Niculae Ionescu-Galbeni Virgil Petrescu

PARTIDUL
NAŢIONAL
ŢĂRĂNESC
CREŞTIN
DEMOCRAT

PNȚCD
PRIVIT DIN INTERIOR
1997 - 2000

Volumul 2
Stenograme ale ședințelor
BCCC – 1997 / 1998

Editura CHEIRON
București, 2023

Niculae Ionescu-Galbeni **Virgil Petrescu**

PNȚCD – PRIVIT DIN INTERIOR 1997/2000

VOLUMUL 2 – STENOGRAME ALE ȘEDINȚELOR BCCC – 1997/1998

Prezentul volum este publicat gratuit cu acordul autorilor, sub licența Creative Commons Atribuire-Necomercial (CC BY-NC).

Niculae Ionescu-Galbeni
Virgil Petrescu

PNȚCD – PRIVIT DIN INTERIOR 1997/2000

Volumul 2
STENOGRAME ALE ȘEDINȚELOR BCCC – 1997/1998

editura CHEIRON

București, 2023

Redactori: Niculae IONESCU-GALBENI
Virgil PETRESCU

Tehnoredactor: Loredana DOBOȘ
Grafică supracopertă: Virgil PETRESCU

Descrierea CIP a Bibliotecii Naţionale a României
Ionescu-Galbeni, Niculae
PNŢCD - privit din interior : 1997/2000 / Niculae Ionescu-Galbeni, Virgil Petrescu. - Bucureşti : Editura Cheiron, 2023
4 vol
ISBN 978-606-8220-93-2
Vol. 2 : Stenograme ale şedinţelor BCCC : 1997/1998.
- 2023. - ISBN 978-606-8220-95-6

I. Petrescu, Virgil

32

Tipar și legătorie: Vizual-Graph SRL
www.vizual-graph.ro / tipografia vizual-graph.ro / 0745 138 123

CUPRINS[1]

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD (17 decembrie 1997) 11

1. Prezentarea noului ministru al Reformei, domnul Ilie Șerbănescu 12

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD (9 ianuarie 1998) 14

1. Criza politică provocată de declarațiile lui Traian Băsescu în care aduce acuzații prim-ministrului Victor Ciorbea; reacția PNȚCD 14
2. Declarațiile publice favorabile lui Traian Băsescu făcute de Radu Vasile și admonestate de președintele PNȚCD Ion Diaconescu 29
3. Legea fondului funciar și Legea de retrocedare a pădurilor propusă de Vasile Lupu 31

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD (27 ianuarie 1998) 32

Criza politică declanșată de Partidul Democrat și decizia membrilor acestuia de a demisiona din Guvern; reacția și răspunsul PNȚCD la criză 32

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD (3 februarie 1998) 54

2. Situația politică după demisia din Guvern a miniștrilor Partidului Democrat; încercarea de păstrare a coaliției prin semnarea unui nou protocol 55
4. Desemnarea noilor miniștri care urmează să ocupe funcțiile rămase vacante în Guvern în urma demisiilor miniștrilor Partidului Democrat 60

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD (11 februarie 1998) 68

1. Încălcarea deontologiei și disciplinei de partid prin unele declarații făcute în presă de Radu Vasile și Paul Alecu 69
4. Încălcarea moratoriului dintre PNȚCD și PD privind abținerea de la declarații publice ostile prin scrisoarea miniștrilor PD demisionari 77

[1] Cuprinsul include numai selecția operată de editori cu privire la temele dezbătute în ședințele PNȚCD.

7. Situația PNȚCD în perioada crizei politice declanșate de Partidul Democrat: mesajul politic și relația miniștrilor cu teritoriul 80

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD (25 februarie 1998) 86

2. Situația de la Romgaz–Mediaș 87

4. Criza de guvernare și întâlnirile cu președintele Emil Constantinescu 92

5. Discuții privind înființarea unei universități maghiare în Transilvania 103

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD (11 martie 1998) 107

3. Numiri în administrația publică centrală; politica de cadre a PNȚCD 108

4. Agitațiile sindicatelor sprijinite de Partidul Democrat 111

Ședința grupurilor parlamentare ale PNȚCD (11 martie 1998) 114

1. Criza de guvernare prezentată de președintele PNȚCD Ion Diaconescu și de prim-ministrul Victor Ciorbea 115

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD (18 martie 1998) 125

1. Situația secretarilor de stat din Ministerul Afacerilor Externe și poziția ministrului Andrei Pleșu 126

2. Sancționarea senatorului George Pruteanu pentru abateri repetate de la politica partidului 129

4. Probleme ale agriculturii și propunerea legislativă a senatorului PD Triță Făniță privind înființarea Agenției Naționale a Fermelor de Stat 143

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD (27 martie 1998) 148

1. Întâlnirea de la Brașov a unui grup de membri ai partidului și poziționarea lor față de criza politică 148

2. Criza politică și de guvernare declanșată de PD; reacția și soluția propusă de PNȚCD 150

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD (31 martie 1998) 169

Stabilirea condițiilor în care se poate continua guvernarea în coaliție după demisia premierului Victor Ciorbea la

30 martie 1998; convocarea Comitetului de Conducere al PNȚCD în vederea aprobării acestor condiții și desemnarea prim-ministrului 169

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD (7 aprilie 1998) 179

2. Problema revenirii la Primăria Capitalei a domnului Victor Ciorbea 179

3. Desemnarea miniștrilor PNȚCD în noul Guvern de coaliție cu prim-ministru Radu Vasile 186

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD (16 aprilie 1998) 190

4. Reacția și poziția PNȚCD față de autosuspendarea Alianței Civice din Convenția Democratică din România 191

6. Excluderea din partid a lui Dumitru Branc, primarul Aradului, în urma declanșării unei acțiuni penale împotriva sa 192

7. Conflictul din Organizația PNȚCD-Bihor: prefectul Dan Bălaș și o parte a organizației cer demisia președintelui Nistor Bădiceanu 194

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD (28 aprilie 1998) 197

1. Pledoaria președintelui Ion Diaconescu pentru unitatea partidului 198

10. Dezbateri privind modificarea Legii nr. 18/1991 în vederea retrocedării terenurilor agricole și alte probleme ale agriculturii 200

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD (12 mai 1998) 204

4. Conflictul din Organizația județeană PNȚCD-Bihor în urma căruia președintele Nistor Bădiceanu a cerut destituirea prefectului Dan Bălaș 205

5. Inițiativa lui Constantin Dudu Ionescu pentru o propunere legislativă a grupului parlamentar PNȚCD, cu titlul: „Lege privind amnistierea unor infracțiuni săvârșite în legătură cu evenimentele revoluționare din perioada 16-22 decembrie 1989” 209

6. Manifestări în Parlament ale Partidului Democrat în divergență totală cu linia politică a coaliției de guvernare . . . 215

9. Problema disciplinei parlamentare a membrilor PNȚCD și sancționarea abaterilor 216

Ședința grupurilor parlamentare ale PNȚCD
(13 mai 1998) 218
1. Intervenții ale miniștrilor și ale parlamentarilor 219
2. Prezentarea situației politice și a guvernării după o lună de la formarea Guvernului Radu Vasile 225
3. Măsuri pentru întărirea disciplinei parlamentarilor privind prezența la ședințele de plen și la vot 230

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD
(3 iunie 1998) 233
2. Probleme care se pot rezolva numai prin colaborare între organizațiile județene ale PNȚCD, parlamentari și miniștri. . . 234
3. Atacuri publice între unii membri ai PNȚCD; controverse publice între membri ai PNȚCD și PD privind încălcarea unor protocoale de guvernare 236

Ședința grupurilor parlamentare ale PNȚCD
(9 iunie 1998) 241
1. Probleme ale reformei în Justiție 242
2. Solicitări ale ministrului Nicolae Noica 243
3. Probleme ale integrării europene 244
4. Dispute în partid între grupul de susținere al lui Radu Vasile versus Victor Ciorbea, declanșate de simpozionul „PNȚCD, în pragul mileniului III” și intervenția moderatoare a lui Ion Diaconescu 245

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD
(17 iunie 1998) 254
2. Propunerea legislativă a Partidului Democrat cu titlul: „Înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Fermelor de Stat” - o nouă formă de păstrare a IAS-urilor 255
9. Efectele negative ale atacurilor între membri ai partidului și soluții de evitare în viitor a acestor atacuri 258

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD
(7 iulie 1998) 261
1. Alegerea membrilor și a președintelui Consiliului de administrație al TVR 262
5. Abuzuri săvârșite de conducerea Romsilva și pasivitatea Ministerului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului 264
7. Algoritmul de repartizare între partidele coaliției a conducerilor regiilor și societăților comerciale cu capital de stat 266

9. Comunicarea partidului cu publicul 267
10. Audieri în Parlament privind desemnarea unor ambasadori 268

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD (28 august 1998) 269
1. Memoriul lui Matei Boilă și un răspuns al președintelui Ion Diaconescu 269
2. Realizări și nerealizări ale Guvernului Radu Vasile; relațiile Guvern – partid – coaliție 272
3. Dezbateri privind alegerile pentru Primăria Capitalei 289

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD (23 septembrie 1998) 296
1. Remaniere la Ministerul Finanțelor în Guvernul Radu Vasile 296
2. Majorarea tarifelor pentru populație la energie electrică, energie termică și gaze naturale 297
4. Statutul Convenției Democratice din România și pregătirea alegerilor pentru Primăria Capitalei 298
5. Problema universității maghiare 302

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD (1 octombrie 1998) 305
1. Despre ocuparea funcției de președinte-director general la TVR 306
2. Repartizarea cotizațiilor de partid ale parlamentarilor între organizația centrală și organizațiile teritoriale 317
6. Controversa între Remus Opriș și Sorin Lepșa pe tema medicamentelor compensate; unele dispute între membri ai PNȚCD prezentate de mass-media 318

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD (13 octombrie 1998) 321
1. Alegerea președintelui-director general al Societății Române de Televiziune 322
2. PNȚCD întâmpină ostilitate în Senat, inclusiv din partea PNL 324
3. Sondajul IMAS din septembrie 1998 324
4. Sondajul pe București și campania pentru alegerea primarului general al Capitalei 326

5. Problema Kosovo și documentul trimis de președintele României la Parlament 329
6. Legea de restituire a terenurilor agricole - partea a II-a - privind regimul silvic 329
9. Solicitarea lui Vasile Lupu de convocare a Delegației Permanente 330
10. Cererea de înființare a unui departament de control pentru sesizarea cazurilor de corupție în partid 332
11. Cererea de stabilire a unei strategii ferme și de înființare a unui grup de analiză politică 333
14. Comentarii privind rejudecarea lotului Maniu-Mihalache . . . 341

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD (21 octombrie 1998) 343
1. Scrisoarea prim-ministrului adresată grupurilor parlamentare ale PNȚCD și propuneri de răspuns 344
2. Probleme ale Ministerului Culturii 355
3. Legile agrare: retrocedarea terenurilor agricole și silvice 356
5. Despre revendicările sindicale din învățământ și despre universități multiculturale sau universități numai în limbile minorităților 361
6. Propunerea de modificare a Legii nr. 145/1997 privind asigurările sociale de sănătate și organizarea Casei Naționale de Asigurări de Sănătate 369

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD (3 noiembrie 1998) 372
2. Cazul căpitanului SRI Alexa și tentative de politizare a SRI 373
3. Ordonanța propusă de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului privind Centrul cultural vechi al Municipiului București 373
4. Constituirea de comisii ale partidului pentru dezbaterile unor proiecte de legi importante 374
5. Restructurarea Executivului: Guvern cu 17 ministere 376
6. Campania electorală pentru turul al II-lea (din 8 noiembrie 1998) al alegerii primarului general al Municipiului București 378
7. Raportul Comisiei pentru învățământ neacceptat de UDMR după introducerea unor noi amendamente 380
8. Situația din agricultură și programul sindicatului Propact . . . 383

Ședința grupurilor parlamentare ale PNȚCD
(4 noiembrie 1998) 385
1. Un proiect privind transferul activităților de privatizare de la FPS către o zonă privată 386
2. Constituirea de comisii de specialitate ale coaliției pentru legile importante și controversate 387
3. Problema absenteismului parlamentarilor 388
4. Dificultățile de colaborare cu PD pe problemele legilor de restituire și ale afacerilor cu masă lemnoasă 389
5. Situația din agricultură și proiectul lui Triță Făniță 390
6. O discuție între Vasile Lupu și Gavril Dejeu privind conflictul de la Iași dintre prefect și șeful Inspectoratului de Poliție 396
7. Despre problemele de la Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului și de la Ministerul Muncii și Protecției Sociale 398
8. Problemele pădurilor: Legea privind regimul silvic, Legea privind terenurile degradate, problema „ariilor protejate", retrocedarea pădurilor pe vechile amplasamente, jaful din păduri 402

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD
(11 noiembrie 1998) 405
2. Legea învățământului, art. 123, cu privire la posibila înființare a unei universități maghiare 406
3. Alegerea Consiliului de administrație și a Guvernatorului Băncii Naționale a României 407
6. Problemele guvernării în coaliție și simpozionul de la Satu Mare 408
7. Rezultatul alegerii primarului general al Capitalei și consecințele sale politice 418

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD
(24 noiembrie 1998) 421
2. Alegerile pentru Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României 422
3. Concluzii și luări de poziție după seminarul de la Satu Mare 425

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD
(3 decembrie 1998) 441
1. Probleme ale guvernării și programul de măsuri propus de prim-ministrul Radu Vasile 442

2. Problema Casei Naționale de Asigurări de Sănătate 455
4. Reducerea numărului de secretari de stat la Ministerul Finanțelor 456

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD (15 decembrie 1998) 459
4. Un punct de vedere al senatorilor PNȚCD referitor la critica în partid 460
5. Documentul critic și programatic „10 pași" al lui Mihai Gheorghiu 461
9. Hotărâri ale Juriului de onoare și disciplină al PNȚCD 463
10. Reorganizarea Guvernului Radu Vasile 467
11. Acțiuni eronate ale FPS privind privatizarea în turism care au deteriorat imaginea Organizației județene PNȚCD-Constanța 469
13. Angajarea răspunderii Guvernului Radu Vasile pe programul de guvernare anunțat și adoptarea urgentă a legilor de restituire a pământurilor și a caselor naționalizate 473

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(17 decembrie 1997)

Teme dezbătute:

1. **Prezentarea noului ministru al Reformei, domnul Ilie Șerbănescu**
2. Probleme organizatorice la Maramureș, Ilfov, Prahova și Cluj
3. Secretarul general al PNȚCD, Radu Vasile, propune ca ședințele cu secretarii generali adjuncți să se facă înainte cu o zi de ședința BCCC
4. Al 13-lea salariu pentru personalul Camerei Deputaților
5. Divergențe la numirile în funcții din administrația locală între recomandările organizațiilor și nominalizările de la ministere
6. Schimbarea unor prefecți și subprefecți
7. Probleme și proiecte la Silvicultură

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:

Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Radu Vasile, Niculae Ionescu-Galbeni, Ion Rațiu, Vasile Lupu, Ulm Spineanu, Remus Opriș, Sorin Lepșa, Victor Ciorbea, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BCCC:

Răsvan Dobrescu, Ion Gherasim, Matei Boilă, Mircea Munteanu, Dragoș Oncescu

Secretari generali adjuncți:

Mihai Grigoriu, Tănase Barde, Costel Păunescu

Invitați:

Ilie Șerbănescu (ministrul Reformei), Silvia Petrovici (președintele Organizației PNȚCD-Ilfov, deputat), Gheorghe Cristea (președintele Organizației PNȚCD-Ialomița, deputat), Cristina Rădulescu (secretar executiv)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Prezentarea noului ministru al Reformei, Ilie Șerbănescu

Dl Ilie Șerbănescu: Vreau să vă spun că am fost în primul rând surprins și, în al doilea rând, și poate înainte de toate, onorat că ați acceptat să mă preluați pe mâna dumneavoastră, pentru că de fapt despre asta este vorba. Aș vrea să vă asigur că această onoare pe care mi-ați făcut-o o voi onora prin fidelitatea față de dumneavoastră.

Dacă dumneavoastră între dumneavoastră aveți divergențe, vreau să vă spun că eu nu aș vrea să mă bag în aceste lucruri și vă rog să nu mă implicați pe mine. Lucrurile de acolo sunt foarte grave, domnul Ulm Spineanu, care este prezent aici, cu care deja am vorbit, știe cu mult mai bine ca mine, pentru că are în spate un an în locul respectiv, la Ministerul Reformei, deci există o agendă atât de amplă și așa de dură și contradictorie încât sunt de ajuns contradicțiile de acolo, astfel încât eu vreau să vă spun că intenția mea este [...] de a acorda toată capacitatea mea prim-ministrului, pentru că prim-ministrul Victor Ciorbea este cel cu care voi lucra, și, pe măsura posibilităților mele și ale Guvernului, să vedem ce se poate realiza.

Desigur, suportul dumneavoastră este indispensabil, pentru că altfel nu se poate merge înainte, iar prin faptul că am trecut de partea cealaltă a baricadei eu încerc să-mi iau toată răspunderea asupra acestui lucru. Am cerut o lună de grație presei sub această idee de a nu face niciun fel de declarație, de a mă informa asupra dosarelor, dar este și o pauză pe care mi-o impun, pentru ca înainte de a ști ce am de făcut și ce pot să fac, să nu vorbesc în van.

Cam asta este ce am vrut să vă spun și, totodată, vreau să mulțumesc domnului președinte Diaconescu pentru că mi-a dat această posibilitate, deoarece cu dânsul m-am consultat și am primit această permisiune de a vă spune câteva cuvinte.

(Intră în sala de ședință prim-ministrul Victor Ciorbea)

Dl Ion Diaconescu: Îi mulțumim foarte mult domnului Șerbănescu pentru cuvintele spuse, iar prezența dânsului în mijlocul nostru ne onorează. Sigur, dânsul este un nume recunoscut pe scena economiei românești, economie în sensul acesta teoretic.

În privința tensiunilor din cadrul partidului, să știți că acesta este un specific al partidelor democratice, iar partidul nostru este, prin excelență, un partid democratic. Cu cât aceste disensiuni par mai intense, cu atât democrația în partid este mai puternică. Nu există aici bisericuțe, sunt manifestări normale ale unui partid democratic.

Deci, domnule Șerbănescu, vă spun că vă bucurați de toată încrederea noastră și dacă e nevoie să vă sprijinim cu ceva, contați și pe prietenia, și pe aprecierea noastră. Colaborarea fiți sigur că va fi perfectă și, așa cum ați spus, colaborarea îndeosebi va fi cu prim-ministrul pe umerii căruia se reazemă toate aceste probleme.

Dl Victor Ciorbea: Domnul ministru este un om deosebit și un ministru deosebit, este clar că este național, mai rămâne să fie și țărănist.

Dl Ilie Șerbănescu: Eu vă mulțumesc încă o dată foarte mult.

(Domnul ministru Ilie Șerbănescu părăsește sala de ședință)

[...]

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(9 ianuarie 1998)

Teme dezbătute:

1. **Criza politică provocată de declarațiile lui Traian Băsescu în care aduce acuzații prim-ministrului Victor Ciorbea; reacția PNȚCD**
2. **Declarațiile publice favorabile lui Traian Băsescu făcute de Radu Vasile și admonestate de președintele PNȚCD Ion Diaconescu**
3. **Legea fondului funciar și Legea de retrocedare a pădurilor propusă de Vasile Lupu**

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:
Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Niculae Ionescu-Galbeni, Vasile Lupu, Mircea Ciumara, Ulm Spineanu, Remus Opriș, Sorin Lepșa, Victor Ciorbea

Membri supleanți ai BCCC:
Răsvan Dobrescu, Matei Boilă, Ioan Avram Mureșan, Mircea Munteanu

Invitați:
Ion Caramitru (ministrul Culturii), Gavril Dejeu (ministrul de Interne, deputat), Dinu Gavrilescu (ministrul Agriculturii și Alimentației), Grigore Lăpușan (secretar de stat pentru Administrația Locală), Dan Chirondojan (secretar de stat la Ministerul Transporturilor)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Criza politică provocată de declarațiile lui Traian Băsescu în care aduce acuzații prim-ministrului Victor Ciorbea; reacția PNȚCD

Dl Ion Diaconescu: Să începem cu primul punct al ordinii de zi. Vrem să știm punctul dumneavoastră de vedere, al tuturor celor din BCCC, asupra acestei probleme. Noi ne-am pronunțat prin diversele luări de poziție, dar

până la ora actuală nu am comunicat un punct de vedere oficial, în numele conducerii partidului. În ceea ce privește problema în sine, referitor la ministrul Transporturilor, Traian Băsescu, îl rugăm pe domnul prim-ministru să facă o mică sinteză, la care poate unii dintre colegi au de făcut observații.

Dl Vasile Lupu: Și perspectivele.

Dl Victor Ciorbea: Începând de ieri dimineață, sau mai bine zis de alaltăieri - miercuri, 7 ianuarie -, după ședința Biroului Permanent Național al Partidului Democrat, lucrurile au luat o altă turnură, o altă amploare. De la o dispută în interiorul Executivului, între prim-ministru și ministrul Băsescu, s-a ajuns la o dispută în mod cert între Partidul Democrat și partidul nostru. Aceasta pentru că Biroul Permanent Național al PD s-a solidarizat cu Băsescu și a propus menținerea lui în funcția de ministru al Transporturilor. Am explicat de ce acest lucru nu este posibil nici din punct de vedere juridic, nici politic și nici moral. Nu este cazul să mai revin acum cu aceste argumente.

Lucrurile au luat o și mai mare amploare ieri - joi, 8 ianuarie -, când în conferința de presă și în răspunsurile pe care le-a dat la întrebări, domnul președinte Roman[2] a formulat o serie de acuzații care vizează activitatea Guvernului, vizează partidul nostru, coaliția în ansamblu și, bineînțeles, cele mai multe atacuri au fost îndreptate împotriva prim-ministrului. Dacă vreți, vă pot face o sinteză, dar sunt convins că ați intrat în posesia tuturor acestor declarații. Ieri seara, acestea au căpătat un ton și niște accente și mai dramatice, mai ales acel final apoteotic: „Aliați, nu vă jucați cu focul!"

În privința evoluțiilor de acum două zile - și știu punctele de vedere exprimate de domnul președinte Diaconescu -, intervenția mea televizată, faptul că am menționat cele cinci puncte din „marele" lor document, care exprimau simple deziderate pe care dorim cu toții să le înfăptuim, suntem oricând dispuși să dialogăm pe această temă. Cât privește punctul al șaselea, nu cred că putea fi luat în discuție din poziția și postura în care mă aflam, ținând seama de evoluția întregii situații.

Ieri seara, domnul președinte Ion Diaconescu a avut o intervenție la Televiziune, a mai fost o conferință de presă ad-hoc la care au participat și domnii Gabriel Țepelea și Ionescu-Galbeni, la Ministerul Agriculturii, unde domnul președinte a reamintit aceste reguli de conduită în cadrul unei coaliții, iar eu am menționat că noi avem răspuns la absolut toate acuzațiile și afirmațiile făcute de domnul Petre Roman. Nu numai că avem răspuns, dar avem răspunsuri zdrobitoare și probe foarte clare: cine s-a opus reformei, în ce condiții, câtă reformă au făcut miniștrii PD, cine s-a opus unor acte normative foarte importante, cine ne-a împiedicat să înfăptuim reforma în

---

[2] Petre Roman - președintele Partidului Democrat, președintele Senatului României, senator de București.

Agricultură și care duce la întârzierea Programului ASAL[3] cu cel puțin un an și jumătate, sau cine nu a făcut nimic în materie de reformă în domeniul protecției mediului, sau ce reformă s-a făcut la Armată sau la Externe ș.a.m.d. Ca să nu mai vorbim de reforma de la Transporturi. [...]

Să revin la situația de aseară. Voiam doar să mai spun că am făcut această precizare printr-un comunicat foarte scurt, mai exact o declarație făcută de purtătorul de cuvânt că în privința cazului Băsescu, din punctul meu de vedere, acesta este închis, iar în ceea ce privește celelalte aspecte - noi avem și treabă. Trebuie să ne ocupăm și de guvernare, nu avem timp să răspundem chiar la toate declarațiile și jocurile PD. În final, am menționat că cel care se joacă cu focul, în opinia mea, este chiar domnul Petre Roman.

Ce anume dorește Partidul Democrat cred că a reieșit clar din discuția pe care domnul Traian Băsescu a avut-o la Antena 1 cu domnul ministru de stat Mircea Ciumara. În final, enervându-se, Băsescu și-a dat arama pe față și a spus: „În esență, noi dorim demisia acestui premier neputincios, incapabil să înfăptuiască reformă, terminat din punct de vedere politic, terminat ca om. În același timp, doresc o renegociere a condițiilor în care înțeleg ei să participe la actul de guvernare și o renegociere a programului de guvernare".

După părerea mea, sunt două variante, și eu le-am menționat chiar și la întâlnirea de ieri după-amiază cu domnul Roman și cu ceilalți. Deci, există varianta foarte simplă, care vizează demisia mea. Repet, nu e nicio problemă din acest punct de vedere, în permanență a stat demisia mea la dispoziția conducerii partidului, la aprecierea dumneavoastră. Cu cât aș fi eliberat mai repede din această funcție, personal vorbind, vă spun sincer, cu atât mi s-ar face un bine, chiar și din punct de vedere politic, dar să nu intru în detalii.

În același timp, negocierile privitoare la alte funcții pe care PD le solicită arată, pentru că acum și-au dat seama, fiindcă în momentul în care au încheiat protocolul cu noi nu au mizat pe victoria domnului președinte Emil Constantinescu, nu i-au interesat nici poziții la Cotroceni - ca să aibă un consilier sau doi -, nici servicii secrete, iar acum sunt convins că și-ar dori, dar nu au. Cât anume s-ar ține de cuvânt, asta ar rămâne de văzut și ar trebui să examinăm poate cu mai multă seriozitate.

A doua variantă, desigur dacă nu se dorește să se accepte prima, ar fi de a trece la o bătălie totală, fără niciun fel de rezervă, împotriva Partidului Democrat, asumându-ne inclusiv riscul unor alegeri anticipate, care dacă ar fi bine organizate și ar fi condusă o campanie cum trebuie, s-ar putea solda chiar cu neintrarea PD în Parlament.

Deci, repet, foarte pe scurt cam acestea vor fi după părerea mea soluțiile. Desigur, ca o fază preliminară ar trebui poate avertizat PD că părăsi-

[3] Programul ASAL, finanțat prin credite de la Banca Mondială, pentru reforma în Agricultură, în primul rând prin privatizarea unor ferme agricole.

rea Guvernului nu înseamnă numai ieșirea din Guvern a membrilor săi, ci înseamnă părăsirea tuturor structurilor puterii, de sus și până jos, inclusiv la nivelul prefecturilor, al serviciilor descentralizate, al consiliilor de administrație ș.a.m.d. Pe de altă parte, trebuie să li se precizeze foarte clar că aceasta ar însemna că-și vor asuma întreaga responsabilitate pentru eșecul reformei, pentru neintegrarea în NATO anul viitor, precum și în Uniunea Europeană.

Acestea ar fi în câteva cuvinte cele două variante importante. Dacă s-ar opta pentru a doua, noi avem toate documentele, toate materialele necesare pentru a da un răspuns foarte clar și o ripostă foarte fermă Partidului Democrat, eventual chiar în cadrul unei conferințe de presă care s-ar putea organiza în direct, astfel încât să nu mai fie deformat mesajul care se transmite de conducerea partidului.

Dl Ion Diaconescu: Domnul prim-ministru are dreptate. Ce comod este să stai în opoziție, să critici Guvernul! Ce greu este să te lupți ca să găsești o formulă, mai ales când ești nevoit să faci un Guvern de coaliție. Să nu se bănuiască faptul că dacă noi am acceptat guvernarea - și o acceptăm în continuare - se datorește unui gând egoist, ca să ne fie nouă mai bine.

În ceea ce mă privește pe mine, personal, este greu să fii în poziția în care sunt, în această conjunctură de guvernare. Dar, în același timp, ne gândim cum ne privește țara, cât a sacrificat acest partid și fiecare dintre dumneavoastră vreme de atâția ani. Ar fi ușor să renunțăm, ar fi mai comod, dar ar fi un gest de lașitate față de lupta pe care am dus-o. Vom reuși, nu vom reuși, noi să știm că ne-am făcut datoria până la capăt!

Așa cum spunea domnul prim-ministru, vom face o conferință de presă în care să spunem clar punctul nostru de vedere că vrem să facem reformă, ne îndeplinim toate sarcinile pe care ni le-am asumat împreună cu cei care vor dori să meargă alături de noi în mod corect. Dacă va dori PD să meargă alături de noi, nu avem nimic împotrivă, dar să fie o colaborare sinceră, fără ieșiri la rampă, fără acuze.

În această coaliție noi suntem cei care am pierdut cel mai mult, pentru că forța noastră politică s-a bazat pe o anumită linie morală, pe un anumit trecut de luptă, care era în contradicție cu trecutul PD și al altor formațiuni, și totuși am acceptat să facem o coaliție. Pentru asta am avut și amnezii. A trebuit să uităm niște lucruri din trecut doar ca să putem colabora. Și după toate aceste concesii, azi au tupeul să strige la noi că ei sunt adevărații purtători ai acestei imagini, uitând că numai prin prezența noastră la guvernare s-a schimbat imaginea țării.

Deci, sunt următoarele variante: se poate merge înainte, cu condiția ca Băsescu să plece din Guvern, dar dacă PD va dori să rămână în Guvern, să rămână, dar cu niște oameni disciplinați și solidari cu toată echipa de

guvernare, iar noi suntem de acord să discutăm programul de o mie de ori. Reforma este desigur un proces care durează.

A doua variantă: dacă PD se dă deoparte, mergem înainte cu cei care rămân. Vom vedea ce sprijin parlamentar vom avea. Poate apar și alți sprijinitori, din dreapta, din stânga. Noi nu trebuie să ne abatem de la drumul nostru.

Dl Gabriel Țepelea: A treia variantă: să iasă PD de la guvernare, dar să ne acorde sprijin în Parlament. [...]

Dl Gavril Dejeu: În cadrul unei discuții cu acei doi miniștri, să le spunem independenți, ai Reformei și lor - Ilie Șerbănescu și Daniel Dăianu -, ei mi-au spus că este un fapt sigur, doar că nu se știe exact când - în acest an sau la anul -, că vom ajunge în situația Bulgariei, datorită situației dezastruoase din punct de vedere economic, care este mult mai gravă decât și-au închipuit ei. De ce spun eu acest lucru? Există pericolul, într-adevăr, ca noi să ne certăm pe cazul Băsescu, care față de importanța problemei relatate este absolut minor. Se ceartă două partide și România moare. Aici vreau să spun că este responsabilitatea partidului nostru. Personal, eu cred că cei doi miniștri nu exagerează. Într-adevăr, de patru luni noi nu am mai făcut nimic. În loc să se mențină la un anumit nivel randamentul economic, acesta scade în continuare, iar prevederile pentru următoarele luni sunt sumbre.

În esență, în România nu se produce, economia este la pământ și mereu vorbim de leu, de aranjamente bancare, financiare; dar eu văd că ele nu dau rezultate exact acolo unde trebuie, adică în stimularea producției. De ce am ridicat această problemă? Pentru că noi suntem acum confruntați cu cea mai mare criză politică la nivelul acestei coaliții. Este posibil ca ea să mai dureze. Cu cât durează mai mult, cu atât se reflectă negativ asupra mersului economiei.

Dl Mircea Ciumara: O lună și jumătate mai durează.

Dl Gavril Dejeu: După părerea mea, concluzia ar fi ca toți să conștientizeze pericolul care există pentru România și ar trebui să se țină o reuniune a factorilor de răspundere politică în prezența acestor economiști, care să prezinte situația reală. După aceea să se dea la o parte problema neînțelegerilor politice și să se concentreze totul pe salvarea economiei. În fața acestui obiectiv de o importanță fundamentală pentru România, totul trebuie să pălească.

Eu știu că PD are ambiții politice, electorale, acestea au ieșit în evidență nu numai acum, ci chiar de la început. Dar eu vreau să știu dacă într-o discuție pusă pe această temă privind salvarea României, PD înțelege într-adevăr să-și asume răspunderea politică. Dacă da, atunci nu avem ce face decât varianta a doua. Dacă nu, poate se găsește o măsură de menținere a acestei majorități parlamentare, cu seriozitatea pe care o impune gravitatea momentului, pentru a încerca să scoatem ceva din ceea ce este de scos.

Dl Ulm Spineanu: Lucrurile nu stau chiar așa. Domnul Șerbănescu să se ocupe de restructurare, pentru că eu de asta m-am ocupat și din tot programul am realizat 27%. Au venit la buget 2.000 de miliarde de lei. Din păcate, nu am putut să termin eu acest program. Am avut discuții cu domnul Dăianu și i-am atras atenția ce înseamnă pct. 8 de la Fondul Monetar Internațional. Conferința domnului Dăianu, pe care am citit-o, m-a făcut să-mi pun mâinile în cap. Oamenii aceștia trebuie să se apuce să cunoască într-adevăr economia. Asta nu înseamnă că stăm pe roze. Dar parametrii sunt cei pe care i-am făcut eu public, ăia mici, dar nu sunt negri.

Dl Victor Ciorbea: Două-trei precizări. Într-adevăr nu stăm deloc bine, situația este foarte dificilă, dar nici eu nu împărtășesc ideea că dracul e chiar atât de negru. Problema este în domeniul bancar, acolo suntem într-o situație extrem de gravă, nu e vorba numai de cele două bănci, Bancorex și Banca Agricolă, este vorba chiar de unele despre care credeam că sunt solide. Din păcate, conducerea PNL ne-a ascuns un raport întocmit în iunie anul trecut, prin care se constatau dificultăți enorme la unele bănci care par a fi solide, precum BCR[4]. De aceea, trebuie să intervenim și să luăm măsuri imediate de numire a unor manageri în adevăratul sens al cuvântului, de găsirea unor specialiști străini care să stea în spatele lor și să-i învețe, ca să nu spună lumea că ne-am vândut țara. [...] Am pompat un miliard de dolari în cele două bănci, încet-încet încep să se ducă pe apa sâmbetei, pentru că nu avem manageri adecvați, nu există programe de restructurare. Liderii PD cunosc foarte bine acest lucru. În urmă cu două zile le-am reamintit în discuția avută cu domnul Roman: „Și dumneavoastră puneți în discuție astfel de mărunțișuri? Vreți să ne ocupăm de reformă sau să rămânem la nivel de declarații?" Nu s-a dat niciun răspuns nici pe această temă, deși cei de la PD sunt foarte bine informați.

Evident că nimeni nu exclude posibilitatea ca PD să revină, să ia o decizie normală și să meargă în direcția bună. Dar dacă rămânem în situația actuală, înseamnă să rămânem blocați complet, pentru că nu putem acționa în niciun fel. Deocamdată nu am schimbat conducerea Bancorex sau în alte părți, rămânem blocați până punem omul PD-ului, și Bancorex se prăbușește până reușim noi să stabilim programul de restructurare. După ce am băgat atât bănet în Bancorex, această bancă este pe punctul de a se prăbuși. Ori PD înțelege să revină imediat la normal, ori noi trebuie să luăm măsuri de salvare, pentru că acest pericol ne paște.

Dl Sorin Lepșa: Ceea ce a prezentat domnul Roman aseară, în opinia mea, este o declarație de război pe față. Părerea mea este că miercuri, la adunarea lor, vor hotărî ieșirea din coaliție. Noi trebuie să gândim de fapt o unică variantă, pentru că ei probabil vor pune niște condiții în așa fel încât să nu poată fi acceptate. Deci, ideea lor este să iasă de la guvernare.

---

[4] BCR - Banca Comercială Română - înființată în 1990 prin preluarea activelor comerciale de la Banca Națională a României.

Pentru domnul Băsescu există dosarele din 1992 și 1993 cu flota. Eu le-am văzut, dacă doriți ele pot fi văzute, în ele sunt acuzații grave la adresa lui Băsescu. Este clar că tot ce face acum PD este un atac direct la adresa prim-ministrului. Au început să lucreze pentru alegeri nu de acum, ci de șase luni de zile. Ei se pregătesc de alegeri anticipate, care ar însemna un dezastru pentru România. [...]

Pe de altă parte, vă aduc la cunoștință nemulțumirea tuturor deputaților și a organizațiilor noastre în legătură cu modul de comunicare cu miniștrii sau cu secretarii de stat. Deci, noi trebuie să ne pregătim acum să găsim o soluție și poate că trebuie contactate alte formațiuni politice, pentru că PD va ieși de la guvernare. Altfel ei sunt terminați.

Dl Remus Opriș: Aș vrea să fac unele observații. Îmi permiteți să spun și eu că situația economică și în perspectivă în domeniul financiar-bancar nu este roză. Însă nu trebuie să luăm de la cei doi miniștri afirmațiile dezbrăcate de orice interes. Profitând de o anumită scindare politică în Guvern, ei doresc să promoveze un culoar de imagine al lucidității. Cu alte cuvinte, partidele componente ale Guvernului se bat între ele, iar ei, miniștri dezangajați politic, sunt cei mai buni, cei mai lucizi. Deci, aș privi cu circumspecție afirmațiile lor. Repet, nu vreau să trec sub semnul întrebării valabilitatea lor, însă există o tendință de a câștiga ceva de pe urma acestei situații.

Dl Gavril Dejeu: Tendința de a câștiga ei personal este una, iar realitatea este alta.

Dl Remus Opriș: Și eu cred că noi trebuie să ieșim din defensivă. Practic, PD a atacat în permanență, a avut pionul otrăvit Băsescu, el aparent a dat o declarație „spontană", a avut o reacție temperamentală în ședința de Guvern. Lucrurile, prin evoluție, au demonstrat cu totul altceva: a fost practic un scenariu, o regie pusă la punct de PD. Problema Băsescu aș da-o la o parte și aș transfera această problemă nu la adresa întregului PD, ci la adresa personală a lui Petre Roman, pentru că în rezoluția lor se spune așa: „La propunerea președintelui partidului, Biroul Permanent Național al Partidului Democrat a hotărât ca Traian Băsescu să fie menținut ministru".

După părerea mea, cine a scos sabia și a polarizat partidul în jurul acestei atitudini a fost Petre Roman care, la ora actuală, nu mai poate să-și stăpânească partidul. Probabil că se îndreaptă către ieșirea din alianță, dar nu-și asumă singur această decizie, neavând curajul să meargă mai departe pe linia pe care el a trasat-o partidului, și acum dorește să se acopere cu o decizie luată de forul de conducere cel mai reprezentativ și cel mai numeros al partidului pe care îl conduce. Pentru aceasta, Petre Roman are nevoie, în fond, să-și valideze ieșirile de până acum. De altfel, atitudinea arogantă a fost evidentă și în comunicatul prezentat aseară.

Spuneam că trebuie să ieșim din defensivă și, practic, trebuie să le trasăm noi variantele. De la noi ar trebui să pornească ideea că au de ales între „asta" și „asta". Vorbeam de un scenariu. Sunt atât de bine organizați, încât am convingerea că au bătut și la ușile celorlalte partide, în ideea de a culege susținători. Eu am această convingere, pentru că este foarte interesantă o anumită atitudine care se cultivă în presă. S-a spus că PD ne mai dă viață în actuala structură a Guvernului până în martie. În comunicatul prezentat acum două seri, nemaifiind siguri pe ce se va întâmpla în martie, au mai amânat-o cam până în iunie-iulie. Rămâne de văzut. Problema este că ar trebui să-i fie foarte clar domnului Roman că dacă dorește să schimbe prim-ministrul și Guvernul în integralitatea lui, nu o poate face decât cu acordul partidelor și nu cu factori de influență colaterală, chiar din conducerile anumitor partide. [...]

Dl Ioan Avram Mureșan: Suntem un partid fără prieteni și asta s-a văzut de la început și de aceea nu sunt atât de speriat, iar situațiile acestea care se proiectează catastrofal sunt și ele de natură să inducă o stare de demobilizare în partidul nostru, tocmai acum când ar trebui ca unitatea partidului să fie mai puternică. În problema noastră cu PD, cred că nu trebuie să fim atât de neliniștiți. Eu am anunțat chiar de la început că este o alianță de conjunctură. PD este un partid mic și gălăgios, care vrea să iasă în fața unui partid mai mare, cum este al nostru.

S-au identificat aici două variante: să mergem singuri înainte sau să ajungem la alegeri anticipate. Eu zic să ne fie frică doar de timpul pierdut. Frica cea mare pentru alegerile anticipate o au cei din PD. Dacă ați urmărit emisiunea de aseară, s-a văzut teama lor că nu vor mai intra în Parlament. Sigur că sunt bătălii interioare în PD, dar problema noastră este că există momente când e bine să avem opinii diferite, e bine să avem dezbateri, am militat și militez pentru așa ceva. Dar ne aflăm într-o perioadă de criză, în care toți trebuie să acționăm ca o armată. De aceea cred că trebuie să facem ceea ce spune conducerea partidului, pentru că altfel se încurajează indisciplina. Dar de aici și până a spune că nu am fost capabili să ducem primul an de guvernare până la capăt e o mare diferență. A fost un an de pregătire, și știm cât ne-am muncit să schimbăm structurile, și ce reacții am avut din teritoriu și până în ministere. Acum ar trebui, încet-încet, să se vadă roadele. Unii sunt obișnuiți cu scaunele de conducere, alții nu vor să ducă înainte demersul de guvernare. Niciodată nu putem atinge optimul. [...]

Problemele sunt la noi în partid. PD poate să-și facă politica lui de atac asupra PNȚCD, dar noi, pentru că suntem mai mari și mai generoși, nu trebuie să-i băgăm prea mult în seamă. Așa că cele două opțiuni nu duc decât la câștig pentru PNȚCD. Așa cum arăta domnul profesor Țepelea, cea mai plină de viclenie este cea de-a treia soluție, aceea cu sprijinul lor parlamentar: la fiecare alineat dintr-o lege ar însemna să stăm ore întregi la negocieri!

Dacă vor să plece, să plece din toate structurile, pentru că PD ne-a subestimat, au crezut că nu vor avea de-a face cu oameni care să cunoască fenomenul economic. Au spus că intră în această coaliție - deoarece au mai fost la guvernare - și vor face tot ce trebuie în materie de restructurări, de privatizări. Marea dramă a lui Băsescu este că nu mai poate să conducă ministerul așa cum credea el, adică precum un mic dictator. Dar problema noastră nu o reprezintă PD, problema noastră este PNȚCD.

Dl Răsvan Dobrescu: Părerea mea este că Traian Băsescu nu a vorbit în mod intempestiv atunci când a făcut acele declarații. Eu cred că a fost un atac concertat al PD, partid care cred că urmărește să obțină o remaniere guvernamentală în favoarea sa, precum și o renegociere a programului de guvernare. Or, această situație este absolut inacceptabilă. Domnul prim-ministru a pus piciorul în prag cu prilejul cazului ministrului Adrian Severin[5]. Ar fi păcat să cedeze acum în cazul Băsescu. Acest principiu că nu poți să fii în același timp și la guvernare și în opoziție trebuie respectat cu toată fermitate, fără să batem cu pumnul în masă, dar și fără să cedăm. Dacă PD vrea să susțină în continuare Guvernul, sprijinind majoritatea parlamentară - foarte bine. Dacă nu, facem o remaniere, pleacă PD de la guvernare, asta înseamnă că și din toate structurile. Sau, cu toate că e extrem de neplăcut să se facă alegeri anticipate, este totuși o soluție mai puțin rea decât să ne supunem veșnic șantajului. Deci, eu recomand o linie de fermitate.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Fără să fiu un tip căruia să-i placă scenariile, părerea mea este că există nu de acum, ci poate chiar din clipa în care PD a avut acces la putere, o acțiune foarte bine concertată a unor cercuri interne, dar probabil și internaționale - nu aș putea spune cine este în spatele lor -, care duc o acțiune distructivă, mai ales împotriva partidului nostru. Ce se întâmplă acum cu PD, cu Roman, acestea sunt efectele acestei acțiuni.

Au vrut să-l schimbe pe domnul Ciumara, care a fost după părerea mea cel mai performant ministru al Finanțelor, ca să vină cine? Un alt ministru care să ducă, după chiar afirmațiile sale, aceeași politică restrictivă, pentru că nu se poate duce o altă politică în momentul de față. Și Remus Opriș a fost lovit, a fost lovit și Ulm Spineanu. Este o acțiune de destabilizare, de a pune PNȚCD în dificultate și a-l scoate din ceea ce reprezintă el ca forță și ca valoare. De aceea, eu bănuiesc că ceea ce se urmărește acum nu este să se ajungă la alegeri anticipate, pentru că Partidului Democrat nu-i convine. După părerea mea, intenția este de a face ca acest Guvern să nu mai aibă susținere parlamentară, să se formeze un Guvern de tehnicieni, care să fie

---

[5] Adrian Severin - ministrul Afacerilor Externe în primul Guvern Ciorbea; a trebuit să demisioneze din funcție la 29 decembrie 1997, în urma unui scandal pe care l-a provocat când a declarat că deține o listă cu șefi de ziare și ziariști care ar fi spioni, pe care însă nu a făcut-o public niciodată.

foarte ușor de manipulat de forțe obscure, dar care să aibă sprijin parlamentar. Trebuie să fim pregătiți pentru această soluție. [...]

Dl Matei Boilă: Încep prin a pune un accent asupra unor concluzii, asupra primei variante pe care a pus-o domnul prim-ministru, și anume aceea ca dânsul să-și dea demisia. Bineînțeles că acest lucru nu-l putem admite în niciun fel, adică doar atunci când am vrea să depunem armele. Altfel nu se poate nici discuta, pentru că indiferent ce am ceda, a doua zi înțelegerile ar fi călcate de PD. Deci, această variantă o lăsăm la o parte.

Rămâne cealaltă variantă: să preluăm singuri și să încercăm să luptăm singuri cu toată puterea pentru remedierea situației. Sunt absolut de acord și cu ipoteza pe care a spus-o domnul Ionescu-Galbeni. În fața acestor lucruri trebuie să ne gândim la următoarea problemă: luăm asupra noastră această greutate. Putem să o ducem la capăt? Numai dacă avem credința că există posibilitatea de a ridica economia, atunci trebuie să ne angajăm cu toată puterea. Este exact varianta pe care PD și toți adversarii noștri nu o vor și vor face tot posibilul ca să nu putem ajunge la acest rezultat. [...] Părerea mea, care sunt mai puțin competent în această problemă, este că deși situația este extrem de gravă, este totuși posibilă redresarea. Din această perspectivă, mă îngrijorează foarte tare și nu cred că-l putem trece cu vederea numai punându-l pe seama unor ambiții personale sau chestiuni de imagine: cei doi specialiști în probleme economice ale Guvernului au emis, în acest moment grav, părerea că situația este disperată, că nu o mai putem redresa. Asta este de o gravitate extraordinară. Dacă vrei să rămâi în Guvern și faci această afirmație, atunci chestiunea este aberantă. De ce au făcut-o și cum au făcut-o? Să nu ne trezim că aceștia sunt doi pioni otrăviți băgați în mijlocul nostru pentru ca să ne dea peste cap în momentul cel mai dificil. [...] Părerea mea este să vă sfătuiți la nivel și mai înalt, acolo de unde au pornit sugestiile acestea, ca să vedem ce este de făcut. [...]

Dl Ion Diaconescu: Declarațiile celor doi miniștri, care mi se par destul de suspecte, au fost făcute în forurile interne?

Sala: În presă!

Dl Ion Diaconescu: Toți dintre noi, în anumite foruri interne, vorbim că situația e gravă. Eu nu spun că nu este, dar una este să o faci în forurile noastre interne și alta este să o faci în ziare. [...]

Dl Victor Ciorbea: Eu i-am spus domnului Daniel Dăianu să fie foarte atent cu declarațiile pe care le face, pentru că astfel de afirmații nu sunt de natură să le acceptăm în Guvern. El a răspuns că a fost deformată afirmația aceea că este vorba de imobilism, că el ar fi formulat așa: „Au fost anumite acte de imobilism în unele sectoare, care au întârziat procesul de restructurare". Este, mă rog, o nuanțare. Oamenii aceștia sunt oarecum șocați văzând în ce au intrat, în ce situație se află, în ce context. Deci, fără a

le lua apărarea, repet, trebuie să avem în vedere toate aceste circumstanțe. Iar domnul Ilie Șerbănescu, cel puțin din câte știu, nu cred că s-a lansat în niciun fel de afirmație.

Dl Vasile Lupu: Eu cred că relatările domnului ministru Dejeu nu trebuie trecute cu vederea și nici nu trebuie să căutăm reaua-credință la cei doi miniștri, pentru că lucrurile nu sunt deloc roz. Are cineva curajul să-și asume răspunderea că nu vom ajunge și acolo? Nu știu cum vor evolua lucrurile.

Ni s-au prezentat două variante. PD se întrunește săptămâna viitoare, noi trebuie să plecăm de aici cu o hotărâre fermă, calea pe care mergem și direcțiile de acțiune. Și atunci vom trage toți în aceeași direcție. [...]

PD, din informațiile pe care le am, se va întâlni săptămâna viitoare în forul lor de peste 400 de persoane. În ce constă vitejia lor: în niște sume colosale de bani pe care îi învârtesc, bani pe care nu i-au câștigat cinstit. Ei mizează pe aceste fonduri pe care le vor vehicula și pe situația economică a țării.

Eu cred că dacă ne angajăm în luptă, să știm precis pe ce căi mergem. Dacă este vorba de alegeri anticipate, trebuie să ne pregătim. Nu cred că îi este străin nimănui faptul că partidul este dezorganizat în țară, că imaginea partidului nu este chiar atât de bună în ochii electoratului - și eu afirm cu toată răspunderea că acum în România șpaga este mai tare ca legea, Poliția nu este sub control, în Parchet este prăpăd - domnul Emil Constantinescu a venit cu un procuror general, Sorin Moisescu, care tocmai ține spatele celor mai corupți procurori care blochează cercetări penale foarte importante în județe.

La centru nu s-a ținut seama de opțiunile organizațiilor județene, s-au făcut numiri de prefecți peste capul lor, și acolo sunt focare de conflict, imaginea organizațiilor în teritoriu este foarte proastă. Eu n-am să spun niciodată aceste lucruri în presă, dar spun că trebuie să avem în vedere această stare critică, și mai spun că trebuie să ridicăm pragul electoral la 5%, și asta să o facem rapid.

Am fost în timpul sărbătorilor la Prundul Bârgăului, la Bistrița-Năsăud. M-am întâlnit cu primarul de acolo, cu silvicultori. Acolo 90% din pădurile județului sunt foste proprietăți private. Nimeni nu-i va mai opri pe acei oameni să-și câștige proprietățile, unde actuala Romsilva[6] face prăpăd. Noi avem un secretar de stat la Romsilva care ține isonul tuturor funcționarilor corupți și este categoric împotriva platformei politice a partidului. [...] Domnul Seceleanu[7] transmite primăriilor că nu va fi posibilă proba cu martori, primarii să refuze cererile foștilor proprietari dacă nu au acte

---

[6] Romsilva - Regia Națională a Pădurilor, aflată în subordinea Ministerului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului.

[7] Ioan Seceleanu - secretar de stat la Departamentul Păduri din cadrul Ministerului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului.

doveditoare care se primesc în termen de trei luni. Adică să se facă jocul Partidului Democrat, care a „tras" zeci și sute de miliarde din exploatarea acestor păduri. V-am informat că profitul net în 1996 la hectarul de pădure administrat de Romsilva a fost de 1.600 de lei, cât un pahar de fragi. Asta este administrare? V-am mai spus că dacă vine o vară fierbinte este amenințată Europa Centrală și de Est de infestarea pădurilor. Eu sunt ferm convins că dacă nu retrocedăm pădurile foștilor proprietari, care sunt de regulă un electorat stabil pentru noi, nu vom fi nici în situația PDSR, care a contabilizat 25% din alegători atribuindu-le bunurile altora, ajutându-i în afaceri, mai cu case naționalizate, mai cu celelalte, și și-au asigurat stabilitatea.

Noi, punând răul înainte, să ne gândim să ne păstrăm măcar ca partid parlamentar, și atunci haideți să se simtă dreptatea noastră socială promovată în platforma partidului, haideți să vedem legea aplicată și să le spunem exact părerea noastră asupra retrocedării pădurilor, pentru că nu se știe dacă la anul ne vom mai întâlni în aceeași componență.

Eu cer hotărâri ferme, căi de acțiune în următoarele luni parlamentare, fiecare să știe ce are de făcut, să ne pregătim de alegeri anticipate chiar dacă nu le dorim, să avertizăm electoratul asupra consecințelor privind destabilizarea actualei coaliții majoritare și să pasăm răspunderea Partidului Democrat, pentru că în acești indivizi nu putem avea încredere.

Dl Ion Caramitru: Am de pus câteva întrebări strict tehnice. Partidul Democrat este asociat în Uniunea Social Democrată (USD) cu partidul domnului Cunescu[8]. Domnul Cunescu a dispărut din combinație, dar are în Cabinet un membru marcant al acestui partid, și anume pe domnul ministru Athanasiu[9]. Ce se va întâmpla dacă se retrage PD? Părerea mea este că aici trebuie insistat pe refacerea asocierii partidelor istorice, lăsați PD singur și recuperați acest ministru.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Ne-am gândit să le dăm o satisfacție din partea noastră, acordându-i ministrului Athanasiu titlul de ministru de stat.

Dl Ion Caramitru: Și atunci, guvernarea este asigurată de CDR plus UDMR plus PSDR? Poate intra partidul domnului Cunescu în această combinație?

Dl Ion Diaconescu: Sigur. [...]

Dl Gabriel Țepelea: În legătură cu cazul celor doi noi miniștri, Șerbănescu și Dăianu: eu nu cred că asemenea declarații sunt făcute fără un suport în realitate.

Când a văzut că nu merge cu acuzele lui Traian Băsescu, PD a pus accentul pe problematica de ordin general, fiindcă reforma este fondul prin-

---

8 Sergiu Cunescu - președintele Partidului Social Democrat Român, deputat de București.

9 Alexandru Athanasiu - ministrul Muncii și Protecției Sociale din partea PSDR în Guvernele Victor Ciorbea și Radu Vasile (1996-1999).

cipal, și atunci noi greșim dacă acceptăm lupta numai pe cazul Băsescu. Noi putem spune așa: dacă domnul Băsescu renunță la orgoliul personal și intră în rând, dacă PD merge pe o linie normală, înseamnă că-și iubește la fel de mult țara. Trebuie să punem accentul pe atitudinea patriotică.

În ce mă privește, eu am spus că există o a treia variantă. PD merge pe ideea că va câștiga în orice situație. Din acest punct de vedere, eu nu cred că PD este în situația de a ieși din coaliție din două motive:

- Petre Roman, în momentul în care se apropie cercetările evenimentelor tragice care ne-au marcat istoria - mineriada și Piața Universității -, nu cred că el își poate permite să iasă la luptă.
- Cei din PD sunt angajați pe linie de interese în domeniul financiar, bancar, economic, și nu fac politică de principii, ci de interese. Eu prevăd că ei vor apela la această a treia cale, adică desprinderea de Guvern și rămânerea în Parlament și în celelalte structuri. [...]

În legătură cu prezența noastră în viața publică, noi trebuie să avem mai multă îndrăzneală, să profităm de acest moment. L-am rugat pe domnul Lepșa să ia legătura cu diverse societăți locale de radiodifuziune, pentru că în localități contează foarte mult ce se spune acolo. În Ardeal s-a făcut o propagandă criminală împotriva lui Corneliu Coposu. [...]

Când ieșim în public, să nu ieșim cu teme mărunte. PD a deplasat accentul de pe problema Băsescu pe tema programelor. Să venim noi cu problema programelor și să arătăm în ce măsură ne-am ocupat de acestea.

Dl Vasile Lupu: Dacă Băsescu ar retracta acuzele, ar mai fi acceptat ca ministru?

Sala: Nu se poate așa ceva!

Dl Dinu Gavrilescu: Eu cred că momentul la care am ajuns acum era inevitabil. Noi, cei care suntem în Guvern, suportăm atacurile în haită ale miniștrilor PD, care demolează fără discernământ orice inițiativă legislativă, în special cele venite din partea PNȚCD. [...]

În legătură cu posibilitatea alegerilor anticipate, cred că cel mai important lucru îl reprezintă TVR. Uitați ce s-a întâmplat ieri: a fost comemorarea lui Iuliu Maniu, a fost conferința de presă a prim-ministrului, a dumneavoastră, domnule președinte, a domnilor Țepelea și Ionescu-Galbeni. Ce a ajuns la TVR? Nicio referire la evenimentul Maniu. Pe postul național replicile dumneavoastră și a prim-ministrului nu au fost nici măcar un sfert din cât au vorbit cei de la PD. Televiziunea este controlată de Alina Mungiu[10], care este a PD. La Radio este și mai grav.

[10] Alina Mungiu-Pippidi - politolog român, având ca domenii de expertiză politicile publice, buna guvernare, lupta anticorupție și democratizarea; activist civic din 1990.

Dl Grigore Lăpușan: Câteva cuvinte privind caracterizarea Partidului Democrat. Suntem în coaliție și știm cu toții că nu ne sunt prieteni, nici măcar adversari, ne sunt pur și simplu dușmani. Am participat la câteva momente în care a fost atacată administrația publică, condusă acum de PNȚCD. Niciun moment nu se aduc critici constructive, ci numai calomnii și defăimări. Am fost invitat la înființarea Fundației „Aurel Stoica" a PD. S-a declanșat o campanie furibundă împotriva noastră, fiind caracterizați că suntem pentru totalitarism, centralism și că ei sunt democrații adevărați. [...]

În ceea ce privește soluțiile, sigur că s-au promovat câteva aici în BCCC. Eu cred că nu putem fi de acord cu ideea ca Guvernul să demisioneze prin retragerea prim-ministrului, dar ceea ce rămâne de făcut va fi și în raport de reacția PD. Noi trebuie să nu acceptăm condiții umilitoare. Să ne pregătim să atragem alte forțe politice. Desigur, trebuie să avem în vedere și o parte dintre deputații corecți din gruparea domnului Cunescu. Alții, chiar din PUNR[11], pot fi acceptabili, pentru că nu toți sunt naționaliști extremiști. [...]

Dl Mircea Ciumara: În primul rând, referitor la cei doi miniștri mai ciudați - Ilie Șerbănescu și Daniel Dăianu -, îi cunosc de mai mulți ani. Ei sunt eseiști economici și sunt profund speriați în ce au intrat. Dacă acționăm suficient de abil, putem să-i atragem alături de noi, pentru că PD de mult duce o campanie să-i atragă. Suspectez un singur lucru: dacă nu cumva domnul Dăianu, în mod conștient sau inconștient, riscă să arunce asupra bugetului statului găurile din sistemul bancar. Trebuie să fim foarte atenți.

Din informațiile mele, știu că se duce o campanie externă insistentă pentru denigrarea României. Pe măsură ce a crescut popularitatea țării, cu șansa de a ne rupe de spațiul răsăritean și de a deveni un contracandidat puternic pentru Ungaria sau pentru alții, efortul de denigrare a României pe fondul de instabilitate politică este considerabil. O serie de partide, grupări sau persoane iresponsabile - ori motivate prin șantaj, ori pe alte căi -, ajută la acest lucru.

Ulm Spineanu are dreptate când spune că atunci când avea el datele, prin octombrie-noiembrie 1997, nu era o situație economică disperată. Nici acum încă nu este. Dacă mergem însă pe drumul pe care am pornit începând de prin martie, ne împotmolim economic. De aceea, soluția politică pe care trebuie să o adoptăm este aceea de a nu frâna niște procese în domeniul economic, acum în ianuarie-februarie, când avem definitivarea bugetului, tratativele cu Banca Mondială (BM) și cu Fondul Monetar Internațional (FMI). Ideea că se poate guverna în minoritate sau ideea alegerilor anticipate nu trebuie să răzbată până prin martie-aprilie, adică până nu depășim

---

[11] PUNR - Partidul Unității Naționale Române, înființat în 1990; din 1997, președinte este Valeriu Tabără, deputat de Timiș.

acest moment foarte dificil. În februarie și martie vom avea nevoie de sprijin parlamentar în cazul că eliberăm o serie de funcții din administrația centrală. Putem să apelăm la sprijin parlamentar și de la PUNR, și de la alții, motivându-i ușurel. Nu o fi curat ce vă spun eu, dar este practic.

Eu sunt convins, ținând seama că suntem singurii care reprezentăm interesul național în această perioadă, că se urmărește distrugerea partidului nostru pe toate căile. De aceea, dacă ieșirea PD din alianță aduce suficientă denigrare României, PD va ieși din alianță. Dacă nu aduce suficientă denigrare și e nevoie să mai „ajute" în continuare la așa ceva, atunci PD va rămâne în alianță.

Dl Ion Diaconescu: Noi va trebui să dăm o declarație în numele partidului, fermă și categorică, privind poziția partidului, din care să se vadă clar gândul nostru, responsabilitatea pe care o are partidul față de țară, să facem și referire la lupta noastră și la trecutul acestui partid, arătând că țara are nevoie de reformă, iar noi ne-am angajat cu toate forțele și toți oamenii de bună-credință ar trebui să ni se alăture. Facem apel la PD, la toate partidele din coaliție, la toate forțele parlamentare, că noi suntem dispuși să colaborăm, să facem reformă. Dar în această declarație să răspundem acuzelor grosolane făcute de Roman. Partea a doua a declarației trebuie să cuprindă angajamentul nostru de a merge mai departe cu toți cei care vor să ne ajute, să avem o deschidere și față de alte forțe, de pildă față de partidul domnului Cunescu. Și nominalizăm PD când vorbim că vom merge înainte și ducem guvernarea mai departe. Să se înțeleagă faptul că ar fi bine dacă e posibil să nu recurgem la alegeri anticipate. Se lucrează deja la un material de genul acesta și se va discuta și la nivel prezidențial.

Intenția este ca luni, 12 ianuarie, să ținem o conferință de presă. Între timp, luăm legătura cu Partidul Național Liberal, care sperăm că se va asocia cu totul. Marți, 13 ianuarie, avem deja convocată o ședință a Convenției Democrate. Și așteptăm momentul de miercuri, 14 ianuarie, să vedem care este hotărârea Partidului Democrat.

Deocamdată, Guvernul merge înainte. Pentru situația de la Transporturi eu spun că după momentul de miercuri, ei vor lua măsuri belicoase, luați dumneavoastră, domnule prim-ministru, sau altcineva interimatul. Eventual să facem și o referire la aceste obligații internaționale. Să arătăm să săptămâna viitoare trebuie să vină reprezentanții BM și ai FMI, să arătăm ce probleme grave stau în fața țării. Ne așteaptă momente grele, dar nu avem altă cale.

Dl Matei Boilă: Aș dori ca în această declarație să apară fără echivoc că nu dorim, dar nu facem o simplă cacealma, când acceptăm și alegeri anticipate, dacă nu putem altfel. Să apară acest lucru.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Să reiasă că s-au analizat toate variantele, până la situația limită a alegerilor anticipate.

Dl Ion Diaconescu: Acum, dacă ne întreabă presa, spunem că s-a analizat și această problemă. Toți membrii BCCC au fost de acord cu poziția prim-ministrului și zilele acestea se va da un comunicat detaliat.

Dl Ion Caramitru: Este bine să știți ce s-a comunicat în legătură cu problema mea: că a avut loc o întâlnire între prim-ministru și Ion Caramitru în cadrul căreia cei doi au căzut de acord asupra chestiunilor de principiu privind reglementarea juridică a situației revoluționarilor. În aceste condiții, demisia mea, care ar fi trebuit să devină operativă în aceste zile, nu mai are suport, drept care domnul Ion Caramitru a hotărât să-și continue activitatea de ministru al Culturii.

2. Declarațiile publice favorabile lui Traian Băsescu făcute de Radu Vasile și admonestate de membri ai BCCC

Dl Ion Diaconescu: Un alt aspect este lipsa de disciplină din cadrul partidului nostru, chiar legat de subiectul guvernării. Pe bună dreptate se speculează în presă că sunt membri din conducerea partidului care au puncte de vedere divergente, iar în unele declarații s-au situat de partea celor cu care suntem noi în conflict.

Mă refer - și îmi pare rău că dânsul nu a putut veni - la domnul secretar general Radu Vasile, care a făcut o serie de declarații în acest conflict, luând o poziție destul de ambiguă, mai mult în favoarea lui Băsescu. Noi îi vom cere lui Radu Vasile să-și definească clar poziția și să curme asemenea declarații. Nu se poate să faci parte din conducerea unui partid, să deții funcții importante și în Parlament, dar să ai puncte de vedere divergente față de conducerea partidului. Vom discuta în prezența domniei sale.

Până atunci rămâne ca noi să luăm o hotărâre privind linia pe care am anunțat-o mereu, conformă tuturor uzanțelor democratice. Fiecare dintre noi are și puncte de vedere proprii, fiecare dintre noi discută în cadrul partidului aceste puncte de vedere. Când problema este banală și nu implică nu știu ce angajamente, poți să fii în divergență cu unul sau cu altul din partid, dar când se ivesc „războaie" pe o lege importantă sau într-o problemă de guvernare, de alianță, care angajează răspunderea partidului, nu se admit defecțiuni. Cine le face, până la urmă se așază total în afara partidului și trage consecințele. Partidul trebuie să fie unitar, să se exprime ca un tot. Aceasta nu înseamnă o atingere a democrației, pentru că fiecare intră într-un partid pe baza unei convingeri și găsește în partid puncte de vedere care sunt comune. În momentul în care nu mai găsește această comuniune de gânduri, de idei, se dă deoparte. Nu se poate prevala nimeni de faptul că trăind într-o democrație fiecare are dreptul să se exprime public oricum. În democrație, dreptul aceasta de a te exprima este, în primul rând, opțiunea de a intra într-un partid. De asemenea, și într-o coaliție de guvernare,

a fi membru într-un Guvern înseamnă un grad mult mai mare de integrare, pentru că Guvernul este un instrument executiv, ca la armată, care trebuie să acționeze la o singură comandă.

Deci, în ceea ce privește acest aspect, noi atragem atenția încă o dată asupra acestor reguli elementare privind viața de partid. Această libertate pe care o avem cu toții de a ne exprima puncte de vedere în forurile partidului trebuie să aibă o limită când vorbim în public, mai ales în momentul în care tema este majoră și o speculează toată presa. Înțelegem să discutăm problema cu pădurile, dacă se restituie 10 hectare sau 20 de hectare, dar cum este cazul cu Băsescu nu e posibil ca unii dintre noi să facem declarații în favoarea adversarilor. Facem din nou un apel să înțelegeți modul de funcționare a partidului nostru, a vieții democratice.

Dl Remus Opriș: Există niște fenomene pe care noi nu le-am pus bine la punct și cred că au fost factori de încurajare a unei atitudini a Partidului Democrat față de Guvern. Vreau să spun foarte clar că un rol deosebit de nefast l-a avut în mod constant purtătorul de cuvânt al PNȚCD din ultimul an, domnul Radu Vasile, care direct sau indirect a încurajat câteva fenomene. Mai întâi, prin atitudini critice mult mai dure decât ale opoziției la adresa Guvernului a creat o stare de confuzie în rândul membrilor noștri și al organizațiilor județene. Pe de altă parte, a fost folosit de opoziție ca exemplu în câteva situații. Am văzut articole în care se scria: „Are dreptate purtătorul de cuvânt al PNȚCD". La postul de televiziune Prima TV nu întâmplător i s-a pus întrebarea: „Dacă ați fi în primăvară prim-ministru, l-ați accepta în Cabinetul dumneavoastră, domnule Radu Vasile, pe domnul Băsescu?" La care răspunsul a fost: „Nu ministru al Transporturilor, ci l-aș face prim-viceprim-ministru".

Iertați-mă, dar avem niște grade restrânse de libertate în favoarea unor modalități de exprimare a liniei politice a partidului, cu atât mai restrânse pentru dânsul cu cât este purtător de cuvânt. Eu mi-aș pune mai departe următoarea întrebare: mai este reprezentativ Guvernul, prim-ministrul, miniștrii PNȚCD, în aceste condiții? Eu cred că răspunsul acesta ar trebui să-l primească de la noi și membrii noștri, precum și „vremelnicii aliați", cum spuneau ei, membrii Partidul Democrat.

Aș vrea să mai spun un lucru. Aș fi așteptat ca tot ce am spus să nu fie făcut în absența secretarului general al partidului, dar am încredințarea că nu se va lua după informările „prietenești", ci va consulta stenograma. Dar rugămintea pe care o am este să ne adreseze critici, pentru că avem nevoie, avem nevoie de observațiile partidului, pentru că de aia suntem puși acolo de partid și trebuie să dăm socoteală partidului, dar să fim trași la răspundere prin BCCC, de către BCCC, și nu prin presă sau prin terți. Mă interesează dacă am deranjat partidul meu prin ceea ce am făcut, pentru că partidul m-a propulsat acolo unde sunt și dacă veți considera că nu sunt sau

nu suntem capabili, aștept ca decizia să fie luată aici, dar nu accept atacuri prin presă de la ai noștri.

Dl Mircea Ciumara: O altă chestiune. Nu ar fi bine să schimbăm purtătorul de cuvânt al partidului? Radu Vasile mereu lipsește, iar după ce spune o porcărie, iar lipsește.

Dl Ion Diaconescu: El a anunțat că trebuia să plece la Praga și numai dacă nu ar fi găsit bilet de avion ar fi venit la ședința de BCCC.

Dl Mircea Ciumara: Este secretar general al partidului, e vicepreședinte la Senat, e foarte ocupat și e atât de ocupat încât mereu atacă Guvernul. A declarat că până în martie nu mai face declarații în presă. De un an de zile atacă Guvernul și mereu lipsește de la ședințele BCCC.

Dl Ion Diaconescu: Aranjăm pentru săptămâna viitoare categoric să vină.

Dl Mircea Ciumara: Propun ca până la prima ședință când vom decide asupra acestei probleme, singurul care poate vorbi în numele partidului să fiți dumneavoastră.

(BCCC este de acord în unanimitate cu această propunere)

3. Legea fondului funciar și Legea de retrocedare a pădurilor

Dl Vasile Lupu: În legătură cu Legea fondului funciar și cu Legea de retrocedare a pădurilor, cine pregătește aceste legi? Dacă vrea Guvernul, o face Guvernul. Eu lucrez la aceste legi, am cu ce ieși. Am încheiat un protocol cu PD după opt luni de negocieri. Atunci am obținut până la 50 de hectare de retrocedare la teren arabil și până la 30 de hectare la păduri. Îl avem scris și semnat. Trebuia să-i somăm pe cei de la PD ca până la 2 februarie, cei care solicită retrocedări să depună cererile. Acum nu mai știu ce e de făcut.

Dl Ioan Avram Mureșan: Ar trebui să amânăm cu cel puțin trei luni.

Dl Vasile Lupu: Oricum am intrat în întârziere din cauza primarilor. Noi ne-am făcut datoria în ce privește depunerea cererilor. Domnul deputat Emil Popescu[12] a venit cu o idee: primarul primește cererea și eliberează dovada de înregistrare. Cel cu cererea trebuie să depună și actele doveditoare până în 2 februarie. Noi trebuie să degrevăm primăriile de acest lucru. Eu am adunat câți silvicultori am găsit de la PNȚCD în jurul nostru. Am analizat sistemul interbelic: aici era proprietatea de stat, dincolo era proprietatea privată, iar deasupra lor era Direcția Silvică, având ocoale până la nivelul comunelor, care controlau respectarea regimului silvic. [...]

---

[12] Emil-Teodor Popescu – deputat CDR de Botoșani din partea PNȚCD.

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(27 ianuarie 1998)

Tema dezbătută:

Criza politică declanșată de Partidul Democrat și decizia membrilor acestuia de a demisiona din Guvern; reacția și răspunsul PNȚCD la criză

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:
Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Niculae Ionescu-Galbeni, Ion Rațiu, Mircea Ciumara, Remus Opriș, Sorin Lepșa, Victor Ciorbea, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BCCC:
Constantin Dudu Ionescu, Ioan Avram Mureșan, Mircea Munteanu

Invitați:
Nicolae Noica (ministrul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, deputat), Gavril Dejeu (ministrul de Interne, președintele Organizației PNȚCD-Sibiu, deputat), Alexandru Herlea (ministrul delegat pe lângă prim-ministru pentru Integrare Europeană)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

Criza politică declanșată de Partidul Democrat și decizia membrilor acestuia de a demisiona din Guvern; reacția și răspunsul PNȚCD la criză

Dl Ion Diaconescu: Aș dori ca mai întâi să recapitulez întreaga situație. S-a ajuns la un moment în care cei de la PD ne-au spus că este imposibil să revină. Ei au o hotărâre luată de cei 400 de membri ai Consiliului PD, care pentru ei este obligatorie. La început au cerut imperios înlocuirea prim-ministrului. Noi le-am răspuns că acest lucru este exclus. Apoi, la propunerea lor, s-a ajuns la o altă soluție: dat fiind că noi refuzăm înlocuirea prim-ministrului, ei se retrag din Guvern, dar rămân în coaliție, își păs-

trează structurile în teritoriu și din București, acordă sprijin parlamentar și participă la toate lucrările coaliției.

Noi am discutat joia trecută o seară întreagă cu ei. Din partea noastră au fost prim-ministrul, Ionescu-Galbeni, Remus Opriș și cu mine, iar din partea PD au fost Petre Roman, Traian Băsescu și Victor Babiuc. În toiul discuțiilor, Babiuc a zis: „Bun, și cât va fi valabil acest sprijin?" Noi ne gândeam să fim în conformitate cu termenul dat de ei de vreo lună-două, dar am plusat: „Nu, domnule, asta ce mai înseamnă? Nu am rezolvat nimic și ne jucăm cu un Guvern pe care l-am angajat cu luna, cu ziua? Noi suntem de acord ca la toate reuniunile pe care le vom avea să discutăm bunul mers al Guvernului, bunul mers al coaliției și să luăm măsurile corespunzătoare care să asigure buna funcționare".

În lumina acestor discuții, fiecare a decis să facă un material și apoi să ne întâlnim ca să ne punem de acord. Noi am făcut următorul material:

„Formațiunile politice, semnatare ale acestui document, membre ale coaliției aflate la guvernare în baza alegerilor din noiembrie 1996, ca urmare a crizei apărute în cadrul coaliției aflate la guvernare și a majorității parlamentare, considerând continuarea reformei ca o sarcină prioritară a momentului actual, având în vedere costurile economice, sociale și politice care fac cu totul inacceptabilă organizarea unor alegeri anticipate în prezent, ținând seama de decizia Partidului Democrat de a-și retrage reprezentanții din structurile actualului Guvern și de faptul că PNȚCD, PNL și celelalte formațiuni ale CDR, precum și UDMR și PSDR continuă să facă parte din Guvern și să acorde sprijinul politic prim-ministrului Victor Ciorbea, convenim următoarele:

1) Partidul Democrat, deși nu mai face parte din coaliția de guvernare, va sprijini prin votul său în Parlament toate legile și măsurile impuse de procesul de reformă.

2) Partidul Democrat nu va iniția o moțiune de cenzură și nu va vota moțiunile inițiate de alte formațiuni; toate formațiunile, atât cele din structurile Guvernului, cât și Partidul Democrat, se vor abține în viitor de la orice fel de declarații și manifestări publice de natură a aduce prejudicii reciproce și de a crea tensiune coaliției.

3) Reprezentanții PD aflați în prezent în structurile administrației publice de la nivel județean rămân în continuare în posturile lor, cu obligația de a aduce la îndeplinire politica Guvernului.

4) Membrii coaliției se vor abține de a iniția, susține și participa la orice fel de acțiuni antireformiste organizate de segmente ale societății civile.

5) Membrii coaliției vor analiza periodic evoluția situației politice, luând cele mai potrivite măsuri în vederea îmbunătățirii activității guvernamentale și parlamentare.

6) Buna funcționare a coaliției va fi asigurată de Consiliul Politic, format din câte doi reprezentanți ai tuturor formațiunilor politice componente, și de Consiliul de Coordonare Parlamentară."

Cu acest document s-a prezentat delegația noastră a doua zi, când nu a mai fost prezent nici prim-ministrul, nici eu, nici Petre Roman. De la noi au fost domnii Ionescu-Galbeni, Mircea Ciumara și Remus Opriș. De la ei au venit domnii Traian Băsescu, Victor Babiuc și Bogdan Niculescu Duvăz. Ei au fost total schimbați. Ca răspuns la documentul nostru, ei au propus un material intitulat „Întâlnire cu Partidul Democrat", în care se prezintă următoarele idei:

1) Se reconfirmă intenția ca miercuri, 28 ianuarie 1998, miniștrii PD să-și prezinte demisia.

2) Doresc să discute susținerea parlamentară a unui Guvern minoritar, dar condus de altcineva decât de Victor Ciorbea. Concomitent, doresc anunțarea începerii negocierilor pentru alcătuirea altui Guvern din care să poată face parte miniștrii PD.

Partidul Democrat solicită:

- Schimbarea prim-ministrului.
- Alcătuirea unui Guvern cu mai puține portofolii.
- Guvern fără funcția de ministru-delegat pe lângă prim-ministru.
- Guvern fără secretari de stat membri ai Guvernului.
- Doresc ca secretarul general al Guvernului să nu fie membru al Guvernului, post care să fie atribuit PD, ca factor de control al prim-ministrului.
- Doar patru miniștri de stat.
- Dacă este posibil, constituirea unui minister economic.
- Să se pună în funcțiune Biroul Executiv al Guvernului.
- PD renunță la funcția de ministru pentru Relația cu Parlamentul, atribuțiile acestui departament fiind preluate de o altă structură.
- Scăderea numărului de secretari de stat; se pot coordona departamentele de către directorii generali din ministere.
- O mai mare accesibilitate a miniștrilor la prim-ministru.
- Nu vor vota în Parlament o remaniere după demisia lor pentru completarea Guvernului Ciorbea; vor vota o viitoare moțiune de cenzură dacă va rămâne un Cabinet Ciorbea;
- Dacă se anunță începerea negocierilor pentru un alt Guvern, nu vor ataca actualul Cabinet, nu se vor solidariza la o moțiune de cenzură până la 31 martie 1998.

Reprezentanții PNȚCD au afirmat că au avut mandat să discute doar despre modalitățile de sprijin al unui Guvern minoritar condus de prim-ministrul Victor Ciorbea, în eventualitatea părăsirii Guvernului de către miniștrii PD. S-a solicitat ca decizia de demisie a miniștrilor PD să fie luată după ziua de miercuri, 28 ianuarie, lăsându-se astfel posibilitatea organizării și a unor alte întâlniri.

Față de această poziție, care nu mai era în spiritul celor discutate de noi cu două zile înainte, lucrurile s-au împotmolit, și în conferința de presă de ieri noi am spus:

„De fapt, când am hotărât să reluăm conferințele noastre de presă conform programului, adică în fiecare luni la ora 9.30, aveam unele semne bune și credeam că vom putea să vă aducem la cunoștință o veste îmbucurătoare. Acum, lucrurile au revenit de unde au plecat, ba pozițiile s-au mai și îndepărtat, partenerii noștri de discuție devenind mai radicali în cererile lor.

În ciuda acestei situații, noi nu ne-am pierdut răbdarea, vom continua să sperăm până în ceasul al doisprezecelea, vom depune toate eforturile pentru a da o soluție corectă problemelor create. De fapt, criza a apărut în mod artificial, deoarece nu vedem cum e posibil ca după o remaniere guvernamentală efectuată la începutul lunii decembrie 1997, remaniere care a dus la schimbarea unei treimi din numărul de miniștri, să se ceară după numai trei săptămâni o schimbare a acestui Guvern. Cu ocazia acelei remanieri, care a vizat îndeosebi ministerele economice, niciun partener din coaliție nu a ridicat obiecțiuni importante. Guvernul astfel remaniat a primit votul tuturor membrilor coaliției și al majorității parlamentare, fiind astfel abilitat să aducă la îndeplinire programul convenit.

Echipa guvernamentală reprezintă un tot unitar care lucrează și răspunde solidar de toate actele sale, iar eventualele neîmpliniri nu pot fi puse pe seama prim-ministrului, care din punctul nostru de vedere și-a făcut pe deplin datoria. Contestarea prim-ministrului prin campanie publică a creat actuala conjunctură și a făcut foarte dificilă o colaborare viitoare în cadrul acestei coaliții. Suntem conștienți că un Guvern constituit pe baza unei coaliții implică mari dificultăți, care pot fi însă învinse prin buna-credință a partenerilor. Să nu uităm că aceasta a fost singura soluție posibilă ca urmare a rezultatului alegerilor din 1996.

În ceea ce privește partidul nostru și întreaga Convenție Democrată, vom continua să ne facem datoria până la capăt, așa cum ne-am angajat la constituirea acestei coaliții și în conformitate cu mandatul primit.

Sarcinile sunt extrem de dificile, actualul Guvern - reprezentând fie întreaga coaliție, fie una diminuată prin retragerea unui partener -, va continua greaua sarcină de a înfăptui programul de reformă imperios necesar la care s-a angajat. Pentru legiferarea acestui program este obligatoriu spri-

jinul parlamentar, iar Guvernul își va putea duce munca sa numai atât timp cât se va bucura de încrederea Parlamentului. În momentul în care acest sprijin parlamentar va înceta, nu vedem cum se va mai putea evita organizarea unor alegeri anticipate, alegeri total nepotrivite pentru țară în aceste momente și nedorite de noi.

De aceea, facem încă o dată apel la toți partenerii noștri din actuala coaliție să dea dovadă de simț de răspundere pentru a găsi împreună o soluție pentru a ieși din acest impas".

V-am citit din documentul prezentat la conferința de presă paragrafele care au rezultat în urma convorbirilor pe care le-am avut cu câțiva dintre dumneavoastră, cu cei cu care s-a putut, pe linia pe care ne-o fixasem. Mergem la un Guvern minoritar atât timp cât vom avea sprijin parlamentar. S-a ajuns la această soluție văzând poziția ireconciliabilă a Partidului Democrat și, în același timp, contactele pe care le-am avut zilele acestea cu o serie de reprezentanți ai opoziției, care ne-au asigurat de sprijinul lor parlamentar. Asta e o certitudine. Niciunul din aceștia cu care am vorbit nu vor alegeri anticipate. Nu li s-a cerut cine știe ce obligații ca să le facem noi concesii.

Este important următorul lucru: reforma pe care ne-am angajat să o facem este foarte dificilă, foarte complicată, cu multe sacrificii pentru populație, deci este un teren foarte bun pentru adversarii politici să ne acuze ș.a.m.d. La fiecare lege, la orice numire la o instituție, la o bancă, într-o comisie, trebuie să tratezi cu nu știu câți ca să poți face un pas înainte, ceea ce va fi foarte greu.

Între timp, am fost neplăcut surprins de faptul că ceilalți parteneri ai noștri din coaliție, și mă refer în special la liberali, se așază pe următoarea poziție: pentru ei cazul Ciorbea nu este important. Mai întâi că Ciorbea nu e al lor, apoi pentru că nu este angajat prestigiul partidului lor. Cu alte cuvinte, ca să scape de toate astea, ei fac o cedare în cazul Ciorbea și spun „Mergem înainte!". Pentru ei, schimbarea prim-ministrului nu are nimic negativ.

Acum o zi sau două, a venit la mine șeful grupului pentru minorități, Varujan Pambuccian, care este un tip deștept, și mi-a spus hodoronc-tronc că vrea el să medieze. I-am spus: „Bine, domnule, nu ai decât să intervii!" El poate că avea dinainte ceva contacte cu Ionescu-Quintus[13], în tot cazul s-a dus și a discutat cu Quintus și cu alții, și m-am pomenit cu un telefon ca să mă roage să mă duc ieri, luni, 26 ianuarie, la ei la Senat, unde sunt toți liderii, să discutăm de pe altă bază. Am înțeles că inițiativa era a lui Pambuccian.

Între timp, m-a sunat Ionescu-Quintus ca să-și ceară scuze că el și Roman trebuie să plece la Strasbourg, dar că în locul său va veni Stoica[14],

[13] Mircea Ionescu-Quintus, președintele Partidului Național Liberal, senator de Prahova.

[14] Valeriu Stoica, vicepreședinte al Partidului Național Liberal, ministrul Justiției, deputat de București.

iar în locul lui Roman va veni Băsescu, și mă roagă să mă duc totuși la acea întâlnire. Am stat acolo vreo trei ore. În discuții, partenerii noștri, și Stoica, și cei de la UDMR, insistau să ajungem la o înțelegere. Băsescu a ținut să ne asigure că e o șansă faptul că vine el la tratative. Într-adevăr, Băsescu, trecând peste declarațiile pe care le-a făcut, se arăta cel mai conciliant. A spus că nu-l interesează să fie în Guvern, dar că își dă seama că e important acest lucru, fiindcă pe ei îi țin de mână Consiliul lor de 400 de membri și că orice mișcare a lor de acum încolo va fi influențată de acea hotărâre, iar pentru a-i reconvoca trebuie o motivație foarte serioasă. În aceste trei ore, s-au vehiculat tot felul de argumente. Eu am spus așa: din punctul meu de vedere, dacă vrei să refaci această coaliție și ea să funcționeze, trebuie să ne întoarcem la ultimul moment de stabilitate pe care l-a avut, adică la momentul remanierii din decembrie 1997. Tot ce s-a întâmplat după acea remaniere să fie într-un fel motivat printr-o declarație de tipul: având în vedere situația care s-a creat, având în vedere angajamentul ferm al PNȚCD de a face reformă, având în vedere că aceste alegeri anticipate nu sunt de dorit, am hotărât să creăm bazele unei cooperări viitoare. Să fie pus la punct un program, un angajament programatic nou, așa cum ceruseră și ei, pe baza unui protocol clar de funcționare a alianței noastre.

Criza pe care ei au creat-o să fie depășită printr-o declarație, și anume: noi să constituim niște foruri de funcționare a coaliției, care se întâlnesc periodic și pot să examineze toate problemele, asigurând astfel o bună funcționare a Guvernului. Deci, de comun acord, putem lua niște hotărâri. Au acceptat. Băsescu a spus: „Da, dar cum putem noi să motivăm în fața celor 400 de membri delegați, pentru că au pus o chestiune precisă acolo, punctuală, înlocuirea prim-ministrului?" I-am spus că problema este circumscrisă în chestia asta generală, care nu exclude discutarea înlocuirii. El spune însă că trebuie să menționăm, să fie într-un anumit termen. I-am spus: „Nu, domnule, Guvernul nu l-am angajat nici cu ziua, nici cu ora, l-am angajat pentru o legislatură, iar în problema aceasta cu înlocuirea prim-ministrului, în niciun caz să nu vă gândiți că în faza actuală și în condițiile pe care le-ați creat prin scandalul vostru, pentru nimic în lume nu vom accepta".

Urmare acestei lungi dezbateri, am făcut un fel de notă, care nu-i satisface nici pe ei, nici pe noi, dar să poată fi o bază de discuție în forurile noastre și astă-seară, eventual, să ne întâlnim din nou ca să vedem rezultatul. El a spus că se duce să-i dea telefon lui Roman la Strasbourg, să convoace pe alții de la ei. Eu am vorbit cu domnul prim-ministru și de aceea ne-am întâlnit aici ca să discutăm acest lucru. Între timp am vorbit cu Ana Blandiana[15] și am hotărât ca la ora 16 să mergem la Convenție să discutăm și acolo.

Iată cum ar suna acest text; este doar o ciornă pe baza căreia să discutăm:

[15] Ana Blandiana - membru fondator și președinte al Alianței Civice (1991-2002).

„Formațiunile politice, semnatare ale acestui document, membre ale coaliției aflate la guvernare în baza alegerilor din noiembrie 1996, ca urmare a crizei apărute în cadrul coaliției aflate la guvernare și a majorității parlamentare, considerând continuarea reformei ca o sarcină prioritară a momentului actual, având în vedere costurile economice, sociale și politice care fac cu totul inacceptabilă organizarea unor alegeri anticipate în prezent, convenim să negociem:

1) Protocolul de funcționare a coaliției care să cuprindă, printre altele, mecanismele de prevenire și de deblocare a crizelor, inclusiv modalitățile de remaniere și schimbare a Guvernului.

2) Un program politic comun până în anul 2000.

3) Programul de guvernare pe 1998.

În perioada negocierilor, părțile se angajează să nu facă declarații publice în legătură cu conținutul și evoluția acestora și să se abțină de la orice atacuri reciproce. Negocierile vor fi finalizate până la data de 28 februarie 1998. *(Termenul îl putem modifica)*

4) Partenerii de coaliție consideră că este necesar ca miniștrii PD să rămână în Guvern pe perioada negocierilor".

Băsescu a insistat să obțină o hârtie prin care să se justifice faptul că rămân în continuare în Guvern în perioada negocierilor, fiind necesar să fie prezenți acolo. Deci, așa s-au desfășurat lucrurile, urmând ca astă-seară să vedem fiecare dacă putem găsi o soluție. Cam atât am vrut eu să vă prezint. Cui îi dau cuvântul?

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Lucrurile sunt cunoscute, chiar dacă nu în toate detaliile, așa cum le-a prezentat domnul președinte acum. După părerea mea, ceea ce este neconcludent și îngrijorător este faptul că de la o discuție la alta ei își schimbă fundamental punctul de vedere. Și atunci se pune întrebarea: ce credibilitate putem să acordăm noi diverselor delegații care vin și se manifestă atât de discordant? Deci, joi, 22 ianuarie, spun că sunt dispuși să plece de la guvernare, dar să susțină parlamentar un Guvern minoritar...

Din sală: Un Guvern Victor Ciorbea!

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Noi nici nu am discutat altă ipoteză decât rămânerea în continuare a Guvernului condus de premierul Victor Ciorbea. Din punctul nostru de vedere nu a existat o altă alternativă. Deci, au susținut că în măsura în care s-ar retrage de la guvernare, conform unor obligații interne ale lor, ar rămâne să susțină acest Guvern minoritar în toate măsurile lui reformatoare. Deci, susținere parlamentară, susținere în cadrul Birourilor permanente, în comisii, desigur că toate se leagă între ele. Rămâne ca o garanție a acestui fapt păstrarea în teritoriu a unor persoane ale lor în structurile administrației locale, care bineînțeles trebuie să res-

pecte liniile de orientare ale Guvernului și să se considere mai departe susținători fermi ai activității Guvernului.

S-a spus clar că nu se pune problema unei schimbări a Guvernului, niciun fel de termen nu se dă, discuțiile pot fi continuate, și atunci, în concluzie, s-a spus să facem fiecare un proiect de protocol, să vedem care sunt condițiile în care poate continua această conlucrare, premisa fiind păstrarea coaliției. [...]

Noi am făcut acest lucru în cursul zilei de vineri, 23 ianuarie, în special domnul Opriș și domnul președinte, care au adus un text ce v-a fost expus, urmând ca sâmbătă să discutăm cu ei. Sâmbătă nu a fost o discuție la nivelul cel mai înalt, ci mai mult o discuție tehnică. Ca să ne trezim acolo că ei, și Băsescu, și Babiuc, și Duvăz, să spună că într-adevăr s-a discutat ceva, dar când au ajuns la Biroul PD, s-a spus acolo că sunt niște obligații create în cadrul partidului și ei nu pot să respecte angajamentele pe care și le-au luat la întâlnirea de joi. Au venit cu alte propuneri, care azi v-au fost citite, ceea ce a făcut ca discuțiile să nu mai aibă nicio finalitate și să considerăm că este ruptă nu numai posibilitatea de a primi un sprijin parlamentar, ci erau dizolvate în acel moment înseși bazele coaliției. A avut loc o altă ședință, după cum ați auzit, și au venit cu o altă propunere, înțelegând poate că fermitatea noastră îi pune într-o situație în care, într-adevăr, se simt foarte incomodați. În fond, această nouă propunere a lor nu face decât într-un fel să subscrie la propunerea de protocol pe care am propus-o noi.

Desigur, noi suntem dispuși să discutăm în cadrul organismelor acestei coaliții orice problemă politică, începând cu problemele de performanță ale Guvernului, performanțele individuale ale miniștrilor, eventuale remanieri, eventuala schimbare a Guvernului în ansamblu. Orice se poate discuta, dar acum nu se mai pune problema schimbării premierului. Noi considerăm că performanțele Guvernului Ciorbea sunt bune. Sondajele de opinie publică arată că domnul Ciorbea se situează pe locul doi în aprecierea opiniei publice, deci tot ce afirmă ei ca neperformanță a persoanei prim-ministrului și a Guvernului sunt numai agitații politice care pe noi nu ne impresionează.

Deci, punctul nostru de vedere trebuie să fie același, nu avem ce să schimbăm, nu avem ce să aducem în plus decât ceea ce am spus până acum: Guvernul rămâne mai departe acela care este, suntem dispuși la orice discuție, iar protocolul pe care l-am propus noi, dacă vor să-l accepte ca atare este perfect în vederile noastre. În fond, este valabil ceea ce am spus ieri și nu venim azi cu altă contrapropunere. Cred că există o posibilitate, pe baza celor declarate de noi și a poziției noastre, să se găsească o modalitate de continuare a acestei coaliții.

Dl Remus Opriș: Eu am sesizat o oarecare panică în rândul miniștrilor PD, pentru că atât de tare au fost angajați în acest proces de plecare

din Guvern încât și-au dat seama că mai au două sau trei zile până când chiar vor trebui să plece, deoarece și-au luat un angajament public, au făcut declarații și nu este deloc convenabil domniilor lor să nu-l respecte.

Au fost discuții și la Budapesta, și aici, pentru ca domnul ministru de Externe Andrei Pleșu, pentru a avea o continuitate în politica externă, să rămână totuși, deși sâmbătă seara, într-o ședință a PD, i s-a cerut și dânsului să plece în semn de solidaritate cu restul miniștrilor. Totuși, s-au făcut demersuri ca domniei sale să i se solicite să rămână în Guvern, în ciuda faptului că a aparținut cândva Partidului Democrat. De față însă, mai direct, mai indirect, a fost și domnul Babiuc, care a ripostat: „Faceți toate demersurile să fiu și eu cerut să rămân, pentru că este foarte important pentru politica românească aderarea la NATO și, ca să existe continuitate, vă rog să luați legătura cu domnul prim-ministru, cu domnul Diaconescu și să-i cereți lui Petre Roman să rămân și eu în Guvern!"

Dl Ion Diaconescu: Am văzut într-un ziar declarația domnului Pleșu. Cam pleacă, asta rezultă.

Dl Remus Opriș: Dar nu ar cam pleca niciunul din ei. Rămâne ca dumneavoastră să vedeți dacă este de dat un telefon lui Petre Roman sau nu. Pentru că ei spun că lor le e cam greu acum să iasă din Guvern, dar că ceilalți fac presiuni. Bun, să presupunem că nu ar pleca, deși, repet, ei au curajul să vină să ne ceară nouă să solicităm ca ei să rămână, în schimb nu au curajul să ceară acest lucru pe față, în interiorul PD. Eu văd clar ce câștigă Partidul Democrat: termenul de 28 februarie.

Dl Ion Diaconescu: A, nu, termenul ăsta putem să-l schimbăm!

Dl Remus Opriș: În al doilea rând, câștigă faptul că au fost invitați să rămână. Iată, noi am ajuns la concluzia că fără PD în Guvern, acesta nu este viabil. Însă mai este un lucru. Eu nu știu dacă în aceste discuții s-a arătat clar: miniștrii PD, dacă rămân în Guvern, acordă sprijin politic și recunosc susținerea politică a prim-ministrului Victor Ciorbea, pentru că nu au făcut nicio declarație în acest sens. Este un lucru esențial, pentru că nu se poate sub nicio formă să-ți vină ministrul în ședință de Guvern și în momentul în care iese din ședință să te denigreze și să facă declarații împotriva ta. Și lucrul ăsta se întâmplă: ziarele de ieri au marcat atitudinea clară de desconsiderare a Guvernului pe care a continuat să o aibă domnul președinte Roman.

Mai există și alte lucruri pe care aș vrea să le punctez. Această declarație de reînvestire a sprijinului politic în prim-ministrul Victor Ciorbea ar fi o condiție *sine qua non*. Însă nu e cazul să tratăm pe picior de egalitate toți miniștrii Partidului Democrat. Dacă s-ar pune într-o anumită ipoteză problema rămânerii lor, nu știu dacă lucrul acesta ar mai fi posibil și pentru Traian Băsescu.

Dl Ion Diaconescu: El a spus că nu-l interesează.

Dl Remus Opriș: Eu cred că este unul dintre cei mai interesați să rămână acolo, și Petre Roman este deosebit de interesat ca el să rămână în Guvern. Deci, cred că în această negociere nu trebuie să facem semnul egalității între ei și nu ar trebui să mai discutăm nimic în privința lui Traian Băsescu, care are o demisie asupra căruia nu a revenit.

Se pot discuta și celelalte probleme din proiectul nostru de protocol, care parțial se pot regăsi și în discuțiile pe care le-ați avut dumneavoastră ieri seară, însă repet, acum mai este încă un element care a dezechilibrat decizia politică în PD. Ei au avut în analiză faptul că PDSR va depune o moțiune de cenzură. În momentul în care PDSR a anunțat că nu va depune o moțiune și că ar sprijini un Guvern minoritar, evident că termenul ăsta de părăsire a Guvernului până vineri nu mai are niciun sens. Iată pentru ce doresc cei de la PD o amânare până când se va precipita o eventuală moțiune a PDSR. [...]

Eu cred că a amâna rezolvarea în Guvern, despre care se discută că va fi remaniat chiar până în 28 februarie, înseamnă o apropiere de data la care sunt de așteptat să apară, măcar prin incitare, și mișcări sindicale, și demonstrații. Și atunci, evident, am putea să apărem în următoarea ipostază: Partidul Democrat, din nou, cu mult aplomb să atace Guvernul și să spună: „Nu ați ținut seamă nici de ceea ce am spus în ianuarie, respectiv la sfârșitul lunii decembrie, și iată unde ați ajuns!" Mi-e teamă că discuțiile acestea se vor relua într-un act II la sfârșitul lunii februarie sau în luna martie, când tensiunile sociale ar putea să devină o realitate sau să fie incitări în acest sens. Atunci problemele vor fi mult mai complicate și în acel moment nu știu dacă se mai poate evita schimbarea Guvernului.

Dl Gabriel Țepelea: Pentru că avem de-a face cu niște parteneri care își schimbă des opțiunile, cred că actul final trebuie să fie un act nu numai juridic, ci și politic foarte strâns, în așa fel încât să fie cu adevărat un angajament. Ce am eu de observat în redactarea acestei note, care - așa cum remarca și colegul meu mai tânăr Remus Opriș - oricum nu trebuie să dea o satisfacție PD. Nu are rost să-i menționăm aici. Eu vă propun ca ultimul punct „partenerii de coaliție consideră că este necesar ca miniștrii PD să rămână în Guvern pe perioada negocierilor" ar trebui să sune astfel: „partenerii de coaliție consideră necesar ca Guvernul să-și continue activitatea în componența rezultată din negocierile anterioare sau de la data de..."

Ultima propunere: la aceste tratative trebuie să participe aceleași persoane de la început și până la sfârșit.

Dl Ion Diaconescu: În ceea ce privește această ultimă propunere, noi am ținut seama de ea și au participat permanent la discuții aceleași persoane, în speță domnii Ionescu-Galbeni, Remus Opriș, Mircea Ciumara, Victor Ciorbea și cu mine. Câteodată a fost nevoie de unul, altădată de doi sau de trei.

Dl Mircea Ciumara: În conflictul deschis de PD împotriva noastră, am constatat că aliații noștri au căutat să-și facă popularitate, fără a contribui efectiv la rezolvarea conflictului. Și-au oferit serviciile pentru a negocia domnii Varujan Pambuccian, Valeriu Stoica, Mircea Ionescu-Quintus, Sergiu Cunescu, deci nu aș putea să spun că aliații noștri au fost pe o linie corectă pentru a menține alianța.

În ultimele zile situația a evoluat mult în defavoarea PD și acum îi rugăm noi pe ei să iasă din încurcătură. Pe de o parte, ne-au inundat cu tot felul de zvonuri, care sunt toate de sorginte PD, că riscul de țară va crește foarte mult, că noi să ne rugăm de Petre Roman să-și țină miniștrii în funcție, deși de fapt ei vor să rămână în funcție. Nu știu de ce suntem noi datori să facem pace între Alexandru Sassu, Radu Berceanu, Adrian Severin cu ceilalți, iar domnul Petre Roman nu mai este în stare să-și domine partidul. De aceea, la o scrisoare cu propunerea lui Pambuccian, eu, domnule președinte, nu agreez ideea că dumneavoastră v-ați dus la Senat, cu prestigiul dumneavoastră personal, cu prestigiul partidului nostru, pentru că v-a invitat el. Nu știu ce să zic: domnul Ionescu-Quintus și ceilalți domni importanți nu au avut timp să vină acolo, dar dumneavoastră stați la rând cu „pambuccienii". Pentru noi este puțin jenant lucrul acesta. Avem și noi portari, femei de serviciu, când vin „pambuccienii", să se ducă ei, nu dumneavoastră. O asemenea mână întinsă Partidului Democrat nu știu dacă e bine-venită. Efectiv, ei au probleme. Să le spunem clar că dacă pleacă din Guvern ne pare rău, este spre răul țării, dar în mod sigur în 30 de minute vor fi înlocuiți cu alții, și dacă îi înlocuim cu miniștri de-ai noștri și poimâine se răzgândesc, nu vom destitui pe noul pus în locul lor pentru că s-au răzgândit ei. Și-au dat seama că PDSR are multe păcate, dar tâmpit nu e. Ce interes are PDSR să scoată PD sau coaliția din situația dificilă? Nu are niciun interes. Adevărul este că și PDSR, și PUNR ne curtează în fel și chip, sperând ca printr-un sprijin parlamentar al lor să obțină și ei niște avantaje: să nu-i mai băgăm la pușcărie sau alte asemenea lucruri. Eu spun că nu ar trebui să ne trezim noi să ajutăm PD acum când ei ne-au aruncat atâtea murdării.

Dl Ion Diaconescu: Eu nu m-am dus la „pambuccieni", m-am dus pentru că s-a organizat o conferință între liderii acestei coaliții. Atât timp cât încă noi nu am luat o hotărâre, nu e greșit să continuăm să discutăm. Domnul Ionescu-Quintus mi-a telefonat să se scuze că el trebuie să plece, eu nu m-am simțit ofensat, am stat cu Valeriu Stoica, cu Markó Béla[16] și cu Traian Băsescu. Pambuccian nu a avut rolul decât să dea unele telefoane. Sigur că PDSR și ceilalți din opoziție încurajează spargerea coaliției, ca să fim noi la cheremul lor. Cu cât să ai mai multă încredere în Ion Iliescu decât în Petre Roman? Sunt la fel de bandiți! Liberalii și Markó Béla doresc din tot

[16] Markó Béla - președintele Uniunii Democrate Maghiare din România între 1993-2011; senator de Mureș (1990-2016).

sufletul să nu se spargă coaliția, să nu se meargă cu un Guvern minoritar sau la alegeri anticipate.

Dl Sorin Lepșa: Părerea mea este că orice am face, PD ne părăsește și ne va ataca tot timpul. Dacă se lungește acum această situație neclară, din punctul de vedere al imaginii în electorat noi avem de pierdut. Eu cred că ar trebui să tranșăm acum.

Dl Ioan Avram Mureșan: L-am ascultat foarte atent pe Remus pentru că avea cele mai multe date despre acest joc, dar nu ne-a oferit nicio soluție. Probabil că nu a vrut sau a amânat acest lucru.

Am mai spus o dată că noi trebuie să pornim de la concepția că nu avem prieteni în spectrul politic. Putem acum să vedem zâmbetele celor de la PDSR și PUNR, care ne pun niște condiții umilitoare, numai ca să se așeze la masă cu noi. Putem să-i vedem pe colegii noștri din Convenție, care vor să fie mari mediatori și să-și tragă spuza pe turta lor la toată această mișcare.

Eu cred că analiza trebuie pornită de la toate grupurile politice și de la cele civice, nu numai de la cele sindicale. Acum, că poziția lor este neclară, că unii s-ar retrage din Guvern, că alții nu, sigur că putem să și vedem dacă o vor face. [...]

Eu cred că oficial ar trebui constituită o delegație a partidului nostru care să-i invite la dialog pe colegii din PD. Aici este de discutat dacă îi invităm înainte sau după retragerea miniștrilor PD. Eu aș înclina să o stabilim după ce ei au făcut acest pas. Un Guvern minoritar [...] nu va dura mai mult de două-trei luni. Doamne ferește să ne apucăm să negociem cu PDSR. Vedeți câtă ură transpare din declarațiile lui Iliescu, iar ceilalți din PDSR, în loc să lucreze oarecum la îndepărtarea lui, ca să-și poată reclădi partidul, s-au strâns în jurul Iliescu. Eu nu voiam să dezvolt această analiză foarte mult, doar să vin cu ideea de a nu cădea în cursă, crezând că avem prieteni în partea cealaltă (PDSR, PUNR ș.a.m.d.). S-ar putea să-i avem poate doar pe termen scurt și doar pentru satisfacerea unor dorințe, așa cum spunea și Mircea Ciumara.

În ceea ce privește mass-media, trebuie să începem încet-încet să lucrăm și să ținem seama de ea. Nu uitați că PDSR a căzut și din cauza mass-media, care s-a întors împotriva lor, iar pe noi ne-au ajutat toate posturile de televiziune și principalele cotidiene în campania din 1996. Să nu uităm acest lucru.

Dl Nicolae Noica: Eu nu mă pricep foarte bine la problemele politice, doar atât aș spune: Sorin Pantiș[17], Traian Băsescu și Bogdan Teodoriu[18]. De ce a apărut Bogdan Teodoriu pe post că nu se retrage? Ei au interese seri-

[17] Sorin Pantiș - ministrul Comunicațiilor din partea PNL, deputat de Sibiu.

[18] Bogdan Teodoriu - ministrul Cercetării și Tehnologiei, susținut de PD.

oase: 700 de miliarde de lei trebuie să-i împartă pentru cercetare. Au dat 70 de miliarde la electrotehnică, iar la medicină dau doar opt miliarde. Când eu, în ședința de Guvern, ridic problema că trebuie să vină să le avizez proiectele din domeniul meu, cel al lucrărilor publice, Teodoriu țipă și este total împotriva acestui lucru, pentru că dorește să împartă acești bani singur. Același lucru vă spun despre Băsescu. Care este marele scandal cu Băsescu? El a dorit să încredințeze direct, fără licitație, o lucrare de 300 de milioane USD unei firme italiene, care este în colaborare cu firma de înghețată pe care o are soția lui. Și atunci mă întreb: aceștia, așa cum spunea domnul Ionescu-Galbeni, se pot schimba?

Noi suntem într-o situație foarte grea acum. Fac dânșii reformă? Uitați-vă: acesta este programul socio-economic pe termen scurt, programe guvernamentale. Noi ne-am făcut programul guvernamental privind pietruirea și iluminatul drumurilor sătești și programul pentru clădirile studențești. Programul guvernamental al PD de dezvoltare și refacere a infrastructurilor de șosele, aeroporturi, căi ferate nu este făcut nici până astăzi. De două ori i-am cerut în ședință de Guvern lui Băsescu acest program și el spune că-l are la minister! Eu mă întreb asupra seriozității acestor oameni. În momentul acesta, când sunt puși în situația să aleagă, spun ei că vor să rămână în Guvern? În niciun caz, cred eu.

Și vreau să vă mai citesc punctul de vedere al unui bătrân sociolog: „PD oricum va ieși din Guvern. Singura armă este întoarcerea șantajului către PD: de afirmat că dacă ies din Guvern, PNȚCD trebuie să spună clar că se vor face alegeri anticipate, mult mai dezavantajoase pentru PD decât pentru PNȚCD. Să li se spună clar că dacă pică Guvernul Ciorbea prin moțiune de cenzură, se va încerca să se formeze un nou Guvern, dar nu cu ei, ci tot un Guvern minoritar". Toată lumea așteaptă din partea noastră o poziție fermă. Dacă noi cedăm de data asta, peste două luni nu vor repeta ei oare această treabă?

Dl Alexandru Herlea: Mi se pare obligatoriu din partea noastră să trecem de la atitudinea de reacție față de inițiativele lor la o atitudine de inițiativă. Eu nu zic să-i excludem, dar ceea ce este obligatoriu în caz că se încheie cu ei un protocol, acesta să fie un protocol foarte ferm, care să-i oblige și să arate că dacă noi avem azi un handicap pe care l-am acumulat din toamna anului trecut, asta este din cauza duratei negocierilor de remaniere a Guvernului. Asta a creat imaginea unei lipse de hotărâre, a unei lipse de fermitate, exact ceea ce opinia publică nu dorește. […]

Cei din PDSR nu sunt mai viabili decât cei din PD, dar cei din PD, față de cei din PDSR, după părerea mea, sunt mai periculoși pentru că sunt de un profesionalism mai ridicat și de o rea-credință totală. Guvernul este al țării și nu-și pot permite câteva vedete să ne dicteze nouă cum să ne comportăm. Suntem o majoritate […] și trebuie ca PD să știe că nu mai suntem dispuși să

cedăm și că ne asumăm riscurile care pot să meargă până la alegeri anticipate. [...]

Dl Ion Diaconescu: Îmi cer scuze că am lipsit puțin, dar acum două minute m-am întâlnit cu Pambuccian, care mi-a spus că Băsescu a vorbit cu Roman, care este favorabil draftului propus de noi pentru negocieri. Cel care s-a opus „la sânge" la ei a fost Severin, care va fi sacrificat.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Cu ce ne ajută pe noi asta?

Dl Ion Rațiu: Dacă ne aducem aminte de motivul declanșării crizei, vom vedea lucrurile mult mai bine. Ei erau în cădere de popularitate și au găsit această formulă: ei sunt cei care vor reforma și ei pot să schimbe situația din țară. Au urmărit două lucruri: să aibă publicitate pentru a câștiga imagine și să ne șantajeze din nou, ca de atâtea ori.

Dl Ion Diaconescu: Puteți da exemple când ne-au șantajat și au câștigat?

Dl Alexandru Herlea: Cazul Valerian Stan[19].

Dl Ion Rațiu: La început au căpătat o oarecare popularitate, dar pe urmă, când au văzut că nu reușesc cu șantajul, au început să dea înapoi. După părerea mea, ceea ce fac în momentul de față este o ultimă încercare. Ieri mi-a vorbit deputatul Victor Boștinaru, după ședința lor: „Ne vom retrage din Guvern și vom reface Guvernul mai târziu, după două-trei luni, când vă veți da seama că este mai bine". Cu alte cuvinte, ei deja caută să aibă imaginea că ei reprezintă reforma și că Guvernul Ciorbea este pierdut. Situația este pe dos după părerea mea.

Am avut o discuție foarte lungă, strict confidențială, cu Ion Iliescu. A fost la mine acasă acum câteva zile. El mi-a spus foarte clar că PDSR va susține Guvernul nostru, în sensul că nu vor înainta o moțiune de cenzură, ceea ce s-a dovedit a fi real, și că nu vor vota împotriva noastră. Deci, vor susține un Guvern minoritar, dar ei vor ca noi să rămânem fermi.

PD acum își dă seama că pierde. Sunt convins că ce a spus Remus Opriș este adevărat. Pleșu a fost la mine la cină vineri seara și mi-a spus clar că el nu vrea să plece din Guvern. Nu am avut ocazia să discut cu Babiuc, dar am avut ocazia să-l cunosc de-a lungul acestui an și am văzut cum „funcționează". Ei deja sunt panicați. Dacă noi ne ținem fermi, cred că vom câștiga. Sau vor ceda ei și vor rămâne în Guvern, sau vom avea un Guvern minoritar, susținut și de PD, și de PDSR.

Dl Gavril Dejeu: Este un moment cu importanță istorică. Întrebarea simplă la care trebuie să răspundem este ce poziție trebuie să avem și cum

[19] Valerian Stan - secretar de stat, șef al Departamentului de Control al Guvernului în primul Guvern Ciorbea; investigațiile pe care le-a coordonat au descoperit mai multe nereguli ale unor înalți oficiali din PD pe care le-a făcut publice; a fost demis în august 1997, la presiunea PD, fapt regretat ulterior de prim-ministrul Ciorbea.

trebuie să acționăm? Eu, din acest punct de vedere, am următoarea părere: prea mult vorbim de PD, prea mult vorbim chiar și de PDSR. Nu vorbim suficient de ceea ce practic interesează. Eu pornesc de la societatea românească, așa cum este ea la ora actuală: sătulă de bătălie politică, sătulă de vorbărie, sătulă de presă, sătulă de tot ce vreți. Societatea românească în momentul de față așteaptă din partea cuiva un cuvânt de hotărâre, de fermitate și să fie încredințată că se apucă să meargă pe un drum bun, indiferent că suntem noi, sau PD, sau alții. Cel care va reuși să convingă societatea că mâine poate să pună în aplicare măsuri hotărâte de îndreptare a societății românești, acela va avea câștig de cauză. Cred că noi suntem în cea mai bună poziție din acest punct de vedere, fiindcă având acest Guvern, indiferent dacă vom fi majoritari sau minoritari, ceea ce contează este acțiunea, o acțiune bine gândită și pusă în fața Parlamentului, în fața poporului român. Dacă partenerii noștri politici, din coaliție sau de pe baricada adversă, vor avea curajul să ia atitudine împotriva unor măsuri gândite în favoarea poporului român, atunci să-și asume răspunderea, inclusiv până la a merge în alegeri anticipate.

Nu avem voie să ne jucăm cu soarta acestui năpăstuit popor, care de atâta amar de vreme este în suferință. El are nevoie de o lumină, de un far. Atât timp cât noi ne vom menține la nivelul principiilor fundamentale după care se conduce PNȚCD și dacă vom fi capabili ca într-o săptămână sau în zece zile să convingem societatea românească de faptul că, într-adevăr, avem un program care, cu toate greutățile, este capabil să scoată România la liman, să o ducă spre un orizont acceptabil, atunci avem sorți de izbândă. Fără să ne mai întrebăm atât ce face Partidul Democrat.

Eu vin acum din teritoriu. Până la ora actuală, atitudinea PD de a pune bețe în roate acestui Guvern și de a crea în România o situație de incertitudine și de nesiguranță, o destabilizare politică, să știți că este pusă în sarcina lor. Dacă ne vom dovedi capabili să elaborăm un pachet de măsuri urgente, concrete, realiste, care să demonstreze că mergem pe un drum bun, în acea măsură ne vom asigura credibilitatea opiniei publice. [...]

Dacă PD nu se retrage de la guvernare și vrea să rămână alături de noi, trebuie să subscrie la o astfel de atitudine, nu să facă un joc duplicitar. Ori PD este ferm hotărât alături de noi, ori să ne lase în pace. Dacă ne lasă în pace, atunci eu socot că urgent este necesar ca acest Guvern să fie completat. [...] Nu este neapărat nevoie să-l completăm numai cu membri PNȚCD. Este suficent dacă găsim oameni de înalt profesionalism și loialitate față de partidul nostru, față de principiile noastre pe care îi vom numi în posturile rămase vacante. Odată numit, acest Guvern trebuie să-și facă simțită orientarea, gândirea, planul în fața opiniei publice și vă asigur că în câteva zile, nu luni de zile, societatea românească va reacționa așa cum se cuvine.

Dl Victor Ciorbea: Fără îndoială că din intervenţia mea nu poate lipsi elementul subiectiv, pentru că vrând-nevrând sunt implicat direct în această dispută şi într-un fel mă consider chiar şi parte vătămată. Este de altfel şi considerentul pentru care în urmă cu circa trei zile v-am rugat să luaţi act că m-am retras din echipa de negocieri, pentru a nu exista niciun fel de element perturbator în ceea ce priveşte derularea discuţiilor.

Cred că ceea ce remarca la început domnul Ionescu-Galbeni este foarte exact, şi s-a pus de altfel întrebarea aici în ce măsură putem avea încredere în demersurile făcute în ultima vreme de liderii Partidului Democrat.

În ceea ce priveşte soluţiile, eu le-am mai enumerat, le voi menţiona doar telegrafic. Ca primă soluţie rămâne aceea pe care am tot spus-o şi nu a fost analizată sub toate aspectele ei de la început: să se accepte demisia mea, să se numească un alt premier şi să se formeze Guvernul prin care să le satisfacem solicitările. Care sunt costurile? Pierderea de imagine din partea partidului, a Convenţiei etc. - toate acestea trebuie cântărite, puse pe un talger, iar pe celălalt talger importanţa menţinerii alianţei, a evitării alegerilor anticipate.

O altă soluţie este aceea pe care PD o tot trâmbiţează: retragerea din Guvern a miniştrilor lor, dar acordând sprijin parlamentar. Ştiţi bine că la un moment dat soluţia nu a fost agreată, apreciindu-se că în condiţiile în care ei nu ne acordă sprijin nici acum când sunt în Guvern, cu atât mai puţin ne vor acorda când îşi vor retrage miniştrii. Dar poate lucrurile se vor schimba în contextul în care vom avea şi un anumit sprijin din partea opoziţiei.

O altă variantă, teoretică, enunţată la Convenţia Democrată, a fost aceea a retragerii Convenţiei şi să guverneze PD împreună cu actuala opoziţie.

Încă o variantă: alegeri anticipate, cu toate dezavantajele pe care le prezintă şi cu aceste fluctuaţii de atitudine din partea unora dintre partenerii noştri.

A cincea variantă: Guvern minoritar. În această privinţă, ştiţi bine că sunt multe oferte. Desigur, după cum spunea domnul preşedinte Diaconescu, mulţi ar vrea să ne vadă separaţi, dar în acelaşi timp este cert, cel puţin pentru un an, nici PDSR, nici PUNR, nici ApR, nici chiar PD nu sunt pregătiţi şi nu şi-ar dori alegeri anticipate. Este un considerent pentru care, vrând-nevrând, ei ar acorda sprijin cel puţin punctual unui asemenea Guvern. În această situaţie, ar fi foarte dificil să înfăptuim programul de reformă în ritmul pe care ni l-am propus, dar trebuie să analizăm cu toată seriozitatea şi această variantă pentru că, aşa cum s-a spus aici, celor din opoziţie pe care i-am menţionat li se vor alătura şi unii din PD, pentru că nu vor vota împotriva unor legi reformiste. În plus, PDSR propune foarte tranşant o nouă lege electorală, cu un prag electoral mai ridicat, astfel încât să dispară aşa-numiţii „mercenari", să nu mai existe posibilitatea migrării

unui parlamentar, odată ales pe o anumită listă, să treacă în altă parte ca independent. Ei spun că îi interesează punerea bazelor unui sistem de alternanță democratică la putere și, nu în ultimul rând, menajarea unor oameni apropiați lor, dar nu a tuturor.

O altă soluție - cred că aceasta ar fi poate cea mai gravă la prima evaluare - este aceea a amânării luării unei decizii. Ori acceptăm condițiile puse de PD, și trebuie să o facem într-un termen foarte scurt, ori nu le acceptăm, dar atunci trebuie să o facem tot repede. Orice fel de amânare, de o lună, de două luni, nu face altceva decât să amâne și votarea bugetului pe acest an, și posibilitatea finalizării programului economico-social.

În afară de aceasta, am reușit să-l conving pe Thomsen[20] să-și trimită echipa la sfârșitul săptămânii acesteia și să începem negocierile la începutul săptămânii viitoare. Un posibil semnal de amânare va face ca FMI să-și amâne *sine die* venirea și toate măsurile necesare pentru acest an vor fi ratate. Repet, este foarte bine dacă se optează pentru un alt Guvern, dar să se știe cu cine se negociază și pe ce se bazează. Dacă se amână lucrurile până la 28 februarie sau până la nu știu ce dată, toate acestea vor fi puse sub semnul întrebării, iar credibilitatea noastră, și pe piețele de capital, și peste tot, va scădea continuu.

Și eu împărtășesc totalmente convingerea că PD a optat pentru o cacealma. Cred și eu că este extrem de important să ieșim din defensivă. În ceea ce mă privește, eu am acceptat această idee de moratoriu, de a nu răspunde atacurilor, dar cred că după patru săptămâni în care am încasat tot felul de atacuri - că sunt incompetent sau incapabil -, formulate de cei mai diverși indivizi, a sosit momentul să răspund cel puțin în calitate de parte vătămată. Nu văd de ce i-am menaja noi la infinit și să ne fie teamă de ei. Eu sunt convins că PD mizează ca în această lună, sau în aceste două luni, să realizeze și breșe importante în cadrul Convenției Democrate. Ele sunt deja vizibile, dar probabil că vor să le consolideze și, în același timp, să reușească aducerea oamenilor în stradă, pentru că lucrează în mod serios în acest sens. Concomitent, vor să demonstreze celor din opoziție că de fapt noi încercăm să-i păcălim și că nu se poate discuta cu noi nici măcar despre un mini-sprijin parlamentar. În aceste condiții, ei vor negocia de pe alte poziții decât cele pe care le au acum. Acum sunt în ofsaid, au fost prinși săvârșind o cacealma și sunt într-o defensivă totală. De aceea cred că este momentul cel mai potrivit de a negocia cu ei tranșant. Părerea mea ar fi aceasta: dacă doresc să se retragă, nu au decât să se retragă, dacă doresc să rămână, atunci să rămână, în condițiile stabilite inițial, când s-a creat această coaliție.

Se mai vorbea despre faptul că mass-media nu este de partea noastră. Într-adevăr, așa este, dar au mai început să o întoarcă. Însă eu cred că tocmai

[20] Poul Mathias Thomsen - directorul Departamentului pentru Europa al Fondului Monetar Internațional.

o acțiune tranșantă din partea noastră ar face ca cel puțin opinia publică să fie în mai mare măsură alături de noi, pentru că [...] oamenii sunt alături de cei puternici și nu cred că poziționarea în victimă ne va aduce simpatii din partea opiniei publice sau a mass-media. Este momentul să dăm dovadă și de o acțiune mai hotărâtă. De aceea eu credeam în necesitatea de a răspunde acelor atacuri atât de virulente, de consistente, la care am fost supus de trei-patru săptămâni.

S-a spus în permanență că nu e bine să mă apăr singur, că e mult mai bine să mă apere alții. Eu sunt de acord în parte cu această teză, dar cred că a sosit momentul să existe și o reacție din partea mea, pentru că mulți se întreabă de ce oare tac, nu cumva toate acele afirmații sunt întemeiate, nu cumva cei din Partidul Democrat au într-adevăr dreptate?

În ceea ce privește posibilitatea schimbării miniștrilor PD din Guvern este un alt aspect, așa cum s-a subliniat aici de către domnul Opriș, pentru care cred că ar trebui ca operațiunea să se finalizeze în cursul acestei săptămâni, înainte de reluarea sesiunii ordinare a Parlamentului.

Eu continui să cred, așa cum spunea domnul Galbeni cu câteva zile în urmă, că scopul principal al bătăliei nu îl reprezintă nici premierul, nici alte forțe politice, ci îl reprezintă partidul nostru. Cred că trebuie să abordăm lucrurile din această perspectivă, iar pentru a fi pregătiți pentru orice eventualitate, poate că ar fi bine să aveți în vedere inclusiv persoana prim-ministrului și a celorlalți miniștri care să-i înlocuiască pe miniștrii PD, în eventualitatea că vor părăsi Guvernul.

Dl Ion Diaconescu: Eu aș vrea să fac o încheiere rapidă, pentru că sunt în criză de timp. Mai întâi, e clar, nu s-a pus niciun moment în discuție să ne schimbăm linia pe care am trasat-o. În consecință, noi am afirmat categoric că toată această agitație pe care o face PD nu poate să ducă la o rezolvare, noi nu avem prim-ministru de schimbat și nu avem a trata cu ei problemele de pe picior de război. Orice problemă se putea discuta, o puteam rezolva, mai puțin aceasta cu prim-ministrul. Deci, referindu-ne la cererea lor, nu avem nimic de schimbat.

În ceea ce privește consecințele, desigur dumneavoastră, în discuțiile de aici, ați demonstrat ceea ce știam cu toții, și anume că PD nu e un partid credibil. Asta nu mai e nevoie să o comentăm, dar ceea ce s-a scos în evidență este situația creată în sensul că noi, despărțindu-ne de ei, avem un oarecare risc; nu știu cât ceilalți doi parteneri - liberalii și maghiarii - vor subscrie total la linia noastră. În toate manifestările lor din zilele acestea, ei au spus că sunt total de acord cu Victor Ciorbea, dar nu trebuie să mergem pe alegeri anticipate și nici pe un Guvern minoritar. De alegeri anticipate nici nu vor să audă, iar în ceea ce privește Guvernul minoritar, ei pun întrebarea: „Cum credeți dumneavoastră că un Guvern minoritar va putea

să facă reforma, cum ne vor sprijini partidele astea care ne sunt adversare pentru a lua măsuri dure, fără ca ele să nu caute un câștig electoral?"

Sunt de acord cu domnul Dejeu, așa este, la ora actuală trebuie să apărem pe scena politică cu niște hotărâri rapide, cu voință, arătând ce situație gravă este și trebuie luate măsuri ș.a.m.d., dar toate aceste măsuri, mai ales dacă avem un Guvern minoritar, vor trebui negociate. Toți acești parteneri care ne încurajează acum, fiecare se gândește că ne va avea la mână. Toate acele măsuri trebuie să ajungă în Parlament, să fie votate, sau nevotate, apoi urmează și manifestările de stradă. S-au făcut observații că există legături între Mitrea[21] și sindicatul cutare al nu știu cui, se pot face fel de fel de jocuri aici.

Dl Victor Ciorbea: Partidul Democrat este cu Blocul Național Sindical, condus de Dumitru Costin.

Dl Ion Diaconescu: Noi nu schimbăm nimic din poziția noastră, cu orice risc. Apoi facem o mișcare pentru a preveni alegeri anticipate sau un Guvern minoritar. Asta ne-au cerut-o și liberalii, și maghiarii, și să le arătăm că noi nu mergem orbește, ori că nu ținem seama de ei ca parteneri. Suntem noi minoritari, dar nu să rămânem cu un sfert din Cameră. Cu ungurii și cu liberalii și cu alte voturi, de pildă cu Meleșcanu[22], încă mai putem rezolva câte ceva.

Aici este scris un termen - 28 februarie - mă rog, așa s-a zis. Dacă noi considerăm imperios necesar să încercăm să închidem criza săptămâna asta. Va trebui ca eu, la ora 18, să fiu la întâlnirea cu PD, după ce terminăm întâlnirea la Convenție. Domnule prim-ministru, putem ca în circa două zile să întocmim programele politice de guvernare?

Dl Victor Ciorbea: Da.

Dl Ion Diaconescu: Între timp ei au trimis prin Pambuccian o hârtie pe care v-o citesc: „Acest protocol trebuie să exprime răspunderea crescută pentru reformă în 1998, reformă care va fi dureroasă pentru populație și care impune o schimbare de Guvern". Cum o să scriem noi așa ceva? Iar aici mergem pe redactarea domnului Țepelea: „Guvernul să-și continue activitatea în componența rezultată din negocierile inițiale ale coaliției și în urma remanierii din decembrie 1997". Ca termen să punem sâmbătă, 31 ianuarie 1998.

Noi să acceptăm să se facă programe - nu intru în detalii. Iar la protocol nu aș ieși din redactarea noastră: „Membrii coaliției vor analiza periodic

[21] Miron Mitrea - președintele Confederației Sindicatelor Independente-Frăția (CSI-Frăția) între anii 1990-1993, președinte executiv al Confederației Naționale a Sindicatelor Libere din România-Frăția (CNSLR-Frăția), deputat de Vrancea din partea PDSR.

[22] Teodor Meleșcanu - senator de Prahova din partea PDSR; în iunie 1997 a fondat partidul Alianța pentru România (ApR).

evoluția situației politice, luând cele mai potrivite măsuri în vederea îmbunătățirii activității guvernamentale și parlamentare". Când? Periodic!

Dacă vom ajunge totuși pe poziție de Guvern minoritar, să menținem cu mult tact bunele legături cu toate formațiunile, pentru că dacă ne axăm numai pe PDSR, să zicem, devenim prizonierul lor, depindem de votul lor. Dacă ne axăm numai pe Roman, depindem de votul PD. Noi de ce suntem șantajați? Pentru că reprezentăm la ora aceasta majoritatea relativă și nouă ne revine răspunderea de a organiza guvernarea. Ceilalți stau pe planul doi și ne șantajează.

Asta este situația, așa am făcut și noi PDSR-ului când era el la putere și ne-a solicitat colaborarea. Noi va trebui să menținem legături chiar și cu cei din PD, mai degrabă i-aș împinge eu să se retragă din Guvern și să rămână pe poziția inițială, adică să ne sprijine parlamentar, iar noi acceptăm, teoretic, sprijin de la oricare din aceste partide, astfel ca să nu fim la discreția unei singure formațiuni. La ora 18 voi prezenta aceste lucruri celor din PD.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Acum este un moment psihologic foarte important atât în ceea ce privește reacția partidului nostru, cât și în ceea ce privește reacția celorlalți. Dacă noi ne păstrăm linia noastră și ei vor vedea că nu există fisuri nici în interiorul partidului, nici în interiorul Convenției - asta e foarte important -, atunci probabil că vom câștiga această bătălie. Dacă vor vedea că începem să ne clătinăm, fie ca partid, fie în cadrul CDR, tot eșafodajul acesta se va prăbuși.

Presa va pune întrebări și eu cred că trebuie să răspundem. Ne menținem punctul de vedere inițial, așa cum a fost formulat. Totodată, considerăm că PD trebuie să-și definească poziția cel mai târziu până la sfârșitul acestei săptămâni, în sensul retragerii sau rămânerii pe mai departe în Guvern și realizării protocolului de continuare a colaborării. Peste acest termen nu mai este de acceptat să prelungim criza. Deci, un răspuns ferm.

Și aș propune domnului prim-ministru să iasă în acest moment în public, să anunțe programul legislativ și executiv de guvernare, și eventual să dea câteva replici la acuzațiile care i s-au adus. Eu cred că este oportun exact acum, în momentul în care ei își depun demisia și ies din Guvern, ca reacția noastră să fie fermă, demnă, fără agresivitate, desigur lăsând uși deschise în toate direcțiile, dar păstrându-ne fermitatea și continuitatea liniei noastre. Trebuie arătat că Guvernul a mers pe linia reformei, că e consecvent pe această linie și că a realizat pași importanți în această direcție. Deci, trebuie respinse toate acuzațiile de slăbiciune și ineficiență ale Guvernului.

Dl Gabriel Țepelea: Eu vreau să vă citesc propunerea pe care am făcut-o în scris: „BCCC a examinat posibilitățile de continuare a activității Guvernului în componența rezultată după remanierea din decembrie

1997, prin detalierea programului de guvernare pe anul 1998 și a unui protocol de funcționare a coaliției. Dezbaterile vor fi definitivate până la 1 februarie".

Dl Constantin Dudu Ionescu: Vă informez că UDMR este în întregime de partea PNȚCD. Apoi faptul că noi nu am ieșit în public cu reacții la modul imatur în care s-au purtat cei de la PD este un câștig enorm pentru PNȚCD. Dacă noi vom continua pe această linie și adăugăm ceva în plus în sensul construcției, ar fi un câștig suplimentar. În opinia mea, nu trebuie să ajungem să dăm replici dure, dar trebuie să fim foarte fermi. Acum, nația asta are nevoie de puțină fermitate.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Nu știu dacă nu ar fi oportun să anunțăm că în cadrul ședinței BCCC de azi s-au luat în considerare nominalizări pentru eventualele posturi ministeriale care se vor elibera prin demisie. Noi, pentru orice ipoteză, avem soluții.

Dl Sorin Lepșa: Dacă pleacă de la guvernare, ei vor pleca din toate structurile, și din teritoriu.

Dl Ion Diaconescu: Noi avem disponibilitatea să continuăm și cu ei, dacă ei revin. În tot cazul, cerem ca hotărârea de a-și retrage miniștrii sau de a rămâne în Guvern să fie definitivată în cursul acestei săptămâni.

Dl Remus Opriș: Voiam să vă întreb și să am acceptul dumneavoastră asupra unei probleme. În Constituție și în Legea administrației publice locale, precum și în hotărârea care arată modul în care trebuie să funcționeze prefecturile, se vede clar faptul că prefectul și subprefectul sunt reprezentanții Guvernului în teritoriu, adică ei reprezintă pe prim-ministru. Ca urmare a declarației Consiliului Național al PD de retragere a susținerii politice față de prim-ministrul Victor Ciorbea, au existat și din partea prefecților și a subprefecților PD luări de poziție împotriva Guvernului. Remarc faptul că s-a încălcat un principiu constituțional, s-a încălcat o lege. Rugămintea mea este să am acordul politic al dumneavoastră, să respect aceste legi și să le impun domnilor prefecți și subprefecți ai PD să declare public, printr-o scrisoare pe care să o depună la Departamentul pentru Administrația Publică Locală, că se angajează politic, în exercitarea atribuțiilor lor, în subordonare față de Cabinetul Victor Ciorbea.

Dl Victor Ciorbea: Puteți spune că până sâmbătă să se hotărască dacă rămân sau nu în structurile Guvernului sau în coaliție.

Dl Remus Opriș: Eu îi pot obliga, independent de poziția miniștrilor. [...] Sunt reglementări specifice privitoare la ei. Proiectul acesta de adresă îl am gata redactat. Dacă acceptați să-i dau drumul, îl dau cu același termen pe care îl primesc liderii lor.

(BCCC este de acord)

Dl Victor Ciorbea: O ultimă întrebare: dacă este mai bine să amânăm până sâmbătă acea intervenție a mea, pentru că privitor la programul de guvernare l-am prezentat în 10 zile de două ori în liniile sale generale.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Eu aș propune să-l prezentați în momentul în care ei își depun demisia.

Dl Remus Opriș: Maximum de mediatizare este sâmbătă, 31 ianuarie 1998, la ora 20. Avem experiență în acest sens.

Dl Constantin Dudu Ionescu: În legătură cu contactele cu celelalte partide, va trebui să fie un mandat foarte clar și stabilită și persoana care negociază cu diversele partide.

Dl Ion Diaconescu: Desigur, la nivelul cel mai înalt, și de la ei, și de la noi.

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(3 februarie 1998)

Teme dezbătute:

1. Probleme organizatorice în județele Buzău, Gorj, Alba, Satu Mare
2. **Situația politică după demisia din Guvern a miniștrilor Partidului Democrat; încercarea de păstrare a coaliției prin semnarea unui nou protocol**
3. Priorități legislative în Camera Deputaților: Legea IMM-urilor, Legea învățământului, Legea dosarelor fostei Securități, Legea privind Statutul funcționarilor publici, Legea electorală, Legea responsabilității ministeriale, Legea referendumului
4. **Desemnarea noilor miniștri care urmează să ocupe funcțiile rămase vacante în Guvern în urma demisiilor miniștrilor Partidului Democrat**
5. Un sondaj de opinie prezentat presei de către Corneliu Vadim Tudor

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:
Ion Diaconescu, Niculae Ionescu-Galbeni, Ion Rațiu, Mircea Ciumara, Vasile Lupu, Remus Opriș, Mircea Popa-Zlatna, Sorin Lepșa, Victor Ciorbea

Membri supleanți ai BCCC:
Constantin Dudu Ionescu, Vlad Roșca, Mircea Munteanu

Secretari generali adjuncți:
Barbu Pițigoi, Mihai Grigoriu, Laurențiu Dumitrașcu, Petrișor Peiu, Tănase Barde, Costel Păunescu

Invitați:
Gavril Dejeu (ministrul de Interne, președintele Organizației PNȚCD-Sibiu, deputat), Alexandru Herlea (ministrul delegat pe lângă prim-ministru pentru Integrare Europeană), Liviu Hagea (reprezentantul PNȚCD pe lângă Partidul Popular European)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

[...]

2. Criza politică declanșată de PD și situația după demisia din Guvern a miniștrilor PD; încercarea de păstrare a coaliției prin semnarea unui nou protocol

Dl Ion Diaconescu: Aseară, luni 2 februarie, a avut loc o ședință la nivel înalt cu PD, patru la patru. Mai întâi au fost reproșurile, până la urmă ne-am declarat prieteni. În concluzie, ei nici nu vor să audă că ar părăsi vreodată această coaliție. Există o rațiune în felul în care o spuneau ei, pentru că spațiul pentru reformă și pentru politică pro-occidentală este ocupat de noi, și dacă l-ar revendica și ei, nu ar avea niciun rost să se dea deoparte. Ei rămân cu gândul că noi, până la urmă, ne vom lămuri și vom accepta schimbările pe care le solicită, în primul rând schimbarea premierului. Deci, ei nu luptă împotriva coaliției, o consideră singura formulă viabilă pentru țară, dar ea ar trebui reformată.

Au fost discutate cele trei variante. Prima nu mai rămâne în vigoare, pentru că miniștrii PD și-au dat demisiile. Trebuie luată în considerare varianta a doua, adică după părăsirea Guvernului, Partidul Democrat să sprijine coaliția în Parlament. Ce înseamnă acest sprijin? Pentru fiecare lege importantă, de fapt ca și până acum, să contăm pe sprijinul lor, noi să trecem legea prin Biroul coaliției și să armonizăm punctele de vedere. Este un lucru care s-a practicat și până acum, și este normal acest lucru într-o guvernare de coaliție. De asemenea, dacă vor fi numiri la Televiziune, Justiție, la bănci - sunt fel de fel de posturi importante care depind de Parlament -, să le rezolvăm tot de maniera asta, adică să se întâlnească delegații de specialitate ai coaliției și să se susțină o formulă comună. Știu că vor fi greu de armonizat toate punctele de vedere, dar așa s-ar fi întâmplat și dacă rămâneau în Guvern.

Un punct a cam rămas în coadă de pește. Ei au vrut să nu apară în protocol sintagmă „moțiune de cenzură". De ce? Până la urmă au mărturisit-o cinstit că la un moment dat au încercat să pună în protocol un termen limită până la care să acorde sprijinul parlamentar. Noi am refuzat categoric, am spus că noi nu avem Guvern angajat cu săptămâna, cu luna, ci este unul ales pentru întreaga legislatură, iar dacă situația va fi de așa natură încât să se facă o schimbare de Guvern, asta este altceva. Au fost de acord să nu se fixeze niciun termen, dar au insistat să nu apară că se angajează să nu depună o moțiune de cenzură. Sigur, noi am protestat. Până la urmă am fost de acord, am zis că acceptăm și asta, scriem în protocol că ei se angajează să

sprijine Guvernul în toate modalitățile, fără să se folosească acea sintagmă. În fond, dacă ei pornesc la drum cu intenția ca după un timp să se retragă și să depună o moțiune de cenzură, nimic nu-i împiedică, chiar dacă au scris în protocol că nu o vor depune. Vor face niște comunicate spunând că noi am încălcat protocolul, că nu ne pricepem să guvernăm ș.a.m.d. Dacă nu mai au interes, oricum vor depune o moțiune de cenzură.

Deci, acest protocol este până la urmă unul care ar rezolva pentru moment situația. Completarea Guvernului o vom trece prin Parlament, iar PD s-a angajat să voteze Guvernul, ca și orice lege importantă. În faza actuală nu au în vedere o moțiune de cenzură.

Ne-am mulțumit cu această formulă, timp în care noi trebuie să rezolvăm o serie de lucruri care au rămas restante. Am discutat aceste principii aseară și ne-am angajat ca pe timpul funcționării coaliției să păstrăm între noi raporturi civilizate, să nu ne mai atacăm. Remus Opriș ar trebui să se ducă azi să detalieze. Noi măcar să reușim să trecem acum niște legi absolut necesare. Nu putem bloca activitatea Guvernului.

Am vorbit cu domnul președinte Emil Constantinescu. Dânsul tot așa vedea lucrurile, chiar pe termen mai lung decât mine. Eu nu cred că va dura mult, nu cred că vom depăși anul acesta în actuala formulă, cu actuala coaliție, dar în tot cazul suntem datori să încercăm. De altfel, nici nu avem o altă soluție. Chiar și ieșirea de la putere, cu alegeri anticipate, este foarte complicată. Constituția este așa de confuză că îți trebuie luni de zile să îndeplinești toate formalitățile necesare.

Deci, cam atât vă pot spune și am să-i rog pe domnii Ciorbea și Opriș să ne spună ce s-a mai făcut astăzi în această direcție.

Dl Remus Opriș: Față de ceea ce ați spus dumneavoastră legat de ziua de ieri, azi am avut în cursul dimineții o discuție cu reprezentanți și de la PNL, și de la UDMR, și de la PD, și am ajuns la o formulă de protocol de funcționare a coaliției, care în mare parte a fost agreată. Am un text care urmează până la ora 20 să fie prezentat președinților tuturor partidelor din coaliție:

„Formațiunile politice, semnatare ale acestui document, membre ale coaliției aflate la guvernare în baza alegerilor din noiembrie 1996, ca urmare a disfuncționalităților apărute în cadrul echipei de guvernare și a majorității parlamentare, considerând continuarea reformei ca o sarcină prioritară a momentului actual, având în vedere costurile economice, sociale și politice care fac inoportună organizarea unor alegeri anticipate, ținând seama de decizia Partidului Democrat de a-și retrage miniștrii din actualul Guvern începând cu ... și de faptul că PNȚCD, PNL, UDMR și PSDR continuă să facă parte din Guvern și să acorde sprijin politic prim-ministrului Victor Ciorbea, convenim următoarele:

1) Formațiunile semnatare vor sprijini și vor vota în Parlament toate legile și măsurile impuse de procesul de reformă.

2) Formațiunile semnatare se vor abține de la orice declarații și manifestări publice de natură a aduce prejudicii reciproce, de a crea tensiuni între membrii coaliției, urmând a lua măsuri severe împotriva celor care încalcă această prevedere.

3) Formațiunile semnatare se vor abține de a iniția, susține și participa la orice fel de acțiune antiguvernamentală organizată de segmente ale societății civile.

4) Reprezentanții Partidului Democrat aflați în prezent în structurile administrației de stat rămân în funcție, cu condiția de a duce la îndeplinire politica Guvernului.

5) Reprezentanții mandatați ai formațiunilor politice semnatare vor analiza periodic evoluția situației politice, propunând cele mai adecvate măsuri în vederea îmbunătățirii acesteia.

6) Formațiunile semnatare vor urmări aplicarea angajamentelor încheiate până în prezent.

7) Funcționarea coaliției se bazează pe prioritatea consensului politic în activitatea coaliției și pe respectul reciproc al pozițiilor politice ale fiecărei formațiuni semnatare.

8) Părțile vor negocia problemele rămase în divergență prin stabilirea unui punct de vedere comun. Pentru aplicarea acestui principiu se creează următoarele organisme de coordonare:

• **Consiliul Politic** va fi format din prim-ministru, președinții formațiunilor semnatare sau câte un reprezentat mandatat al acestora. Consiliul se va întruni bilunar, sau la cerere, și va avea următoarele atribuții:

- monitorizează activitatea politică a coaliției;
- aprobă calendarul de măsuri economice și legislative;
- dezbate și soluționează divergențele dintre organismele coaliției;
- dezbate eventualele remanieri guvernamentale;
- dezbate și se pronunță asupra oportunității unor ordonanțe de urgență;
- prezintă opiniei publice deciziile luate.

• **Consiliul de Coordonare Parlamentară** va fi format din președinții celor două Camere, prim-ministru, ministrul pentru relația cu Parlamentul și liderii grupurilor parlamentare ale formațiunilor membre ale coaliției. Acest Consiliu se întrunește săptămânal, sau la cerere, și va avea următoarele atribuții:

- dezbate și decide asupra calendarului propriu;

- dezbate și decide asupra poziției comune."

Dl Ion Diaconescu: La Consiliul de Coordonare Parlamentară aveam o anumită practică. Dacă se discuta, de exemplu, Legea funciară este important de adus specialiștii respectivi.

Dl Remus Opriș: Consiliul de Coordonare Parlamentară poate lucra și pe secțiuni, câte una în fiecare Cameră, conform regulamentului. Noi am spus așa: Consiliul Politic și Consiliul de Coordonare Parlamentară, doar să le definim acum ca structuri. Ulterior, fiecare consiliu își va adopta câte un mic regulament de funcționare, ca să nu intrăm acum în detalii. Evident că e de dorit ca această colaborare să coboare până la nivelul comisiilor parlamentare de specialitate.

De asemenea, se și arată în protocol: „Organismele sus-menționate își vor elabora regulamentul propriu de funcționare și vor consemna pozițiile angajate în documente de ședință". Este de dorit să existe un secretar, care să consemneze într-un proces-verbal semnat de toți liderii, iar angajamentul odată luat în astfel de foruri să poată fi respectat și verificat ca fidelitate.

În continuare: „Formațiunile politice semnatare vor coopera pentru creșterea eficienței instituțiilor administrației de stat și a comunicării între acestea". Apoi am mai propus un pct. 9 la acest protocol: „Retragerea sprijinului parlamentar de către una din formațiunile politice semnatare are semnificația unei autoexcluderi din coaliție".

Dl Ion Diaconescu: Ați zis: „are semnificația". Era mai bine: „atrage de la sine excluderea din coaliție". Asta acoperă și ideea unei moțiuni de cenzură.

Dl Mihai Grigoriu: Și dacă PD votează împotriva unei legi? Nu e tot retragere de sprijin?

Dl Ion Diaconescu: Tot, dar am condiționat: „dacă vor vota legile reformei". Dacă amendamentele lor sunt suportabile pentru noi, le acceptăm, ca să treacă legea, dacă nu sunt suportabile, putem renunța complet la lege sau renunțăm la ei în coaliție. Este de văzut.

Dl Remus Opriș: Am două comentarii. Față de vechea formulă în care erau trei paliere de coordonare, am propus să renunțăm la unul din ele. Ne gândeam că este bine să existe o armonizare a intereselor coaliției și la nivelul Executivului. Inițial s-a propus crearea unei structuri alcătuită din prim-ministru și câte un reprezentant de la celelalte partide. Însă nu putem pune asta pentru că în primul rând PD nu mai este în Executiv, iar în al doilea rând există deja o formulă în Legea nr. 37/1990 pentru organizarea și funcționarea Guvernului, care definește Biroul executiv al Guvernului României. Aici intră prim-ministrul și miniștrii de stat. În această formulă este deja satisfăcută cerința pe care am fi avut-o, și anume să avem miniștri de stat și de la PNȚCD, și de la PNL, PSDR, iar UDMR, neavând premierul, s-ar putea înțelege cu ei că dacă se convoacă Biroul executiv, să fie și dânșii

invitați. Formula este suficient de acoperitoare și nu e bine să o prevedem într-un protocol politic.

Dl Ion Diaconescu: În ceea ce privește secretarii de stat ai Partidului Democrat, nu s-a luat o hotărâre definitivă. Probabil că se vor retrage și ei. Altfel sunt caraghioși, adică pleacă miniștrii, dar rămân secretarii de stat! E bine să renunțați la structura a doua de coordonare, cea de la Guvern, dar faceți-o pe a treia, cea parlamentară, mai riguroasă, în sensul de a fi prezenți și specialiști de la fiecare partid.

Dl Remus Opriș: Să spunem: „reprezentanții coaliției din birourile comisiilor de specialitate" sau ceva în genul ăsta.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Cu cât acest organism este mai mare, cu atât vom ajunge în situația în care a fost vechiul COCOPO[23], care era un organism extrem de lax, la care putea să participe oricine și oricum, și din această cauză i s-au diluat competențele.

Dl Remus Opriș: Dacă rămânem pe formula asta, în raport cu specificul legii, specialiștii vor avea statutul de invitați, așa cum va fi prevăzut în regulamentul de funcționare.

Dl Ion Diaconescu: Ei acceptă pct. 9?

Dl Remus Opriș: Îl acceptă. Semnează toți președinții: Ion Diaconescu, Petre Roman, Mircea Ionescu-Quintus, Markó Béla și Sergiu Cunescu. Ne-am gândit să semneze ulterior și Partidul Alternativa României (PAR), în situația în care ar intra în Executiv.

Dl Gavril Dejeu: Referitor la secretarii de stat, la un moment dat, datorită jocului de competențe și a problemelor pe care le avem, vom fi poate nevoiți să lăsăm comanda unui minister pe mâna unuia de la PD.

Dl Ion Diaconescu: Ați discutat aspectul ăsta?

Dl Remus Opriș: Nu au avut ei mandat să discute asta. Ei au acum o ședință, pe care o termină până la ora 20, și au spus că vor tranșa și acest aspect, după cum vor discuta și alte multe aspecte de organizare a partidului lor în raport cu situația creată. Dar să știți că deja și-au manifestat dorința să aibă acces la mapa ședințelor de Guvern. Duvăz[24] spunea că vrea și el cu trei zile înainte de ședința de Guvern să aibă mapa. Eu nu am zis da. Am arătat acest detaliu ca să vedeți gândirea lor.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Având în vedere și modificările pe care le-au propus domnii la protocol, am o rugăminte: să numim un grup format din trei-patru persoane care să pregătească alegerile anticipate, pentru că poate va veni și acel moment.

---

[23] COCOPO - Consiliul de Coordonare Politică al coaliției de guvernare CDR-USD-UDMR.

[24] Bogdan Niculescu Duvăz - ministrul pentru Relația cu Parlamentul (decembrie 1996 - februarie 1998), deputat de Constanța din partea PD.

Dl Ion Diaconescu: Nu este cazul să facem o chestiune publică din asta.

Dl Mihai Grigoriu: Președintele să-și cheme trei oameni și când vrea își va face această comisie, numai dânsul să o știe.

[…]

4. Desemnarea noilor miniștri care urmează să ocupe funcțiile rămase vacante în Guvern în urma demisiilor miniștrilor PD

Dl Victor Ciorbea: Referitor la UDMR, ei au spus să vă transmit dumneavoastră, domnule președinte, formularea exactă din partea lor: ei cer un minister, dar sunt conștienți că s-ar putea crea probleme și atunci acceptă și varianta cu trei secretari de stat.

Dl Ion Diaconescu: Acum au ridicat pretențiile la trei?

Dl Victor Ciorbea: Și spuneau ei, ca să nu intrăm în complicații privitoare la stabilirea secretarilor de stat, să nu avem discuții prea îndelungate, ar fi bine ca acestea să se contabilizeze în contul Convenției în ansamblu. În ceea ce privește solicitările PNL, să vedem care va fi poziția lor finală. De asemenea, ședința Convenției spuneați că a rămas pentru mâine la 9.30.

Dl Varujan Vosganian, președintele Partidului Alternativa României, mi-a făcut ieri două propuneri: Horia Ene, care lucrează la Institutul de Matematică și este președintele unei Asociații a matematicienilor, și profesorul Angheluță Vădineanu, fostul decan al Facultății de Biologie.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Cum, ei au numai două propuneri când sunt cinci ministere de ocupat???

Dl Victor Ciorbea: Au cerut inițial Mediul pentru domnul Vădineanu și Cercetarea pentru domnul Horia Ene, după care mi-a spus că dacă le dăm numai Cercetarea, atunci putem lua în considerare și varianta cu domnul profesor Vădineanu. Domnul Vosganian mi-a precizat că în niciun caz el nu poate să accepte un astfel de minister și că unul din posturile care ar putea fi acceptate de dânsul, în afară de premier, ar fi de ministru al Privatizării și, eventual, ministru al Reformei.

Aș mai avea o singură rugăminte, dacă e posibil să stabilim calendarul întâlnirilor și negocierilor cu ceilalți, calendarul trecerii propunerilor prin comisii, al dezbaterilor în comisii și calendarul dezbaterii în plen.

Nu știu dacă apreciați că este util sau nu, dar m-am gândit să prezentăm în fața Parlamentului programul economico-social pe acest an, acum, înainte de a veni directorul Poul Thomsen de la FMI, ca să nu se mai spună că este un program al FMI, el fiind realmente un program al nostru. Dacă nu, o vom face într-o conferință de presă separată. Cum apreciați că este mai bine.

Dl Ion Diaconescu: Această prezentare va fi mai târziu, pentru că deocamdată nu am definitivat lista miniștrilor. [...]

Dl Victor Ciorbea: În cel mai rău caz, facem o conferință de presă joi, 5 februarie, sau vineri, 6 februarie, și prezentăm acest program. [...]

Dl Sorin Lepșa: Ar trebui făcută prezentarea după ce se instaurează Guvernul, ca să existe o motivație.

Dl Victor Ciorbea: De aceea am spus să stabilim un calendar. Deci, în seara asta noi ne putem întâlni, dacă nu mâine dimineață, direct la Convenție.

Dl Ion Diaconescu: Miniștrii trebuie să fie înștiințați.

Dl Vasile Lupu: În legătură cu Ministerul Apelor, Pădurilor și Mediului Înconjurător, noi am făcut o greșeală odată când am dat acest minister PD-ului. Acum sunt mai multe propuneri. Aici eu cred că trebuie să venim cu un țărănist-țărănist, care a făcut campanie din '90, care a „bătut" satele, care a vorbit cu oamenii, și să nu mai venim cu specialiști din aceștia politizați după alegerile din 1996, sau cu o săptămână înainte.

Dl Sorin Lepșa: Îl propun pe Vasile Lupu!

Dl Vasile Lupu: Eu, nu! Eu nu am niciun interes aici, dar v-aș ruga respectuos să aveți în vedere eventual deputați, oameni calificați în această materie. Sunt doi deputați care am înțeles că s-au oferit până acum. Unul este Radu Mânea de la Vrancea, care a lucrat 20 de ani în probleme de mediu, expert la gradația maximă. Al doilea este Cornel Sturdza Popovici, doctorand. Veți alege dumneavoastră. „Marii specialiști" să vină secretari de stat - însă noi să avem linia politică a partidului - și să fie luptători care să potolească abuzurile din păduri și să facă simțită prezența PNȚCD. Imediat după ce instalăm un ministru acolo, noi vom pregăti un proiect de lege care să regrupeze agricultură, păduri, ape, iar mediul să fie o agenție națională, așa cum este în tot Occidentul, care să controleze deopotrivă agricultura, industria, transporturile, apele etc.

Dl Mircea Munteanu: Ideea cu apele trecute la agricultură este de discutat.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Nu este de actualitate această idee. Înainte de nominalizările pentru ministere, eu zic că trebuie să abordăm punctul nostru de vedere, nu așa cum s-a început discuția de la Cotroceni. Adică noi să spunem mai întâi ce vrem, nu să întrebăm pe fiecare ce vrea și noi să luăm ce mai rămâne. Eu cred că trebuie să spunem clar pentru că, vedeți, până și Vosganian voia două ministere, liberalii vor tot două. Noi trebuie să spunem clar: noi vrem Apărarea, Transporturile și Pădurile. Eventual, de aici putem ceda ceva și luăm altceva. Mă refer la insistența liberalilor de a lua Transporturile. Dacă noi cerem Transporturile, pe urmă

putem să negociem, să spunem că le dăm Transporturile, dar dați zonele libere la Industrie și dați Drumurile la Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului. Trebuie să plecăm de la discuții maximale. Asta ca abordare tactică.

Dl Mircea Ciumara: Dacă dăm Mediul, luăm noi Romsilva.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Pădurile, mediul - astea nu le dăm. Aceste discuții, după părerea mea, nu se pot finaliza într-un timp atât de scurt încât să putem până joi să venim și cu ministerele pe care le vom atribui unora sau altora, și cu persoanele respective. Chiar și la noi vedeți că sunt dispute în legătură cu persoanele. Domnul Țepelea, când a auzit de propunerea dumneavoastră, a zis că...

Dl Vasile Lupu: Domnul Țepelea, pe care eu îl respect, l-a instalat pe Ioan Seceleanu secretar de stat la Păduri și acum îl vrea pe Romică Tomescu ministru. Domnul Tomescu este într-adevăr un specialist, doctor în specialitate.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Eu nu vreau să mă implic în nominalizări. Propunerea dumneavoastră, în principiu, am agreat-o. Vor fi însă probabil discuții, nu vom termina în seara asta să stabilim ministerele și cu atât mai puțin persoanele respective.

Mi-aș permite să fac o sugestie în legătură cu demisia celor cinci miniștri PD și cu scrisoarea lor. Eu cred că reacția dumneavoastră, domnule prim-ministru, este obligatorie în această situație. Vi s-a trimis o scrisoare, trebuie să răspundeți. Nu la Televiziune, răspundeți tot printr-o scrisoare, care tot așa va ajunge la presă, așa cum a ajuns și foarte discreta lor scrisoare. Astfel, aveți prilejul să răspundeți, să scoateți din tolbă tot ce ați acumulat și toate ofensele care vi s-au adus de zile și săptămâni, acum aveți prilejul să puneți puțin lucrurile la punct. Trebuie să vă descărcați de toate acuzele astea infamante.

Pentru că tot am luat cuvântul, mă îndepărtez puțin de subiect, dar vreau să spun că noi discutăm aici mult și discutăm degeaba. Eu, poate prin structura mea, sunt o fire mai pesimistă, dar nu cred că acest Guvern, în forma actuală și în forma în care PD își manifestă disponibilitatea de a-l susține, va rezista. Este o chestiune de provizorat, de săptămâni, poate maximum o lună-două. Deci, noi trebuie să ne gândim mai departe ce se va întâmpla. Nimeni nu vrea alegeri anticipate, inclusiv noi. Căderea Guvernului, în ultimă instanță, va pune problema unui nou Guvern. În momentul în care PD contribuie sau declanșează procedura de moțiune și, în orice caz, de cădere a Guvernului, după părerea mea, în momentul în care ei retrag încrederea Guvernului, pentru că aici nu e vorba de persoana prim-ministrului, este vorba de o delimitare de linia politică în principal determinată de PNȚCD. Or, a pune în cauză și a răsturna un Guvern care duce politica PNȚCD, pune

în discuție însuși rolul pe care îl are în guvernare acest partid și ceea ce trebuie el să îndeplinească ca vocație politică și istorică.

În momentul în care această coaliție s-a destrămat, se pune problema dacă ea poate fi reconstituită pe bazele vechi din noiembrie '96, cu aceeași componență, dacă poate fi constituită o altă coaliție - cu PNȚCD în jurul căruia s-ar putea aduna anumite forțe, sau în jurul PD, căci se poate realiza și o coaliție PD-PDSR-PRM ș.a.m.d. Este o ipoteză care trebuie luată în discuție. Aici este poate partea cea mai grea, delicată, a hotărârilor pe care noi urmează să le luăm și asupra cărora trebuie să gândim.

Am mai spus că, după părerea mea, ruptura este fundamentală în ceea ce privește perspectiva, deoarece cauzele pe care trebuie să le luăm în considerare nu sunt de suprafață, nici de orgolii sau de ambiții, ci sunt cauze adânci, economice, este întreaga mafie economico-financiară, clientela politică a PD, care îi împinge către eliminarea sau marginalizarea noastră, iar ei să ocupe cât mai multe poziții economice importante. De asemenea, bănuiesc că sunt și influențe care împing către o altă formulă de guvernare, întrucât se pare că PNȚCD nu este bine văzut, nici dintr-o parte a continentului, poate nici din partea cealaltă.

În final, eu așa întrevăd o soluție: nu vom avea alegeri anticipate, dar vom avea probabil un Guvern cu un prim-ministru neutru, dintr-o zonă pe care mi-e greu să o definesc acum, dar în orice caz dintr-o zonă neutrală, cu tehnicieni, și poate cu ceva colaborări din partea unora sau altora din partide. Acel Guvern ar urma să obțină sprijinul unui spectru cât mai larg din Parlament, inclusiv eventual PDSR, PUNR ș.a.m.d. Acel Guvern, cu atribuții limitate, va avea rolul de a împinge reforma mai departe, târâș-grăpiș, și să scoată lucrurile spre anul 2000.

Eu cred că asta va fi soluția în final și noi trebuie să ne pregătim să analizăm și să ajungem la o concluzie: care va fi poziția noastră în viitor față de o asemenea alternativă sau de o altă alternativă, în care noi, eventual, să intrăm în opoziție și să guverneze PD cu PDSR. Astea nu sunt lucruri de rezolvat în seara asta, dar eu vă propun să meditați la ele.

Dl Ion Diaconescu: Noi, acum, în câteva zile, avem de îndeplinit câteva sarcini obligatorii pe scenariul care este în vigoare. Trebuie să facem niște propuneri de completat Guvernul, trebuie să se încheie protocolul coaliției. Vom vedea cum se desfășoară lucrurile mai departe. Ne vom întâlni atunci când se va crea o altă situație și vom vedea ce e de făcut.

Dl Alexandru Herlea: Voiam să mă refer la această discuție în legătură cu ministerele și voiam să evoc o altă problemă spinoasă. Cred că domnul Galbeni a avut multă dreptate. Trebuie să vedem lucrurile în perspectivă și noi, în mod eronat, nu am acordat niciun fel de importanță la nivel de partid problemelor de relații externe. Le-am lăsat monopolul PD-ului și domnul

Galbeni spunea că situația care evoluează astăzi este o situație datorită unei constrângeri interne, dar și din exterior.

S-a dat Ministerul de Externe domnului Pleșu[25], deci a rămas la PD. Vreau să atrag atenția că nu este bine să lăsăm în mod total politica externă în mâinile lor. Și mă întreb care este oportunitatea de a nu ne declara măcar interesul pentru acest domeniu și dacă nu este de această dată util să le spunem să-și respecte angajamentul din noiembrie 1996. Atunci se făcuse o oarecare împărțire a acestor atribuții pe linie de politică externă, pe care ei nu le-au respectat din cauza atitudinii dominatoare și monopoliste a domnului ministru Adrian Severin, pe care noi am acceptat-o cu toată seninătatea. Atitudinea pe care a avut-o domnul Severin - și amintesc numai deplasarea domnului prim-ministru în Statele Unite - este revelatoare și inacceptabilă.

Foarte concret, mă întreb dacă de această dată sau mai târziu nu ar fi cazul să susținem, ținând cont de importanța extrem de mare pe care o are integrarea europeană, această nouă propunere a Comisiei. Anume de creare a unui nou plan de absorbție a acquis-ului comunitar, strâns legat de programul de reformă economică și administrativă, precum și de implicațiile bugetare, care fac din Departamentul pentru Integrare Europeană efectiv un punct cheie.

Propunerea pe care aș dori să o fac este ca acest departament să ajungă măcar la nivelul Ministerului Reformei, să rămână pe lângă domnul prim-ministru. Este foarte util, pentru că asta îi dă autoritate. Acest departament să funcționeze nu pe lângă Ministerul de Externe, ci pe lângă prim-ministru, ca să-și afirme cu mai multă soliditate autoritatea asupra acestei probleme globale care este problema integrării europene. Eu am avut ocazia să am o discuție lungă cu domnul Pleșu și domnia sa am impresia că nu are niciun fel de reticențe pentru a acorda într-adevăr departamentului atribuțiile care i se cuvin, adică să fie instituția care să reprezinte interfața pe exterior cu instituțiile Uniunii Europene și să aibă relații privilegiate cu statele membre ale UE.

Aș vrea să mai adaug că ar fi foarte bine, poate în alt context, să se fi vorbit și de problemele aderării la NATO, fiindcă ar fi avut o legătură și cu relațiile cu SUA.

Dl Ion Diaconescu: Revin la propunerile domnului Vasile Lupu; niciunul dintre cei doi candidați ai dumneavoastră nu este silvicultor.

Dl Vasile Lupu: Ministerul este cu ape, păduri și mediu. Amândoi sunt ingineri în probleme de ape, au terminat Facultatea de Hidrotehnică. Radu Mânea a lucrat 18 ani ca inspector de mediu, este expert de gradul I în pro-

[25] Andrei Pleșu - ministrul Afacerilor Externe în al doilea Guvern Ciorbea (1997-1998) și în Guvernul Radu Vasile (1998-1999).

bleme de mediu, aici intrând și pădurile. Oricum, sunt mai potriviți decât mine, care sunt jurist. Domnul Sturza Popovici are aceeași calificare, este doctorand în probleme de mediu, și atunci de ce să căutăm alții? Ceea ce aș vrea eu este să fie țărăniști.

Dl Ion Diaconescu: Eu, de acest Romică Tomescu propus aici, nu auzisem. Între timp însă am aflat că este un om excepțional.

Dl Vasile Lupu: Eu am stat de vorbă cu dumnealui, l-am cunoscut bine, am abordat subiectul, dar dumnealui nici acum nu s-a înscris în partid. Informația o am de ieri. Mai avem nevoie și de țărăniști.

Dl Victor Ciorbea: Care este avantajul să mergem cu acest Guvern muribund, să-l tot completăm, să-l tot discutăm și să nu numim pe perioada asta niște miniștri care să conducă interimar ministerele în cauză și, între timp, să se găsească soluția de fond la care făcea trimitere domnul Ionescu-Galbeni?

Dl Ion Diaconescu: Noi știm că toate sunt provizorii, asta e adevărat, dar noi numim miniștri. Cât o dura...

Dl Victor Ciorbea: Interimari pot fi doar membri ai Cabinetului, care să gireze funcțiile respective.

Dl Ion Diaconescu: Adică să nu-i mai numim deloc?

Dl Victor Ciorbea: Da, ce rost are să-i numim?

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Eu mi-am manifestat din capul locului scepticismul.

Dl Vasile Lupu: Câteva cuvinte referitor la ministrul Pădurilor. Partidul Democrat a făcut jaf în păduri. Acolo toți oamenii țin de fostele structuri. Este foarte greu să găsești unul din sistem care să nu fi fost coleg cu 30-40 de ingineri silvici și amestecat în ceea ce s-a petrecut până acum. Noi, dacă tot ne așteptăm la alegeri anticipate, cel care intră ministru la Păduri, într-o lună-două trebuie să facă ordine, să facă legea acolo.

Trebuie să vă amintesc că în aprilie 1998 se împlinește un an de la adoptarea Rezoluției Adunării Parlamentare a Consiliului Europei cu ocazia ridicării monitorizării României. Am discutat cu colegi din grupul partidelor populare de la Consiliul Europei și am aflat că există pericolul să se revină cu monitorizarea României. Dacă am lua această „scatoalcă" peste ochi în timpul guvernării noastre, atunci vom vedea și consecințele. Printre altele, trebuie să rezolvăm problema retrocedării proprietăților imobiliare.

În ceea ce privește terenurile arabile, iată că până acum s-au cerut vreo 150.000 de hectare. O nimica toată. Le-o dăm peste ochi PD-ului, pentru că ei au mizat că se vor cere 600.000-700.000 de hectare. Dar cu pădurile putem rezolva, și eu i-am sugerat aceasta domnului prim-ministru, deoarece pădurile nu s-au luat printr-o lege, nu s-au luat printr-un act normativ,

ci au fost ocupate pur și simplu de către stat. Aici, noi nici nu avem nevoie de majoritatea parlamentară. O putem face printr-un act guvernamental. Este adevărat că regimul proprietății, potrivit Constituției, se reglementează prin lege, iar noi facem regimul silvic prin lege, facem organizarea ministerului prin lege, dar aici nu e vorba de regimul proprietății, ci de a retroceda ceea ce s-a furat.

Dl Gavril Dejeu: Aia nu e tot proprietate?

Dl Vasile Lupu: Aici putem să mai discutăm, dar trebuie să intre un om foarte energic la Păduri.

Dl Costel Păunescu: Eu îl cunosc foarte bine pe Mânea: este un luptător, este foarte, foarte muncitor și organizat ca stil de lucru, este incoruptibil din punct de vedere material. Un singur „defect" are: este predispus să fie intolerant. Iar domnul Sturza Popovici, să ne amintim când a votat separat de partid. Are această dorință de a se afișa ca o personalitate deosebită.

Dl Ion Diaconescu: Cunoașteți pe oamenii propuși de domnul Lupu?

Dl Vasile Lupu: Pe Mânea îl cunoașteți, dar pe domnul Tomescu nu cred că-l cunoașteți.

Dl Ion Diaconescu: Despre domnul Romică Tomescu, propus de domnul Gabriel Țepelea, mi s-a spus că e bun.

Dl Vasile Lupu: Tomescu este director la Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, are un post cheie acolo. Mai avem nevoie în locul lui Seceleanu să punem un secretar de stat vrednic la Păduri și un ministru, un luptător intransigent, care să ne poată aduce 4%-5% în două luni.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Să punem membri de-ai noștri. Uitați, l-am pus pe Marga[26], marele savant, și i-a dat afară pe toți oamenii pe care i-a adus Virgil Petrescu[27]. [...]

Dl Ion Diaconescu: Vom lua contact să vedem stadiul în care se găsesc liberalii cu propunerile, noi ne-am pus cât de cât la punct cu ai noștri. Să vedem dacă putem să avem vreo ședință în seara asta sau mâine dimineață. Toți cei care sunt ministeriabili sunt din Convenție.

Vom comunica presei că a fost o ședință obișnuită a BCCC, în care s-a prezentat un proiect de protocol privind funcționarea coaliției, întocmit pe baza principiilor deja convenite în protocolul încheiat la 29 ianuarie 1998 și reiterate la întâlnirea avută pe 2 februarie cu reprezentanții PD. Discuțiile pentru definitivarea acestui protocol vor continua.

În ceea ce privește completarea Guvernului, pentru locurile rămase vacante prin retragerea miniștrilor PD, se așteaptă răspunsul PNL, care

---

[26] Andrei Marga - ministrul Educației Naționale din partea PNȚCD (1997-2000).

[27] Virgil Petrescu - ministrul Educației Naționale din partea PNȚCD (1996-1997), deputat CDR de Vaslui din partea PNȚCD.

urmează să-și facă propunerile. Apoi, s-a analizat stadiul în care se află următoarele acte normative și măsurile necesare pentru promovarea lor: Statutul funcționarului public, Legea responsabilității ministeriale, inițiativa de modificare a Regulamentului de funcționare a Camerei Deputaților și Legea privind regimul silvic.

S-a examinat situația din județele în care încă nu au avut loc conferințe județene și s-au luat măsurile necesare.

Cu aceasta, vă mulțumim pentru participare.

ŞEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(11 februarie 1998)

Teme dezbătute:

1. **Încălcarea deontologiei și disciplinei de partid prin unele declarații făcute în presă de Radu Vasile și Paul Alecu**
2. Alegerea unui nou chestor al Camerei Deputaților în locul lui Ioan Avram Mureșan, numit ministru pentru relația cu Parlamentul
3. Nominalizarea comisiei pentru Statutul partidului
4. **Încălcarea moratoriului dintre PNȚCD și PD privind abținerea de la declarații publice ostile prin scrisoarea miniștrilor PD demisionari**
5. Relațiile cu sindicatele prin Consiliul Economic și Social
6. Dezbaterea în Senat a propunerii legislative privind înființarea Agenției Naționale a Fermelor de Stat - o formă de salvare a IAS-urilor
7. **Situația partidului în perioada crizei politice declanșate de Partidul Democrat: mesajul politic și relația miniștrilor cu teritoriul**

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:

Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Radu Vasile, Niculae Ionescu-Galbeni, Ion Rațiu, Mircea Ciumara, Vasile Lupu, Ulm Spineanu, Remus Opriș, Mircea Popa-Zlatna, Sorin Lepșa, Victor Ciorbea

Membri supleanți ai BCCC:

Răsvan Dobrescu, Constantin Dudu Ionescu, Ion Gherasim, Mircea Munteanu, Dragoș Oncescu

Secretari generali adjuncți:

Barbu Pițigoi, Mihai Grigoriu, Laurențiu Dumitrașcu, Tănase Barde, Costel Păunescu

Invitați:

Dinu Gavrilescu (ministrul Agriculturii și Alimentației), Alexandru Badea (vicelider al Grupului parlamentar PNȚCD-civic-ecologist din Camera Deputaților), Gheorghe Cristea (președintele Organizației PNȚCD-Ialomița, deputat)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Încălcarea deontologiei și disciplinei de partid prin unele declarații făcute în presă de Radu Vasile și Paul Alecu

Dl Ion Diaconescu: Pe mine m-a preocupat problema disciplinei de partid, care devine de mare actualitate când avem de-a face cu un Guvern atât de lovit, de hulit de alte partide. În condițiile astea, culmea este să apară și în tabăra noastră asemenea acuzații. Am văzut în ziar interviul lui Paul Alecu[28]. El, ca stil, nu e rău prezentat, dar toată argumentația este cea a PD. Am luptat să convingem opinia publică de justețea punctelor noastre de vedere și uite că apare un deputat de-al nostru care să spună că PD are dreptate și că Victor Ciorbea trebuie înlocuit. Asta este concluzia lui. Vedeți cât a reușit această propagandă a PD, dacă pe un deputat de-al nostru a reușit să-l zăpăcească. El nu a văzut cum au evoluat lucrurile, nu a văzut că acum PD are niște pretenții mult mai radicale, vrea și postul de secretar general al Guvernului, vrea și postul de ministru al Privatizării, vrea o reorganizare generală ș.a.m.d. [...]

Noi am mai spus de atâtea ori: nu mergem cu gândul să facem alegeri anticipate, pentru că nu sunt bune pentru țară. Dar dacă vom susține că orice s-ar întâmpla noi nu vom face alegeri anticipate, ce ar înseamnă asta? Înseamnă că trebuie să satisfacem cererile lor. Or, în niciun caz noi nu le vom satisface cererile, chiar cu riscul de a declanșa alegeri anticipate. Mergând pe această poziție, există toate șansele ca ei să se liniștească. [...]

Declarațiile lui Paul Alecu sunt total lipsite de cel mai elementar tact. Este de neacceptat acest lucru și propun ca săptămâna viitoare să facem o întâlnire a grupurilor noastre parlamentare, unde să ridicăm problema disciplinei. Guvernul are nevoie de susținerea noastră hotărâtă. Atât timp cât noi suntem decișI pe acest drum, lucrurile se vor desfășura bine. În ziua când vom ezita, totul e pierdut.

Mai e cazul Pruteanu[29]. Noi nu am luat măsuri împotriva lui când s-a dezbătut Legea învățământului, pentru că am zis că l-am face erou; se crea un fel de mică dizidență în partid și, de aceea, nu am luat nicio măsură. Dar ieri seară în Parlament, Pruteanu a cerut vot individual pentru miniștrii propuși de noi, probabil pe unii să-i voteze, pe alții nu. Îi vom cere în mod categoric alinierea la poziția partidului, iar dacă nu, să ne lase în pace.

Dl Răsvan Dobrescu: Trebuia să-l lăsați să candideze independent, cu măsuța din Piața Universității pentru strângerea de semnături. Când

[28] Aurelian Paul Alecu – deputat CDR de Brăila din partea PNȚCD.

[29] George-Mihail Pruteanu - senator CDR de Constanța din partea PNȚCD.

am venit eu la dumneavoastră în cabinet, el era deja acolo. Dacă ați fi fost numai dumneavoastră cu Emil Popescu, vă spuneam să nu vă încurcați cu oameni din ăștia.

Dl Ion Diaconescu: Și președintele Constantinescu s-a înșelat, este și el om. Pruteanu are un nume, vorbește, atrage, dar când ajungi la fondul problemei, constați că nu se poate face nimic cu el.

Mai este o problemă pe care, cu permisiunea dumneavoastră, o abordez tot la capitolul acesta. Într-o ședință a noastră mai veche, pe baza unor declarații ale domnului Radu Vasile, s-au ridicat unele voci, cerând să se ia măsuri împotriva sa. Eu am spus să avem o discuție atunci când domnul Radu Vasile va fi prezent la ședința noastră. Personal am discutat cu dânsul de nenumărate ori. El niciodată nu a votat împotriva hotărârilor partidului, dar față de o serie întreagă de hotărâri luate de partid a avut și puncte de vedere personale. Natural, când apar situații din acestea speciale, mă refer la cazul Alecu, când tot conflictul nostru cu PD a fost construit pe tema „rămâne sau nu rămâne Victor Ciorbea prim-ministru", o declarație ca aceasta înseamnă o trădare față de partid. Domnul Radu Vasile este prezent la această ședință și ne poate răspunde.

Dl Mircea Ciumara: Domnule președinte, epuizăm absolut toate ideile fiecăruia până când îl vom asculta pe secretarul general al partidului?

Dl Ion Diaconescu: Domnule secretar general, aveți cuvântul la solicitarea domnului ministru Ciumara.

Dl Radu Vasile: Probabil că într-adevăr i s-a făcut dor lui Ciumara de timbrul vocii mele, dar aș fi vrut să aud mai întâi acuzațiile care mi se aduc. Am fost informat că un grup de patru-cinci persoane, sau chiar mai mulți, printre care și domnul Oncescu, a întrebat la un moment dat: „Cine e Radu Vasile?" Îi atrag atenția domnului Oncescu că mi-a fost student. Acum lucrurile sunt în următorul fel: răspunsul la acuzațiile care mi s-au adus poate fi dat pe mai multe planuri. Nu cred că e momentul, și este și o atmosferă constructivă aici, și domnul Ciumara a avut un ton moderat...

Dl Mircea Ciumara: Stai că nu știi ce urmează...

Dl Radu Vasile: Lucrurile stau în felul următor: voi fi foarte scurt, doar dacă doriți dumneavoastră sunt dispus să răspund la ele și să dau și replica respectivă. Există un element în toate interviurile pe care le-am dat, al căror dosar am înțeles că a fost făcut, și l-aș ruga pe autor să mi-l dea că poate îl public după 2000.

Nu vreau să mă disculp, pur și simplu vreau să atrag atenția asupra câtorva elemente. Un laitmotiv a fost legat de o anumită ineficiență în activitatea Guvernului trecut. Nu am atras atenția asupra partidului decât eventual într-un interviu când am spus că dacă la nivelul BCCC diverși miniștri, cum a fost cazul domnului Gavrilescu, acum aici, ar fi fost chemați și li s-ar fi spus:

„Domnule, te duci și îți retragi proiectul de lege", alta era situația. Desigur, unii au pus intervenția mea pe seama unei frustrări și sunt convins că 99% cred așa. Nici nu doresc să le stric această impresie, dar vă asigur că nu e așa. Asupra acestui aspect vă stau la dispoziție cu întrebări, dar concrete.

După cum știți, singur mi-am asumat decizia de a nu mai apărea public în niciun fel - televiziune, radio și presă -, și-mi voi menține această decizie până dincolo de 15 martie, dată pe care nu știu de ce am ales-o. Într-adevăr, trebuie să recunosc un element - și aici dau dreptate colegilor care m-au criticat, dar numai sub acest aspect - că, într-adevăr, nu ar fi fost în regulă ca secretarul general al partidului să se arate destul de critic față de performanțele Guvernului. Am spus-o de la început: acesta este lucrul pe care mi-l asum. Mai departe însă, nu!

Pe de altă parte, acum este o cu totul altă situație, acum avem un Guvern național-țărănesc în totalitate - cred că mai sunt și liberali. Acum partidul se află într-o situație dificilă, realmente dificilă, și acțiunile PD nu se vor opri aici. De data asta, indiferent că există elemente care pot fi aduse în discuție, consider că partidul se află într-adevăr în dificultate și el trebuie ajutat, inclusiv, să spunem față de Guvern. Este punctul meu de vedere și, în calitate de secretar general, repet: este o situație politică extrem de dificilă, îmi permit să atrag atenția pe probleme economice și dacă acum vocile nu merg la unison suntem în pericol să ne pierdem rolul politic pe scena românească pentru mult timp. [...]

Rămân la părerea că o serie de critici pe care le-am adus sub aspectul performanței generale a Guvernului rămân valabile, dar acum este o altă situație. Și de asta am așteptat să-mi dea cuvântul domnul Ciumara ca să pot spune că este o perioadă în care, într-adevăr, trebuie să avem grijă de miniștrii noștri, de prim-ministru, și trebuie scoși în mass-media oameni care știu să dea o replică și știu să-i pună în dificultate pe adversari. Ăsta este punctul meu de vedere. Mă opresc aici.

Dl Ion Diaconescu: Sunt obligat să subliniez și să confirm cele spuse de domnul Radu Vasile. Am avut discuții cu dânsul, chiar și în perioada asta de embargou pe care și l-a impus. Am remarcat împreună că atât timp cât Guvernul și partidul se găseau într-o situație de relativă stabilitate, dânsul a avut unele remarci mai critice la adresa fie a unui minister, fie a Guvernului în ansamblu, care însă niciodată nu concluzionau cu ideea că trebuie schimbat cutare ministru sau prim-ministrul, ci erau observații pornind probabil și de la profesiunea dânsului.

Dl Radu Vasile: Istorie economică.

Dl Ion Diaconescu: Cât timp a fost starea de pace, dânsul și-a permis unele libertăți și în conferințele noastre de presă, iar când mi s-a pus întrebarea, am spus: „Da, domnul Radu Vasile nu face parte din Guvern, este

doar membru marcant al nostru, este în Parlament și are un grad mai mare de libertate decât mine".

În momentul în care a apărut acest război deschis cu PD, cu toate consecințele pe care le știți, domnul Radu Vasile nu a mai avut nicio ieșire și a recunoscut că atunci când suntem în luptă, indiferent de părerea fiecăruia dintre noi, toți luptăm pentru a apăra prestigiul și forța partidului. Este bine să faceți această deosebire între a critica atunci când te găsești în perioadă de pace și să ai o atitudine loială când te găsești în plin război.

Dl Mircea Ciumara: Vreau să confirmați că de un an și două luni aproape nu am cerut niciodată nimănui să mi se dea o funcție în Guvern. Am intrat în Guvern pentru că mi-ați cerut să intru. Când mi-ați cerut să nu mai fiu la Finanțe, să mă duc la Reformă, fiind disciplinat am trecut dincolo. „Nu te mai duci la Reformă, te duci la Industrie și Comerț". Nu m-am mai dus la Reformă, m-am dus la Industrie și Comerț. Dacă acum îmi spuneți să-mi dau demisia, îmi dau demisia, nu e nicio problemă. Eu, cel puțin, am fost disciplinat. Mulți sunt disciplinați, dar nu-i duce mintea. Poate nu am făcut ce trebuia, deși am muncit, nu știu cine a mai muncit atât de mult. Un minister mai greu decât cel al Finanțelor sau ca acela al Industriei și Comerțului nu cred că există. În aceste condiții, nu înțeleg pentru ce în numele partidului secretarul general și purtătorul de cuvânt - eu nu am făcut un dosar, nu țin minte exact datele, dar dacă este cazul pot să verific - din când în când mai „remania" Guvernul. Cam așa la câte o lună. I-am spus, mai în glumă, mai în serios, „Măi Răducule, iar m-ai remaniat?"

Dl Radu Vasile: Eu mai tare m-am supărat pe tine când a fost treaba aia cu Banca Agricolă.

Dl Mircea Ciumara: Domnule secretar general, permiteți-mi și mie să vorbesc. În afară de „remanierile" astea, domnul Radu Vasile avea ce avea cu Finanțele. Eu știu că l-am schimbat de la Banca Agricolă pe Marica[30], pe care el îl simpatiza, dar uite că am aici vreo doi-trei martori care știu precis că singura bancă la care s-a făcut ce trebuia, dar nu suficient, a fost Banca Agricolă. Și singurul motiv pentru care trebuia să stau sâmbăta priponit în minister îl reprezintau băncile.

Este liber domnul Radu Vasile să spună tot ce poftește, să aibă opinii, deși cum deschide gurița pe teme economice spune că e istoric. Eu respect dreptul la opinie, dar nu în calitate de purtător de cuvânt și de secretar general al partidului. Deci, sau renunță la funcțiile astea, sau renunță la a mai „ciripi", mai ales într-un domeniu în care nu e de meserie.

Dl Radu Vasile: Dacă faci propunerea asta, eu nu am nimic împotrivă, dar funcția de secretar general poate să mi-o ridice numai Delegația Permanentă.

---

[30] Liviu Marica - președintele Băncii Agricole pentru câteva luni; în 1997, a fost înlocuit cu Liviu Istrate.

Dl Mircea Ciumara: Eu am propus să taci din gură și să nu mai vorbești ce nu trebuie în public - aici vorbești ce vrei - dar în public nu mai „remaniezi" Guverne. Exprimi punctul de vedere al partidului. Eu niciodată nu scot primul sabia. Dar cum o scoți, cum încep și eu!

Dl Ion Diaconescu: Data trecută s-a ridicat această problemă dacă domnul Radu Vasile să rămână sau nu purtător de cuvânt.

Dl Mircea Ciumara: Dacă el ieșea la conferința de presă a PNȚCD și „remania" Guvernul PNȚCD! Ce Dumnezeu!

Dl Ion Diaconescu: Dânsul a hotărât că până la 15 martie înțelege să nu mai facă nicio declarație. Hai să mergem pe acest moratoriu.

Dl Mircea Ciumara: Că dă declarații este altceva, dar să nu mai dea declarații ostile Guvernului nostru!

Dl Radu Vasile: Dacă mai continui așa, începi să mă enervezi. Dacă vii cu expresii din astea de „ostile", „trădător".

Dl Mircea Ciumara: Sunt mai mulți martori aici, am spus eu cuvântul „trădător"?

Dl Ion Diaconescu: Deci, se pune problema așa: dacă luăm hotărârea acum sau lăsăm până la 15 martie?

Dl Mircea Ciumara: Este foarte clar: exprimă punctul de vedere al partidului sau nu? Ce înseamnă moratoriu? Adică face un act de bunăvoință, ne iartă până la 15 martie sau până la 1 aprilie.

Dl Radu Vasile: A, nu-ți convine nici asta?

Dl Mircea Ciumara: Nu, eu vreau să-ți faci datoria. Ești secretar general, ești purtător de cuvânt, fă-ți datoria! [...]

Dl Ion Diaconescu: Propunerea mea este să rămână așa până la 15 martie.

Dl Dragoș Oncescu: Pentru că s-a pus în discuție și numele meu, mie îmi pare rău că discuția a fost atunci în absența domnului Radu Vasile. Eu sunt de acord cu această propunere, să mergem pe linia asta și să vedem în continuare.

Dl Remus Opriș: Voi relua câteva observații pe care le-am făcut atunci, ca să nu fiu bănuit de domnul Radu Vasile că am vorbit pe la spate. Purtătorul de cuvânt are gradul de exprimare cel mai redus al propriei păreri, pentru că trebuie să se supună unor comandamente ale partidului. Atributul de purtător de cuvânt evident că nu se rezumă numai la a fi purtător de cuvânt al zilei de luni, ci purtător de cuvânt în orice ocazie, chiar și în declarațiile neoficiale, chiar și în discuțiile de la recepții, pentru că asta este o carte de vizită pe care o porți cu tine oriunde. De aceea spun că exigențele pentru calitatea de purtător de cuvânt sunt cu totul ieșite din comun și mai drastice, pentru a prezerva o linie a partidului, o conduită, un punct de referință.

Spuneam atunci că unele declarații făcute din această ipostază, cu această învestitură, au tulburat mințile chiar ale unor membri PNȚCD. Și nu mă refer la oamenii care au acces la informații și circulă aici în cadrul Parlamentului, dar am sesizat niște reacții contradictorii și niște argumente servite de purtătorul de cuvânt al PNȚCD în teritoriu: „Cum, domnule, ați făcut asta când s-a spus luni la conferința de presă de către domnul Radu Vasile că era bine așa și așa?" Deci, este foarte interesant efectul pe care îl au declarațiile făcute în doi peri în rândul organizațiilor noastre, care nu ne sunt chiar așa la îndemână, nu purtăm dialog săptămânal cu ele, ci lăsăm mesajele noastre să curgă spre ele și nu mai avem o reacție care să vină foarte ușor de la dânșii către noi.

O altă problemă pe care eu cred că trebuie să o luăm în discuție este situația delicată în care suntem puși atunci când cei din PD sau chiar din opoziție folosesc ca atac împotriva PNȚCD teze pe care le-au auzit la conferința de presă a PNȚCD sau din interviurile nenumărate ale purtătorului de cuvânt. Adică avem de-a face cu efectul de bumerang al declarațiilor făcute de cel mai reprezentativ membru PNȚCD în relația cu presa. [...]

Cred că ar trebui subliniat faptul că s-a creat în mintea unora din PDSR, PNL sau PD ideea conform căreia dacă domnul Radu Vasile face asemenea declarații și este în această funcție, de fapt el are un curent de opinie majoritar în interiorul PNȚCD, iar cei din Executiv sunt minoritari. Pornindu-se de la această suspiciune, s-a accentuat lupta împotriva Guvernului și a reprezentanților PNȚCD în Guvern: „Pentru că sunt alții mult mai buni cu care ar merita să stăm la discuție, de ce cu negociatorii propuși de președintele Diaconescu? Discutăm așa cu ei, ca să tragem de timp, dar în realitate să facem noi discuțiile cu alții, care glăsuiesc altfel în interiorul partidului!"

Eu cred că prin aceste talk-show-uri ale lui Radu Vasile presa a făcut să se accentueze foarte mult distanțarea între PD și PNȚCD. Apoi, a mai fost promovată și o altă teză, a dezbinării dintre PNȚCD și PNL. Ieri, toată presa, toate interviurile erau axate pe acest lucru: ce-i dezbină acum pe liberali de țărăniști!

Dl Radu Vasile: Cred că asta nu are legătură cu mine.

Dl Remus Opriș: Asta nu are legătură cu dumneavoastră. Dacă mai aveați puțină răbdare, eu nu am dreptul să dau lecții, eu am dreptul să spun ce mă doare, ceea ce mă deranjează. Și repet, am făcut-o în spirit de *fair-play*. Deci, în acest context, probabil că vor fi și alte teze menite tot așa să dezbine și Convenția, și poate chiar oameni din interiorul partidului.

Eu cred că este binevenită această perioadă de răgaz, timp în care domnul Radu Vasile va trebui să observe care este tendința partidului și, evident, la data pe care dânsul și-a propus-o, să revină cu oferta de a-și relua funcția. Eu cred că, pentru binele partidului nostru, domnul Radu

Vasile trebuie să rămână în continuare purtător de cuvânt, dar să nu fie un purtător de cuvânt nociv pentru partid. Deci, cu o altă conduită și cu o altă teză.

Dl Radu Vasile: Înțeleg analiza pe toate dimensiunile. Problema am spus-o prin ceea ce am avut de spus la început, când am luat cuvântul. Dacă totuși continui să mă faci vinovat de tot ce se întâmplă... Prin urmare, am luat decizia să nu mai apar ca purtător de cuvânt niciodată. Să fie foarte clar! Să puneți pe cine vreți dumneavoastră, să fie cum spuneți dumneavoastră. Eu am făcut pașii necesari și am arătat ceea ce trebuia să arăt, mi-am asumat ceea ce trebuia să-mi asum. Mai departe, cu scheme psihoanalitice, nu sunt de acord.

Dl Ion Diaconescu: Domnul Opriș nu a făcut decât să reproducă discuția din urmă cu o lună, când dumneavoastră nu erați prezent. De aceea, trebuie să analizăm cu toată răbdarea și răspunderea toate aceste aspecte ale problemei. În tot cazul, nu luați această hotărâre în grabă, să rămânem la formula pe care am spus-o eu: până la 15 martie, în conformitate cu declarația domnului Radu Vasile, dânsul nu mai apare ca purtător de cuvânt. Eu și domnul Gabriel Țepelea preluăm atribuțiile, fără să comentăm acest aspect. Între timp, mai trece o lună, lucrurile se mai limpezesc, această stare de tensiune sper să dispară.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Eu plec de la observația, pe care cred că nu mi-o contestă nimeni, că în acest partid nu m-am atașat de niciun fel de grup, de anumite coterii sau de anumite formațiuni care, mai mult sau mai puțin, s-au constituit în jurul unor personalități ale partidului, reprezentând puncte de vedere în principal legate de promovarea unor persoane, nu ale unor idei sau ale unor curente de idei. Deci, asta este premisa de la care aș vrea să mă înțelegeți că plec și comportamentul meu a fost întotdeauna consecvent în această direcție.

Ceea ce vreau să remarc în momentul de față din ceea ce observ eu în cadrul partidului, nu la nivelul BCCC, ci la nivelul mediu, la Comitetul de Conducere, la grupurile parlamentare: apare o tendință de contestare a conducerii actuale a partidului și a actului de guvernare. Mai explicite sau mai implicite, mai exprimate cu jumătate de gură, dar lucrurile astea le simt și le simțiți și dumneavoastră, indiferent dacă recunoaștem sau nu. Este mica noastră ipocrizie de a ne ascunde după cuvinte frumoase și sentimente pe care ni le manifestăm cu multă exuberanță, dar în spatele cărora de multe ori cam rânjim.

În momentul de față se manifestă o contestare a actului de guvernare din partea unora, poate aceștia nu sunt majoritari, dar există totuși persoane în grupul parlamentar al Camerei Deputaților și am impresia că mai ales la Senat. Cred că cel puțin cei de aici suntem conștienți de un lucru: Guvernul

Ciorbea nu este legat numai de persoana prim-ministrului Victor Ciorbea, ci reprezintă actul de guvernare, în principal, al PNȚCD. Toată acțiunea lui de guvernare s-a bazat pe ideile partidului - economice, sociale și politice. Deci, cei care vor schimbarea lui Victor Ciorbea vor propriu-zis schimbarea acțiunii politice a Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat.

Dacă la nivelul nostru, al BCCC, să zicem că percepem corect acest fapt, din păcate la nivelul unor oameni ca Paul Alecu, dar mai sunt și alții, care zic așa: „De ce să ne cramponăm de o persoană, când alternativa la această situație ar fi dezastrul unor alegeri anticipate? Schimbăm o persoană, nu este nimic grav în asta, dar continuăm guvernarea și salvăm situația politică a partidului, evitând alegerile anticipate". Nu este nimic mai fals decât a pune problema așa.

Din păcate - acesta ar fi reproșul pe care l-aș face domnului Radu Vasile - diferitele sale luări de poziție au făcut să nască în mintea unor oameni cu gândire limitată ideea: „De ce să nu-l schimbăm pe Victor Ciorbea și să-l punem pe Radu Vasile prim-ministru, pentru că avem un om tot atât de reprezentativ care poate să ducă politica partidului la fel de bine cum a dus-o și Victor Ciorbea?" Or, această gândire devine periculoasă, pentru că oamenii aceștia iau în considerare o alternativă care ar putea să schimbe felul în care partidul se va manifesta în viitor. Deci, ăsta este singurul lucru periculos, nu declarațiile în sine, ci faptul că se deschide în mintea unor oameni o perspectivă mult mai simplistă, ideea că în fond oamenii noștri sunt interșanjabili și că avem alternativă în orice moment. Cred că acesta ar trebui să fie un fapt la care trebuie să reflectăm.

Dl Mircea Munteanu: Domnule președinte, domnule prim-ministru, stimați colegi, voiam să spun că în acest război cu PD, previzibil de mult, care a devenit evident în ultima perioadă, noi am câștigat prima bătălie și Guvernul Ciorbea, și premierul Ciorbea au rămas pe poziție împotriva tuturor manevrelor pe care acești adversari-aliați ni le-au făcut. Chiar dacă au recurs până la demisia miniștrilor și a secretarilor lor de stat, ceea ce pentru ei ar fi trebuit să fie o perturbare teribilă a echilibrului Guvernului, noi am apărat onoarea partidului. Am reușit să dăm și proba unității noastre ca structură, asta a fost impresia generală.

La ședința noastră de BCCC, când s-a mai discutat acest subiect, acum vreo lună, nu îmi mai aduc aminte care dintre noi a sugerat că poate ar trebui, pentru comentariile făcute de domnul secretar general, acesta să nu mai fie purtător de cuvânt. Atunci eu am zis că soluția cea mai potrivită era ca oamenii de prestigiu, de necontestat din partid, ca domnul președinte Ion Diaconescu, domnul prim-vicepreședinte Gabriel Țepelea, domnul Ionescu-Galbeni să aibă discuția cuvenită cu domnul Radu Vasile, astfel încât situația să nu se mai repete, dar în niciun caz să nu apară ideea de modificare a atribuțiilor domnului Radu Vasile în cadrul conducerii noastre.

Domnul secretar general și-a expus poziția, fixând un anumit termen asupra căruia dumnealui va gândi dacă îl păstrează sau îl modifică, dar mi se pare cu totul nepotrivit ca domnul secretar general și purtător de cuvânt să nu mai fie purtător de cuvânt de acum încolo. Exact asta ar alimenta speculațiile care au apărut pe ici pe colo, că i s-a închis gura lui Radu Vasile, că el a fost sancționat, deși asta a rămas în coadă de pește, pentru că de fapt nu s-a luat o hotărâre în acest sens.

Dl Ion Diaconescu: În mod oficial și la ultima conferință de presă am fost întrebat ce este cu domnul Radu Vasile. Le-am spus că a fost plecat la Strasbourg și, în plus, coincide cu rugămintea dânsului ca până la 15 martie să fie scutit de aceste intervenții în public. Și nimeni nu a mai pus întrebări.

[...]

4. Încălcarea moratoriului dintre PNȚCD și PD privind abținerea de la declarații publice ostile prin scrisoarea miniștrilor PD demisionari

Dl Victor Ciorbea: Aș avea o întrebare: dacă apreciați că este cazul să mai continui acest moratoriu unilateral sau este timpul să răspund public acuzațiilor Partidului Democrat?

Dl Ion Diaconescu: Eu răspund simplu: să nu fim noi cei care stricăm acest moratoriu. Interesul nostru la ora actuală este ca acest partid, acest Guvern, așa remaniat cum este, să poată funcționa. Eu cred că a făcut o impresie foarte bună poziția prim-ministrului: calm, a vorbit numai de probleme tehnice, nu a acuzat nimic și conferința aceea de presă, care s-a desfășurat cu toți miniștrii, a adus puncte în favoarea noastră.

Votul de învestitură de ieri a fost interesant: PDSR, pentru că a auzit că PD nu va vota, a chemat un reprezentant al nostru și ne-a asigurat că 40 de membri ai lor, nominalizați, sunt obligați să ne dea votul nouă ca nu cumva să cadă Guvernul. Dar ne-a votat și PD, și era să spargem toate normele. În ședința de Birou permanent de azi, Marțian Dan[31] l-a atacat dur pe Adrian Năstase[32].

Dl Mircea Ciumara: Eu am stat cu ochii pe urne: PRM a votat împotrivă, cu excepția lui Vadim Tudor[33], care a votat pentru Guvern.

Dl Victor Ciorbea: Eu am pus această întrebare pentru că de circa șase săptămâni de când a început conflictul, eu nu am dat niciun răspuns.

---

31 Marțian Dan - vicelider al Grupului parlamentar PDSR, deputat de Vaslui.

32 Adrian Năstase - vicepreședinte al Camerei Deputaților, lider al Grupului parlamentar PDSR, deputat de București.

33 Corneliu Vadim Tudor - președintele Partidului România Mare, senator de București.

Și aseară am înțeles că timp de două ore la postul de televiziune Prima TV, președintele PD, Petre Roman, nu a făcut altceva decât să mă atace pe mine.

Dl Răsvan Dobrescu: Domnule prim-ministru, chestiunea este foarte delicată. Pe de o parte, onoarea dumneavoastră personală și demnitatea funcției v-ar obliga să răspundeți. Pe de altă parte, problema se pune în felul următor: în momentul de față ei nu mai fac parte din Guvern, ne-au asigurat - și să dea Dumnezeu să se țină de cuvânt - că ne vor sprijini parlamentar.

Dacă dumneavoastră veți înceta moratoriul și veți începe să ripostați - repet, în mod foarte justificat -, ei ar putea să aibă o reacție viscerală și să înceapă să voteze contra. Atunci nu dumneavoastră, ci opera dumneavoastră și a întregului Guvern, opera întregii majorități parlamentare ar avea de suferit în asemenea măsură încât ar risca să fie compromisă, cu toate consecințele în lanț.

Deci, punând în balanță cele două soluții, eu apreciez că ar fi bine să mai dați dovadă de *endurance,* dacă poate să aibă și o notă de dispreț tăcut, și să-i lăsați în pace să „latre" în continuare, fără să răspundeți, și să vă faceți treaba înainte cu onestitate și cu răbdare, cu migală, cu seriozitate, așa cum ați făcut-o și până acum. Știu că e greu din punct de vedere sufletesc și al demnității, dar gândiți-vă că mergeți pe stradă și se repede o haită de cățeluși la dumneavoastră și sunt așa de neimportanți - cățelușii ăia, nu știa - încât vă permiteți să-i ignorați. Cred că și în opinia publică va produce o impresie foarte bună dacă îi veți ignora.

Dl Barbu Pițigoi: Ce a spus Răsvan este perfect, cu următoarea observație: opinia publică va crede că ceea ce spun ei este adevărat și noi nu avem replică. Pe de altă parte, ceea ce spune Răsvan este adevărat că ne-am întinde la o ceartă care va duce exact unde a spus el. Poate, domnule prim-ministru, ar trebui să spuneți ceva de maniera asta, nu știu cu ce cuvinte: „Am luat notă de critica adusă, cu care nu sunt de acord, dar conform moratoriului, noi ne abținem de la orice răspuns". Adică să se spună că noi am putea răspunde, avem motivație, dar pentru că noi avem interesul ca țara să fie guvernabilă - un deziderat care este mai presus de toate luptele dintre partide -, noi nu răspundem la acestea. [...]

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Eu am spus și în ședința trecută următorul lucru: din moment ce am primit o scrisoare, pentru că e vorba de o scrisoare nu de un atac public, indiferent că această scrisoare a ajuns în publicațiile cotidiene, eu mă simt obligat să răspund la această scrisoare. Dacă este de felicitare, mulțumesc pentru felicitare, dacă sunt niște critici, trebuie să răspund la criticile ce mi-au fost adresate. Un răspuns în scris, sub forma unei scrisori adresată personal celor care au compus această scrisoare mi se pare ceva absolut normal. Nu este vorba de a inflama în niciun fel activitatea și mersul mai departe al acestei coaliții, care subzistă așa cum subzistă, dar mi se pare că este necesar să se răspundă punctual la cele 10 puncte care

au constituit elemente de acuzație, la fiecare să justificați inconsistența lor. Că acest lucru va ajunge la presă sau nu, asta este o altă problemă. În felul ăsta nu se accentuează în niciun fel vreo situație de conflict sau de controversă. Este o obligație de onoare de a răspune la o scrisoare!

Dl Constantin Dudu Ionescu: Scrisoarea să fie datată, eventual cu recipisă de primire, ca să se știe că au primit replica și să nu poată fi invocată altă dată.

Dl Ion Rațiu: Dacă nu este niciun fel de reacție din partea prim-ministrului, ar fi o greșeală. Pe de altă parte, această realitate politică pe care o avem cu sprijinul lor, pe care eu nu îl cred, să vedem cum se va profila pe parcurs. În orice caz, trebuie răspuns în așa fel încât să nu fie considerat ca un contraatac. Să fie pur și simplu o reacție.

Dl Ion Diaconescu: Să spună că își cere scuze că a întârziat cu răspunsul, fiind foarte ocupat cu treburile guvernării, că își propusese să nu mai răspundă, dar crede că este normal să dea răspuns la problemele ridicate.

Dl Gabriel Țepelea: În răspunsul pe care îl va da domnul prim-ministru, eu cred că trebuie să plece de la primul protocol: „Ne-am angajat, cele două părți, să păstrăm o anumită decență. Cu toate acestea...” Și de aici vin toate celelalte. Dar să pornim de la protocol. Nu trebuie să ne gândim la atacuri foarte dure.

Dl Ion Rațiu: Ați spus, domnule prim-ministru, că aveți fapte precise în ceea ce îl privește pe Băsescu ș.a.m.d., adică puteți să-i atacați, dar nu ar fi bine.

Dl Mircea Ciumara: Pentru ei este inacceptabil să nu fie în Guvern, deci atacurile vor continua, chiar se vor accentua. Doresc să revină în Guvern, dacă nu se poate fără Ciorbea, măcar cu Ciorbea tot vor să intre în Guvern.

Dl Ulm Spineanu: De ce au plecat?

Dl Mircea Ciumara: Au vrut să-l dea jos pe Ciorbea. Dacă nu au reușit, totuși ei nu vor accepta să stea în afara Guvernului. Eu nu pot să-mi închipui că Bogdan Teodoriu sau altul vrea să fie șomer. De aceea, dacă ne așteptăm să se accentueze atacurile, poate ar trebui altcineva să răspundă și nu premierul. Să punem pe cineva de la noi care atunci când apare un atac să dea răspuns politicos, civilizat.

Dl Ion Diaconescu: M-a sunat și ieri, și alaltăieri Petre Roman să mă întrebe ce facem cu Bancorex. I-am spus că este adevărat că ne-am angajat, dar nu ne-am angajat în orice condiții.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Discutăm după 1 aprilie.

Dl Ion Diaconescu: Am spus să mă consult cu ceilalți colegi, cu președintele țării, cu prim-ministrul, ca să văd care sunt punctele lor de vedere. Președintele Constantinescu a spus să-i mai „frecăm”, să vedem cum se

comportă. Dar trebuie să le dăm un răspuns. Ne-au reproșat că dacă sunt în coaliție vor să vină la aceste două Consilii pe care le-am creat.

Dl Victor Ciorbea: Dar mâine este o întâlnire a partidelor de la Guvern.

Dl Mircea Ciumara: Petre Roman a spus aseară că ei nu au niciun motiv să se implice în alegerea noilor miniștri, deci apreciem că declarația lui este valabilă și pentru secretarii de stat.

Dl Victor Ciorbea: La Prima TV, Roman a spus aseară că diverși vicepreședinți ai PD s-au plâns de faptul că nu au fost consultați în legătură cu noii miniștri. Și Roman a afirmat că, într-adevăr, nu aveau de ce să fie consultați din moment ce PD s-a retras din Guvern. Deci, dacă acceptă că nu aveau de ce să fie consultați în ceea ce privește noii miniștri, nici în legătură cu secretarii de stat nu au de ce să fie consultați.

Deci, să răspund în „secret" la presă, iar pentru public îmi mențin moratoriul.

Dl Răsvan Dobrescu: În orice caz, tonul să fie măsurat.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Dar li se poate spune că s-a trimis o scrisoare de răspuns.

[...]

7. Situația PNȚCD în perioada crizei politice declanșate de Partidul Democrat: mesajul politic și relația miniștrilor cu teritoriul

Dl Constantin Dudu Ionescu: Aș vrea să fac două-trei considerații. Eu zic că partidul nostru este singurul partid național, este partidul care a imprimat o anumită conduită în România. Sper să aibă și câștig de cauză. Este singurul partid istoric din fostele țări comuniste care a câștigat în alegeri. Asta trebuie să o spunem de fiecare dată. Dar pentru că acest câștig nu este așa de mare, s-a profitat de acest lucru și s-a încercat să se bage tot felul de intrigi între noi, pe diverse motive. Ultimul motiv major pe care mi-l amintesc a fost remanierea din 5 decembrie 1997. Atunci, la negocieri, senzația mea a fost că unii dintre noi, să zicem eu, Dudu Ionescu de la Apărare, am vrut să iau neapărat și postul de ministru. Cred că o oarecare competiție este nu numai normală, ci și benefică, dar din cauză că ne-am angajat în competiție, uităm ce slujim. Și eu vă mărturisesc că simt nevoia unui document născut de BCCC, cu câteva puncte, prin care să se reamintească ce este acest partid. Poate chiar în momentul ăsta în care suntem supuși tuturor presiunilor, cred că un astfel de document ar mai învăța pe unii dintre noi, inclusiv pe mine, ce este PNȚCD, și atunci nu cred că ar mai fi nevoie de tot felul de intervenții personale care să spună ce vrem să facem noi într-un viitor mai mult sau mai puțin îndepărtat. [...]

Eu v-aș ruga să avem o politică activă, să nu ajungem să răspundem la provocările unora sau altora, ci să arătăm într-un document programatic al BCCC prin care să ne exprimăm viziunea noastră despre viața politică. Scurt, cuprinzător, ușor de înțeles pentru fiecare dintre noi.

Dl Vasile Lupu: Când am intrat în partid mi s-a părut clar, și acum îmi pare foarte clar ce este partidul - teoretic. Un document ca acesta, sigur, poate fi util, dar nu cred că documentele ne lipsesc. Eu nu am atacat niciodată Guvernul din afară, pe domnul Victor Ciorbea l-am susținut, nu am avut nicio îndoială, dar repet, mafia este mai activă ca oricând. Ministerul de Interne nu controlează Poliția, în cele legale, nu în cele politice. Domnul Emil Constantinescu ne-a pricopsit cu Sorin Moisescu, procuror general. Mafia din Regia Tutunului zburdă fără niciun control. Și noi am ieșit pe scena politică ca un partid al dreptății sociale, ne-am afirmat prin verticalitate, prin forța principiilor, iar uneori sunt lovit în plin când îmi amintesc replicile țăranilor din campania electorală: „Pleacă sătuii și vin flămânzii, și va fi și mai rău". Vreau să atrag atenția că pe ici, pe colo, oamenii noștri „pun botul" și îl pun chiar bine. De aceea, să luăm foarte în serios situația, să ne monitorizăm pe noi poate mai înainte de a-i monitoriza pe alții, să tragem la timp alarma, să-i eliminăm pe cei compromiși, pentru că altfel vom dispărea de pe arena politică dacă nu ne trezim la timp. Eu cred că fără un curaj special în această perioadă nu vom reuși să facem mare lucru. Noi, dacă nu avem curajul să schimbăm la timp oamenii care se compromit, ne măcinăm repede. Declarații mai facem, nu mai facem, dar aici văd pericolul.

De aceea, l-aș ruga pe domnul Opriș să vedem situația prefecților care sunt compromiși. Să fie numiți cel puțin cu acordul organizațiilor județene sau de către organizațiile județene. Să ne gândim la pericolul care ne paște mai ales într-o asemenea coaliție cu asemenea perspective. Eu cred că Juriul de onoare și disciplină al partidului ar trebui la timp, când este unul vizat, să-l aducă la control și să vedem fiecare ce bunuri a dobândit, cum stă cu veniturile în perioada guvernării.

Dl Sorin Lepșa: Cred că domnul Ionescu-Galbeni are dreptate. Oamenii noștri din grup sunt nemulțumiți pentru că nu au informații. Pe de altă parte, organizațiile județene sunt nemulțumite pentru că nu se fac schimbările necesare, iar acolo unde s-au făcut n-au fost corespunzătoare. Întotdeauna noi ne-am întâlnit și am discutat cu miniștrii. S-a plecat de la întâlnirea cu miniștrii și a rămas ca mai înainte.

Și eu am auzit că se vorbește și la PD, și la PDSR, că sunt și oameni de la noi implicați în mafie și cred că nu este bine pentru formațiunea noastră.

Dl Ion Diaconescu: Nu este bine pentru că noi dacă am avut un capital, acesta a fost unul moral. Nu am avut cei 15.000 de specialiști, nu am avut experiență, însă ăsta era capitalul nostru de bază. Noi nu ne-am întinat cu fel de fel de afaceri. Dacă pierdem și acest capital, atunci pierdem tot.

Dl Alexandu Badea: Pentru că s-au pus în discuție problemele respective, aș vrea să atrag atenția asupra unui lucru: să nu ne facem iluzia că dacă discutăm despre unitatea noastră este suficient să ne facem că suntem uniți. Vreau să vă dau un exemplu foarte simplu. Declarații mai autodistructive la adresa unității partidului lor decât au dat în ultimele săptămâni reprezentanții PD cred că nici nu se concep. Imaginea pe care o are PD, ca unitate la vârf, este atât de puternică, încât opinia publică este mai degrabă dispusă să creadă că este vorba de un scenariu menit să inducă în eroare partenerii și adversarii politici decât să creadă în realitatea acestor disensiuni. Și ca să fim sinceri, nici noi nu suntem toți convinși că aceste disensiuni de la nivelul conducerii PD sunt absolut reale.

Îmi pare foarte rău, dar să știți un lucru: presa, mass-media în general, cunoaște foarte bine stările de lucruri din interiorul partidelor, uneori poate le cunoaște mai bine decât suntem noi înșine dispuși să recunoaștem. La ora actuală, dacă nu se realizează măcar la vârful partidului o unitate reală, nu conjuncturală, să nu ne facem iluzia că acest lucru va induce pe cineva în eroare, începând cu opinia publică. Nu discut acum de ce și cum s-a creat această imagine în opinia publică. Să zicem că a fost eroziunea pe care o aduce puterea, deși nu are nicio legătură actul de guvernare cu actul de conducere a partidului.

Dacă de aici ieșim afară cu un comunicat care afirmă unitatea partidului în jurul prim-ministrului, al președintelui Diaconescu, în jurul cui vreți dumneavoastră, dar această unitate nu este reală, presa va percepe foarte corect acest lucru, nu cum am vrea noi, ci cum este în realitate.

Pe de altă parte, să știți că nu în puține ocazii am fost confruntați cu argumente de felul: „De ce pedepsiți pe cei mici, când cei mari fac declarații mult mai dăunătoare partidului, fără să se întâmple nimic?" Nu are niciun rost să acuzăm exclusiv PD și mass-media. Este vorba de credibilitatea principiilor pe care le afirmăm. Dacă vrem ca ele să fie credibile, trebuie să începem noi prin a crede, în mod autentic, în ele și în noi.

Iertați-mi poate excesul de retorism, dar eu mai stau de vorbă și cu oamenii de pe stradă și știu exact la ce nivel, dincolo de sondaje, este imaginea noastră la ora actuală. Și vă spun un lucru: această mass-media pe care o acuzăm, încă este gentilă cu noi și nu a scos încă tunurile mari la bătaie.

Dl Gabriel Țepelea: Pentru că am luat cuvântul aici, vreau să-i spun colegului meu mai tânăr Dudu Ionescu referitor la propunerea aceea în legătură cu documentul PNȚCD. Eu sunt de cel puțin 65 de ani membru al acestui partid, cu voia dumneavoastră. Știm ce este acest partid, am și demonstrat printr-o serie de lucrări, prin atitudinile pe care le-am avut și prin documentele pe care le-am realizat cu ocazia Congreselor partidului. Ceea ce trebuie să facem noi acum, după ce am dat la iveală niște documente de istorie, este comunicarea cu oamenii.

Am început cu două broșuri: prima este „PNȚCD, la un an de la alegeri” și a doua „Iuliu Maniu - 125 de ani”. L-am rugat pe domnul ministru al Agriculturii să binevoiască a redacta o broșură în care să se explice pe înțelesul tuturor politica agrară, pentru că în declarațiile care s-au făcut s-au utilizat niște termeni pe care nenea Ion, care este beneficiarul, nu știe ce este *revolving*, și mă îndoiesc că ar fi singurul din țara asta. Și atunci l-am rugat să „traducă” în limbajul nostru cotidian niște probleme de agricultură. În materie de agricultură s-au luat niște măsuri excepționale și acestea trebuie explicate: atâtea miliarde pentru cutare, atât pentru grâu, atât pentru porumb. Repet propunerea: îl rog pe ministrul Agriculturii să vină cu o broșură explicativă pe înțelesul tuturor.

Deci, acesta este PNȚCD în momentul de față, adică un partid care ia atitudini în actualitate, asta însemnând să se explice la nivel de masă tot ceea ce este acum. Nu este suficient să facem apel numai la strămoși și numai la istorie. Acum să facem apel la actualități. Deci, ăsta este răspunsul meu la ce este PNȚCD, ce face PNȚCD, el explică oamenilor ce are de făcut.

Dl Tănase Barde: Eu vorbesc ca unul care stă de vorbă aproape în fiecare zi cu șefi de organizații și față de mine au totuși mai puține rețineri decât față de dumneavoastră. Sunt total de acord cu ce a spus domnul vicepreședinte Ionescu-Galbeni. Unele declarații ale dumneavoastră, ale liderilor, influențează deputați, șefi de organizații, primari. Dar mai există un fenomen foarte serios: șefii de organizații influențează liderii, și liderii fac declarații pe baza a ceea ce percep de la șefii de organizații.

Trebuie redefinită relația dintre miniștrii noștri și șefii de organizații. Să știți că sunt organizații care au probleme foarte mari, sunt organizații care pe vremea PDSR au rezolvat mult mai ușor anumite aspecte de care s-au lovit decât le rezolvă acum. Aceste nemulțumiri se acumulează. Un șef de organizație dacă merge într-o problemă la un ministru, nu se duce neapărat cu o problemă personală. El știe foarte bine care sunt raporturile de forțe politice în acel județ și ce trebuie făcut pentru ca PNȚCD să fie acolo într-adevăr tare. Din păcate, de foarte multe ori, el bate la uși închise. Sunt mari probleme cu FPS aproape în toate județele, există mari suspiciuni și, din păcate, greu putem răspunde la aceste suspiciuni.

Așa cum spunea domnul vicepreședinte Vasile Lupu, am câștigat alegerile cu un capital moral, cu un discurs anticorupție, cu un discurs de corectitudine și cinste. Greu mai putem răspunde la aceste probleme. [...]

Dl Laurențiu Dumitrașcu: Ieri am avut ședința Secretariatului General. Am căzut de acord asupra unor lucruri deosebit de importante, și anume: secretarii generali adjuncți și secretarul general se confruntă în ultimul timp cu un lucru grav - acuzații de corupție, de trafic de influență, de păstrarea unor oameni care provin din PDSR, lucruri care depășesc competențele Secretariatului General. Aceste afirmații sunt făcute în presa locală,

dar fiecare om are dreptul la propria imagine. Acuzațiile nefondate, coroborate și cu starea de nemulțumire pe care o au mulți dintre membrii noștri, oricând pot să ducă la căderea în dizgrație a unor oameni care au muncit pentru partid și care, la un moment dat, vremelnic, au ajuns într-o anumită funcție. Cine îi reabilitează pe aceștia? Nu știu dacă eu găsesc cea mai bună exprimare, dar este nevoie neapărat de mărirea numărului de persoane de la Juriul de onoare și disciplină.

În legătură cu alegerile anticipate pe care nu le dorește nimeni, părerea mea este că dacă noi nu dorim alegeri anticipate, trebuie să fim în permanență pregătiți pentru ele. Îmi pun întrebarea: cum putem noi să pornim la luptă într-o astfel de situație, când în două domenii foarte importante suntem total descoperiți? Mă refer aici la șefii de Poliție, pentru că domnul ministru Dejeu ne-a trimis odată un colonel la care toți președinții de organizații ne-am aliniat disciplinat și i-am propus oamenii noștri, dar nu știu în câte județe s-au făcut schimbări. Apoi, cei care sunt la conducerea lor și a Gărzii Financiare, unde sunt lucruri grave și nu știu dacă acolo putem face mare lucru.

Dl Remus Opriș: Referitor la prefecturi, lucrurile într-adevăr nu stau bine. Eu aștept o propunere din partea Organizației județene Călărași pentru a nominaliza un nou prefect, dar să avem posibilitatea de a alege dintre două-trei propuneri.

Apropo de incidente, trebuie să redefinim relația între președinții de organizații și miniștri, însă trebuie să fim foarte atenți și la relația parlamentarilor - care nu sunt președinți de organizații județene - cu miniștri, pentru că de multe ori apar fel de fel de informații, fel de fel de susțineri care nu întotdeauna sunt și ale președinților de organizații județene. Și dacă asta se mai poate atenua în relația cu miniștrii PNȚCD, situația este foarte gravă în relația cu miniștrii de la alte partide. [...]

Dl Ion Diaconescu: Să încheiem. A fost o ședință foarte productivă, a durat trei ore și jumătate de dezbateri, am trecut printr-o gamă foarte largă de probleme, s-au menționat aici și aspectele cu care și eu mă întâlnesc frecvent, anume că în teritoriu sunt nemulțumiri, pentru că nu s-au făcut schimbările respective.

În ceea ce privește atmosfera de calm, așa cum spunea domnul Ionescu-Galbeni, este și punctul meu de vedere. Am dus o politică de apropiere, o politică în care am căutat să împiedic, pe cât mi-a stat în putință, constituirea de grupuri în partid, care sunt foarte periculoase. În momentul în care se constituie o grupare, înseamnă că se creează și o antigrupare ș.a.m.d. Aș vrea, dacă se poate, ca în partid să existe o singură grupare: Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat. Alte grupări sunt dăunătoare. Eu, personal, am căutat să le descurajez și totdeauna am încercat să nu se creeze rupturi. Întotdeauna am privit cu multă înțelegere, bineînțeles în interiorul

unor limite care să nu devină periculoase pentru partid, aceste manifestări oarecum de independență, am căutat să le explicăm, să le privim ca o contribuție la spiritul de democrație care trebuie să existe în sânul partidului. Nu cred că greșim în această atitudine a noastră de a avea o politică de conciliere, dar, natural, până la limita la care ar dăuna unității partidului, iar acum, când suntem componenta principală a Guvernului, ar dăuna bunei funcționări a acestui Guvern. De aceea am început discuția noastră prin condamnarea a ceea ce a făcut Paul Alecu, a ceea ce face Pruteanu, care sunt manifestări foarte grave.

Miercurea viitoare, la ora 15, nu mai facem ședință de BCCC, facem ședință de grupuri parlamentare reunite. Domnule Ulm Spineanu, te rog să-i anunți pe toți senatorii noștri, pentru că ei mai întotdeauna lipsesc. Sunteți de acord?

(BCCC este de acord)

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(25 februarie 1998)

Teme dezbătute:

1. Situația prefecturilor în județele Călărași, Vrancea, Bihor, Argeș, Harghita, Tulcea și Arad
2. **Situația de la Romgaz–Mediaș**
3. Probleme organizatorice în județele Brăila și Gorj
4. **Criza de guvernare și întâlnirile cu președintele Emil Constantinescu**
5. **Discuții privind înființarea unei universități maghiare în Transilvania**

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:
Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Niculae Ionescu-Galbeni, Ion Rațiu, Mircea Ciumara, Vasile Lupu, Ulm Spineanu, Remus Opriș, Sorin Lepșa, Victor Ciorbea, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BCCC:
Constantin Dudu Ionescu, Matei Boilă, Vlad Roșca, Ioan Avram Mureșan

Secretari generali adjuncți:
Barbu Pițigoi, Mihai Grigoriu, Virgil Petrescu, Florin Tudose

Invitați:
Gavril Dejeu (ministrul de Interne, președintele Organizației PNȚCD-Sibiu, deputat), Valentin Ionescu (ministrul Privatizării), Nicolae Noica (ministrul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, deputat), Ion Caramitru (ministrul Culturii), Alexandru Kala Popescu (secretar de stat la Ministerul Tineretului și Sportului, președintele Organizației de Tineret a PNȚCD), Emil Blaga (directorul general al Romgaz-Mediaș, vicepreședinte al Organizației PNȚCD-Sibiu), Nicolae Cirică (directorul FPS-Sibiu, vicepreședinte al Organizației PNȚCD-Sibiu)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

[...]

2. Situația de la Romgaz-Mediaș

Dl Gavril Dejeu: Vreau să vă aduc la cunoștință următoarea situație: domnul Emil Blaga, vicepreședinte al Organizației județene-Sibiu, a fost numit director general al Regiei autonome a gazelor naturale Romgaz-Mediaș. În urmă cu o săptămână, dumnealui a fost schimbat din această funcție printr-un ordin al domnului ministru Mircea Ciumara. Această schimbare a fost de natură să bulverseze viața partidului nostru la nivelul județului Sibiu. Domnul Blaga este cunoscut ca un om cu foarte mare influență, având un rol decisiv în activitatea noastră politică. Atât membri de partid, cât și oameni ai regiei se întreabă ce s-a întâmplat în PNȚCD de a fost schimbat domnul Blaga din funcția de director general. Eu vă rog să se lămurească această problemă, dar indiferent cum se va decide, pentru mine important ar fi să găsim o soluție de liniștire a situației politice la nivelul PNȚCD-Sibiu. V-aș ruga, domnule președinte, să-mi permiteți să-i invit pe cei doi, pe domnul Blaga și pe domnul Cirică, vicepreședinte PNȚCD-Sibiu, să-și expună punctul de vedere în fața dumneavoastră. Dânșii așteaptă afară.

(Intră domnii Emil Blaga și Nicolae Cirică)

Dl Emil Blaga: Mă numesc Blaga Emil, am fost numit director general la Romgaz-Mediaș în 7 martie 1997, susținut de PNȚCD, fiind vicepreședintele Organizației județene-Sibiu de șase ani, de la înființarea sa. Am funcționat pe postul de director general timp de 11 luni. Pe data de 13 februarie a.c., dimineață pe la ora 9, am primit un telefon de la redactorul Boariu de la ziarul „Adevărul", care m-a întrebat ce se întâmplă, dacă eu știu că am fost revocat din funcție. I-am răspuns că nu știu nimic, iar el mi-a zis că știe că mi s-a semnat ordinul de revocare de către domnul ministru Ciumara. Am răspuns că dacă într-adevăr s-a procedat așa, înseamnă că s-a luat o măsură tipic comunist-bolșevică, probabil sub presiunea unor grupuri mafiote. [...]

Mie nu mi s-a adus la cunoștință din timp sau să fiu chemat și să mi se spună ce am făcut rău. Dimpotrivă, în urmă cu două săptămâni, am avut o întâlnire cu domnul Ciumara la dânsul în cabinet și nu mi s-a atras atenția că am greșit cu ceva. După aceea discuție am plecat la Mediaș și am continuat să mă ocup de problemele pe care le avem, ca să mă trezesc cu acea decizie dată de domnul ministru Ciumara. Desigur, este dreptul dumnealui, este ministru, și poate să ia măsuri administrative, respectiv de revocare sau de numire, dar consider că ar fi trebuit să fiu chemat și să-mi fi spus că nu sunt destul de energic - așa cum am aflat din presă -, că am întârziat

reforma. Nu era nicio problemă. Mă retrăgeam eu poate, dar ca să fiu lovit așa, pe la spate, nu pot să admit.

Am dovezi că din iulie 1997, când s-a stabilit un grafic privind restructurarea și reorganizarea Regiei, am prezentat mai multe variante de restructurare, un grafic semnat de ministrul Tăriceanu[34], un grafic în care noi ne-am încadrat. Ideea noastră, a mea și a colectivului cu care am lucrat, a fost aceea de a transforma Regia într-o Societate Națională de Gaze pe acțiuni de tip Sona Metal de pe vremuri, care a funcționat bine, a avut acționari de mare marcă.

Ulterior, Banca Mondială a venit cu o altă idee, anume de a „sparge" Regia în mai multe societăți. Este adevărat că nu am împărtășit acest punct de vedere, dar în final am prezentat și o variantă în ideea de a separa activitățile pe centre de costuri, apoi pe centre de profit, fără personalitate juridică, și în final să devină centre de profit cu personalitate juridică și se preciza și „pălăria" sub care vor fi acestea. Interesant este faptul că proiectul de restructurare a fost semnat de domnii Liviu Marcu[35] și Florin Buruiană[36], și l-am depus la domnul ministru Tăriceanu. Știți ce s-a întâmplat și care a fost atitudinea liberalilor de a îngloba Regia în SNP[37], de a o sparge în nu știu câte părți. Materialul a stat pe loc. Mai mult decât atât, nu avea cadrul legislativ și am aflat de la domnul ministru Ciumara, aseară la „Milionarii de la miezul nopții", că nici acum nu avem cadrul legislativ privind modul cum se va transforma regia în societăți comerciale sau în societate națională.

Deci, eu nu mă simt vinovat absolut cu nimic. Dacă se dorește să se găsească un țap ispășitor, probabil că l-ați găsit, dar consider o mare greșeală și deja PD, PDSR arată cu degetul: „Uite că ați întârziat reforma, uite că aveți un om care n-a votat reforma de restructurare la Romgaz".

Cred că motivele sunt altele: am devenit incomod. Și se știu cei pentru care am devenit incomod, fiindcă la un moment dat am pus piciorul în prag și am spus: „Până aici, lăsați-mă să conduc cu echipa pe care o am". Sigur că acum, la împărțirea „tortului", sunt anumite interese. Sunt lucrări mari pe care le demarăm prin împrumutul de la Banca Mondială. Scoaterea la licitație a peste 350 km de conductă de polietilenă înseamnă bani mulți. Este programul SCAN pentru colectarea automată a datelor, este depozitul de la Bilciurești, este stația de compresoare ș.a.m.d. Toate au valori mari și sunt interese de a se dirija aceste lucrări spre anumite firme, firme care își au rădăcini și pe aici. Nu mă deranjează faptul că am fost schimbat de pe

[34] Călin Popescu-Tăriceanu - ministrul Industriei și Comerțului (1996-1997), deputat CDR de București din partea PNL.

[35] Liviu Marcu - secretar de stat în Ministerul Industriilor și Comerțului din partea PNȚCD.

[36] Florin Buruiană - senator CDR de Neamț din partea PNȚCD, membru în Comisia pentru privatizare și administrarea activelor statului.

[37] SNP - Societatea Națională a Petrolului - Petrom SA.

post, pentru că funcțiile sunt trecătoare, dar mă deranjează faptul că mi se aruncă mie în cârcă faptul că sunt frâna restructurării și a reformei.

Eu lucrez în gaz metan din 1956, am început activitatea ca lăcătuș-mecanic și am trecut prin toată filiera: sondor, maistru ș.a.m.d. Am început facultatea la 30 de ani și am terminat-o la 35, dar am terminat-o al doilea. Am făcut doctoratul. Deci, sunt un om care mi-am văzut de treabă și am muncit. Nu am fost o lichea, nu am fost un repetent în facultate.

M-am întâlnit sâmbătă cu domnul ministru Ciumara pe culoarele Guvernului și mi-a spus să nu ies în presă până marți. Și nu am ieșit. Asta era la 12.30. La 14.30, domnul ministru Ciumara a ieșit în presă și a declarat că am fost schimbat, fiindcă am trenat reforma. Eu, la fel, am stat cuminte. Apoi a ieșit din nou în presă cu un articol în care spunea că domnul Blaga este un om foarte cinstit, dar nu e energic. Bun, de acord cu asta. Dar să nu fiu batjocorit!

Locțiitorul meu, care acum e director general, mi-a pus în vedere să plec în concediu două luni, două luni și jumătate, cu condiția să plec din localitate și, dacă e posibil și din țară, că îmi facilitează el o ieșire să-mi fac concediul nu știu pe unde. Pe urmă mi-a spus: „Hai să fie o soluție de compromis. Îți vor da postul de director general adjunct cu producția!" Foarte bine, îl primesc și pe ăsta, dar cu asemenea condiții? Să mă trimită din oraș? Nu se poate! Eu pot să ies și la pensie, dar nu vreau să ies batjocorit, pentru că am lăsat 40 de ani de viață în gaz metan.

Dl Nicolae Cirică: Eu sunt vicepreședinte al biroului județean Sibiu. Am aflat din presă, ca și domnul Blaga, despre demiterea dânsului. După ce a trecut prima stare de stupoare, de uimire, am început să ne gândim. Dacă domnul Blaga era demis pe considerente de management, probabil că demiterea dânsului s-ar fi făcut în mod transparent, cu analizarea concretă a situației. Atunci am gândit că probabil este o decizie de ordin politic. Întrebarea a fost cum se poate lua o decizie de ordin politic în partidul din rândurile căruia face parte domnul Blaga, unde la Sibiu este o personalitate în adevăratul sens al cuvântului. Și logica elementară ne-a spus că domnul Blaga era perceput ca un obstacol. Întrebarea este pentru cine și pentru ce? Dânsul este membru al partidului din '90, este participant activ la toate campaniile electorale, o personalitate cunoscută și recunoscută a orașului Mediaș. Și atunci, ce se întâmplă?

Dl Mircea Ciumara: În primul rând, domnul Blaga, membru marcant al PNȚCD, a fost „lovit" de un alt membru al PNȚCD, domnul Mihai Corneliu Zgâia. Amândoi sunt membri ai PNȚCD. Nu văd latura politică a schimbării.

În al doilea rând, în management, în administrație, nu se alege cineva prin vot ca la partid, ci pe alte criterii. Faptul că în partid unul are o funcție mai mare decât altul nu este un criteriu ca unul să fie șef și altul subaltern.

În al treilea rând, domnul Blaga a spus aici unele lucruri, să-și asume răspunderea pentru afirmațiile domniei sale. Eu îl rog să-și concretizeze afirmațiile, să dea dovezile de corupție și de mafie, nu generalități că ar fi ceva cu țevile de gaze. Deci, asumați-vă răspunderea: cine este mafiotul, cine face afaceri? Eu? Cine?

Domnule Blaga, puneți-vă dumneavoastră de acord cu domnul François Ettori[38], să spună el că este acceptabil proiectul dumneavoastră de restructrare. Spune așa François Ettori: „Domnule Ciumara, nu suntem exagerați, dar domnul Blaga nu vrea să schimbe absolut nimic!" Mi-ați băgat sub nas o hârtie către domnul Ettori, să o semnez eu și să înaintez această propunere a dumneavoastră pe care ministerul Ciumara și-ar fi însușit-o. Am dat-o înapoi. Mi-ați scris a doua oară să semnez că mi-am însușit acea propunere de a nu schimba nimic. Aia e metodă bolșevică, domnule Blaga! [...]

Interpretarea politică a cazului mi se pare exagerată. Dar dacă mă convingeți că am fost împins de niște interese mafiote, azi vă repun în funcție. Puneți probele pe masă și azi rezolvăm totul. Dar dacă nu puteți dovedi că au fost interese mafiote, rugămintea mea este să precizați ce doriți.

Dl Ioan Avram Mureșan: Domnul Blaga a mai fost demis o dată de ministrul Tăriceanu și o zi întreagă am stat și l-am rugat pe ministrul liberal să anuleze ordinul. Și a mai fost stopată a doua oară tentativa lui Tăriceanu. Principala cauză era restructurarea. Pentru că asta este cauza, domnule președinte. La Mediaș este o structură hipercentralizată cu 17 directori, care au câte 23 de milioane de lei salariu. Și vorbește de mafie, de corupție! Cu salarii până la Dumnezeu, cu peste 100 de zile în străinătate, și nimic concretizat. Toate proiectele pe care trebuie să le facem la Gaze au fost împinse cu chiu, cu vai. Nicio reacție la toate finanțările astea care puteau să vină și să facem câte ceva. [...]

În ce-l privește pe domnul Zgâia, este țărănist din '90, din familie de țărăniști, membru în Delegația Permanentă de la Congresul din 1996. Deci, care este problema?

Dl Mircea Ciumara: Rugămintea mea este să probeze că sunt mafioți în PNȚCD.

Dl Ion Diaconescu: Asta este o problemă. Dar cealaltă: ar fi posibil ca dânsul, fiind membru marcant al PNȚCD, să rămână într-o poziție acceptabilă?

Dl Mircea Ciumara: Domnul Zgâia, care a fost apreciat drept mafiot de domnul Blaga, îl ține director general adjunct. Iar Liviu Marcu, secretarul de stat care este apreciat drept mafiot de către domnul Blaga, acceptă. Cine mai e nevoie să-l mai confirme? Președintele României?

---

[38] François Ettori - reprezentantul Băncii Mondiale la București.

Dl Ion Diaconescu: Există Juriul de onoare și disciplină, președinte este chiar domnul Gavril Dejeu. Faceți materialul, înaintați-l. Până atunci, și dumneavoastră ați spus, și domnul Ciumara a confirmat, că aveți rezervat postul de director general adjunct, care nu înseamnă un vot de blam. Dacă domnul Ciumara a văzut acolo o situație, nu putem noi să intervenim în activitatea miniștrilor. Faptul că vă lasă în poziția de director adjunct cred că poate fi acceptat.

Dl Gavril Dejeu: Pe mine mă interesează ca atmosfera din Organizația județeană Sibiu să se liniștească.

Dl Ion Diaconescu: De fapt, s-a făcut o inversare de funcții între doi membri marcanți ai partidului de acolo.

Dl Gavril Dejeu: Dacă domnul Blaga acceptă această rotație sau schimbare...

Dl Mircea Ciumara: Dacă nu acceptă domnul Blaga, eu îmi dau demisia imediat! Cum adică, își permite un subaltern să accepte sau nu ordinul șefului? Rugămintea mea este ca Juriul pe care îl conduceți să probeze. Am tot felul de informații sau zvonuri despre corupție și vreau să știu adevărul. Vă rog să mă ajutați să aflu adevărul: care este mafia în petrol, care este mafia în gaz. Sincer vă vorbesc.

Dl Gavril Dejeu: Eu vreau să vă spun altceva. Și eu sunt ministru, și eu am mai mult de un director general, cum aveți dumneavoastră secretari de stat. Când a fost vorba să fac o mișcare în minister, de importanța unui director general de la Gaz, nu o fac numai de capul meu. Vin și întreb, și-l consult pe domnul președinte, cu atât mai mult cu cât în speță este vorba de un important membru al partidului. Dacă dumneavoastră vă permiteți, invocând calitatea de ministru, să aruncați cu membri noștri de partid cum și unde vreți, fără să anunțați conducerea, este optica dumneavoastră. Eu vă spun, nu pentru că a fost lezat domnul Blaga, ci pentru că un județ din țară, pe linie de partid, a fost bulversat. Dacă existau motive reale de schimbare a domnului Blaga, eu cred că era cinstit și corect ca să fi fost anunțat domnul președinte, să mă fi anunțat și pe mine, în calitate de președinte de organizație. Vorbeam eu cu domnul Blaga, găseam eu o soluție omenească de înțelegere și nu cream atmosfera asta aproape insuportabilă.

Dl Mircea Ciumara: Dacă în clipa asta îmi cere domnul președinte Diaconescu sau BCCC să-mi dau demisia din funcție, mi-o dau imediat. Dar cât timp sunt în funcția asta, dați-mi voie să administrez ministerul. Sincer vă rog, domnule ministru Dejeu, ajutați-mă să pun capăt corupției și mafiei despre care se spune că ar exista în regiile de la mine din minister.

Dl Gavril Dejeu: Până cu o săptămână înainte de schimbarea domnului Blaga, domnul Ciumara avea cele mai bune cuvinte la adresa domniei sale. Și într-o săptămână s-a schimbat cu 180 de grade.

Dl Mircea Ciumara: A venit aici domnul Poul Thomsen, director la FMI, și mi-a reproșat că nu se face restructurarea Regiei.

Dl Gavril Dejeu: Sunt niște probleme, eu nu vreau să intru în amănunte, însă vreau să se salveze onoarea partidului la nivelul Organizației județene-Sibiu și, în același timp, onoarea domnului Blaga.

Dl Ion Diaconescu: Domnul Ciumara va examina în continuare problema.

Dl Mircea Ciumara: Aștept raportul Juriului de onoare și disciplină.

Dl Ion Diaconescu: Propun să ne oprim aici. Pentru moment există o soluție acceptabilă a problemei.

Dl Gavril Dejeu: Dar fără condiții. Adică nu cu acea condiție să plece trei luni din oraș! Și atunci vom explica faptul că domnul Blaga și noul director general sunt membri de vază ai partidului nostru.

[...]

4. Criza de guvernare și întâlnirile cu președintele Emil Constantinescu

Dl Ion Diaconescu: Acum să intrăm în subiectul politic. Dumneavoastră sunteți la curent cu evenimentele care au mare ecou în presă, la televiziune. După ședințele pe care le-am avut, situația este următoarea: declarațiile noastre au fost permanent de susținere a Guvernului în frunte cu premierul Ciorbea. Partidul Democrat și cei care contestă permanent au cerut schimbarea Guvernului, a premierului și, în subsidiar, ne-au lăsat să înțelegem că doresc și alte schimbări. Pe de altă parte, Guvernul se găsește acum sub presiunea alcătuirii bugetului, care va trebui să fie gata până la 31 martie 1998.

Cei de la FMI sunt aici permanent și așteaptă din zi în zi să se ajungă la încheierea unor acorduri, urmând să părăsească țara în bune raporturi, pe baza menținerii unor legături armonioase cu noi.

În ultimele ședințe la nivelul liderilor coaliției, la care a participat și PD, poziția noastră a fost următoarea: în ședința de ieri a Guvernului s-au aprobat principiile bugetului și urmează ca sâmbătă, domnii miniștri Ilie Șerbănescu și Daniel Dăianu să ne prezinte bugetul într-o redactare cât mai precisă, cu problemele esențiale ale reformei, ale restructurării, buget pe care noi să-l aprobăm. Prin aceasta ne angajăm să susținem bugetul. În acest sens, toate partidele și-au exprimat acordul.

Domnul Petre Roman a spus că el nu vede finalizarea bugetului și acordurilor cu FMI de către actualul Guvern, având aerul să spună că trebuie să rezolvăm mai întâi problema politică. El sugera într-una ca domnul prim-ministru Ciorbea să-și dea demisia. Presupunând că așa s-ar întâm-

pla lucrurile, vor începe consultări cu președintele Constantinescu, cu toate partidele, consultări în coaliție, refacerea unei structuri guvernamentale, iar aceea va lua proiectul de buget de la capăt. În cel mai bun caz mai durează o lună, ceea ce înseamnă compromiterea totală a acordurilor cu FMI.

Cu aceste argumente ale noastre, Roman a acceptat cu greu ideea ca mai întâi să facem bugetul, să finalizăm legile reformei, sâmbătă să le votăm în coaliție, să facem efortul ca până la sfârșitul lunii să fie gata bugetul și toate problemele legate de acesta. În privința insistențelor domnului Roman ca premierul Ciorbea să-și dea demisia, eu i-am spus că noi nu putem să acceptăm, că noi îl sfătuim pe domnul Ciorbea să nu-și dea demisia la presiunea unui partid din coaliție. Dacă în Parlament se va depune o moțiune de cenzură și ea va fi votată, sau dacă se propun legi importante pe care Parlamentul le va refuza, ăsta ar fi într-adevăr un motiv constituțional ca domnul Ciorbea să se prezinte la Președinție și să-și prezinte demisia. Dar domnul Roman nu ar vrea să apară în poziția că PD, în mod oficial, a dat un vot de blam, ci ar vrea ca sub presiunea opiniei publice, reprezentată de PD, domnul Ciorbea, din proprie inițiativă, să facă acest gest. Deci, cu ei am rămas în acest punct de neînțelegere. [...]

Aseară am fost la Vila Lac, unde am fost invitați la un talk-show, la o întrevedere cu PNL. Am avut inițiativa acestei întrevederi, pentru că noi considerăm că raporturile PNȚCD-PNL, fără să fie armonioase, sunt normale. În discuțiile de aseară, președintele Constantinescu a susținut ideea ca premierul să nu-și dea demisia, dar a cerut neapărat să se urgenteze bugetul. Este conștient că această guvernare nu va supraviețui la infinit, dar că noi în niciun caz nu putem să mergem pe ideea unor alegeri anticipate. Dânsul speră că va trece bugetul și ulterior criza se va suprapune cu termenul de 31 martie, când pediștii vor să aibă Consiliul lor. Liberalii care au fost de față au spus și ei categoric, ca și președintele, că nu vor alegeri anticipate. Noi am zis: „Bine, dacă este așa, pentru că suntem conștienți că la ora actuală nici alte forțe nu doresc alegeri anticipate. Totuși, dacă opoziția vede că noi cu vrem această variantă, ne va hărțui tot timpul". De aceea, noi trebuie să admitem și varianta alegerilor anticipate. Noi suntem de părere să avem niște termene scurte pentru luna martie, pentru a rezolva problema bugetului și relația cu FMI.

Subliniez că nu sunt soluționate problemele mari politice și supraviețuirea pe termen lung a coaliției și a Guvernului. Față de această situație, vă rog să luați cuvântul și să spuneți cum vedeți evoluția crizei și ce am mai avea noi de făcut în aceste împrejurări.

Dl Matei Boilă: Aș vrea să aduc în fața dumneavoastră o situație într-adevăr stupefiantă și dezastruoasă pentru partidul nostru pe care o știu stând de vorbă cu oamenii. Este pur și simplu ceva care poate să compromită toată munca noastră, și lupta noastră de 50 de ani, de 70 de ani. Asistăm în

ultima vreme la un spectacol extraordinar: pe toate canalele de televiziune, în toate ziarele suntem atacați, suntem arătați cu degetul ca fiind cei care am determinat încetinirea reformei, și că noi suntem de vină pentru tot ce se întâmplă. Se cere capul domnului Ciorbea pentru acest lucru. Dacă și asta acceptăm, atunci înseamnă că în fața întregii țări confirmăm că noi am produs acest dezastru. Noi, din niște considerente pe care nu pot să le înțeleg, nu răspundem deloc. S-ar putea spune lucrurilor pe nume, să se vadă din ce cauză s-a ajuns aici. Există intuiția oamenilor noștri mai informați că dincolo de acest asalt al mass-media se vede că reforma a eșuat, dar nu din cauza noastră, ci din cauza aliaților noștri, din cauza faptului că nu ni s-a permis să începem cu reforma reală, reforma morală, reforma împotriva corupției, reforma instituțiilor de stat. Acest lucru ar trebui arătat.

Dincolo de chestiunea de imagine, este adevărat că este foarte grea trecerea de la economia planificată la economia de piață. Dacă la aceasta se adaugă sabotajul continuu al PD, înseamnă că într-adevăr reforma nu va reuși, și că tot acest eșec ne va fi atribuit nouă. Dar să zicem că avem această generozitate extraordinară, ne sacrificăm, dar pentru binele cui? Pentru că reforma în felul acesta nu va duce la rezultate bune și va fi un dezastru și pentru noi, dar și pentru țară, mai mare chiar decât alegerile anticipate.

În condițiile acestea, eu nici nu mai pun ipoteza absolut dezastruoasă ca să demisioneze domnul prim-ministru, să înlocuim Guvernul la cererea PD, ca și cum Guvernul ar fi fost de vină de toate nerealizările astea, pentru ca apoi să începem o altă perioadă, și mai grea, în care pretențiile PD să fie și mai mari.

Eu cred că în condițiile date, când noi avem atâția adversari și avem de surmontat tot felul de piedici venite din tot felul de instituții, este foarte greu să guvernezi dacă nu ai un sprijin masiv din partea partidului. Și este cazul să se organizeze urgent o reuniune a Delegației Permanente, care să stabilească în ce condiții și până unde se poate merge cu compromisul și cu renunțarea, pentru ca reforma de care noi răspundem să fie cât de cât acceptabilă. Să ni se traseze atunci din partea acestui for o directivă, o linie de acțiune. Bineînțeles că noi va trebui să luăm o atitudine înainte și să lămurim oamenii, și această hotărâre va fi un sprijin foarte important pentru tratativele grele și pentru poziția pe care partidul trebuie să o aibă în viitor. Dar nu putem asista la distrugerea partidului nostru, la distrugerea șanselor unei reforme în România, numai pentru că dorim să prelungim un chin și o situație imposibilă.

Desigur, se pune și această problemă: Delegația Permanentă este complicat de convocat și sunt cheltuieli mari. Poate mai ușor și mai operativ ar fi să convocăm un Comitet de Conducere. Ei bine, cred că nu este oportun. Comitetul nu poate oferi în momentul de față sprijin masiv partidului. Trebuie neapărat o Delegație Permanentă. Mai ales că acest Comitet de

Conducere are în componența sa, în majoritate, deputați și senatori. Or, ei au anumite interese care nu coincid întotdeauna cu viziunea celorlalți membri ai partidului - trebuie să recunoaștem și această chestiune. În momentul de față, o Delegație Permanentă ar oferi sprijin conducerii partidului pentru a putea face față acestor situații extraordinar de grele și atacurilor care vin din toate părțile.

Dl Vlad Roșca: Îmi cer scuze pentru tonul mai tranșant în care voi spune ceea ce gândesc. Mă bazez pe faptul că sunt între prieteni și între colegi. Eu am trăit tot timpul cu sentimentul că există două fronturi pe care suntem atacați: un front politic, în care eu am fost mai puțin implicat, frontul pe care au fost atacați colegii noștri din Guvern, dar a existat și un front social al acestor atacuri, pe care eu l-am simțit în permanență. Îmi aduc aminte că am făcut la timpul respectiv o referire la ingerințele PD în criza din Valea Jiului, care era cât pe ce să ne ducă în pragul unei crize naționale.

Mie mi se pare că de fapt este vizat un lucru mult mai important: este vizat un anumit model politic de a conduce această țară. Astfel, a fost atacată Legea fondului funciar, în legătură cu care am aflat de la unul din angajații Ambasadei SUA că reprezintă unul din puținele lucruri pentru care americanii ne privesc cu mai multă încredere. Au fost atacate niște principii pe care noi le-am susținut. Iar una din metodele luate în calcul de adversari va fi calea revoltei sociale. Nu am terminat cu SANITAS[39], că vin profesorii. Aici există o logică: discutăm cu sindicatele bugetare, care nu pot negocia salariile decât cu Guvernul. Discutăm prima dată despre o grevă generală. Ce s-a întâmplat atât de dramatic în sfera sănătății ca după ce primesc o mărire de salariu, să facă o grevă generală? Și tot cu grevă generală suntem amenințați și de profesori. Mie mi se pare că a ceda noi în acest moment, ar fi cea mai proastă variantă. Pentru că măcar în felul acesta vom avea dovada că această criză este una montată. Practic, trebuie mers mai departe pe linia pe care am mers până acum. [...]

Dl Constantin Dudu Ionescu: Voi începe cu o relatare care confirmă suplimentar faptul că toată această chestiune este montată. Ieri a fost Ziua Tricolorului. M-au întrebat șase ziariști de la diverse agenții, ziare și televiziuni cât ne-au costat festivitățile. Și asta fără niciun fel de noimă. Era vorba doar de un steag! Este evident că lucrurile acestea sunt gândite. Eu repet: nu a fost niciodată o problemă cu persoana domnului Victor Ciorbea, a fost o problemă de interese. Am în vedere, în toate acțiunile pe care noi le-am făcut până acum de interesele contrare ale celor de la PD - e vorba de „nebunia" domnului deputat Lupu, care vrea să facă neapărat dreptate oamenilor prin restituirea pădurilor și pământului, e „nebunia" cu privatizarea, pe care vrem să o facem.

---

[39] SANITAS - Sindicatul Liber al Cadrelor Medii Sanitare din România, federație înființată în februarie 1990.

Problema este ce vrem noi. În momentul în care am ajuns la guvernare în '96, ne-am propus ca schimbările pe care le vom realiza să devină ireversibile, cu riscul de a pierde alegerile din 2000, urmând de fapt și modelul altor țări foste comuniste. De fapt, există un decalaj de șapte ani față de celelalte țări comuniste. În 1996-1997, noi am făcut ceea ce au făcut alții în 1989-1990. Ce putem să facem? Să mergem pe un program nu numai ambițios, ci și realizabil. În plus, trebuie să fim pregătiți în orice moment pentru alegeri anticipate. Eu unul mă gândesc dacă mai putem să ajungem la un compromis cu PD. Diferența dintre ei și PDSR este că cei din PDSR și-au făcut cât de cât plinul. Asta nu înseamnă că nu ar vrea mai mult.

Dl Ion Diaconescu: Diferența dintre PDSR și PD este că noi locuim în aceeași „casă" cu PD. Dacă băgăm PDSR în casă, vor fi aceleași conflicte.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Putem să ajungem vreodată la vreun compromis cu PD? Încep să cred că nu vom mai putea, pentru că nu vor accepta în niciun moment restituirea proprietății, aia puțină câtă e, pentru că asta înseamnă pierderea electoratului lor, pentru că asta înseamnă consolidarea clasei mijlocii în România, lucru pe care ei nu-l doresc.

Vă mărturisesc că încep să cred din ce în ce mai mult că va trebui să avem o întrunire a Comitetului de Conducere, să avem clar un mandat care să ne fie încredințat. Cred că trebuie să nu dăm în niciun caz înapoi față de idealurile pe care le avem. Altfel, compromitem toată istoria partidului și, mai mult, compromitem viitorul țării. [...]

Dl Vasile Lupu: Sunt întru totul de acord cu domnul ministru Dudu Ionescu. Programul nostru trebuie să-l îndeplinim sau măcar să dovedim că luptăm cu toate eforturile pentru restituirea proprietăților. Eu cred că este posibil, însă noi trebuie să demonstrăm țării că ei sunt de rea-credință. Este clar pentru fiecare dintre noi că premierul Ciorbea este doar un pretext, ei vor acces la FPS, la privatizare, vor controlul structurilor administrative.

Eu mă gândeam să le întindem o cursă, să-i testăm. Nu am avut și nu am nicio rezervă pentru susținerea premierului Ciorbea. La început ei au spus că sunt dispuși să susțină un Guvern minoritar. Acum, să-i întrebăm: dacă îl schimbăm pe domnul Ciorbea, susțin ei un Guvern minoritar? Să le spunem că la noi nimeni nu se cramponează de scaun, noi mergem înainte, dar fără voi. PDSR a reușit să guverneze minoritar doi-trei ani, cu o combinație palidă cu PUNR, și n-au avut mai mult decât avem noi cu UDMR și PSDR la un loc. În fața unor teste foarte clare, să-i vadă țara întreagă cum votează, cum se comportă în Parlament.

Încă ceva, atunci când se întâlnește BCCC cu miniștrii țărăniști, să luăm mai întâi problemele care privesc guvernarea, să nu reținem miniștrii pe aici o după-amiază întreagă pentru alte probleme.

Dl Ion Diaconescu: I-am ținut cam o oră cu problemele politice. Ce să facem, și ele fac parte din viața partidului și domnii miniștri știu asta.

Dl Valentin Ionescu: Noi avem mâine șansa în ședință de Guvern să demonstrăm nu că PD este rău, ci că noi suntem mai capabili decât ei. Și avem niște instrumente la care ei nu pot reacționa. Dacă mâine se dă o ordonanță privind modificarea OUG nr. 30/1997 cu restructurarea regiilor și hotărârile de Guvern care transformă regiile în companii naționale, ei nu mai au curajul să o mai respingă încă o dată, pentru că este o măsură clară de reformă economică. Peste noapte se publică în Monitorul Oficial, în cinci zile se ia în discuție la Parlament.

În privința restituirilor, astă-vară am promovat un act pe care justiția l-a blocat, deoarece ministrul Stoica voia să iasă el în față și să-și facă o bună imagine publică, pentru că era o bătălie pentru șefia PNL. E treaba dumnealui. PD, pe de altă parte, știm ce poziție are. Personal, eu cred că nu e momentul acum să soluționăm chestiunea asta, pentru că sunt alte lucruri mai importante la care ei nu vor avea argumente să spună că nu facem bine. Dacă noi ieșim cu toate odată, eu cred că ne disipăm eforturile. FMI așteaptă acum un semnal. Noi ne întărim poziția la FMI dacă mâine venim cu aceste decizii, pentru că este un act legal pe care trebuie să-l respecte toată lumea. Problema restituirilor poate fi abordată în aprilie, în mai. Asta e părerea mea.

Dl Vasile Lupu: Restituirea proprietății presupune niște legi care nu au nevoie de două luni.

Dl Valentin Ionescu: PD a zis că nu s-a făcut restructurare, nu s-a făcut privatizare. Dacă le aduci la îndeplinire mâine, ce să mai zică?

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Ceea ce spune domnul Valentin Ionescu este perfect logic, cu o singură observație: orice am face noi, PD tot va fi nemulțumit și tot va cere demisia Guvernului. Problema cu domnul prim-ministru Ciorbea este numai un pretext. Ei nu se pot acomoda în niciun fel cu viziunea noastră economică, politică și socială. Categoric, noi am imprimat direcția politică în actuala guvernare. Or, clientela lor politică și electorală îi pune în situația să nu mai accepte acest curs al reformei așa cum îl vedem noi. Ei vor să facă reformă în interes personal. Ei nu vor suporta o colaborare cu noi de pe o poziție rațională de echilibru, de compromis onorabil. Ei vor căuta să ne impună acel compromis dezonorant, în care să aibă toate pârghiile de conducere și atunci vor accepta guvernarea alături de noi până în anul 2000, dar în condițiile pe care vor ei să le impună, nu în condițiile raționale pe care noi le propunem. Asta este după mine alternativa majoră la care trebuie să răspundem, dar, din nefericire, nu știu la ora actuală cum am putea să ieșim mai bine. Desigur, noi vom continua să mergem cu Guvernul actual cât se poate mai departe, chiar în

situația de nesusținere, de Guvern minoritar, cu o susținere precară din partea unor formațiuni care nu sunt încă bine definite, precum Alianța pentru România, minoritățile naționale, PSDR. Poate că vom supraviețui, la limită, o perioadă de timp.

În ceea ce privește poziția și reacția noastră și a prim-ministrului, eu mi-am exprimat un punct de vedere în care consideram că era oportun ca prim-ministrul să răspundă cel puțin la scrisoarea aceea a PD-ului. Se pare că sunt și alte puncte de vedere diferite de care prim-ministrul a ținut seama. Mă rog, este o opțiune a domniei sale, dar eu cred că această atitudine de pasivitate prelungită nu ne este favorabilă și trebuie să ne oprim cu lipsa de reacție.

Din nefericire, am putut să constat în ultima perioadă că această poziție a noastră nu prea își găsește sprijin nicăieri în spectrul politic pe care noi îl consideram apropiat. Suntem cam izolați. Punctul nostru de vedere este că fiind împiedicați să guvernăm în condițiile noastre raționale, prin care vrem să ne ducem la îndeplinire programul, în această situația am fi dispuși să mergem chiar la alegeri anticipate. Dar acest punct de vedere reprezintă o soluție care se pare că nu este agreată nici de cei de la care așteptam un sprijin politic.

Și atunci se pune un al doilea aspect al problemei: ce se întâmplă cu partidul nostru? Suntem capabili să găsim acea unitate care să ne facă să fim măcar noi, partidul, o stâncă de care să se izbească toate încercările de a ne îndepărta de la guvernare, de a ne marginaliza sau de a ne compromite? Se repetă exact aceeași situație din anii de după cel de-al Doilea Război Mondial, când partidul nostru, care era vârful de lance al rezistenței anticomuniste, a fost din ce în ce mai izolat, a fost cel mai atacat și supus la o cumplită prigoană. Asta este pentru mine una din întrebările cheie: avem noi, partidul, forța să găsim unitatea necesară? Nu vreau să vă supăr, dar sunt semnale că în cadrul partidului suntem încă departe de acea unitate absolut necesară ca să realizăm un front puternic. De ce să nu o spunem? Teama de alegeri anticipate este foarte puternică și în rândul multor membri ai partidului nostru. Sunt considerente poate de strategie politică, poate de interese personale, de teama de a pierde niște poziții. Este adevărat că nu e ușor să pleci de la guvernare. Este de pus în cumpănă ce este valoare, ce este permanent, ce este tranzitoriu. Pe plan personal, alegerea este foarte dificilă. Eu înțeleg lucrul ăsta, dar mă întreb dacă în această situație noi reușim să stabilim unitatea necesară.

S-a propus aici ca soluție convocarea Delegației Permanente sau a Comitetului de Conducere. Nu știu dacă formele acestea organizatorice vor rezolva ceva pe fond. Acest partid vine cu o tradiție din trecut, o tradiție de mare intransigență și mare moralitate, dar trebuie să ne aducem aminte că au fost și dezertări lamentabile de oameni foarte valoroși. Este

bine să reflectăm la toate acestea atunci când căutăm să salvăm unitatea partidului. [...]

Dl Gabriel Țepelea: În legătură cu liberalii, în discuția pe care am avut-o aseară, am avut impresia că s-a amendat total ideea că ei ar avea vreun dinte împotriva noastră, iar cel mai cuminte a fost vicepreședintele PNL,Viorel Cataramă. Suntem două partide care vin din istorie, care reprezentăm același sistem de valori și mergem împreună. Ne-au asigurat de totală colaborare, dar și de o joncțiune între comisiile noastre de specialitate, între grupurile parlamentare, în așa fel încât să ne consultăm înainte de a vota în plen. Cred că e bine să tratați, cel puțin cu colegii liberali, de pe această poziție.

În ceea ce privește cealaltă problemă, eu nu am decât să repet ceea ce am spus: nu mă consider economist, mă consider un vechi „braconier" în materie de politică, și în această calitate îmi permit să fac următoarea analiză. Suntem în fața bugetului, care este o necesitate națională. El poate provoca, în caz de refuz, o mișcare de respingere față de cei care o vor produce. În aceste condiții, să facem din lupta pentru promovarea bugetului o luptă psihologică în care să se arate că partidul nostru, în frunte cu Guvernul actual, duce la bun sfârșit această încercare de a realiza un buget în termenul stabilit. În declarațiile, în interviurile noastre, să facem din aceasta o adevărată armă psihologică.

Oamenii care ne sprijină sunt cei care sunt descendenți ai oamenilor care au suferit, aici rareori avem opoziție. Apoi ne sprijină și cei pe care și noi vrem să-i sprijinim, adică cei care fac din proprietate un lucru sfânt. E o chestiune de mare actualitate să aducem la cunoștința opiniei publice punctele noastre de vedere, bine dozate, în legătură cu proprietatea, în legătură cu proprietatea agrară sau de păduri.

Și acum îmi permit să mă adresez domnului ministru al Agriculturii și să mă mir că nu a fost receptată rugămintea pe care i-am adresat-o în urmă cu două săptămâni în legătură cu un material pe care am crezut că este necesar să-l difuzăm. Mai precis, în calitatea mea de coordonator al Departamentelor de studii, doctrină și programe - DSDP -, am crezut că după ce am lămurit problemele de doctrină la un anumit nivel, să trecem la informarea prin broșuri, iar după felul în care a fost prezentat programul guvernamental - la un nivel foarte ridicat pentru nenea Ion -, am rugat să ni se dea un text adaptat la acest nivel. Îmi pare rău să spun că domnul ministru Gavrilescu nu mi-a dat acest text. Eu înțeleg să luptați cu adversarii, domnule ministru, dar nu cu noi. Cu noi vă luptați dacă nu vă țineți de cuvânt și cel puțin cu mine așa se întâmplă.

Ultima problemă. Apropo de ideea că nu trebuie să stăm pasivi în fața ofensivei pediste. Astăzi, întâmplător, pe culoarele Parlamentului a apărut televiziunea Pro TV, care mi-a pus o serie de întrebări: „Ce vom face, dacă?"

și „Care ar fi partea negativă pe care aș atribui-o PNȚCD?” Am spus că singura parte negativă este constanța care îi irită pe oameni. Apoi: „Ce credeți că se va întâmpla dacă se va cere remanierea domnului Ciorbea?” Am răspuns: „Atunci se va întâmpla o remaniere, apoi o re-remaniere ș.a.m.d.” Cred că este suficient să arăt că nu rămânem în afara luptei politice cu o anumită ținută: nu cu ofense, nu cu insinuări.

Dl Remus Opriș: Acceptăm cu toții ideea că PD este la ora actuală într-o stare de agitație. Ei trebuie să obțină până la un anume termen, și acel termen este 31 martie, schimbarea prim-ministrului. Mă întreb ce se va întâmpla în interiorul Partidului Democrat dacă până la 31 martie când se va aduna acel comitet care a mandatat conducerea să facă exact acest lucru și nu vor avea schimbarea prim-ministrului? În această situație, PD va trebui să-și facă un bilanț al pierderilor: câți miniștri a pierdut, câți secretari de stat a pierdut, și încotro o va apuca partidul? Pentru că e posibil să mai piardă în continuare, pe parcurs, anumite poziții. Și sunt convins că tonul politic al PD de la acea dată, dacă nu va obține nimic din ceea ce și-a propus, va fi cu totul altul. Sunt convins că vor apărea multipli lideri și este posibil că apară chiar o anumită scindare în PD. Dar dacă Partidul Democrat, continuând un joc extraordinar de dur în relațiile cu noi, va obține până la acea dată ceea ce și-a propus, și întâi de toate schimbarea prim-ministrului, îmi pun întrebarea ce se va întâmpla cu noi? Evident, în acel moment PD va veni să negocieze în forță, de pe poziția unui partid care a câștigat ceea ce și-a propus. Deci, va începe o renegociere a unor poziții în Guvern, care evident pentru noi va însemna o pierdere. Astfel, Partidul Democrat va avea poate în poziție de discretă alianță în a negocia împotriva intereselor PNȚCD chiar și pe liberali, care în această perioadă au fost aliații noștri, însă au fost aliați ezitanți tocmai pentru că li s-a dat această impresie că ar putea fi și ei beneficiari la schimbarea Guvernului, ar putea și ei să câștige măcar o treaptă în plus față de ceea ce au acum. Și s-a creat acest curent în PNL. Este într-adevăr corect ce a spus domnul profesor Țepelea și sperăm că de aseară s-au lămurit niște lucruri și că această tendință cultivată de PD în PNL nu va mai fi atât de manifestă.

Ce va trebui să ne așteptăm că vor face cei din PD în această perioadă, repet, cel puțin până în 31 martie: ne vor aduce în situații disperate, mergând până la blocaj decizional în Guvern. Deja există un transfer al atacurilor de la nivel național către cel județean, deja există nenumărați purtători de cuvânt ai PD care, în filialele lor, duc mesaje de subminare a credibilității noastre în teritoriu, provoacă atacuri antiguvernamentale. În această rigiditate a poziției lor nu văd în fond decât o disperare. Au un termen limită: pentru ei calendarul are un sfârșit la 31 martie. Ei trebuie să ducă un mesaj, un rezultat și pot câștiga sau pot să piardă. Evident că toată această perioadă va fi în continuare marcată de mari mișcări sindicale și probabil că vor face demersuri și în alte zone decât cele ale PNȚCD să obțină aliați de circumstanță.

Problema este ce răspuns vom da noi PD-ului în aceaste ședințe de COCO[40] și ce mesaje vom da în partid, pentru că și membrii noștri au nevoie de un mesaj clar, și electoratul nostru trebuie să știe ce decide PNȚCD. Eu cred că mesajul este, în primul rând, să se adopte bugetul de către actualul Guvern, și cred că sfârșitul lunii martie va găsi Cabinetul Victor Ciorbea la post și va găsi un buget adoptat. În felul ăsta, la sfârșitul lunii martie, am putea să prezentăm țării niște rezultate în reformă, poate chiar să inițiem acel program de reformă structurală, și de asemenea un buget aprobat de Parlament. Poate este prea optimist, însă pe scena jocului politic, eu unul consider că astea sunt obiectivele.

Dl Ion Diaconescu: Un post de radio străin a dat un interviu cu Petre Roman, care a spus că ei vor susține bugetul, dar cu un alt Guvern.

Dl Sorin Lepșa: Indiferent de ce face Roman, bugetul se va vota. Atenție, bugetul va ieși însă într-o altă formă decât vrea Guvernul. Gândiți-vă și la acest aspect. După părerea mea, domnul prim-ministru trebuie să iasă la televizor și să înceapă să spună câte ceva, căci PD oricum dă în noi.

Dl Gavril Dejeu: Noi tot vorbim de buget aici. PDSR, PD, PRM vor pedala pe latura socială. S-ar putea ca bugetul să treacă, dar nu în formula acceptată în tratativele cu FMI. Întrebare: dacă cumva o astfel de variantă se va întrevedea, trebuie să știm ce avem de făcut.

Dl Gabriel Țepelea: Facem două rectificări de buget. [...]

Dl Victor Ciorbea: Mai întâi problema negocierilor cu FMI. Ieri seară s-a prezentat o variantă care asigura apropierea noastră de punctul de vedere al echipei de la Fondul Monetar, la o diferență de circa 0,6% din PIB. Asta presupunea, între altele, o creștere a prețurilor, în primul rând la benzină cu 40% și la motorină cu 25%, prin aplicarea unor accize. De asemenea, mai era vorba de reducerea unor cheltuieli bugetare în valoare de 1,15% din PIB și amortizarea accelerată, cu o influență de 0,35%, un total, deci, de 2,4%. În urma negocierilor de azi-noapte, după ce am reușit să-l conving pe domnul Thomsen să nu plece, azi s-a ajuns la o concluzie ceva mai rezonabilă în sensul că, pornind de la o realitate, și anume că inflația nu va putea urca numai până la 37%, ci vrând-nevrând spre 43-45%, în aceste condiții se acoperă practic nu numai diferența de 0,6% din PIB, ci chiar și acea nevoie de scădere a cheltuielilor cu 1,15%, plus necesitatea modificării amortizării accelerate. Mai rămân doar accizele la benzină și la motorină. Să vedem cum reușim să finalizăm în această seară negocierile cu FMI, dacă vor accepta să se prevadă expres în proiectul de buget această nouă inflație, sau ne vor cere să rămânem ca țintă, cel puțin pentru câteva luni, cu inflația la 37%, și apoi să procedăm la o rectificare a bugetului după două-trei luni și să se obțină la capitolul „Venituri" această diferență. [...]

[40] COCO - Consiliul de Coordonare al coaliției CDR-USD-UDMR.

A doua precizare se referă la moțiunea simplă de mâine din Senat privind Sănătatea. Rugămintea mea este ca în această seară să ne vedem pentru redactarea răspunsului cu domnii miniștri Mureșan, Brukner, Athanasiu și Dăianu, iar pentru mâine rugămintea adresată tuturor membrilor grupurilor noastre, a tuturor celor din coaliție, să fie prezenți mâine la Senat și să sperăm că această moțiune nu va avea succes. [...]

Voiam să vă rog încă o dată că dacă nu îmi dați acest „act de slobozenie" de a răspunde public PD-ului, măcar să-mi dați voie să răspund la scrisoare. Mă bucur foarte mult că în această discuție s-a degajat un consens în legătură cu posibilitatea de a răspunde în scris. Fără a apela la limbajul lor, fără a trece la niște contraatacuri care nu ar cadra cu felul nostru de a fi, dar în același timp să răspund la principalele lor acuzații. Vreau cu acest prilej să mulțumesc tuturor celor care mi-au luat apărarea în această perioadă și sper să o facă și în continuare, să nu mă lase chiar singur. [...]

Privitor la buget, sper și eu că acesta va fi adoptat și chiar fără modificări. Cred că aceasta ar trebui să fie ținta noastră, acesta ar trebui să fie obiectivul: să se adopte fără modificări, pentru că altfel vor fi puși în imposibilitate să-l execute cei chemați să o facă. În acest scop, mi-am propus ca fie vineri, 27 februarie sau luni, 1 martie, să am întâlniri cu liderii partidelor politice, cu liderii grupurilor parlamentare din opoziție pentru a le prezenta și dânșilor principalele prevederi ale bugetului, împreună cu colegii specialiști în domeniu. [...]

În concluzie, cred că începând de mâine să pot trece și eu la răspunsuri la nivel central, și cred că sunt foarte importante și răspunsurile în plan teritorial. Apoi să fim pregătiți pentru mișcări sindicale de mare amploare, să înfăptuim acele acțiuni reformiste și, nu în ultimul rând, aș reține acea propunere privitoare la convocarea Delegației Permanente, pentru a adopta o anumită atitudine privitoare la poziția partidului nostru și a regăsi acea unitate despre care s-a vorbit mai devreme.

Dl Ion Caramitru: Am întârziat la această ședință pentru că a trebuit să dau niște interviuri la Radio France International și la TVR. Voiam să vă spun că a apărut la Antena 1 un reportaj foarte tare, foarte bogat, ca rezumat al ședinței PNL, care anunță că sprijină necondiționat Guvernul și pe premier - asta, acum o jumătate de oră. Dar foarte franc și foarte direct. [...]

Dl Ion Diaconescu: Am ascultat aici lucruri care, în general, ne sunt cunoscute. Cam toți gândim la fel. Aș vrea să tragem însă un semnal de alarmă, să insistăm foarte mult asupra acestui lucru. Prima condiție este să acționăm unitar. M-a preocupat mereu această problemă și mă gândeam împreună cu câțiva colegi, pentru a da mai multă greutate reacției noastre, să convocăm un for superior al partidului. Eu mă gândisem la Comitetul de Conducere mai întâi, pentru că e mai ușor de convocat, îl completam cu parlamentarii, ceea ce ar fi însemnat un for de 150 de persoane, des-

tul de reprezentativ. Este adevărat ce spunea părintele Boilă că acest for, fiind dominat oarecum de parlamentari, va avea o anumită optică, adică mai conservatoare, în sensul să nu se alunece spre alegeri anticipate. Însă trebuie să ținem seama și de faptul că pentru alegeri anticipate oricum vom avea nevoie de sprijinul parlamentarilor noștri. [...]

Va informez că luni, 2 martie, la ora 19, suntem invitați la Cotroceni de către președintele țării. Liberalii s-au dus acum câteva zile și au fost vreo 80. Noi putem merge cu toți parlamentarii, cu miniștrii, cu câțiva prefecți, președinți de județe. Totuși, să nu exagerăm.

Cred că nu este cazul să luăm acum hotărârea de convocare a unor foruri de conducere și de linia categorică pe care o vom urma noi, ca partid. Să fim pregătiți să luăm aceste hotărâri de comun acord cu președintele țării, care este exponentul partidului nostru. Să-l convingem și pe dânsul de punctul nostru de vedere privitor la alegerile anticipate. Cu această ocazie să ne trasăm o linie. Nu înseamnă că trebuie să ne impună președintele Constantinescu linia lui. Dumneavoastră să aveți această tărie și curaj să spuneți punctul nostru de vedere cu toată franchețea și să-l convingem împreună. În tot cazul, este foarte important ca reacția noastră să fie unitară în cadrul partidului și unitară și cu președintele. [...]

Dl Matei Boilă: Nu sună bine propoziția asta: „Suntem pentru alegeri anticipate".

Dl Ion Diaconescu: Am văzut cum gândim toți. Eu, personal, simt nevoia să avem dezlegarea unui for al nostru. Și v-aș propune să avem mai întâi discuția cu președintele țării, și imediat după aceea să convocăm Comitetul de Conducere, care se poate convoca în trei zile. Delegația Permanentă presupune mai mult timp pentru convocare. Comitetul de Conducere se poate convoca marți și sâmbătă să ținem reuniunea lui. În privința comunicatului de presă, să scriem că am discutat probleme teritoriale, apoi situația politică existentă și ne-am exprimat încă o dată sprijinul nostru pentru premierul Victor Ciorbea și pentru Guvernul pe care îl conduce. Am hotărât să sprijinim acest buget care este în curs de redactare. De asemenea, să anunțăm că vom fi prezenți luni seara la Cotroceni, urmând ca probabil în cursul săptămânii viitoare să convocăm Comitetul de Conducere.

5. Discuții privind înființarea unei universități maghiare în Transilvania

Dl Gabriel Țepelea: Eu am întârziat astăzi la ședință pentru că am primit vizita maghiarilor Markó Béla și Verestóy Attila[41], care mi-au adus la cunoștință următoarele: „Vă rog să aduceți la cunoștința conducerii de par-

[41] Verestóy Attila - liderul grupului parlamentar UDMR din Senatul României, senator de Harghita.

tid situația în care ne găsim noi, și anume: ordonanța[42] care ne privește pe noi a trecut la Senat, are un termen de urgență și urmează să fie prezentată în Cameră". În cazul în care s-ar desfășura acum dezbaterile în Cameră, ne-ar pune în conflict cu mulți, și ei își dau seama că situația ar fi pierdută. Deci, unul din aliați, UDMR, ne cere amânarea dezbaterii în Camera Deputaților. Propunerea lor este rațională, dar trebuie să găsim modalitatea de a-i da curs.

Dl Ion Diaconescu: I-am invitat acum două-trei săptămâni pe domnul ministru Andrei Marga, pe Markó Béla și pe exponenții mai importanți ai comisiei din partea coaliției. Eu am crezut că putem armoniza punctele de vedere. Noi avem majoritatea în Comisia de învățământ de la Camera Deputaților, chit că nu avem președintele ei. Dacă domnul Marga și noi toți cădeam de acord pe o soluție, era ușor de rezolvat. Din păcate, ne-am înfundat la un punct: maghiarii cer neapărat, conform ordonanței de urgență, facultăți și universități proprii în limba maghiară, iar domnul Marga și cei care au mai fost la discuții, spun că opinia publică din Ardeal nu acceptă această variantă, ci doar universități mixte. Nu am căzut de acord atunci. Am convenit să tragem de timp, să o mai amânăm cât putem mai mult. Domnul ministru ne-a trimis o cerere de amânare a dezbaterii, dar Biroul permanent al Camerei Deputaților nu a aprobat-o - noi nemaiavând majoritatea, pentru că doar cu PD o mai avem și ei nu ne-au sprijinit. S-a trimis ordonanța la Comisia de învățământ, cu recomandarea să fie urgent dezbătută și făcut raportul. Trebuia ca până la 27 februarie problema să fie rezolvată.

Azi, l-am văzut pe domnul Marga venind la comisie. Deci, nu avem nici soluția de fond. Eu am dat o soluție intermediară, în care am zis să rămână restul universităților mixte, să arătăm românilor că nu s-a făcut această separație între maghiari și români, dar ca să le dăm și lor satisfacție, să acceptăm la Brașov sau la Sibiu o facultate maghiară, având și secții germane. Nu știu dacă ministrul Marga o acceptă. Nu se poate amâna mai mult dezbaterea. Poate ne spune mai mult domnul deputat Virgil Petrescu.

Dl Virgil Petrescu: Până pe 27 februarie urma ca Ministerul Educației Naționale, domnul Marga, și consilierul domniei sale să prezinte comisiei ceea ce au conceput dânșii, ținând seama că este o nouă conducere la minister. Dar, înainte de a aduce observațiile lor la comisia parlamentară, să le prezinte unui număr de două-trei persoane, inclusiv domnului Asztalos[43].

Eu am discutat cu domnul consilier Baba[44] și ei, la minister, nu prea și-au terminat observațiile la OUG. S-au gândit să facă niște comisii de ana-

[42] A se vedea nota din finalul stenogramei acestei ședințe de BCCC.

[43] Ferenc Asztalos - vicepreședinte al Comisiei pentru învățământ, știință, tineret și sport, deputat de Harghita.

[44] Cătălin Baba - consilierul ministrului Andrei Marga, cadru didactic la Facultatea de Științe Politice și Administrative, Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj - Napoca.

liză și, în aceste condiții, termenul de 27 februarie este total compromis. E clar că ne poticnim pentru cele cinci-șase articole, de fapt unul singur esențial, exact ceea ce ați spus dumneavoastră, domnule președinte. Și aici nu credem că există posibilitatea de a face o universitate de stat exclusiv maghiară, ci și cu germanii, și de ce nu, și cu românii. În momentul de față sunt trei universități multiculturale: două la Târgu Mureș (Medicină și Arte) și una la Cluj-Napoca (Babeș-Bolyai). Dacă s-ar face o a patra, poate îi satisfacem pe maghiari. Domnul Marga merge pe o structura multiculturală, ca și mine de altfel. [...]

Dl Gabriel Țepelea: Întrebarea era simplă: putem noi să amânăm această dezbatere pe care ne-o cer maghiarii, sau nu?

Dl Virgil Petrescu: De ce nu? Dacă din punct de vedere procedural este posibil, o amânăm.

Dl Victor Ciorbea: Eu nu sunt un specialist în materie de regulamente ale Camerelor. Dar, în orice caz, am putea formula o solicitare în numele Guvernului, pornind de la cererea aceasta a Ministerului Educației Naționale, că dorește să reexamineze proiectul. [...]

Dl Sorin Lepșa: Este o ordonanță de urgență, ea are regim de urgență, și în mod normal cam în trei zile de când a intrat în Cameră ar trebui să fie făcute amendamentele, iar în cinci zile să fie dezbătută în plen. S-a acceptat să se prelungească termenul, a fost de acord și PDSR. Dacă nu s-a dezbătut în regim de urgență în Senat, se mizează pe faptul că PDSR va solicita să o dezbatem pe îndelete și în Cameră.

Dl Ion Diaconescu: Noi să încercăm să mai tragem de timp, dar nu asta contează, până la urmă Biroul permanent va soma comisia să predea raportul la ordonanță.

Dl Virgil Petrescu: Dacă noi ne hotărâm să fie o structură universitară multiculturală, și e clar că nu va ieși altfel, putem să o facem în regim de urgență.

NOTĂ:

Legea învățământului nr. 84/1995 prevedea la art. 123 posibilitatea organizării, la cerere și în condițiile legii, grupe și secții cu predarea în limba maternă pentru pregătirea personalului necesar în activitatea didactică și cultural-artistică.

În OUG nr. 36/1997 de modificare și completare a Legii învățământului nr. 84/1995, la solicitarea insistentă a UDMR, s-a introdus în Guvern, la art. 123, posibilitatea organizării în învățământul universitar de stat, în condițiile legii, la cerere, grupe, secții, colegii, *facultăți* și *instituții de învățământ* cu predarea în limba maternă.

OUG nr. 36/1997 a fost înaintată Parlamentului României pentru a fi aprobată și transformată în lege. UDMR, anticipând faptul că acest articol nu va trece nemo-

dificat la Camera Deputaților, după ce trecuse totuși prin Senat, a cerut amânarea dezbaterilor, ceea ce nu a obținut. Drept urmare, OUG nr. 36/1997 a fost trimisă spre dezbatere la Comisia pentru învățământ a Camerei Deputaților.

Legea învățământului nr. 84/1995, s-a modificat substanțial abia în 1999 (Legea nr. 151/1999, M.Of. nr. 606/10.12. 1999). La art. 123, din OUG nr. 36/1997 s-au păstrat *facultățile*, dar s-au eliminat *instituțiile de învățământ* (universitățile) *de stat* cu predare exclusiv în limba maternă, încurajându-se înființarea *instituțiilor multiculturale*. De asemenea, s-a recunoscut dreptul persoanelor aparținând minorităților naționale de a înființa și administra propriile instituții de învățământ superior *particulare*, conform legii.

Legea nr. 1/2011 (M.Of. nr. 18/10.01.2011) a comasat Legea învățământului cu Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, din păcate cu unele necorelări între prevederile legilor anterioare, dar la art. 135, referitor la învățământul superior pentru minoritățile naționale, nu s-au adus modificări de fond față de legea din 1999, ci s-au detaliat doar structurile posibile, modul de funcționare și ciclurile universitare.

În privința învățământului superior particular, există o universitate cu predare în limba maghiară, „Universitatea Sapientia" din Cluj-Napoca, acreditată și înființată prin lege în 2012, cu programe de studiu în facultăți din Miercurea Ciuc, Târgu Mureș și Sfântu Gheorghe.

Virgil Petrescu, 2018

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(11 martie 1998)

Teme dezbătute:

1. Probleme organizatorice la Mureș, Gorj, Vrancea, Buzău, la Organizația de femei Ilfov și la organizațiile speciale
2. Relațiile partidului cu Societatea Română de Radiodifuziune (SRR) și cu Consiliul Național al Audiovizualului (CNA)
3. **Numiri în administrația publică centrală; politica de cadre a partidului**
4. **Agitațiile sindicatelor sprijinite de Partidul Democrat**

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:

Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Radu Vasile, Niculae Ionescu-Galbeni, Ion Rațiu, Vasile Lupu, Ulm Spineanu, Remus Opriș, Mircea Popa-Zlatna, Sorin Lepșa, Victor Ciorbea, Sergiu Macarie

Membrii supleanți ai BCCC:

Constantin Dudu Ionescu, Matei Boilă, Ioan Avram Mureșan, Mircea Munteanu

Secretari generali adjuncți:

Barbu Pițigoi, Mihai Grigoriu, Virgil Petrescu, Tănase Barde, Costel Păunescu

Invitați:

Gavril Dejeu (ministrul de Interne, președintele Organizației PNȚCD-Sibiu, deputat), Dorin Anton (secretar de stat la Ministerul Transporturilor), Ioan Ene Truță (președintele Organizației municipale PNȚCD-Târgu Mureș)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

[...]

3. Numiri în administrația publică centrală; politica de cadre a partidului

Dl Barbu Pițigoi: La Organizația Capitalei, unde avem ședințe din două în două săptămâni, aseară s-a ridicat o problemă foarte importantă. A fost prezent domnul secretar de stat Petre Mihai Gorcea, care a reclamat niște situații grave la Ministerul Educației Naționale. El acuză că a fost numit un director general la învățământul preuniversitar Gheorghe Rădulescu, un profesoraș dintr-un sat din Tulcea, care a pierdut niște procese prin tribunale.

Dl Ion Diaconescu: Ministrul Marga spune că l-a trimis ministrul Valeriu Stoica, vicepreședintele liberalilor. Când l-am întrebat pe Stoica, el s-a „spălat pe mâini".

Dl Virgil Petrescu: Domnul Chiliman[45] nu-l sprijină deloc pe acest Rădulescu.

Dl Barbu Pițigoi: Domnul ministru Marga are un consilier, pe domnul Cătălin Baba, angajat în mod ilegal, pentru că în conformitate cu prevederile Statutului personalului didactic trebuia să aibă opt ani vechime, iar el are numai doi ani și niciun grad didactic. Mai spune domnul Gorcea că a fost adus în minister șeful etniei romilor din Cluj, Liviu Matei, ca director la relații internaționale, iar ca director la Direcția financiară a fost angajat un medic veterinar din Cluj.

Domnul ministru Marga a făcut epurări în sensul că a scos toți funcționarii care aveau peste 60 de ani, dar a păstrat un inspector de educație fizică pentru învățământul universitar de 67 de ani. În sfârșit, și nu vă citesc toată lista asta, dar vă mai arăt o ultimă chestiune, aceea că domnul Cătălin Croitoru[46], șeful unui sindicat din învățământ, scrie într-o revistă: „Dascălii au dat un ultim avertisment Guvernului Ciorbea". Și asta chiar în revista ministerului[47]!

Dl Ion Diaconescu: Organizația PNȚCD-Cluj, părinte Boilă, ați adus toți clujenii aici miniștri, aici directori generali?

Dl Matei Boilă: În primul rând, nu i-am adus noi. [...]

---

45 Andrei Ioan Chiliman - vicepreședinte al Camerei Deputaților, deputat CDR de București din partea PNL.

46 Cătălin Croitoru - liderul sindicatului Federația Educației Naționale (FEN).

47 „Tribuna Învățământului" - revistă națională de educație și cultură, editată sub egida Ministerului Educației Naționale.

Dl Barbu Piţigoi: În legătură cu ministrul Marga, Organizaţia Capitalei propune două lucruri: să ne lepădăm de domnul Gheorghe Rădulescu, care are foarte multe bube în cap, şi să fie numit în locul lui cel pe care l-a desemnat Organizaţia Capitalei - domnul profesor Mircea Fronescu, pe care domnul ministru îl cunoaşte.

Dl Gabriel Ţepelea: Domnul Marga mi-a spus că nu-l vrea!

Dl Barbu Piţigoi: Domnul Petre Mihai Gorcea să rămână secretar de stat pentru învăţământul preuniversitar, iar domnul Gheorghe Rădulescu să fie schimbat cu o persoană agreată de noi. Dacă domnul profesor Ţepelea spune că domnul Fronescu nu este agreat, avem şi alte propuneri. [...]

Dl Ion Diaconescu: Rugămintea mea este să faceţi textul respectiv în numele Biroului partidului şi să-l semnăm.

Dl Gabriel Ţepelea: Am fost însărcinat de domnul preşedinte Diaconescu să iau legătura cu domnul Marga în aceste probleme. Domnul ministru mi-a făcut o vizită aici şi a răspuns negativ la toate solicitările noastre, adică Fronescu nu e bun, iar Rădulescu a fost pus de liberali. În esenţă, i-am spus să nu facă nicio mişcare până ce nu vom consulta resursele umane de care dispunem noi şi să renunţe la adresa pe care a făcut-o către domnul prim-ministru de înlocuire a domnului Gorcea până când nu vom avea o nouă întâlnire. Este importantă şi numirea unui secretar de stat la învăţământul superior; noi avem dreptul şi la aşa ceva. Sunt deja doi sau trei candidaţi.

Dl Ion Diaconescu: Îi punem pe listă pe toţi ca el să aleagă.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Referitor la ce s-a discutat aici. În ultima vreme se observă din ce în ce mai marcant, şi în presă, şi la anumite autorităţi publice centrale şi locale, şi în zona Poliţiei, şi a SRI, o recrudescenţă a celor care-şi manifestă pe faţă ostilitatea faţă de partidul nostru. Există percepţia că „ăştia sunt cam pe ducă, acum ne vine nouă din nou apă la moară şi e momentul să-i cam lovim". Eu observ lucrul ăsta cam în toată sfera vieţii politice şi sociale. Se pare că noi avem o atitudine prea pasivă.

Referitor la chestiunea asta cu domnul Marga, cred că ar fi bine să-l invităm pe domnul ministru şi să-i spunem direct reproşurile pe care avem să i le aducem. Sub învelişul acesta că trebuie depolitizat aparatul de stat, sunt îndepărtaţi oamenii pe care noi, de bine, de rău, am reuşit să-i aducem în perioada în care am avut miniştrii noştri. Cum a fost la Învăţământ domnul ministru Virgil Petrescu, care nu a făcut un exces de aport al membrilor noştri, a adus doar câţiva. Se pare că domnul ministru Marga este un campion al eliminării tuturor membrilor care au fost aduşi acolo pe motiv că e bine să depolitizăm. Ce înseamnă să depolitizăm? Înseamnă să lăsăm în funcţii oameni ultrapolitizaţi de 40-50 de ani, sub Ceauşescu, sub Iliescu! Ei nu sunt politici, ei sunt specialişti, competenţi, şi dacă noi încercăm să schimbăm ceva, imediat politizăm!

Așa se întâmplă și în Ministerul de Externe, așa se întâmplă cam peste tot. Adică această viziune deformată mi se pare că este cu totul greșită și o oarecare pasivitate a noastră în fața acestor evenimente cred că este cu totul dăunătoare partidului.

Domnilor, hai să fim foarte sinceri, noi am trăit o revoluție comunistă, noi trăim acum o fază de contrarevoluție, prin care vrem să scoatem țara din ceea ce a stabilit comunismul timp de 50 de ani. Da, venim cu oamenii noștri, pentru că avem încredere în oamenii noștri, avem încredere în oamenii care ne-au susținut ca să schimbăm ceva. Nu e o rușine să schimbăm vechile structuri! De ce să lăsăm tot vechii specialiști și competențiile lor, și nouă să ne fie mereu jenă că politizăm. Nu politizăm cu oameni fără valoare. Sigur că sunt și printre noi oameni fără valoare, care poate au ajuns în posturi pe care nu le meritau, pe ăștia îi îndepărtăm. Dar nu trebuie, ca principiu, să spunem: „Hai să-i lăsăm deoparte pe ai noștri că nu sunt buni, fiindcă sunt mai buni ai lor ș.a.m.d." Nu se poate așa! Prin această pasivitate și inacțiune a noastră lăsăm neschimbat aparatul de stat, care până acum nu a fost înnoit atât cât trebuia și de aceea nu putem să înaintăm.

Toată lumea acum se repede la domnul prim-ministru Ciorbea că nu a făcut reformă. Cu cine să facă reformă? Cu oamenii care sunt din vechiul aparat și care pun numai frâne? Sigur că nu se poate face reformă și dacă nu vom insista pe schimbări fundamentale în structura aparatului de stat, nu vom face niciodată reformă. Și ei se vor urca din nou în funcții importante și ne vor marginaliza, așa cum au și început să facă.

Dl Radu Vasile: Miniștrii noștri trebuiau să facă asta.

Dl Sorin Lepșa: Va aduceți aminte, la ședințele grupurilor parlamentare toate județele erau nemulțumite că nu s-au făcut schimbările cerute, că stau pe la ușa miniștrilor pentru schimbări și ele nu s-au făcut.

Dl Ion Diaconescu: Părerea mea este ca să nu-l chemăm la BCCC pe ministrul Marga. El nu este membru al partidului nostru. Propun să avem o discuție, dar în fața a trei-patru persoane. Să discutăm amical.

Dl Victor Ciorbea: O scurtă intervenție. Prima mențiune: totalmente de acord cu precizarea făcută de domnul Galbeni. Legat de domnul Marga, i-am pus în mod oficial în vedere în ședința de Guvern, pentru că în fiecare ședință mă întreabă când schimbăm secretarii de stat, și i-am spus că ieri a avut loc această negociere privitoare la secretarii de stat, că nouă ne revin doi, dar în niciun caz dânsul să nu facă propuneri până nu avem o discuție în fața domnului președinte Diaconescu, a domnului profesor Țepelea și a mea. Dacă doriți să fie mai mulți, vă rog să stabiliți. El a spus că este de acord. Dar propunerile se fac de către partid și nu de către ministru. În momentul în care se numesc secretarii de stat s-a precizat de la început că partidele fac propunerile, iar miniștrii își dau consimțământul sau fac anumite obiecții, dacă realmente nu ar putea lucra cu ei.

În ceea ce privește celelalte ministere, mai sunt câteva care ne-au revenit nouă. La MLPAT[48] deja s-a făcut numirea. Au mai rămas de numit secretari de stat la Apărare, Interne și Sănătate, ultimele două sunt la PSDR.

Dl Ion Diaconescu: Apărarea și Comerțul sunt ale liberalilor, care vor fi și membri ai Guvernului, dar să lăsăm pentru altă dată.

Dl Gavril Dejeu: Vă aduc la cunoștință că ieri, la Brașov, între alte lozinci, s-a strigat: „Moarte țărăniștilor!"

Dl Radu Vasile: Iar la Oradea s-a strigat: „Ceaușescu RSR!"

Dl Sorin Lepșa: Eu am avertizat mereu de Brașov, dar nu m-a crezut nimeni. Mai e un aspect. PD are în mână mass-media. Căncescu[49] de șase luni incită, au fost aduși oameni și din alte județe, nu au strigat nici cei de la uzina Roman, nici cei de la Tractorul. Eu știu cine a strigat, cine a incitat: oamenii PD și ai PRM.

Dl Victor Ciorbea: Revenind, avem posturi noi de secretari de stat la Ministerul Educației Naționale - la învățământ superior -, la Apărare, la MLPAT, unde s-a și numit, și la Cultură, în afară de cele două posturi de la Externe. Ieri s-a convenit că nouă ne revin cinci posturi din cele nouă în cadrul Consiliului de administrație al FPS.

Dl Ion Diaconescu: Mi-a dat telefon aseară ministrul Victor Babiuc și mi-a spus că a auzit că s-a numit Consiliul de administrație al FPS și că pe Bogdan Baltazar[50] l-am dat afară. I-am spus că nu s-a numit încă. Am avut ședința aceea la Cotroceni și a rămas ca numirile la FPS să se facă după aprobarea bugetului. În tot cazul, nu vor rămâne 17 consilieri, câți au fost, vor fi numai opt, în care intră și postul președintelui Consiliului de Administrație.

[...]

4. Agitațiile sindicatelor sprijinite de Partidul Democrat

Dl Gavril Dejeu: Vreau să vă anunț că există tendința în rândul unor sindicate, a unor lideri sindicali, ca și în rândul revoluționarilor, pentru acutizarea și alunecarea spre violență a manifestărilor de stradă. Deja sunt două indicii, unul în București, altul la Constanța, unde oamenii pe care i-am socotit cu scaun la cap, cu răspundere politică în România, îndeamnă la violență, la blocări de străzi, de căi ferate, îndeamnă la răpiri de copii ai demnitarilor, îndeamnă la dat foc la case. Prin urmare, mă tem că există o

---

48 MLPAT - Ministerul Lucrărilor Publice și Amenjării Teritoriului.

49 Aristotel Adrian Căncescu - senator de Brașov din partea PD.

50 Bogdan Baltazar - economist și bancher român, fost director al Băncii Române de Dezvoltare (1998-2004).

tendință care s-ar putea să ne dea de furcă nu peste multă vreme. Îl voi consulta și pe domnul prim-ministru, și pe domnul președinte Constantinescu, dar eu aș dori să văd poziția noastră față de o astfel de evoluție a lucrurilor, pentru că eu nu îmi pot lua răspunderea personală a unor reacții care pot să capete forme grave. [...]

Dl Ion Diaconescu: Cred că trebuie o reacție de mână forte, anchete, eventual arestări. Ar trebui vorbit cu Parchetul, chiar să se sesizeze când apar declarații care incită la asemenea acțiuni.

Dl Sorin Lepșa: Partidul Democrat a dat ordin să cumpere ai lor tot ce înseamnă mijloace mass-media în România. Și băieții lucrează.

Dl Ion Diaconescu: Adică dau impresia că ei sunt la putere și noi în opoziție? [...]

Dl Remus Opriș: Aveam câteva lucruri de evidențiat. Mai întâi faptul că PD este deosebit de nociv, în special în perioada asta până vor avea ei probabil acel Consiliu, și sunt foarte vehemenți în a submina autoritatea PNȚCD în teritoriu. Las la o parte faptul că au scos la bătaie relațiile cu media locală.

Aici fac o scurtă paranteză. Într-o discuție prealabilă, am arătat că, de fapt, Consiliul Național al Audiovizualului (CNA) nu și-a prezentat raportul pe 1996 în fața Parlamentului. Mandatul CNA va expira în iunie. Dacă parlamentarii noștri ar cere ca acest raport să fie prezentat mâine, sau când vreți dumneavoastră, am avea un temeinic motiv să-l respingem și astfel să le scurtăm mandatul. În momentul în care noi am schimba CNA, am putea face un control pe fond și să vedem cum stau cu licențele de frecvențe pentru toate aceste posturi, care cu certitudine le controlează alte forțe politice, precum PD și PDSR.

A doua problemă. Partidul Democrat are încă oameni în structurile noastre. În spate sunt președinții consililor județene, dar avem semnale și despre cei 11 subprefecți și tot atâția prefecți pe care îi are PD în țară. Ei ne blochează actul administrativ în teritoriu.[...] Mai suportăm în continuare acest lucru sau nu?

Al treilea element. Într-adevăr, mișcările sindicale sunt infiltrate de mesajele politice ale Partidului Democrat și degeaba se încearcă să se contracareze asta de la centru dacă nu se face și în teritoriu. În momentul de față situațiile șubrede din mișcarea sindicală sunt exploatate în teritoriu și apoi propulsate la nivelul liderilor de confederații care dau comenzi pentru diverse organizări. Există o susținere politică a mișcărilor sindicale din partea opoziției, dar și din partea PD.

Deci, iată, sunt cel puțin trei lucruri pentru care noi ar trebui să avem o construcție logică și nu numai o reacție, ci și o atitudine anticipativă. Eu

vă stau la dispoziție cu elemente clare, cu informări precise, dar strategia partidului trebuie elaborată aici.

Dl Gavril Dejeu: În completarea celor spuse de domnul ministru Opriș, vreau să vă spun că acțiunile PD sunt tot mai incisive și, din păcate, tot mai eficiente. Noi trebuie să luăm o decizie politică în raport cu ei, pentru că au devenit adversarii noștri nr. 1. Nu PDSR, nu PRM, ci PD, partenerul nostru de coaliție!

Dl Vasile Lupu: Important este și de unde iau banii. Cu Romsilva este disperare, îl avem pe ministrul Romică Tomescu, dar nu poate face mare lucru, pentru că secretarul de stat de la Păduri, Ioan Seceleanu, pus de noi, este mână în mână cu Gheorghe Cahniță, șeful de la Romsilva. Dacă noi, acum cât mai avem răgaz, nu punem oamenii noștri să-i luăm pe ei la scuturat, suntem pierduți. [...]

Dl Mircea Munteanu: Domnule președinte, voiam să ridic două scurte probleme. În această luptă evidentă pe care o ducem cu PD, nu are rost să adaug și eu argumentele mele. Ar fi foarte important - și mă adresez domnului prim-ministru - ca totuși cât mai repede, săptămâna viitoare dacă se poate, să ajungă în Parlament proiectul de buget. Este important să le închidem gura cu asta. [...]

Dl Victor Ciorbea: La începutul săptămânii viitoare proiectul de buget va fi înaintat Parlamentului. Privitor la situația din județe și la atitudinea noastră față de Partidul Democrat, cred și eu că trebuie stabilită o anumită atitudine, pentru că sunt informații că până pe 31 martie ei vor încerca să declanșeze mișcări de stradă și manifestări sociale foarte violente. În acest context, ar trebui să avem un punct de vedere destul de clar în legătură cu atitudinea pe care o vom lua față de ei, chiar și cu situația prefectului de Brașov, sau a altora, care sunt implicați mai mult sau mai puțin direct în organizarea acestor acțiuni de stradă. [...]

ȘEDINȚA GRUPURILOR PARLAMENTARE ALE PNȚCD

(11 martie 1998)

Teme dezbătute:

1. **Criza de guvernare prezentată de președintele PNȚCD Ion Diaconescu și de prim-ministrul Victor Ciorbea**
2. Informare privind activitatea în Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului - prezintă ministrul Romică Tomescu

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:
Ion Diaconescu, Niculae Ionescu-Galbeni, Ion Rațiu, Vasile Lupu, Remus Opriș, Victor Ciorbea

Membri supleanți ai BCCC:
Mircea Munteanu

Secretari generali adjuncți:
Barbu Pițigoi

Miniștri:
Romică Tomescu (ministrul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului), Gavril Dejeu (ministrul de Interne, deputat), Ion Caramitru (ministrul Culturii), Andrei Marga (ministrul Educației Naționale)

Senatori:
Nistor Bădiceanu (Bihor), Corneliu Turianu (București), Teodor Câmpean (Bistrița-Năsăud), Petre Juravlea (Suceava), Teodor Burghelea (Mureș)

Deputați:
Silvia Petrovici (Ilfov), Ulpiu Micle (Mehedinți), Gheorghe Cristea (Ialomița), Ion Enescu (Dâmbovița), Vasile Berci (Maramureș), Elena Iacob (Galați), Petre Dugulescu (Timiș), Cornel Sturza Popovici (Caraș-Severin), Traian Rânja (Iași), Ion Corniță (Bacău), Mircea Negrău (Bihor), Iftene Pop (Cluj), Tănase Tăvală (Timiș), Gheorghe Șerban (Timiș), Radu Mânea (Vrancea)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Criza de guvernare prezentată de președintele PNȚCD Ion Diaconescu și de prim-ministrul Victor Ciorbea

Dl Ion Diaconescu: Am întârziat puțin, deoarece am avut mai înainte ședința de BCCC. Referitor la ordinea de zi a ședinței noastre: mai întâi voi face eu o scurtă informare privind ultimele evenimente, apoi va lua cuvântul prim-ministrul Victor Ciorbea, după care vor urma discuții.

Stimați colegi, vă informez că am avut sâmbătă, 6 martie, o întrevedere mai lungă în coaliție și, între timp, în grup mai restrâns, ne-am întâlnit cu reprezentanții Partidului Democrat. Punctul nevralgic al neînțelegerii noastre cu PD se rezumă la următorul aspect: dânșii vor neapărat să schimbe actualul Guvern - înțelegând prin aceasta să schimbe prim-ministrul - și solicită o nouă organizare a Guvernului, în care ei să obțină anumite poziții. Apoi, neapărat acest lucru să se facă de către noi, adică noi să-l demitem pe prim-ministru, deși conform Constituției, Guvernul nu poate fi demis decât de către Parlament, printr-un vot de cenzură. Totuși, ei nu ar dori să se recurgă la această procedură, ci prim-ministrul să-și depună demisia la solicitarea noastră. Le-am explicat de o mie de ori că așa ceva nu este posibil, pentru că noi nu-i retragem încrederea prim-ministrului, noi nu ne-am exprimat niciodată nemulțumirea față de activitatea domniei sale și atunci de ce să ne impună ei așa ceva? Dacă cei din PD sunt nemulțumiți, dacă vor să strice această coaliție, să procedeze în mod legal. Ei motivează așa: „Dacă suntem în coaliție, cum putem să depunem o moțiune de cenzură sau să votăm împotriva bugetului?" Au acum scrupule, când de două-trei luni nu fac decât să ne atace pe toate căile, și la televiziune, și în presă, și oriunde. Care ar fi motivația Partidului Democrat că nu o fac în Parlament? Cred că sunt două lucruri care-i reține pe pediști. În primul rând, ei afirmă permanent că sunt în coaliție și, prin aceasta, își arogă dreptul de a participa la guvernare. În al doilea rând se tem, pe bună dreptate, că la o moțiune de cenzură sau la respingerea proiectului de buget nu vor obține majoritatea. Adică nu va fi așa de ușor să răstoarne Guvernul, chiar cu votul lor negativ.

Față de această situație, le-am spus: noi mergem înainte, nu v-a dat nimeni afară din coaliție, nu v-a dat nimeni afară din Guvern, iată și la ora actuală sunt atâtea persoane din PD care continuă să participe la actul puterii. […]

Guvernul trebuie să-și continue opera de administrare, fără să aibă momente de oprire, de dubii, de ezitare, care sunt de natură să creeze o stare de neliniște, de provizorat în țară. Trebuie guvernat în mod hotărât,

iar acum la ordinea de zi este Legea bugetului, care trebuie urgent adusă în Parlament, și vom vedea cum evoluează acolo lucrurile.

Aceasta este poziția noastră, aceasta este și poziția președintelui țării, și a celorlalți membri ai coaliției care ne susțin - mă refer la liberali, la UDMR. Lucrurile s-au decantat, s-au lămurit pozițiile, noi admitem situația că doar printr-o moțiune de cenzură este posibilă schimbarea Guvernului sau reorganizarea lui, dar nu este posibil ca noi înșine să ne dăm un vot de blam. Cei care vor asemenea lucru nu au decât să-l facă, le stau la dispoziție procedurile parlamentare.

Alte detalii asupra acestor aspecte discutate nu mai doresc să le relatez acum, și-l voi ruga pe domnul prim-ministru să facă o expunere, îndeosebi privind activitatea Guvernului, impulsionarea lucrărilor, ca să nu ni se poată spune că din vina noastră reforma și-a încetinit ritmul.

Dl Victor Ciorbea: Domnule președinte, doamnelor și domnilor. În ceea ce privește stadiul proiectului de buget pentru acest an, după cum știți au avut loc mai multe reuniuni ale Consiliului de Coordonare Politică (COCOPO) al coaliției, în cadrul căruia s-au stabilit principiile și s-au dezbătut principalii indicatori ce urmează să se regăsească în acest proiect de buget. Nu intru acum în detalii, pentru că sunt convins că aveți aceste date la îndemână, iar în măsura în care doriți precizări suplimentare vă rog să-mi cereți și o voi face cu multă plăcere.

Aș vrea să subliniez această idee pe care „colegii" noștri de la PD o omit. Ei au fost prezenți la toate întrunirile COCOPO unde s-au aprobat măsurile privind creșterea veniturilor bugetare, îndeosebi creșterea accizelor la carburanți.

În afară de discuțiile din cadrul COCOPO, am avut mai multe dezbateri în ședințele Executivului. Și azi am avut o dezbatere, în mare măsură consacrată finalizării proiectului de buget. Avem destule ministere nemulțumite de sumele care le revin. Dacă ar fi să luăm în calcul ultimele cifre prezentate astăzi, am mai avea nevoie „doar", cu ghilimelele de rigoare, de încă 18.000 de miliarde de lei (aproximativ două miliarde USD) ca să acoperim minimul necesar. Evident că acest lucru nu este posibil, din păcate. Vom încerca să mai facem „rost" - iarăși cu ghilimele - de circa 800-1.000 de miliarde de lei (aproximativ 100 de milioane USD), astfel încât să acoperim strictul necesar la anumite ministere a căror activitate ar fi foarte grav afectată dacă nu li s-ar aloca anumite sume solicitate în ședința de Guvern de astăzi.

Pe tema bugetului, am avut întâlniri cu reprezentanți ai PDSR, ai PUNR, iar mâine ne vom întâlni și cu reprezentanții grupului parlamentar independent al Alianței pentru România (ApR). Sâmbătă vom avea o întâlnire cu liderii celor patru centrale sindicale reprezentative și cu reprezentanții patronatului, iar după aceea, vom mai avea o ultimă ședință de Guvern în

cadrul căreia vom aproba proiectul de buget și vi-l vom înainta dumneavoastră. Operațiunile tehnice care se vor mai face la nivelul Ministerului Finanțelor pot să mai ia câteva zile, dar eu sper ca proiectul de buget să ajungă la Parlament în primele zile ale săptămânii viitoare.

Referitor la programul de reforme economico-sociale din acest an, noi înțelegem să ne asumăm răspunderea Guvernului în vederea demarării restructurării necesare. Angajându-ne răspunderea, va fi un foarte bun prilej și pentru opoziție, și pentru coaliție, de a formula o moțiune de cenzură și de a lămuri situația.

În ceea ce privește măsurile de ultimă oră, între altele v-aș menționa faptul că [...] au avut loc câteva demersuri importante în domeniul privatizării. În acest sens, vă reamintesc că încercăm să impulsionăm Fondul Proprietății de Stat (FPS) să finalizeze cel puțin 80 de contracte cu mari bănci de investiții din lume, pentru a vinde coloși industriali, care au pierderi și arierate foarte mari. Mai mult de atât, fără a intra în detalii, cred că este extrem de important să avem firme de renume în materie de consultanță, nu numai pentru restructurarea și privatizarea Romtelecom, ci și pentru privatizarea altor mari regii autonome, cum ar fi Societatea Națională de Petrol (Petrom SA) sau Renel, ori Romgaz, și exemplele pot continua.

Am demarat măsuri privind reforma morală, vă vom solicita în mod oficial dezbaterea în procedură de urgență, dacă va fi posibil, dacă nu, măcar cu prioritate, a acelor proiecte de legi care se referă la lupta împotriva corupției, spălarea banilor murdari, controlul jocurilor de noroc și altele care țin de acest segment.

De asemenea, vă vom înainta un proiect de lege care se referă la interdicția pentru demnitari de a deține anumite poziții în cadrul consiliilor de administrație ale unor societăți cu capital majoritar de stat etc. etc.

Astăzi am luat câteva decizii instituționale, poate ați aflat despre ele. În primul rând, Consiliul pentru Reformă se transformă în Ministerul Reformei, care va avea atribuția nu numai de a corela, de a coordona politicile în diverse segmente ale reformei, ci și de a le monitoriza și de a se ocupa de întreprinderile mici și mijlocii. Până acum această misiune era dispersată în diverse ministere și suntem în situația de a avea mai multe programe moștenite de la fostul Guvern, contractate cu Banca Mondială sau cu alte instituții financiare internaționale. În urma negocierilor din ianuarie, am reușit să le dăm ca destinație dezvoltarea sectorului privat, susținerea întreprinderilor mici și mijlocii, susținerea exporturilor, dar, din păcate, nu exista un organism unic, abilitat să se ocupe de această operațiune.

Totodată, am hotărât ca salarizarea managerilor sau a conducătorilor regiilor autonome, ale societăților comerciale cu capital majoritar de stat și chiar a celor din conducerea băncilor să fie pusă în limitele bunului simț, în

sensul că aceste salarii să nu depășească, ca sumă fixă, nivelul salarizării șefului statului, iar la acestea să se adauge, eventual, o sumă variabilă care să țină seama de rentabilitate, de eficiența economică a acestor regii autonome sau bănci. [...]

O ultimă mențiune în ceea ce privește aceste acțiuni de protest, fie sindicale, fie mai puțin sindicale. Ați constatat că ele dobândesc tot mai mult și tot mai fățiș un caracter mai violent, și nu întâmplător, aș spune că adesea sunt legate de inițiative ale unor colegi din coaliție. Or, cred că va trebui să examinăm cu toată seriozitatea ce avem de gând și ce avem de făcut și în legătură cu aceste acțiuni.

Dl Remus Opriș: Știu că în urma întâlnirii de la Cotroceni, dumneavoastră, ca parlamentari, v-ați exprimat într-un fel dezamăgirea față de modul în care sunt organizate astfel de discuții. Fiecare dintre dumneavoastră are o problematică variată în agendă și vă invit să aveți discuții focalizate pe diverse probleme cu miniștrii, nu doar aici, o dată pe săptămână sau la două săptămâni cu grupurile parlamentare, ci și în ministere, astfel încât dumneavoastră, fiind interesați de un dialog pe un anume sector sau de susținerea politicii sectorului respectiv, să știți când puteți avea astfel de întâlniri.

O altă problemă este cea a calității dumneavoastră de parlamentari, calitate care evident presupune, printre altele, și dreptul de control parlamentar. Eu înțeleg că acest drept îl puteți exercita în relații directe cu Guvernul aici în Parlament, însă cred că nu trebuie să uităm că aveți dreptul de control parlamentar și în circumscripții, și v-aș ruga să-l exercitați, pentru a se vedea în ce măsură deciziile politice, actele administrative sunt corect realizate. Voi face referire la un lucru pe care, din păcate, l-am sesizat. Astfel, o serie de reprezentanți în serviciile descentralizate, o serie de prefecți sau de subprefecți de la PD încearcă pe căi văzute și nevăzute să obstaculeze decizia guvernamentală, să obstaculeze aplicarea unor acte normative. [...]

În momentul de față cred că se desfășoară una din cele mai importante acțiuni pe care o putem realiza în mandatul nostru ca parlamentari. Este vorba de aplicarea Legii fondului funciar, așa cum a fost ea amendată, și, de asemenea, de acțiunea de distribuire a cupoanelor pentru agricultori. Este bine să se știe cine a avut voința ca acest cupon să intre în beneficiul țăranului și care este forma de utilizare a acestui cupon. [...]

În fața Palatului Victoria, în alte orașe, vin și demonstrează fel de fel de sindicate, cu fel și fel de motivații politice. Într-adevăr, poate există și un miez de adevăr în nemulțumirile care îi animă, însă nu ei sunt cei mai săraci dintre săraci, nu ei sunt cei mai nemulțumiți dintre nemulțumiți. Oropsiții reali sunt cei cantonați în lumea satelor, a satelor izolate, și ei nu au venit să facă demonstrații, și nici nu ar trebui. Însă lor trebuie să le adresăm un

mesaj, trebuie să le dăm garanția că cineva totuși nu i-a uitat. Și cred că se cuvine ca noi să fim aceia care să ne ducem acolo și să le spunem că suntem alături de ei și îi putem apăra în fața injustiției. Deci, veți găsi toate aceste materiale pe care vi le vom distribui la sediul central al partidului.

În ce mă privește, la sediul Guvernului, unde lucrez pe probleme de administrație, veți putea să descărcați sacul cu nereguli pe care le puteți culege din teritoriu. Eu atât am avut în esență de spus și vă mulțumesc pentru atenție.

Dl Ion Diaconescu: Domnul prim-ministru nu va putea rămâne prea mult aici, pentru că are și o altă activitate. De aceea, dacă sunt întrebări cu probleme speciale pentru domnia sa, vă rog să i le adresați.

Dna Silvia Petrovici: Aș vrea să întreb dacă în cadrul Guvernului funcționează în mod real un Departament pentru imagine. Știu că există unul, dar toate aceste lucruri pe care le-ați spus trebuie intens mediatizate, pentru ca electoratul să le afle.

Dl Gheorghe Cristea: Am depus o propunere legislativă la Camera Deputaților pentru sprijinirea gospodăriei individuale, pe care am și lucrat-o în Comisia de agricultură, și este la Guvern de mai bine de trei luni. Aștept de atunci un punct de vedere. Propunerea legislativă am făcut-o cunoscută tuturor colegilor și se pare că e bine primită. Există o controversă cu Banca Mondială, am discutat cu ei și lucrurile nu au cum să nu meargă.

În schimb, Ministerul Agriculturii elaborează proiectul de lege al Agenției Fermelor de Stat, pe care îl lansează la Senat și îl trece prin comisie. Vreau să știu dacă în programul guvernamental este scris că IAS-urile trebuie privatizate și dacă luna mai 1998 este termenul angajat cu Banca Mondială, în programul ASAL, pentru privatizarea a 35 de IAS-uri. Forma concretă a privatizării nu a fost încă stabilită, ar fi trebuit ca Ministerul Agriculturii să propună un proiect de lege. În schimb, cum putem să elaborăm un proiect de lege - ca acela al Agenției Fermelor de Stat - prin care să punem într-o singură mână, adică să înființăm o regie cu 550 de societăți comerciale?

Dl Vasile Berci: Domnule prim-ministru, am înțeles că s-a făcut un lucru deosebit de bun, s-a luat o decizie care era așteptată de mai mult timp: apărarea banului public, corectarea salarizării în sistemul regiilor naționale și în sistemul bancar. Faptul că se va face ordine în acest domeniu este ceva deosebit. Rămâne de găsit o soluție și pentru salarizarea în consiliile județene, în consiliile locale și în primării. [...]

Dl Nistor Bădiceanu: Domnule prim-ministru, mi-ați făcut o deosebită plăcere anunțând că ați început să faceți curățenie în jurul dumneavoastră. Mai bine mai târziu decât niciodată! [...] Necazul este la ora actuală bugetul. Mă întreb dacă a fost inspirată acea reducere a impozitelor pe salarii și pe venituri la întreprinderi, acțiune căreia nu i s-a făcut nicio publicitate, dar

în momentul în care se caută să se acopere golul produs de întreprinderile generatoare de pagubă, avem manifestații de stradă. Vedeți, la un moment dat, când s-a ieftinit benzina în perioada sărbătorilor, nimeni nu a zis nimic și nu a scăzut niciun preț la diferite produse. În momentul în care s-a revenit la prețul vechi, a fost un pretext pentru urcarea prețurilor la celelalte produse fiindcă, vezi-Doamne, erau dependente de benzină. [...]

În ultimul timp apare în presă ideea că noi am renunța la domnul Ciorbea. Eu am spus următorul lucru: noi, care suntem acuzați că avem un partid de gerontocrați - deși într-un interviu le-am replicat că marele handicap al PD este că nu are bătrâni -, iată că avem un prim-ministru tânăr. Prin hotărârea pe care au luat-o cei din PD la acel celebru consiliu al lor de a ne impune schimbarea prim-ministrului până la 31 martie, ne-au pus într-o situație fără ieșire. Dacă vom da curs dorinței lor, ne pierdem propriul nostru electorat și stima în fața propriilor membri.

Dl Corneliu Turianu: Profit de prezența domnului prim-ministru și vreau să spun că cel puțin jumătate din parlamentarii aici de față sunt și au fost întotdeauna nemulțumiți de prestația ministrului de Justiție Valeriu Stoica, nu atât pentru „vioiciunea" cu care avansează o serie de ordonanțe pe care le retractează a doua zi și alte invenții de acest gen care ne pun în niște situații extrem de dificile, cât pentru faptul că a instaurat toate structurile comuniste. Ceea ce nu a îndrăznit nici Iliescu, când eram noi în opoziție, a făcut domnul Valeriu Stoica acum. Eu voi cere permisiunea conducerii partidului să încep o serie de interpelări. Dar nu o fac imediat, nu vreau să avem doi dușmani deodată, și PD, și PNL, dar o voi face după ce va trece valul ăsta. [...]

Eu am mai spus: puterea o deține partidul sau formația care are controlul în trei ministere: Interne, Externe și Justiție. Noi avem numai Internele, și acolo, de bine, de rău, s-a făcut treabă și suntem mândri de prestația ministrului nostru. Dar la Justiție și Externe cel puțin să avem posibilitatea să punem la punct niște lucruri care nu mai pot fi tolerate. Știți bine că la un tratat internațional se cere aprobarea Guvernului și nu poate un ministru să tranzacționeze personal cu un for internațional.

Dl Mircea Munteanu: În momentul de față suntem în situația favorabilă când Guvernul este în semnificativă majoritate țărănist, dar, totodată, suntem ținta atacurilor, atât Executivul țărănist, cât și partidul nostru, care este identificat, pe bună dreptate, cu Guvernul. Fac din nou un apel la colegii noștri care sunt în Executiv, dar îl rog și pe domnul prim-ministru, cu autoritatea domniei sale, că este cazul să profităm de acest moment și, într-adevăr, să completăm structurile de putere, ceea ce de un an de zile nu s-a făcut. [...]

Dna Elena Iacob: Domnule prim-ministru, vreau să vă informez că la Galați în opt ani nu au fost mișcări de stradă. La ora actuală, am primit de

la prefect o înștiințare de ultimă oră din partea liderilor de la Sidex și de la Șantierul Naval, prin care mi s-a comunicat că muncitorii vor să iasă în stradă, chiar dacă liderii lor nu sunt de acord.

Dl Cornel Sturza Popovici: Eu vin din județul Caraș-Severin, unde s-a încălcat embargoul timp de trei ani. I-am cerut domnului ministru Dejeu să-l schimbe pe șeful Poliției de acolo și vă rog să mă credeți că Poliția a fost cea care a păzit în acest județ încălcarea embargoului chiar de către persoane din Guvern. [...]

Revenind la problemele Ministerului Mediului, spuneam în decembrie 1997 că deși integrarea europeană presupune din punctul de vedere al mediului politici prioritare, din păcate acest lucru nu s-a făcut. Noi nu am creat structura de mediu pentru integrarea europeană - Comisia națională de dezvoltare durabilă -, nu am creat nici mecanismele economico-financiare. Ați vorbit de Legea fondului de mediu, dar ea nu a ajuns la Parlament. Să vă gândiți și să ne dați un răspuns legat de crearea Agenției Naționale de Mediu, ca organ de reglementare și inspecție în domeniul mediului, separat de departamentele care asigură strategii pentru resurse. Ar fi un semnal către Uniunea Europeană că, într-adevăr, avem voința politică pentru a duce strategii prioritare în domeniul protecției mediului. [...]

Dl Ion Corniță: Vă informăm că există la ora actuală o politică dusă de PD legată de modificarea Legii fondului funciar, incitând în special acea categorie de țărani care au fost împroprietăriți de PDSR cu câte o jumătate de hectar. Și se spune mereu de către primarii PD și chiar de o parte din primarii PNL, care vor să arate că ei sunt alături de cei săraci, că țărăniștii, prin această modificare, vor să aducă „boierii", vor să le ia acei 5.000 de metri pătrați primiți în baza Legii nr. 18/1991. Rugăm pe domnul secretar general al Guvernului, dar și pe dumneavoastră, să discutați dacă se poate face ceva ca prin prefecturi să se dea niște circulare către primari pentru a se opri propaganda mincinoasă îndreptată împotriva PNȚCD și împotriva Guvernului, legată de această lege.

Dl Vasile Lupu: Domnule Corniță, singura posibilitate de a opri propaganda este să venim cu Legea de retrocedare efectivă și lămurim totul.

Dl Ion Corniță: În ceea ce privește problema pădurilor, noi trebuie să ne lămurim dacă domnul Seceleanu este de acord cu politica dusă de partidul nostru, pentru că dânsul a spus în fața Comisiei pentru agricultură că nu este de acord să se dea mai mult de un hectar de pădure celor care au avut proprietăți.

În legătură cu sindicatele, aș vrea să întreb pe domnul prim-ministru dacă există totuși posibilitatea de a se controla dacă acești lideri de sindicat fac afaceri, deoarece noi suntem informați că foarte mulți dintre ei, cel puțin la nivel județean, fac afaceri necurate și, în același timp, ne batjocoresc pe

noi. În timpul PDSR nu au ieșit în stradă, nu au făcut gălăgie, iar acum caută să incite lumea, justificat sau mai puțin justificat. Poate ar trebui să arătăm, așa cum a întrebat cineva la Antena 1: „Ce faceți dumneavoastră ca președinte al sindicatelor, ce salariu aveți și de ce altădată când s-a trăit tot atât de prost sau poate chiar mai prost, când reforma a fost stopată, nu ați făcut nimic, iar acum dumneavoastră incitați lumea?”

Dl Ion Diaconescu: Are cuvântul domnul prim-ministru pentru răspunsuri.

Dl Victor Ciorbea: Voi încerca să răspund cât mai scurt ca să ajung și la Clubul Presei la ora 20.

În legătură cu mediatizarea aceasta despre care vorbea doamna Petrovici, sunt totalmente de acord că încă activitatea Departamentului de informații publice este sub nivelul așteptărilor. E adevărat că în ultima vreme poate ați văzut niște clipuri cu împărțirea cupoanelor, cu data limită până la care pot fi depuse cererile pentru pământ ș.a.m.d. Astea sunt opera acestui departament. Profitând de absența purtătorului de cuvânt, luni și azi după ședința de Guvern, am fost propriul meu purtător de cuvânt și mi s-a părut că presa a fost ceva mai mulțumită. În afară de asta, cred că ați sesizat că am pus capăt moratoriului unilateral al tăcerii și în ultima vreme am început să răspund atacurilor celor din PD. [...]

Domnule Cristea, eu vă înțeleg pe deplin reacția, știți care a fost și cota mea de stupoare când am văzut acel proiect de act normativ. Din păcate, el nu a trecut prin Guvern și va trebui să lămurim exact situația, prin ce procedură a ajuns în Senat. Probabil că este o inițiativă parlamentară, însă mă surprinde puțin dacă lucrurile ar sta așa cum spuneți dumneavoastră: pe de o parte atacul violent al domnului senator Triță Făniță (PD) la adresa Ministerului Agriculturii și a Guvernului privind politica agrară și, pe de altă parte, folosirea domnului Triță Făniță sau preluarea de către dânsul a acestei inițiative legislative. Dar orice este posibil și, mai ales, acolo unde nu te aștepți.

În ceea ce privește bugetul alocat Ministerului Agriculturii, fără îndoială că trebuie să avem o discuție mai amplă, poate găsim împreună și cu reprezentanți ai comisiei de specialitate o anumită soluție pentru acest an, deoarece, într-adevăr, agricultura va fi iarăși sectorul cel mai afectat în raport cu toate celelalte domenii din punctul de vedere al reducerilor bugetare. Vom aloca în întregime sumele pentru cupoane, dar din nefericire prea puține alte măsuri în favoarea agriculturii și-au găsit până acum finanțarea. [...]

Domnule Berci, mă bucur că în sfârșit am luat o măsură care sperăm să satisfacă pe multă lume privitoare la salarizarea la regii, companii ș.a.m.d. Situația din primării este într-adevăr totalmente de netolerat, pentru că am ajuns la situația în care un primar de comună își fixează salariul mai mare decât cel al unui demnitar.

Domnule Bădiceanu, legat de „curățenia" aceasta, sper ca ea să nu se limiteze numai la consilierii mei, ci să privească întregul aparat al Guvernului. Sper ca împreună cu colegii să facem simțit totuși un aer proaspăt chiar și la nivelul ministerelor. Spuneați că nu s-a făcut suficientă publicitate în legătură cu reducerea impozitului pe salarii. Așa este, în general în legătură cu măsurile bune s-a făcut insuficientă publicitate și toate cele cu efecte negative sunt bine mediatizate de cei interesați. Spuneați la un moment dat că toată lumea este pentru schimbare - și ați făcut o pauză. Eu am vrut să completez atunci: poate schimbarea premierului, măcar vedem ceva nou. Ați adăugat Parchet, Poliție. V-a menționat domnul vicepreședinte Lupu care sunt modalitățile de acțiune, iar domnul ministru Dejeu cred că este pe aici.

În legătură cu cele spuse de domnul senator Turianu, sigur eu nu contest faptul că între domnul Cerveni[51] și domnul Stoica am optat pentru cel din urmă. Noi am fost colegi de birou la Judecătoria Sectorului 5 din București, am avut relații bune la început, mai puțin bune pe urmă, am sperat că în 20 de ani ne-am mai schimbat și unul și altul în bine. Și încă mai sper în continuare.

Domnul deputat Munteanu vorbea de faptul că acum când avem majoritate național-țărănistă în Guvern și în administrație suntem ținta atacurilor și ar fi momentul să facem schimbările de personal la nivel central și în teritoriu. Eu sunt totalmente de acord cu această idee, dacă ei folosesc arma rezultatelor din sondajele de opinie, măcar să mai avem și noi câte un as în mânecă.

Doamnă Iacob, spuneați că Sidex-Galați vrea să iasă în stradă. Mă îndoiesc că se va întâmpla acest lucru după vizita atât de reușită și a domnului președinte, și a domnului ministru Ciumara, care e și deputat de Galați ș.a.m.d. Dacă o asemenea situație se va întâmpla, în niciun caz, cred eu, că nu se poate folosi drept pretext serios majorarea acestor accize, lucru care era cunoscut de mai multă vreme. [...]

Vreau să rețineți un aspect care este foarte important și cred că puțini dintre noi îl știu. Nu cred că vreun Guvern din cele care s-au succedat din decembrie '89 și până acum a adoptat atâtea facilități pentru mass-media, în ansamblu, și mai ales pentru cea audio-vizuală, câte a adoptat actualul Guvern prin ordonanța referitoare la investițiile directe, prin alte acte normative adoptate în urma unei întâlniri cu directorii principalelor televiziuni, radiouri, cotidiane ș.a.m.d. [...]

Dl Vasile Lupu: Mâine se va da votul final la ordonanța care exonerează judecătorii de obligația de a motiva hotărârile. O bună parte din cole-

[51] Nicolae Cerveni - fondatorul Partidului Național Liberal-Convenția Democratică (PNLCD), desprins în anul 1992 din Partidul Național Liberal, care părăsise CDR; senator CDR (PNLCD) de București.

gii noștri au votat împotrivă la votul pe articole. Am vrea să știm care este părerea domnului prim-ministru pentru că este o Ordonanță a Guvernului și mâine la 10 se va vota prin vot nominal.

Dl Victor Ciorbea: A fost susținută cu multă ardoare de domnul ministru de stat Valeriu Stoica, având în vedere demersul privitor la descongestionarea instanțelor de fond. Judecătorul își motivează hotărârea la cerere. Dacă nu se cere, nu se motivează. Asta e ideea.

Dl Vasile Lupu: Deci, cum votăm, domnule prim-ministru?

Dl Victor Ciorbea: Cum vă lasă sufletul și conștiința!

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Am avut o discuție cu domnul ministru Stoica. Mi-a spus că este vorba de o neînțelegere. Adică în materie penală toate sentințele vor fi motivate. În materie civilă, acolo unde părțile cad de acord că nu este necesară o motivare, nu se motivează. Dacă una din părți cere sau dacă nu este o soluție definitivă, de asemenea se motivează. Deci, lucrurile sunt privite nuanțat. Domnul ministru Stoica va reveni mâine la tribună și va da explicații detaliate.

Dl Corneliu Turianu: Domnule prim-ministru, am făcut o statistică privind toate ordonanțele pe care vi le-a adus la semnat acest ministru „vioi". Eu eram convins că dumneavoastră nu aprobați așa ceva. Asta ar fi o măsură care să bulverseze Justiția română. Cum se mai exercită controlul judiciar? Fiindcă vor „mușchii" domnului judecător? Eu, ca instanță de recurs, cum știu de ce a binevoit judecătorul să respingă acțiunea?

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Nu e vorba de recurs, domnule senator. E foarte clar, numai în momentul în care este o sentință definitivă și părțile cad de acord. Așa a explicat domnul ministru Stoica. [...]

Dl Victor Ciorbea: Referitor la cele spuse de domnul Corniță, vreau doar să mai subliniez că bătălia aceasta, în afară de circulara pe care putem și trebuie să o trimitem către prefecturi, asta se va face, cred că un rol important ar avea deplasările în teritoriu cu materiale de propagandă de rigoare, în care să se vadă clar: „Guvernul v-a dat cupoane", sau „Guvernul vrea să vă dea pământ", sau „CDR și PNȚCD vă dau pământ". Mai clar decât atât nu cred că se poate. [...]

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(18 martie 1998)

Teme dezbătute:

1. **Situația secretarilor de stat din Ministerul Afacerilor Externe și poziția ministrului Andrei Pleșu**
2. **Sancționarea senatorului George Pruteanu pentru abateri repetate de la politica partidului**
3. Probleme organizatorice în județele Gorj, Arad și Mureș
4. **Probleme ale agriculturii și propunerea legislativă a senatorului PD Triță Făniță privind înființarea Agenției Naționale a Fermelor de Stat**
5. Situația fondului forestier și propunerea de înlocuire a secretarului de stat Ioan Seceleanu cu Anton Vlad

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:

Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Niculae Ionescu-Galbeni, Vasile Lupu, Ulm Spineanu, Remus Opriș, Mircea Popa-Zlatna, Sorin Lepșa, Victor Ciorbea, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BCCC:

Răsvan Dobrescu, Constantin Dudu Ionescu, Ion Gherasim, Matei Boilă, Vlad Roșca, Ioan Avram Mureșan, Mircea Munteanu

Secretari generali adjuncți:

Mihai Grigoriu, Virgil Petrescu, Laurențiu Dumitrașcu, Petrișor Peiu, Tănase Barde

Secretar executiv:

Daria Zotescu

Invitați:

Gavril Dejeu (ministrul de Interne, președintele Organizației PNȚCD-Sibiu, deputat), Dinu Gavrilescu (ministrul Agriculturii și Alimentației), Nicolae Noica (ministrul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, deputat), Alexandru Badea (vicelider al Grupului parlamentar PNȚCD-civic-ecologist din Camera Deputaților), Gheorghe Cristea (președintele Organizației PNȚCD-Ialomița, deputat), George Pruteanu (senator de Constanța)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Situația secretarilor de stat din Ministerul Afacerilor Externe și poziția ministrului Andrei Pleșu

Dl Ion Diaconescu: Înainte de a intra în ordinea de zi, să-l ascultăm pe domnul Ion Gherasim.

Dl Ion Gherasim: Azi, domnul ministru Pleșu, în cadrul Comisiei de politică externă, referindu-se la reforma din Ministerul de Externe și la proiectul la care lucrează de atât timp, a făcut niște afirmații destul de dure la adresa PNȚCD. În primul rând, a considerat că actuala organigramă a Ministerului de Externe este mai rea decât cea propusă de domnul Adrian Severin, în sensul că sunt prea mulți patru secretari de stat față de trei, cât propusese domnul Severin. În același timp, a considerat că nu trebuie să se facă în MAE politica unui anume partid - și aici a făcut referire la PNȚCD -, este nevoie de o politică a competenței. Și acum vine chestiunea foarte tare. A afirmat că este o minciună faptul că Partidul Democrat a invadat Ministerul de Externe, solicitând să fie probată această invazie prin absolut orice și atunci el va fi primul care va reacționa. Domnul ministru Pleșu a mai afirmat că MAE nu poate funcționa normal când este vorba de algoritmul politic. Și aici a amintit de doamna Elena Zamfirescu, neatașată niciunui partid, care este un excepțional profesionist, și așa va face în continuare, adică va aduce numai oameni din societatea civilă, considerând că secretarii de stat trebuie să fie reprezentanți ai societății civile.

Domnul ministru a spus că în toate discuțiile pe care le-a avut cu dumneavoastră, domnule președinte, ați fost de acord cu afirmațiile lui și că nu sunteți pentru politizarea acestui minister. Și a terminat, practic, în aplauzele parlamentarilor PDSR și PD, spunând că Ministerul de Externe trebuie să fie ministerul României și nu al unui partid politic.

Dl Ion Diaconescu: El a fost aici, mi-a spus că se gândește să o numească secretar de stat pe doamna Zamfirescu, care era ambasador la Dublin. I-am spus că nu știu cine este doamna și că nu am nimic împotrivă dacă este bună. I-am amintit totuși că există o grilă de funcții, și nouă, PNȚCD, ne-ar reveni doi secretari de stat. Sigur că noi nu gândim așa orbește să punem pe oricine, ci să fie de acord ministrul, iar persoana respectivă să fie corespunzătoare din punct de vedere profesional. Și i-am propus atunci două nume care mi s-au dat de către dumneavoastră: Liviu Petrina și Alexandru Stănescu. Pe Petrina îl știa că este bun, dar a zis că e rău văzut în anumite cercuri și că mai bine l-ar face ambasador. Despre Stănescu i-am spus eu câteva cuvinte, iar el a zis că se va interesa. I-am mai dat câteva nume. Unul

este acum director în minister și solicită postul de reprezentant al României la Geneva. S-ar putea să fie numit, fiind destul de bun. I-am mai dat un nume de ambasador și a rămas că nu va face nicio numire până când nu se va consulta cu noi. Domnul Pleșu, un tip foarte susceptibil, a discutat și cu Iftene Pop, care este un bun diplomat, dar nu i-a răspuns ministrului în mod diplomatic.

Dl Ion Gherasim: În legătură cu acea declarație a domnului Iftene Pop, domnul Pleșu chiar s-a și referit în discursul pe care l-a avut astăzi la comisie. A spus că el era la Sofia în momentul în care într-o conferință de presă un demnitar al unui partid aflat la putere făcea unele declarații.

Dl Ion Diaconescu: Nici eu nu am fost mulțumit de declarația lui Iftene Pop la acea conferință de presă. Noi nu avem la ora actuală niciun interes să intrăm în război cu toată lumea.

Dl Ion Gherasim: Domnul Pleșu a spus că era la Sofia și mulți din minister s-au grăbit să-i trimită faxul cu declarația acestui deputat ca el să facă un infarct și să moară acolo. Știți pe cine a numit director în minister? Pe Elena Ștefoi, fosta lui colaboratoare de la revista „Dilema". [...]

Dl Matei Boilă: Cred că nu ar trebui să fim chiar așa de naivi. Una este ce putem face momentan și alta este să ne precizăm poziția față de aceste viclenii și aceste lucruri absolut incorecte față de noi. Este indiscutabil că în niciun alt minister ca la Externe nu s-a politizat așa cum s-a politizat în ultima vreme. Și această afirmație a ministrului că pune doar profesioniști este o aberație. Pune oameni de la PD și PDSR. Asta este realitatea și o face cu bună știință. În momentul în care spunem că noi avem totuși nevoie să punem doi oameni de-ai noștri competenți, unul care cunoaște problemele din minister, cum este domnul Petrina, care poate foarte bine să facă față și intrigilor, se răspunde cu argumentul că este competent, dar nu are presă bună! Presă rea ei ne-au făcut-o, special ca să-i elimine pe cei care sunt cât de cât competenți și în stare să le facă față. Desigur, aveți dreptate că nu e momentul să angajăm lupta pe toate fronturile, dar trebuie să le avem în vedere.

Dl Ion Diaconescu: Le avem în vedere, dar să nu atacăm.

Dl Sorin Lepșa: Eu voiam să vă arăt numai ce s-a întâmplat săptămâna trecută când am avut acea vizită la Consiliul Europei și cât s-au zbătut pentru că nu a fost organizată prin Ministerul de Externe. Cred că este cazul acum, când Guvernul este al nostru, să fie schimbate structurile. Indiferent de minister, dacă nu schimbăm rapid structurile lor, să știți că vom avea mari probleme în continuare.

Dl Alexandru Badea: Realitatea este exact așa cum a spus-o părintele Boilă, și anume că în Ministerul de Externe noi nu suntem prezenți, în realitate nu suntem prezenți în politica externă a țării. Să fie foarte clar: speci-

aliștii și acele anumite cercuri de specialitate unde Liviu Petrina are presă proastă sunt, de fapt, structurile Ministerului de Externe nici măcar de pe vremea lui Ceaușescu, ci din structurile politice anterioare, în bună măsură a anului 1965. Ele s-au perpetuat printr-o a doua generație de diplomați, care a fost crescută de prima generație din acea perioadă, și care generație este legată prin interese mult mai subtile decât cele strict materiale, și care face într-un anumit fel politica externă a României.

Dl Gabriel Țepelea: Noi suntem în fața unei tactici a partidelor, fie din opoziție, fie din opoziția coaliției, care pentru a-și putea păstra sau câștiga anumite locuri uzează de următoarele confuzii: tot ceea ce a fost înainte comunist și nu a fost primit acum în rândurile unui partid este profesionist de marcă, este specialist, este un om competent. Tot ce vine din partea cealaltă, chit că personajul a fost deținut politic sau are merite în realizările democrației, este un om politic și acest om politic trebuie dat la o parte.

Noi suntem vinovați dacă nu gândim că este vorba de o tactică mult mai vastă decât cea de la Externe, ea există în toate instituțiile. Să vină competenții! Pe ce criterii sunt declarați competenți? Sunt cei care pe timpul comunismului au avut dreptul să plece peste hotare, să facă studii acolo; dar cum se putea merge pe vremea aceea? Dar dacă apare unul dintre ai noștri, atunci ăsta este un improvizat, ăsta este om politic, ăsta este de repudiat. Noi trebuie să înțelegem ceva mai mult decât o bătălie la Externe. Este o bătălie care se duce sub această mască împotriva noastră și cred că este cazul să o lămurim. Iftene Pop a încercat să o spună, dar a spus-o prea lung pentru o conferință de presă și pe urmă s-a focalizat la cazul lui și al lui Liviu Petrina.

Dl Victor Ciorbea: În legătură cu structura actuală a MAE, ea este structura discutată în urmă cu circa o săptămână în ședință de Guvern și, în cele din urmă, a agreat această formulă chiar și domnul ministru Pleșu. Pedizarea MAE e foarte ușor de demonstrat. Putem să facem o listă cu toți reprezentanții PD din structurile Ministerului de Externe.

Dl Ion Gherasim: Cred că este necesar, pentru că ministrul va veni din nou la Comisia de politică externă și, dacă i se prezintă nume și documente în față, nu mai are ce spune.

Dl Victor Ciorbea: O primă întrebare: purtătorul de cuvânt al MAE și șeful de cabinet al ministrului este normal sau nu să fie în același timp purtătorul de cuvânt al PD, unul din oamenii de casă ai domnului Petre Roman? Este vorba de Mihnea Constantinescu. Eu sunt de acord că în Ministerul de Externe se face, în limitele mandatului stabilit, politica externă a României, dar se face și politica de imagine și politica internațională a Partidului Democrat. Dacă se ia legătura cu vreun ambasador, se poate ușor constata ce „indicații prețioase" primește referitor la luarea de atitudine și la explicarea, spre exemplu, a acestui conflict dintre PD și noi.

O ultimă remarcă, ideea aceasta ca să avem numai secretari de stat reprezentanți ai societății civile, dacă se acceptă acest principiu, eu cred că și partidul nostru are destui reprezentanți ai societății civile.

2. Sancționarea senatorului George Pruteanu pentru abateri repetate de la politica partidului

Dl Ion Diaconescu: Am o serie de probleme punctuale. Cunoașteți ce s-a întâmplat ieri în Senat cu votul la OUG nr. 22/1997[52]. Din rândurile noastre, unul singur a votat contra partidului într-un vot atât de important. A fost domnul senator George Pruteanu. Este un act de nesocotire totală a unei hotărâri de partid. Noi nu am luat nicio măsură până acum, nedorind să-l transformăm în erou național.

Deci, ori luăm o hotărâre radicală - excludere din partid -, ori, dacă dumneavoastră credeți că trebuie să treacă printr-o fază intermediară, îl vom supune Juriului de onoare și disciplină al partidului. Pe baza referatului Juriului, eu voi susține excluderea domnului Pruteanu din partid. El niciodată nu votează la lucruri importante alături de noi, face jocul adversarilor. De ce să-l purtăm în spinare? Ce părere aveți dumneavoastră?

Dl Gabriel Țepelea: Când s-a anunțat din greșeală că domnul Pruteanu și alții au fost excluși din partid, fără să se fi luat o hotărâre oficială, s-a adus obiecția conform căreia nu se poate da o sancțiune fără să fie chemat cel incriminat. Deci, propun să fie audiat aici.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Evident că trebuie să ascultăm de fiecare dată și cealaltă parte. Numai că cealaltă parte este domnul senator Pruteanu, care nu este la prima abatere majoră. Mai mult decât atât, trimiterea lui în fața Juriului de onoare și disciplină nu ar face decât să-i prilejuiască și alte scandaluri și, oricum, probabil se va sfârși tot prin excluderea lui din partid.

Dl Laurențiu Dumitrașcu: Suntem în plin război de imagine. Dacă tărăgănim cu aceste hotărâri dure pe care trebuie să le luăm, ne vom face și mai multe deservicii. Cu siguranță, când începe Juriul să-l judece pe Pruteanu, vor apărea discuții în cadrul Comisiei de învățământ, unde va poza iarăși ca mare tribun al limbii române în județele Harghita și Covasna. Și atunci când îl vom exclude, totul se va răsfrânge contra noastră. [...]

Dl Mircea Munteanu: Există și un aspect practic, și anume faptul că odată exclus din partid, noi putem să avem, pentru că ni se cuvine, și noul președinte al Comisiei de învățământ de la Senat. Acesta este, într-adevăr, un obiectiv important care trebuie realizat de urgență. Nu știu ce proiecte de lege sunt la Senat în acest domeniu, dar oricum este bine ca președintele

[52] A se vedea nota de la sfârșitul acestei stenograme.

comisiei să fie un om de încredere. Cum nu putem să evităm o discuție cu el, ar trebui să-l chemăm la BCCC.

Dl Victor Ciorbea: De ce nu îl chemăm acum?

Dl Virgil Petrescu: Astăzi, la Comisia pentru învățământ de la Camera Deputaților, a trebuit să cer *time out* de cinci minute, pentru ca deputații țărăniști să se întâlnească cu domnul Pruteanu, ca să stăm puțin de vorbă, pentru că ne încurca acolo. În momentul în care dânsul și-a prezentat cererea de a participa la ședința comisiei, evident că imediat s-au dat telefoane și au început să vină și președintele UDMR, domnul Markó Béla, și liderul grupului UDMR de la Senat, domnul Verestóy Attila. Asta ne mai lipsea, să transformăm totul în dezbatere politică. Am intrat în birou la mine împreună cu șapte-opt deputați țărăniști, câți eram noi la comisie, și i-am spus domnului Pruteanu: „Domnule senator, vă rugăm frumos, ne încurcați acum, eventual vă comunicăm ce am făcut, dar nu complicați lucrurile!" Aceeași dispută care a fost la comisia de la Senat să o transferăm și aici la Cameră? Ar fi o mare greșeală.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Să nu aducem în discuție cazul Pruteanu legat de problema Legii învățământului! Categoric nu!

Dl Virgil Petrescu: I-am zis: „Spuneți două vorbe și plecați". Nu a vrut. Atunci domnul Pruteanu a plecat din sală după ce s-a votat în felul următor: 13 voturi ale PDSR, PRM și PUNR pentru prezență și 15 voturi, inclusiv două de la PD, împotriva prezenței domniei sale la comisie. Săptămâna viitoare vine iar cu o cerere de participare la lucrările Comisiei pentru învățământ de la Cameră. Deci, este o situație puțin jenantă. A venit și domnul ministru Mureșan, a fost și o mică dispută, totuși rugându-l frumos să plece, pentru că transforma dezbaterile în altceva.

Dl Vasile Lupu: Eu îl cunosc cel mai bine pe George Pruteanu, am fost colegi de armată. Era cleptoman. Eu l-am prins furând și l-am făcut scăpat. V-aș ruga să-mi lăsați mie un răgaz, să încerc eu să-l fac să-și dea demisia. Dacă nu, îl dăm afară.

Dl Mircea Popa-Zlatna: În legătură cu furtișagurile, au început deja să apară informații în unele ziare de provincie. De pildă, la Alba Iulia a apărut într-un ziar al PDSR un articol pe trei sferturi de pagină în legătură cu ce s-a întâmplat la Iași.

Dl Sorin Lepșa: Ar fi bine să apară într-un ziar central.

Dl Ioan Avram Mureșan: Problema este mai complicată. Toți vor să ne facă șicane. PD ne face șicane la o lege numai să vadă că va cădea legea noastră și nu putem să construim bugetul.

Domnul Virgil Petrescu a spus foarte bine. Astăzi, dumneavoastră m-ați trimis la Comisia pentru învățământ să reglez problema cu Pruteanu. El trona frumos în colțul mesei lângă președintele comisiei. Toată presa era

afară și aștepta să vadă ce se va întâmpla cu Pruteanu. În mod foarte elegant, i-am transmis mesajul dumneavoastră, că ați dori să nu participe la aceste lucrări. Nu a înțeles nimic. Trecând peste episodul acesta, votul a fost așa cum a spus Virgil Petrescu, până la urmă ai noștri au fost foarte uniți, inclusiv Partidul Democrat. În schimb, a votat împotriva noastră Sorin Stănescu de la PNL.

Am fost și la Senat să vedem cum s-au desfășurat lucrurile acolo cu OUG nr. 22/1997. În afară de faptul că Pruteanu a votat împotriva articolului cu pricina, la votul final din plen - acolo se obișnuiește să se voteze cu câte două cartele -, el s-a întins și a fost văzut votând abținere pentru el și împotrivă la Păvălașcu. Senatorul Păvălașcu recunoaște acest lucru. Dacă dăm acest exemplu, problema e clară că trebuie să-l excludem. Să-l excludem acum!

Dl Mihai Grigoriu: Niciodată acest senator George Pruteanu nu a fost membru real al partidului nostru. Mă aflam la dumneavoastră în birou, domnule președinte, când a venit pe atunci viitorul președinte Constantinescu și ne-a rugat să-l primim pe Pruteanu. Am asistat și la momentul în care i s-a acceptat candidatura. După părerea mea, BCCC și conducerea partidului trebuie să procedeze acum ferm. Consider că BCCC îi face prea mare onoare dacă îl audiază, considerându-l drept un membru real. În Statut scrie: „Pentru cazurile grave, urgente sau de natură a aduce prejudicii mari partidului... sunt de competența BCCC", ceea ce este și cazul actual. Dar, sunt de acord și să-l aducem acum aici.

Dl Ion Diaconescu: E bine să nu-l mai amânăm. Sunteți de acord? Te rog Daria, anunță-l pe senatorul Pruteanu că-l invităm aici.

(Senatorul George Pruteanu intră în sala de ședință)

Domnule senator, v-am invitat la această ședință a noastră pentru a discuta o serie de lucruri grave care privesc funcționarea partidului nostru. Am spus în discuțiile noastre de atâtea ori că orice partid din lume are disciplina lui de partid, funcționează ca un tot. Există un grad mare de libertate în cadrul acestor partide, în forurile respective fiecare își spune părerea, combate, acuză, critică, până la urmă se ia o hotărâre prin vot și aia devine obligatorie pentru toți.

S-au ridicat în forurile partidului multe nemulțumiri față de diversele luări de poziție ale dumneavoastră. Acum i-a pus vârf poziția de ieri din Senat, pentru un vot care era clar un război pe față între noi și opoziție, între noi și PD. Indiferent de rezultatul votului, măcar ca imagine, partidul nostru trebuia să apară unitar, fără nicio defecțiune. Acceptăm să fim învinși la un vot normal, dar nu prin lipsă de unitate, de elementară disciplină din partea membrilor noștri. Dumneavoastră ați votat dublu pentru dumneavoastră și pentru Păvălașcu, toată lumea a văzut că la dumneavoas-

tră a fost vot de abținere, iar la Păvălașcu, vot dat tot de dumneavoastră, a fost vot negativ. [...] La voturile pe articole ați ținut discursuri și ați votat pe față împotrivă.

Dl George Pruteanu: La un singur articol am votat împotrivă. Votul final a fost de abținere. Deși a fost secret, eu vă spun că a fost abținere. [...]

Dl Ion Diaconescu: Mi s-au dat telefoane, începând de aseară: „Bine, domnule, până și Pruteanu să voteze contra, lasă PD și ceilalți, dar Pruteanu?"

Dl Ioan Avram Mureșan: Domnule președinte, nu trebuie să facem o discuție pe fond! Domnule senator Pruteanu, asta a fost o decizie politică a partidului nostru. Nu ne putem îngădui alegeri în București acum.

Dl George Pruteanu: O fi un defect de comunicare, nu mi-a transmis nimeni asta!

Dl Ioan Avram Mureșan: Tot ce vine de la Guvern trebuie să votați!

Dl George Pruteanu: Dar nu e așa!

Dl Ioan Avram Mureșan: Așa e oriunde în lume!

Dl George Pruteanu: Dar și Parlamentul e al nostru!

Dl Ioan Avram Mureșan: Parlamentul nu-i al nostru, Guvernul este al nostru.

Dl Mihai Grigoriu: Dumneavoastră credeți că în Camera Deputaților nouă ni se spune neapărat cum să votăm? Totuși, aici suntem oameni cu minte, ne uităm la un lider de opinie pe fiecare domeniu și nu ne abatem de la disciplină. Sau cine se abate, se exclude, domnule Pruteanu.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Aș reitera o discuție pe care am avut-o cu domnul senator, e adevărat că eram într-un cadru mai puțin formal, și i-am spus atunci că în momentul în care decizi să intri într-o structură, oricare ar fi aceea, înseamnă că obligatoriu cedezi puțin și din independență. În orice caz, nu îți mai poți permite să ai o atitudine de „haiduc". Haiducia o faci de unul singur, o ai în pădure, n-o ai în societate. În momentul în care ai acceptat să intri într-o structură, cu speranța că fiind în această structură în care ai și tu de fapt aceleași obiective, reușești să faci ceva pentru binele general, înseamnă că cedezi puțin și din independența ta ca individ. [...]

Domnule senator, dați-mi voie să vă spun că dumneavoastră nu cred că ați realizat diferența între a fi o personalitate autonomă și a fi o personalitate în interiorul unei structuri. Și vă mărturisesc că dumneavoastră trebuia să vă decideți mai demult. Senzația mea este că în momentul de față nu mai puteți dumneavoastră să decideți dacă aparțineți sau nu acestei structuri, adică partidului.

Dl George Pruteanu: Vreau să vă răspund scurt la punctul esențial pe care l-ați ridicat. În chestiunea aceasta nu am fost expres, nu am ținut

discurs, dar votul este o chestiune numai de conștiință, acolo nu cred că acționează încorporarea aceea, acolo deliberam eu față de mine. E bine să fie și prim-ministru, și primar general al Capitalei?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Plecați de la o ipoteză falsă. În momentul în care ați acceptat să deveniți membru și deci să candidați conform legilor țării pe o anumită listă de partid, aceea a fost problemă de conștiință individuală, de decizie individuală. Restul, aveți dreptul, ba chiar obligația să vă exprimați aici punctul de vedere, dar în momentul în care s-a luat o decizie, nu mai aveți dreptul să vă deziceți de ea.

Dl George Pruteanu: Trebuie să punem în ordine ierarhia responsabilităților. Eu răspund mai întâi față de alegătorii mei, în al doilea rând față de mintea mea, și în al treilea....

Dl Constantin Dudu Ionescu: Care sunt alegătorii dumneavoastră?

Dl Mihai Grigoriu: Alegătorii dânsului sunt alegătorii partidului. În momentul în care votați împotriva ideii, în conjunctura actuală, ca premierul să nu fie primar, votați împotriva alegătorilor noștri și în mod sigur împotriva tuturor alegătorilor Convenției din București.

Dl George Pruteanu: Eu nu votez împotriva persoanei Ciorbea Victor, ci a principiului. Mâine, peste un an, peste cinci ani, va fi alt primar, alt prim-ministru. Eu îl prețuiesc enorm, un om cu hărnicia, cu modestia, cu modernitatea, cu memoria fantastică pe care o are. Deci, nu de persoana Ciorbea Victor este vorba.

Dl Ioan Avram Mureșan: Noi nu discutăm pe fond încă o dată. Am decis odată, asta e linia.

Dl Tănase Barde: Cred că nu ați uitat că am făcut campania împreună. De fiecare dată, vorbeam în numele Convenției Democrate. Dumneavoastră erați cunoscut dinainte, dar nu în asemenea măsură încât să câștigați alegerile, să obțineți singur un post de senator. În ceea ce mă privește, Barde era un „nimeni" fără CDR sau fără PNȚCD. Cu tot respectul, și recunosc valoarea pe care o aveți, dar dacă ați fi candidat singur, vă garantez că nu erați ales. Deci, aveți o responsabilitate față de cei care v-au votat, dar aveți o imensă responsabilitate față de partidul care v-a oferit șansa să ajungeți senator.

Dl George Pruteanu: Este elementar, sunt de acord.

Dl Matei Boilă: Îmi permit să fac o remarcă de principiu. Nu se pune problema nici când votăm, nici când vorbim să votăm împotriva unor principii morale. Este vorba de a lupta între niște oportunități politice. În legătură cu acest lucru, deontologia este următoarea, exact invers de ceea ce ați spus: pot să spun ce vreau, dar trebuie să spun ce trebuie în această problemă și votez în Parlament așa cum hotărăște majoritatea.

Dl Ion Diaconescu: Și vorbitul în forurile interne al partidului e liber, foarte bine, vorbiți cum credeți de cuviință. Când mergeți în Parlament, puteți să spuneți maximum următorul lucru: „Deși eu personal aș vedea-o altfel, dar dat fiind că partidul nostru a hotărât într-un fel, vă rog să votați așa cum s-a hotărât".

Dl Mircea Munteanu: Liderul grupului nostru parlamentar de la Senat, domnul Ulm Spineanu, a afirmat că subiectul a fost comentat în cadrul grupului. Sigur, datoria noastră este să fim prezenți acolo ca să știm. Dar de vreme ce a avut loc această discuție, argumentul că eu nu am știut pică.

Dl George Pruteanu: Aveți dreptate, nici nu mă prevalez de asta. Întrebarea este ce făceam dacă știam în modul cel mai expres.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Eu vreau să subliniez situația particulară în care se găsește acum partidul nostru în cadrul vieții politice, în general, și a conjuncturii actuale. Este limpede pentru toată lumea din cadrul partidului că se duce o ofensivă distructivă pentru a destrăma PNȚCD, pentru a-l izola. În alte luări de cuvânt am asemuit această situație cu perioada anilor '40, când forțele adverse, antinaționale, erau îndreptate împotriva acestui partid, care a reprezentat atunci, și eu consider că reprezintă și acum, acea viziune reală de democrație și asanare morală a structurilor societății românești și de evoluție către modernitate.

Eu consider, și pentru asta sunt în acest partid de peste 50 de ani, că interesele partidului sunt aproape total coincidente cu interesele țării. Și atunci, în această împrejurare, când se duce o ofensivă cu totul deșănțată împotriva partidului, împotriva conducerii lui, când se caută să se submineze însăși ființa lui morală și politică, apare necesitatea unui comportament de unitate perfectă. Aș considera că în momentul de față, în momentele grele pe care le traversează un organism social cum este PNȚCD, aproape că este necesară o disciplină militară. Adică nu sunt admisibile dezertări sau luări de poziție care să aducă atingere unității partidului și orientării sale.

Nu vreau să fiu înțeles greșit, nu este vorba aici de disciplina aceea comunistă, care nu admitea nicio deviere de la linia partidului, dar pentru că suntem angrenați într-o luptă într-adevăr revoluționară, când se pun bazele societăți românești de mâine, din această perspectivă unitatea partidului și comportamentul unitar al membrilor săi sunt o necesitate absolută fără de care partidul nu poate să meargă mai departe.

Desigur, în perioade de acalmie, de liniște, ne putem manifesta oricum, chiar public, împotriva unei poziții a partidului care nu e considerată de către un anumit membru de partid ca fiind adecvată. Se pot lua față de partid astfel de atitudini. Dar în perioada pe care o traversăm acum, orice dezertare, orice abatere de la ceea ce s-a stabilit, este privită în opinia publică ca

o capitulare, ca o renunțare, ca un abandon. În acest sens, cred eu că trebuie ca domnul Pruteanu să analizeze lucrurile și să vadă că atitudinile individualiste în situația aceasta sunt fundamental dăunătoare vieții de partid.

Dl Gabriel Țepelea: Stimați colegi, domnule Pruteanu, eu sunt autorul propunerii ca înainte de a se lua o hotărâre cu privire la colaborarea sau necolaborarea noastră în viitor, să fiți dumneavoastră chemat aici pentru a vă spune punctul de vedere. Este și democratic, și normal, iar prin activitatea dumneavoastră culturală, o meritați. Noi apreciem talentul, posibilitățile dumneavoastră și am fi bucuroși ca toate darurile cu care dumneavoastră sunteți înzestrat să fie în folosul nostru, al neamului românesc, în acest moment istoric de care a vorbit și colegul meu Ionescu-Galbeni.

Eu mă găsesc în acest partid din 1933 și vă rog să credeți că au fost momente când și eu am ridicat glasul, ca și dumneavoastră, în chestiunea maghiară. Dar l-am ridicat într-un moment istoric când se potrivea, adică era momentul când trupele hortyste luaseră jumătate din Ardeal și când a vorbi despre Ardeal însemna de fapt a protesta împotriva ocupării. Acum suntem într-o fază în care, cu sau fără voia noastră, mergem înspre Europa, suntem din nou condamnați să fim împreună. Așa cum atunci am fost condamnați să mergem pe frontul de Răsărit împreună, tot așa suntem și acum condamnați să mergem spre Bruxelles sau înspre unde Dumnezeu ne va duce această Europă. Deci, vreau să spun că din 1940, când s-a cedat Ardealul, am fost în fruntea acelor condeieri care scriau pentru țară și vă stă la dispoziție întreaga mea activitate. Deci, domnule Pruteanu, ceea ce se potrivea atunci, nu se mai potrivește acum. De fapt, ce înseamnă a fi patriot? Înseamnă a te acorda cu direcția generală de evoluție internă și externă. Dumneavoastră știți foarte bine ce spunea Xenopol[53] că țările mici, în general, nu au politică externă autonomă, ele au politică externă de acomodare, adică se mulează după vecinii sau marii protectori pe care geografia sau istoria i-a pus peste ei. Noi acum suntem în această situație să ne mulăm.

Această conducere a partidului, care este o conducere de supraviețuire, asupra căreia se năpustesc cu toții tocmai pentru faptul că nu se poate trece peste ea, fiindcă acei oameni care au știut să spună „ori trăiesc, ori mor în demnitate” nu înțeleg nici azi să facă concesii. De ce nu aveți încredere în noi că gândim, că ne situăm pe linia intereselor naționale?

Eu sunt liderul Grupului parlamentar de la Camera Deputaților și sunt ajutat de patru-cinci colegi. Înainte de a se intra la vot, luni, trecem în revistă toate problemele care urmează să fie votate și stabilim între noi care va fi atitudinea noastră în legătură cu legile respective.

---

[53] Alexandru Dimitrie Xenopol (n. 1847 - d. 1920) - istoric, filosof, economist, pedagog, sociolog și scriitor român, autorul primei mari sinteze a istoriei românilor; considerat printre cei mai mari istorici români, alături de elevul său, Nicolae Iorga; a fost profesor de istorie la Universitatea din Iași și membru al Academiei Române.

Dl George Pruteanu: Eu am lipsit luni, fără voia mea, de la ședința grupului de la Senat, vă rog să confirmați domnule Spineanu, deoarece ProTV m-a dat în judecată și de aceea am lipsit.

Dl Gabriel Țepelea: Apoi, un vot contra lui Ciorbea nu este un vot de principiu, este un vot pentru Roman, pentru că dumneavoastră vedeți foarte bine că domnul Ciorbea, pe care și dumneavoastră îl apreciați, și noi îl apreciem, poate și ei îl apreciază în sinea lor, toți înțeleg că domnul Ciorbea este un simbol peste care nu se poate trece, pentru că nu reprezintă neo-ciocoismul lor și că se vor izbi de acesta la un moment dat, când ordinea se va stabili în țară.

Dl George Pruteanu: Dar nu am votat împotriva domnului Ciorbea, ci împotriva ca în viitor cineva să fie și prim-ministru și primar. [...]

Dl Gabriel Țepelea: Domnule Pruteanu, există domenii în care dumneavoastră puteți lupta pentru dreptate și pentru direcția democratică pe care mergem. În final, vă rog să vă gândiți bine: aveți încredere în noi sau nu? În politică sau în dragoste totul merge pe încredere. În aceste condiții, invitația mea este să nu ne despărțim, ci să ne unim. Și atunci, credeți că puteți respecta condițiile acestea de a urma o direcție, nu o disciplină oarbă? Sunteți alături de noi? Și tot ce s-a spus aici nu e decât un schimb de experiență. Dacă nu sunteți, cu părere de rău trebuie să ne despărțim. [...]

Dl George Pruteanu: Să răspund la problema de fond. Nu o spun ca să vă flatez sau ca să mă apăr. S-au spus lucruri înțelepte și de către oamenii vârstnici ai partidului, și chiar de către cei tineri. Colegul Barde era cât se poate de rezonabil și 95% sunt de acord, și cu principiile, și cu detaliile. Cel mai mult mi-a mers la inimă cum a vorbit domnul academician Țepelea, și cu căldură, și cu înțelepciune, și îi răspund mai ales pe acest ultim discurs. Nu cochetez cu niciun alt partid. Sunt un om care nu am fost membru în alt partid - poate că asta își spune cuvântul -, dar nu „haiducie", resping cuvântul și nu e potrivit. Nu „haiducie", ci o anumită independență de spirit pe care uneori o am și e deranjantă ca disciplină de partid. Faptul că nu am fost niciodată membru de partid...

Dl Constantin Dudu Ionescu: Domnule senator, asta nu e o scuză. Mulți dintre noi de aici nu am fost membri de partid înainte de a fi membri PNȚCD.

Dl George Pruteanu: Când am fost în anumite instituții, într-adevăr, am fost un pic mai neintegrat. Nu am atracție pentru alt partid și dacă se va pune problema divorțului între mine și PNȚCD voi rămâne cam pustiu, pentru că din '90 încoace, numai linia aceasta de un anume radicalism, de anume claritate de a se termina cu porcăria, și până în '89, și până în '96, asta mi-a fost: sunt un om al Pieței Universității, ca și majoritatea, dacă nu toți de aici, un om care a crezut în darea la o parte a stilului Iliescu.

Sunt însă chestiuni în care, cum a zis domnul Mureșan, în care ezitarea mea se referă la ce să ascult mai întâi: partidul sau, cum să zic eu, conștiința mea, care este formată din ceea ce ascult de la electorat, din țară, de la opinia publică. În politică nu mergi numai după conștiința ta, este și o activitate care depinde de ceilalți. Altfel faci numai eseistică, scrii la „22" sau la „Dilema". Eu sunt mandatat de partid. Sunt nevoit să merg până la capăt. Sigur, poate că am invocat puțin cam superficial ideea că n-aș fi știut. Chiar dacă mi-ar fi spus-o personal domnul Spineanu, în chestiunea asta de principiu sunt atât de convins că e antipopulară soluția noastră, că românașului nu-i place treaba asta ca un demnitar să fie în ambele părți. Eu cred că un sondaj pe țară ar da 70% contra acestei soluții. Cum să fie și prim-ministru, și primar? Cum adică, să aibă asigurat spatele? [...]

Dl Gavril Dejeu: Se dovește că dumnealui nu este pus la punct informațional pentru că aceste probleme au făcut obiectul unei largi dezbateri și chiar dacă apare împotriva unui principiu sănătos ideea de a ocupa două funcții, pentru rațiuni conjuncturale și politice pe care le-a exprimat domnul președinte, trebuie să facem așa. De multe ori suntem nevoiți să acționăm împotriva propriilor noastre convingeri. Eu nu vă ascund, domnule Pruteanu, că dacă este vorba de a lua o atitudine de român, poate că eu sunt cel mai motivat să o iau și de multe ori îmi înghit cuvintele și îmi măsor cuvintele în această atitudine.

Dl George Pruteanu: Aveți o adâncă dreptate.

Dl Gavril Dejeu: Acest lucru îl fac venind în întâmpinarea unei poziții de principiu gândite și exprimate la nivelul partidului nostru.

Dl George Pruteanu: Ceea ce fac eu este nimica toată, față de adevărata îndârjire care s-a întâmplat în anii pe care i-a evocat domnul Țepelea. Atunci era un risc și riscul s-ar fi concretizat în suferință. Ce fac eu acum este un fleac. O fac din convingere, o fac cu bună-credință, eu zic că în această privință am servit partidul, și partidul și-a asumat de multe ori chestiunea asta. Domnul președinte de multe ori a spus: „Stați puțin, nu e Pruteanu un zănatic, aici e un curent de opinie în privința maghiarilor". Și s-a dovedit că e un curent de opinie.

Dl Ion Diaconescu: În problema aceea cu învățământul nu s-a luat nicio măsură împotriva dumneavoastră, deși ați votat nu știu de câte ori contra hotărârilor partidului, tocmai pentru că era o motivație. Am zis: „Domnule, dânsul are o vibrație naționalistă care depășește directiva de partid" și am închis ochii. Dar s-a dovedit până la urmă că nu a fost numai asta. [...]

Dl George Pruteanu: În chestiunea concretă cu prim-ministru și primar, dați-mi voie să mai spun ceva: nu am simțit destulă prietenie de la partid. Eu sunt sentimental. Primesc semnale că unii mă vorbesc de rău, domnul președinte este greșit informat în privința mea. Nu că eu contraatac,

dar vreau și eu puțin mai multă colegialitate caldă, prietenească, de bărbați adevărați.

Dl Victor Ciorbea: Am impresia că s-a creat o mare dihonie și în plan politic, și în plan juridic. În afară de cele de ordin politic, care v-au fost menționate de domnul președinte aici, cred însă că în virtutea deplinei libertăți de conștiință, aseară se putea vota împotriva articolului care viza păstrarea acelei funcții. Admit acest lucru, însă a pune în pericol toată autonomia locală, toate aspectele legate de cooperarea transfrontalieră, de euroregiuni, printr-un asemenea vot, asta nu mai înțeleg. Deci, admit ca acel articol putea fi respins pe principii de ordin politic sau considerente de ordin moral, dar să punem în joc toate aceste acorduri care s-au încheiat, pentru că PD a vrut neapărat să ne dea o lecție politică, asta eu nu am înțeles-o. [...]

Dl George Pruteanu: În actualele relații cu PD, puteam să ne facem iluzii că ordonanța putea să treacă având acel punct?

Dl Remus Opriș: Dacă doreau să lovească în prim-ministru, făceau o rezoluție favorabilă ordonanței, un proiect de lege fără două articole, și trecea. S-a vrut cu mult mai mult, și aici dumneavoastră ați intrat în capcană, și cred că mulți încă nu au înțeles unde doreau să lovească. Au lovit practic, în plus, în coaliție. De ce? Ca să facă o separație între PNȚCD și UDMR, pentru că au vrut de această dată să pună în aceeași oală amândouă tezele și, în acest fel, să creeze încă o breșă în coaliție. Asta este singura explicație pe care o găsesc și logică, și de interes pentru PD, ca să sacrifice absolut toată ordonanța pretextând cazul prim-ministrului, dar, în fond, ascunzând această armă pe care au scos-o acum la iveală. [...]

Dl Vasile Lupu: Eu îl cunosc pe domnul Pruteanu de vreo 23 de ani, și iată și eu sunt unul dintre cei mai slobozi la gură în partid. Noi ne întâlnim în ședințe de grup parlamentar. Cu multe chestiuni nu sunt nici eu de acord, dar cu ce nu sunt de acord vin și spun aici în Birou și hotărăște majoritatea.

Nici eu nu am fost membru PCR înainte, am venit la un partid mai radical și am crezut că venind la acest partid voi avea întotdeauna de ales între bine și rău. Fals! De cele mai multe ori ai de ales între mai multe rele. Nu am fost de acord cu ordonanța lui Valeriu Stoica, aceea cu bancruta frauduloasă. Am tăcut, mi-am zis că o fi avut el niște rațiuni acolo.

Nu am fost de acord cu această ultimă ordonanță privind exonerarea judecătorilor de obligația de a redacta și motivarea hotărârilor. Dar Stoica a venit și a spus că ori îi dăm vot pe această ordonanță, ori își dă demisia. Ei, acum iată PD într-o parte, PNL în altă parte. Dintre mai multe rele o alegem pe cea mai puțin rea și nu sunt eu în măsură să decid întotdeauna ce e mai bine. Într-o structură politică decide majoritatea.

Acum, ca să nu ne mai ținem lecții unii altora, dacă dumneavoastră credeți că vă puteți încadra în aceste rigori, mergem mai departe. Este un

curent de opinie pentru cele susținute de dumneavoastră, dar este și un curent de opinie mai puternic aici, în BCCC, că ar trebui să ne despărțim. Deci, dumneavoastră hotărâți dacă vă puteți încadra în aceste rigori ale partidului, poate apăsătoare pe undeva, sau dacă este o incompatibilitate între conștiința dumneavoastră și ceea ce facem noi aici, atunci căutăm un mod de despărțire civilizat.

Dl George Pruteanu: Necondiționat, nu pot să spun că mă supun.

Dl Vasile Lupu: Care sunt acele condiții? Discuții înainte pe fiecare chestiune?

Dl George Pruteanu: Ei, nu pe fiecare.

Dl Vasile Lupu: Pe cele mai importante. Ne adunăm în grupurile parlamentare la două săptămâni și atunci vă spuneți poziția. Sigur, a lua o decizie politică înseamnă să asculți argumente și contraargumente. Și când vi se pare insuportabilă poziția noastră într-o chestiune, spuneți dinainte și ne despărțim.

Dl Ion Diaconescu: Mai e un aspect. Noi ne întâlnim la două săptămâni, dar între timp în fiecare zi se iau hotărâri. De aceea partidele au o conducere, de aceea se alege un comitet, un birou, un președinte ș.a.m.d., ca atunci când este de luat pe loc o hotărâre, aceștia o iau, ei răspund în fața partidului, dar hotărârea este valabilă pentru toți. Adică există o ierarhie și o subordonare față de această ierarhie.

Dl Vasile Lupu: Așa dacă vreți, necondiționat, nu mă pot angaja nici eu pe viitor față de partid. Dacă toți colegii mei ar spune că nu trebuie să mai dăm pământul țăranilor, atunci...

Dl Ion Diaconescu: În momentul acesta Guvernul este al nostru, el a votat acel proiect de lege în ședința de Guvern și s-a consultat, pentru că de aceea există și Consiliul de Coordonare Politică al coaliției. Pentru proiectul de buget de zece ori ne-am tot întâlnit, ne-am tot consultat. Nu e o simplă formalitate prezența la ședințele de grupuri.

Dl George Pruteanu: Dar, pe de altă parte, domnule președinte, partidul nostru, care este cel mai democrat în momentul de față, ar trebui să-și facă un titlul de mândrie de a avea această elasticitate lăuntrică, de a nu semăna cu PDSR, la care nimeni nu mișcă în front.

Dl Ion Diaconescu: Da, dar nici fără disciplină nu se poate.

Dl Alexandru Badea: Domnule senator, ca să spunem lucrurilor pe nume, vă cunoaștem și până la un punct ne cunoașteți și dumneavoastră, știm fiecare valoarea pe care o avem. Ați spus la un moment dat sau ați încercat să încheiați cu un lucru care, de fapt, sintetizează toată discuția de aici: confuzia de planuri între planul personal și planul politic.

Am să vă explic acum de ce am invocat acest lucru. Dumneavoastră ați spus că nu acceptați în totalitate, necondiționat, opțiunea partidului. Domnule senator, să fie foarte clar un lucru: nimeni nu v-a cerut să vă supuneți necondiționat deciziilor partidului decât în planul politic, dar în acest plan, în mod normal, nu începe târguială. Și ca să fie și mai clar, nu aș vrea să aflăm că acum când se pleacă din această sală, ajunge la urechile presei versiunea că lui Pruteanu i s-a cerut să accepte necondiționat orice, ca o expresie supremă a lipsei de toleranță și de democrație a partidului. Să fie foarte limpede, am urmărit toată discuția, inclusiv această subtilă confuzie de planuri. Vă asigur că fiecare dintre noi are probleme de conștiință, pentru că nu întotdeauna acceptăm cu inima ușoară hotărârile comune, dar în plan politic așa stau lucrurile.

Politica are reguli foarte precise și niciodată când cineva, din motive de conștiință, a intrat într-un dezacord fundamental cu partidul acesta, sau cu orice partid democratic, nu a fost legat fedeleș și ținut cu forța. Dar obligația de demnitate a oricărui om este ca în momentul în care a constatat divergențe între el și formația politică căreia îi aparține, mai întâi își dă demisia. […]

Dl George Pruteanu: Nu admit distincția între conștiință și politică. Nu faci politică decât cu conștiința. Conștiința se varsă sută la sută în creditul tău politic. Altfel, eu sunt curat cu conștiința, dar politica am făcut-o altfel. Faptul contează, asta rămâne. Tu rămâi curat în forul tău lăuntric. Pentru cine? Pentru nevastă, pentru copiii de acasă?

Dl Ion Diaconescu: Ne oprim aici. Vom lua o hotărâre în Birou și vă vom comunica.

Dl Gabriel Țepelea: Cuvântul dumneavoastră ultim care este? Sunteți alături de noi?

Dl George Pruteanu: Sunt sută la sută alături de partid, dar ca un intelectual, nu ca un soldat, ca un om, nu ca un câine!

Dl Ion Diaconescu: Deci, noi dacă ne încadrăm unei discipline suntem câini?

Dl George Pruteanu: Dresați, vreau să spun. Nu îmi întoarceți cuvintele.

Dl Ion Diaconescu: Să ne oprim aici. Mulțumim, domnule senator.

(Domnul senator George Pruteanu pleacă din sala de ședință)

Dl Ion Diaconescu: Haideți să definitivăm cazul Pruteanu.

Dl Sorin Lepșa: Eu zic să-l mai lăsăm o săptămână. Dacă luăm acum o decizie, poate să înceapă să facă declarații. Până atunci vedem cum se comportă.

Dl Ion Gherasim: Prin felul în care s-a comportat este clar.

Dl Ioan Avram Mureșan: Săptămâna viitoare se discută bugetul. Știți că avem problema cu învățământul că e 4%, că e 3,9% din PIB ș.a.m.d. La întâlnirea pe care am avut-o cu ministrul Dăianu, a venit din nou domnul Pruteanu și a pus aceeași problemă. Pruteanu e pregătit să atace și să apară ca apărător pentru toată dăscălimea din țara asta. Are un nou plan pregătit, eu nu cred că mai trebuie să amânăm. [...]

Dl Ion Diaconescu: Care să fie decizia?

Dl Mihai Grigoriu: Excludere.

Dl Ion Diaconescu: Prima mea impresie a fost să-l excludem din toate funcțiile, că eram așa de furios. Dar din discuțiile de aici, unele păreri au fost destul de blânde și i-au creat imaginea că o să se aleagă cel mult cu o mustrare. Eu aș merge pe această formulă: șase luni de suspendare și înlocuire din președinția Comisiei de învățământ de la Senat. Și dacă el va reacționa violent, atunci îl excludem.

Dl Gavril Dejeu: Cu toată indisciplina crasă de care dă dovadă domnul senator, dumnealui are în opinia publică o marjă serioasă de apreciere. O hotărâre acum împotriva dumnealui, chiar și cea mai ușoară sancționare, ar crea imaginea că „partidul se războiește cu Pruteanu".

Dl Ioan Avram Mureșan: Atunci să-l lăsăm pe Pruteanu să ne conducă el!

Dl Gavril Dejeu: Domnule Mureșan, am voie să-mi expun un punct de vedere? Vreau să aduc aceste argumente ca să vedeți dacă vor avea sau nu vor avea valabilitate. Deci, nu poziția lui Pruteanu contează aici, ci poziția partidului și interesele partidului. După părerea mea, dacă după această lecție pe care partidul i-a dat-o, și păcat că nu i-a dat-o mai din vreme, dumnealui va continua o singură dată o atitudine de dizidență de la linia partidului, atunci îl vom sancționa.

Dl Ion Diaconescu: În chestiunea aceasta, 99% din partid ar fi foarte bucuros de această măsură. Desigur că la ora actuală partidul nu poate avea decât cel mult 20% din voturile din țară și ceilalți așteaptă ca să dea în noi din cauză că l-am dat afară pe Pruteanu. Eu sunt dator, în primul rând, să dau satisfacție membrilor mei de partid. El subminează autoritatea partidului, votează împotriva partidului, și atunci eu ce să fac? Trebuie să luăm măsuri. Îl „pescuim" de pe drumuri și apoi să facă el legea în partid?

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Mie mi se pare mai înțelept să nu luăm azi o hotărâre. Am rămas în deliberare.

Dl Mircea Munteanu: Eu cred că independent de faptul că-l pedepsim sau nu, trebuie scos din președinția Comisiei de învățământ. Trebuie să o hotărâți chiar acum. Să găsim omul care să-l înlocuiască.

Dl Victor Ciobea: În timpul ăsta se va întâmpla exact ce s-a întâmplat cu Legea învățământului. Acum Pruteanu va fi stindardul celor nemul-

țumiți de sumele alocate pentru învățământ, în ipostaza de președinte al comisiei. Până îl schimbăm mai trece.

Ceea ce mă deranjează este această mutare foarte deșteaptă făcută în plan mediatic de PD și preluată de mass-media, anume că de fapt ordonanța asta s-ar referi la situația mea de prim-ministru și primar, când 90% se referă la situația maghiarilor, la plăcuțe și inscripții bilingve, la posibilitatea folosirii limbii materne, la euroregiuni, la cooperare transfrontalieră ș.a.m.d. Astea se uită complet. Cu mine, articolul era căzut, puteau să voteze împotrivă, cădea articolul ăla și votau restul.

Dl Vasile Lupu: Ordonanța în formă finală excludea cumulul de funcții?

Dl Victor Ciobea: Da. Deci, s-a creat o imagine falsă împotriva căreia trebuie luptat. După cum trebuia subliniat că PD a votat alături de PRM împotriva euroregiunilor, a cooperării transfrontaliere.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: În cât timp se poate realiza schimbarea lui Pruteanu din fruntea Comisiei de învățământ de la Senat?

Dl Ulm Spineanu: Mâine ne întâlnim.

Dl Ioan Avram Mureșan: Avem noi majoritatea ca să se respecte o decizie a Biroului permanent de la Senat? Grupul nostru parlamentar va înainta propunerea către Biroul permanent, acesta preia propunerea și deleagă un vicepreședinte. Trebuie văzut câți avem în Comisia de învățământ, câți votează - votul e secret și trebuie făcut lobby pe la ceilalți reprezentanți ai altor partide. Trebuie să nu fie vreun viciu de procedură.

Dl Vasile Lupu: Până luni nu mai este nicio ședință de comisie. Ne întâlnim luni, la ora 17, și îl „altoim". Dar să se vadă că a fost un timp pentru deliberare. [...]

Dl Mihai Grigoriu: Dacă nu mai e președintele comisiei, în șase luni se „stinge". Dacă îl schimbați mai întâi din comisie și sancțiunea urmează după aceea, în acest interval de timp Pruteanu are justificare să ia atitudine negativă, pentru că a fost schimbat din președinția comisiei. Părerea mea este că ambele sancțiuni trebuie date deodată și chiar azi, sau, dacă vreți, luni.

Dl Alexandru Badea: La ora actuală partidul trebuie să dea dovadă că știe ce vrea. Orice treabă făcută în doi timpi va fi interpretată ca o slăbiciune de către analiștii politici. Am ieșit puțin din sală și deja am fost întrebat de presă dacă domnul Pruteanu a fost deferit Juriului de onoare și disciplină. Am spus că, după știința mea, nu. Eu vă garantez că până la primele jurnale de știri, indiferent că Pruteanu ieșea într-un sac și nu spunea nimic, și tot se interpreta invitarea lui aici. Repet: din acest punct de vedere o convocare specială luni a BCCC, numai pentru această hotărâre, nu știu dacă e bună.

Dl Ion Diaconescu: Să punem la vot.

Dl Matei Boilă: Vreau să spun că marea noastră greșeală, dacă luăm acum o măsură împotriva lui, este că facem exact jocul adversarilor noștri. Toată lumea va spune că l-am pedepsit pentru că a fost împotriva domnului prim-ministru, ceea ce este fals, pentru că de fapt nu acesta era motivul. El a votat intenționat ca să ne facă o șicană, dar acum dacă îl dăm afară...

Dl Ion Diaconescu: Adică ce să mai așteptăm?

Dl Matei Boilă: Nu așteptăm nimic, dar trebuie să ne gândim ce ne poate face bine sau rău prin faptul că este dat afară sau că nu este dat afară. Aici e problema. Dacă îl dăm afară, toate lumea va spune: „Uite, l-au dat afară pentru că..."

Dl Ion Diaconescu: Pentru că nu a ascultat de disciplina de partid.

Dl Mircea Munteanu: Orice decizie are și avantaje și dezavantaje.

Dl Ion Diaconescu: Vă propun să trecem la vot.

1) Votăm dacă să luăm decizia azi sau luni. Cine este pentru a se lua decizia acum?

(10 voturi pentru a se lua decizia acum și 7 voturi pentru luni)

2) Votăm pentru sancționarea disciplinară. Cine este pentru excludere?

(12 voturi pentru excludere)

Dl Ion Diaconescu: Este clar, nu?

[...]

4. Probleme ale agriculturii și inițiativa legislativă a senatorului PD Triță Făniță privind înființarea Agenției Naționale a Fermelor de Stat

Dl Ioan Avram Mureșan: Azi, la Biroul permanent de la Senat, pe ordinea de zi la poziția a treia era o scrisoare a domnului ministru Dinu Gavrilescu adresată direct domnului Petre Roman, președintele Senatului. Las la o parte faptul că totuși comunicarea între Guvern și președinții celor două Camere se face prin intermediul prim-ministrului. Domnul Gavrilescu susține acest proiect de lege, însă noi am decis altfel în grupurile parlamentare forma în care să abordăm IAS-urile, pământurile ș.a.m.d. Aceasta este scrisoarea pe care am luat-o de la Senat. Dacă vreți, vă citesc. *(Domnul ministru Mureșan dă citire scrisorii)*

Domnule ministru Gavrilescu, procedura de urgență o cere Cabinetul și se susține în Parlament de ministrul pentru relația cu Parlamentul sau de ministrul de resort. Procedura de urgență nu o cereți dumneavoastră, de unul singur, pentru inițiative legislative care nu sunt proiecte de legi ale

Guvernului. Eu m-am aflat azi într-o situație delicată la Biroul permanent al Senatului, pentru că sunt pus să apăr pozițiile Guvernului și acolo era și scrisoarea prim-ministrului, în ceea ce privește prioritățile legislative: corupția și spălarea banilor murdari. A urmat scrisoarea dumneavoastră.

Dl Dinu Gavrilescu: Desigur, eu am trimis această scrisoare prin care ceream procedură de urgență. Am greșit, e clar că nu am experiența exercițiului guvernamental. În ceea ce privește rugămintea de a se reface această lege, la aceasta subscriu. Și aceea privind profesiunea liberală de medic veterinar, asta înseamnă 3.000 de posturi eliberate de la buget. Aceea legată de organizarea societăților agricole într-o agenție națională era una din măsurile propuse în Programul de reformă al Guvernului pe care am prezentat-o și a fost acceptată. Am început să o creionăm încă din 5 mai, anul trecut. Ideea este nu să creăm un nou imperiu al IAS-urilor, ideea este ca aceste societăți comerciale să poată fi conduse și privatizate în mod coerent. Nu știu de discuția din grupurile parlamentare, nimeni nu m-a informat despre această discuție.

Dl Ioan Avram Mureșan: Pe mine nu mă interesează acum fondul. Am vorbit doar despre formă. Dumneavoastră nu vă adresați președintelui Senatului sau al Camerei Deputaților, nu aveți dreptul să cereți procedură de urgență. Nu este un proiect de lege[54], ci este o propunere legislativă[55], despre care susțineți totuși că are la bază un proiect de lege, dar care nu a primit toate avizele. Eu vreau să știu, domnule prim-ministru, ce susțin în fața celor două Birouri ale Parlamentului? Susțin propunerea legislativă a lui Triță Făniță[56], care v-a făcut zob la acea moțiune legată de starea Agriculturii pe 1997, sau nu?

Dl Dinu Gavrilescu: Cred că discuția alunecă pe un făgaș pe care nu e cazul să alunece. Discutăm această acțiune sau că Triță Făniță mă critică pe mine? O să mă critice în fiecare zi tot restul vieții și o să lupte să mă desființeze.

Dl Ioan Avram Mureșan: Eu am introdus și aspectul politic, pentru că acesta e și rolul meu. Mai există un viciu, domnule președinte, pentru că, oricum, am s-o resping eu acolo. Inițiatorul nici nu a trimis această propunere legislativă la Guvern ca să formulăm un punct de vedere.

Dl Dinu Gavrilescu: O retrageți că nu e pe procedură, e o greșeală a mea...

---

54 Un proiect de lege este o inițiativă legislativă a Guvernului.

55 O propunere legislativă poate fi inițiată de unul sau mai mulți senatori ori deputați, sau de un număr de cel puțin 100.000 de cetățeni cu drept de vot.

56 Triță Făniță - senator de Olt din partea PD; autor al unei propuneri legislative care încerca să conserve IAS-urile, prin înființarea unei Agenții Naționale a Fermelor Agricole (ANFA), în subordinea Guvernului, care să preia integral patrimoniul fostelor IAS-uri, întârziind astfel procesul de privatizare.

Dl Gheorghe Cristea: Dați-mi voie să spun și eu două cuvinte aici. Am întrebat și în grup. În materie agricolă, PNȚCD își propune să reconstituie proprietățile particulare, iar textul adoptat la Senat, care prevede reconstituirea unei regii din IAS-uri, a fost făcut la Ministerul Agriculturii în mai anul trecut. Eu v-am spus de atunci că nu sunt de acord să constituim o supersocietate, pentru că asta este o regie cu peste 500 de societăți. Guvernul ăsta se zbate de un an să restructureze o regie, două, și nu poate, iar noi construim alta! Noi nu vrem să destructurăm acest sistem? În programul guvernamental nu există așa ceva.

Dl Mihai Grigoriu: Asta este o inițiativă a eșalonului doi din Ministerul Agriculturii, care v-a indus în eroare, domnule ministru. Asta nu are nimic de-a face cu PNȚCD.

Dl Gheorghe Cristea: Banca Mondială scrie textual că până în mai 1998, 35% din actualele exploatații de stat trebuie să fie privatizate. Așa scrie în programul ASAL, semnat de dumneavoastră și de premier. Oare PNȚCD merge către reconstituirea fostului Departament al Agriculturii de Stat?

Dl Sorin Lepșa: Realitatea este că aceasta este o inițiativă parlamentară a lui Triță Făniță. Ea a fost introdusă la Senat și indiferent dacă vine sau nu avizul de la Guvern, poate fi discutată și votată. Astea sunt procedurile noastre. În momentul de față nu o poți stopa, poți doar să o întârzii. Guvernul poate să spună că nu vrea ca această lege să iasă din Senat. Dar omul se poate prevala de adresa ministrului Gavrilescu.

Dl Mihai Grigoriu: Domnul ministru mâine retrage adresa, ca fiind o greșeală. Din punct de vedere politic, așa ceva nu are ce căuta în PNȚCD. De aceea, niciun senator PNȚCD nu a semnat ca inițiator.

Dl Victor Ciorbea: Eu vă sugerez următoarea soluție: domnul ministru să retragă acea adresă sau ea să nu se ia în seamă. Dar important este ca din partea Senatului să se ceară punctul de vedere al Guvernului. Dezbatem între noi în partid și luăm o hotărâre. Vrem să creăm această agenție? Bine. Dacă nu, nu!

Dl Sorin Lepșa: Se va cere punctul de vedere al Guvernului, se dă un termen de 15 zile. Dacă nu a venit, pentru că nici nu a fost cerut, dacă a intrat în discuția comisiei de specialitate, se merge înainte.

Dl Gheorghe Cristea: Dacă Ministerul Agriculturii, condus de domnul Gavrilescu, promovează așa ceva și PNȚCD este de acord - aici este fondul problemei. Cum poate PNȚCD, în materie de politică agrară, să fie de acord cu o astfel de construcție, iar domnul ministru nici măcar să întrebe?

Dl Dinu Gavrilescu: Nu cred că aceasta este discuția, dacă PNȚCD este de acord cu politica pe care a promovat-o Ministerul Agriculturii. Au fost zeci de acte normative. Eu sunt de acord că acest act normativ este discu-

tabil și poate fi retras. Dacă se discută în PNȚCD, eu mă supun hotărârii PNȚCD.

Dl Ioan Avram Mureșan: Problema era să avem un punct de vedere: susținem sau nu susținem o astfel de propunere legislativă?

Dl Mircea Munteanu: Eu spun să nu o susținem. [...]

NOTĂ:

Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 22/1997 din 23 mai 1997 (M.Of. nr. 105/29 mai 1997) pentru modificarea și completarea Legii administrației publice locale nr. 89/1991 (M.Of. nr. 238/28 noiembrie 1991) a constituit motivul major al divergențelor dintre PNȚCD și senatorul George Pruteanu.

Ordonanța conținea unele prevederi importante privind reforma administrației publice locale cerută de evoluția țării spre subsidiaritate și un sistem administrativ descentralizat, în vederea adaptării la structurile similare celor din țările euroatlantice. Între aceste prevederi prevalau cele privind autonomia locală, euroregiunile din România, cooperarea transfrontalieră ș.a. Dar erau și unele articole care au creat divergențe majore la examinarea ordonanței în Senat. Unul din aceste articole se referea la prevederea că dacă un primar ales al unei localități este numit într-o funcție de înalt demnitar de stat (prim-ministru, ministru) își păstrează funcția la primărie și este înlocuit pe perioada deținerii funcției de demnitar de un primar interimar.

Alt articol controversat din OUG nr. 22/1997 se referea la situația în care dacă într-o localitate cel puțin o treime dintre consilieri aparțin unei minorități naționale, atunci și limba vorbită de acea minoritate poate să fie folosită în lucrările autorității locale.

De asemenea, a creat divergențe în rândul senatorilor și articolul care prevedea „plăcuțe bilingve" la intrarea în localitățile cu populație și de altă etnie decât cea română.

În ședința Senatului din 17 martie 1998, după dezbateri lungi și controversate, deși înaintea votului final Guvernul și-a arătat disponibilitatea de a renunța la articolul privind păstrarea funcției de primar – prim-ministru, ordonanța a fost respinsă prin votul unei coaliții ad-hoc a celor două FSN-uri (PDSR și PD), la care s-a asociat și senatorul PNȚCD George Pruteanu.

Respingerea OUG nr. 22/1997 în Senat a arătat ulterior falsitatea și ipocrizia argumentelor opoziției, care afirma că singurul scop real al acelei ordonanțe era ca premierul Victor Ciorbea să-și păstreze și funcția de primar general al Capitalei.

La nici două săptămâni de la acel vot, deși OUG nr. 22/1997 era încă în vigoare (ea nu a mai fost promovată în Camera Deputaților și a fost abrogată abia după trei ani, prin Legea nr. 215/2001), Victor Ciorbea nu s-a prevalat de prevederile ei și nu a mai revenit la Primăria Capitalei.

De asemenea, după revenirea la guvernare a PDSR în anul 2000, acesta a modificat de mai multe ori Legea nr. 89/1991 a administrației publice locale,

prin Legea nr. 215/2001 (M.Of. nr. 204/23.04.2001), OUG nr. 74/2001 (M.Of. nr. 271/25.05.2001), Legea nr. 738/2001 (M.Of. nr. 802/14.12.2001) și alte modificări ulterioare.

Astfel, vajnicii apărători ai limbii române, când au avut nevoie de sprijinul parlamentar al UDMR, au redus proporția de 1/3 reprezentanți ai unei minorități (conform OUG nr. 22/1997 pentru introducerea limbii lor în administrația publică locală) la un procentaj de doar 20%.

Niculae Ionescu-Galbeni, 2011

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(27 martie 1998)

Teme dezbătute:

1. **Întâlnirea de la Brașov a unui grup de membri ai partidului și poziționarea lor față de criza politică**
2. **Criza politică și de guvernare declanșată de PD; reacția și soluția PNȚCD**

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:
Ion Diaconescu, Ion Rațiu, Mircea Ciumara, Vasile Lupu, Remus Opriș, Sorin Lepșa, Victor Ciorbea, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BCCC:
Răsvan Dobrescu, Matei Boilă, Vlad Roșca, Ioan Avram Mureșan, Mircea Munteanu, Dragoș Oncescu

Secretari adjuncți:
Mihai Grigoriu

Invitați:
Gavril Dejeu (ministrul de Interne, președintele Organizației PNȚCD-Sibiu, deputat), Alexandru Herlea (ministrul delegat pe lângă prim-ministru pentru Integrare Europeană), Valentin Ionescu (ministrul Privatizării), Gheorghe Cristea (președintele Organizației PNȚCD-Ialomița, deputat)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Întâlnirea de la Brașov a unui grup de membri ai partidului și poziționarea lor față de criza politică

Dl Ion Diaconescu: Din ședința de BCCC lipsește domnul Țepelea, pe care l-am lăsat la Târgul de Carte de la Leipzig. Acolo, în fiecare an este invitată special o țară căreia i se face reclamă. Au fost pe rând Polonia, Cehia,

Țările Baltice și anul acesta i-a venit rândul României. Mâine, la Târgul de Carte va merge și președintele Herzog[57]. Domnul Țepelea este acolo în calitate de președinte de Comisie parlamentară. Vor fi prezenți și membri ai Academiei Române, precum și o mulțime de scriitori, iar dânsul e maestru de ceremonii.

Mai lipsește de la ședința noastră domnul Ionescu-Galbeni, care este în concediu de o săptămână și este plecat din țară. Asta nu înseamnă că absențele celor doi au vreo conotație politică, dar am vrut să vă spun aceste lucruri ca să nu se dea o interpretare specială acestor absențe. Suntem în cvorum. Presa ne solicită să fie primită pentru a lua imagini.

(După luarea de imagini, ședința BCCC continuă)

Este o ședință obișnuită de BCCC, pentru că nu s-a putut ține miercuri, dar capătă un caracter special. Deși spusesem că ar fi fost bine să renunțăm la ședință în această săptămână, pentru că am venit seara târziu de la Leipzig, creându-se însă unele valuri în partid, am propus să ne întâlnim chiar și în aceste condiții.

Au apărut elemente noi față de situația cunoscută miercuri, când eu eram la Leipzig, și anume discuțiile care s-au creat după reuniunea de la Poiana Brașov. Din punctul meu de vedere, a fost o greșeală, pentru că pretextul acesta de a se sărbători aniversarea lui Ionuț Gherasim nu pare justificat ca să se ducă acolo 40 de deputați. Până la urmă, adversarii noștri au găsit un pretext ca să bată monedă că este o disidență în partid, că s-a făcut acolo un grup de presiune, discuțiile neavând loc în cadrul forurilor statutare ale partidului.

Eu am știut de această întâlnire, pentru că și eu am fost invitat la sărbătorirea lui Ionuț, dar fiind obosit, am renunțat să merg. Dacă știam că i se va da o tentă politică, mă duceam în mod special, ca să arăt că nu este o acțiune în afara partidului. Desigur, nu s-au luat acolo hotărâri care să clatine unitatea partidului, totuși sunt motive să se creeze o atmosferă încordată. În fond, comentariile care s-au făcut acolo se fac și în acest Birou de Conducere, se pot face oriunde.

A apărut ca ceva nou, sau cel puțin așa s-a oglindit în presă, o luptă împotriva gerontocrației din partid, care domină partidul și îl duce pe căi greșite, fiind focalizată pe două nume: Ionescu-Galbeni și Gabriel Țepelea. De fapt, această gerontocrație de partid se reduce la câteva persoane care, cu vrerea lui Dumnezeu, vor părăsi curând scena politică, așa că nu vor sta în calea nimănui. Dar această gerontocrație nu este o frână pentru partid, este unul din principalele argumente pentru care acest partid, relegalizat în 1990, a continuat să crească și să ajungă principala forță politică din țară.

[57] Roman Herzog - jurist și om politic german, membru al CDU (Uniunea Creștin-Democrată); președinte al Republicii Federale Germania (1994-1999).

Am toată aprecierea pentru fiecare dintre dumneavoastră, cei nou veniți, dar să faceți o analiză și să gândiți dacă nu cumva a contribuit, după părerea mea chiar decisiv, prezența acestor bătrâni în partid. De fapt, ei au reprezentat partidul, ei l-au purtat prin pușcării și apoi în perioada de ilegalitate, și tot ei l-au reînființat. Dacă partidul a avut această bază, această aureolă de partid moral, s-a datorat tocmai prezenței câtorva veterani în cadrul conducerii partidului. Această campanie făcută împotriva lor este total nedreaptă și lipsită de spirit politic.

Domnul Ionescu-Galbeni este deputat, ca mulți dintre dumneavoastră, și președintele unei comisii, și la aceste ședințe ale noastre ia și el cuvântul. Și Ionescu-Galbeni, și Gabriel Țepelea sunt destul de activi și țin pasul cu dumneavoastră. În această privință, consider că reuniunea de la Brașov nu a fost îndreptățită, nu a fost un pas politic de prea mare înțelepciune. Ceea ce mă preocupă la ora actuală este să curmăm orice discuție în legătură cu aceasta și în comunicatul de astăzi să punem accentul pe unitatea partidului.

Evoluția politică de la noi din ultima vreme arată că, de fapt, am căzut cu toții într-o capcană pe care au făcut-o adversarii noștri și culmea e că până la urmă noi subscriem la acest joc. Încă o dată vă spun: consider o problemă închisă. Rămân la punctul meu de vedere că a fost o greșeală, dar nu aș vrea să o lungim mult pe linia aceasta, care nu ar face altceva decât să mai adâncească unele neînțelegeri. Priviți spre viitor cu acest comandament: dacă nu există unitate perfectă a partidului, putem să tragem oblonul.

2. Criza politică și de guvernare declanșată de PD; reacția și soluția PNȚCD

Dl Ion Diaconescu: Noi nu am avut altă posibilitate a rezolvării situației politice în toamna lui '96, după alegeri, decât creând această coaliție. Știam că ea va fi foarte anevoioasă, partenerii de coaliție sunt dificili, dar față de rezultatul alegerilor, care nouă ne-a dat o majoritate relativă, având această obligație față de țară, a trebuit să acceptăm colaborarea cu niște forțe față de care nu eram legați prea mult nici sufletește, și nici sub aspect politic. Dar nu am avut altă soluție.

A funcționat destul de bine coaliția cam până prin vara trecută, noi având grijă permanent să nu apărem ca forța care domină Guvernul. Însăși soluția în ceea ce privește alegerea lui Victor Ciorbea ca prim-ministru a ținut seamă de acest aspect, a ținut seamă că suntem un Guvern cu mulți participanți și, deci, ar fi mai indicat un prim-ministru care să aibă cât de cât o tentă de oarecare independență, intrat mai de curând în partid, dar având în spate sprijinul unui sindicat, al întregii Convenții Democrate, ca și succesul pe care l-a obținut la alegerile pentru Primăria Capitalei.

Noi am lucrat foarte loial și speram să ducem această coaliție, această guvernare, până la capăt, cu acest spirit conciliant pe care l-am manifestat. Însă s-au petrecut următoarele lucruri: în vara trecută au început să apară niște sondaje de opinie care ne arătau că noi urcăm - ajunseserăm la peste 40% - și mi se părea surprinzător, și nu prea eram convins că e chiar așa, iar PD se arăta coborând, înjumătățindu-li-se opțiunile electoratului. Atunci, Petre Roman a venit personal la mine și mi-a spus că este ceva în neregulă. Au făcut un sondaj plătit de ei, care a arătat același lucru. A venit scandalizat și mi-a spus că, în aceste condiții, trebuie să analizăm situația, că este o coaliție contra naturii, că noi urcăm și ei scad.

În această stare de spirit au apărut incidentele cunoscute cu ministrul Afacerilor Externe, Adrian Severin, și cu ministrul transporturilor, Traian Băsescu. După câte am înțeles, PD, la ora aceea, nu-și făcuse propriu-zis un plan. Inițial, în discuțiile avute privind scandalul Băsescu, domnul Roman a acceptat să-l înlăture din Guvern și mi-a spus să căutăm noi omul care să-l înlocuiască. A intervenit însă conflictul de la ei din partid și s-a ajuns la situația cunoscută. Acum, au constatat că retragerea miniștrilor lor din Guvern și acuzele aduse nouă sunt profitabile, pentru că situația în țară e foarte dificilă.

Nu știu dacă nu este și vina noastră, dar oricine ar fi fost la guvernare ar fi trebuit să parcurgă mai întâi faza negativă a reformei economice. Eu credeam că această fază e totuși mai scurtă, iar apoi începe faza pozitivă. În faza negativă, sigur că sunt nemulțumiri. Cât timp ne înjură opoziția, este normal, ăsta e rolul ei. Dar când încep să te înjure chiar și cei dinăuntrul coaliției, în momentul acela totul e pierdut. Au început să-l atace pe Ciorbea și apoi pe țărăniști. Încet-încet și liberalii, și Vosganian[58], care și-au zis: „Ce, să rămânem numai noi copărtași la pagubă?" Să fie și ei copărtași la câștig împreună cu PD. Și până la urmă am rămas noi cu toată responsabilitatea guvernării!

Am văzut recentele sondaje de opinie: deși nu le considerăm chiar așa de rele, arată totuși o erodare serioasă. În condițiile acestea, din punctul meu de vedere, gestul cel mai ferm al nostru, care să ne ducă la refacerea imaginii și la debarasarea de răspunderea pe care o suportăm singuri din cauza lașității partenerilor de coaliție, ar fi fost următorul: având în vedere că partenerii de coaliție nu mai sunt solidari cu noi, că nu se poate constitui o nouă coaliție cu forțele existente, că nu este indicat să facem alegeri anticipate, dar că țara trebuie totuși guvernată, noi ne retragem, ne depunem demisia, în frunte cu prim-ministrul, și îl rugăm pe președintele țării, menținând aceeași coaliție, să însărcineze un reprezentant al PD cu formarea Guvernului. Acum ei să facă minunile pe care cred că le pot face, noi

[58] Varujan Vosganian - președintele Partidului Alternativa României (PAR), senator de Iași din partea CDR.

angajându-ne, exact cum spun ei acum, să-i sprijinim în Parlament. Dacă PD consideră că are nevoie de vreun om dintre ai noștri, pot respectivii să rămână în Guvern, dar în nume personal, fără să angajeze partidul.

După mine, acesta ar fi fost gestul cel mai dramatic, cel mai clar mesaj către opinia publică. Ieșim acum de la guvernare, dar până la alegerile anticipate, să zicem prin mai 1999, sunt sigur că imaginea PNȚCD va fi refăcută, va fi mai bună, am participa la alegeri în alte condiții. [...]

Președintele Constantinescu nu acceptă această soluție, pentru că are și el ochii fixați pe alegerile viitoare, consideră că propunerea mea este doar o chestiune de imagine, fără să se creeze niște instrumente cu care noi să creștem. [...]

Președintele spune că pentru opinia publică noi ar trebui să facem o muncă de propagandă, dar rămânând la guvernare. Deci, discutând cu președintele Constantinescu și cu diverși membri de la noi din partid, nu am întâlnit vreun entuziasm pentru această soluție propusă de mine.

Ar mai fi o soluție: să continuăm să rămânem la guvernare, dar să facem un pas înapoi și să găsim un prim-ministru care să nu reprezinte partidul nostru în mod expres. Cineva apropiat nouă, dar care să nu atragă responsabilitatea totală asupra partidului nostru. Cum nu îl avem pe acel prim-ministru, pentru că el trebuie să fie o personalitate, până la urmă cred că vom rămâne cu această soluția: un prim-ministru tot național-țărănist și un Guvern în care noi, în continuare, să avem miniștri.

Am văzut agitațiile care se fac și totul este brodat pe aceeași poveste: văzând că s-a creat o atmosferă pesimistă, formațiunile politice din coaliție dau înapoi, toți vor să fie în echipa câștigătoare, nu în cea perdantă. Dar este un lucru foarte grav că sunt astfel de manifestări și în cadrul partidului nostru. Singura noastră armă este să fim uniți și să respectăm regulile statutare. Dacă o luăm pe căi lăturalnice, categoric ajungem la fărâmarea PNȚCD.

Am văzut declarațiile liberalilor. După amiază eu merg la ședința Convenției Democrate, iar membrii acesteia vor pune următoarea întrebare: cum e posibil ca o formațiune din cadrul Convenției, adică PNL, să facă o declarație total în afara hotărârilor CDR? Sigur că pe liberali îi putem domoli foarte ușor, eliminându-i din Convenție. Dacă și-au refăcut ei capitalul, toate forțele, asta se datorește faptului că au fost reprimiți în Convenție. Așadar, ne găsim în această situație cu atitudinea liberalilor, cu atitudinea celorlalți mai mărunți, cu Partidul Democrat, care a luat-o pe drumul lui și o tot ține așa.

În analiza făcută de noi toți, rezultă că nu se mai poate asigura viabilitate sub actualul Guvern, chiar dacă facem niște eforturi extraordinare ca să treacă bugetul, ceilalți vor continua cu asemenea acțiuni. Ne vor obliga să facem alegeri parțiale la București pentru primar general și iar ne vor

pune într-o lumină proastă ca, după ce am luat în 1996 peste 40% în primul tur, să vedem cum pierdem Primăria Capitalei, ceea ce ar produce un efect extraordinar de nefavorabil pentru PNȚCD în țară. [...]

Noi nu ne-am schimbat punctul de vedere. Ceea ce vă spun aici sunt concluziile pe care le-am tras după o discuție de câteva ore cu președintele Emil Constantinescu, în drumul de la Leipzig la București. Noi nu putem să dăm curs pretențiilor PD ca să schimbăm noi Guvernul prin hotărâri ale CDR, ale partidului și să-l demitem pe Ciorbea. Le-am spus de o mie de ori că noi nu vom face așa ceva, pentru că în gândirea noastră Victor Ciorbea este un prim-ministru care și-a făcut datoria cu prisosință, fiind cinstit, muncitor și a depus toate eforturile ca lucrurile să meargă bine. Nicio hotărâre importantă nu a luat domnul Ciorbea fără să se adune acel COCOPO și nopți întregi s-au tot discutat acele hotărâri. Deci, răspunderea este a tuturor. Pe de o parte s-a bătut monedă că pierdem timpul cu negocieri, iar pe de altă parte îl acuză pe Ciorbea că e de vină. Păi, cum este el de vină dacă hotărârile s-au luat de către toți? [...]

În discuțiile pe care le-am avut cu președintele Constantinescu s-a pus problema să vedem ce face azi PD, mâine PNL, iar în zilele următoare să discutăm cu dânșii. Noi am promis că după ce trece bugetul, prim-ministrul își va angaja răspunderea. De fapt, bugetul este rezultatul tratativelor care s-au dus din decembrie până acum cu FMI, bugetul e făcut împreună cu cei din coaliție, nu este opera lui Ciorbea, nici a lui Dăianu singur. Asta e situația, asta e economia. Partidul Democrat spune că nu poate vota contra bugetului, care este făcut în condiții normale, dar ar vrea să voteze contra lui Ciorbea. Le-am spus: „Bine, votați bugetul și imediat după buget Ciorbea își va angaja răspunderea, și veți avea ocazia să-i dați votul de cenzură lui Ciorbea". Atunci ei au spus: „Cum mai suntem noi în coaliție dacă votăm așa ceva?" Le-am răspuns: „Ceva tot trebuie să faceți".

În tot cazul, toate aceste lucruri trebuie făcute cu mult discernământ, pentru că dacă noi ne hotărâm să renunțăm cumva la Ciorbea, dintr-odată ei s-ar sui pe „cai mari" și ar pune nu știu câte condiții. La ora actuală, noi suntem pe aceeași poziție: intrăm în Parlament cu bugetul, cu Guvernul Ciorbea, și-l susținem pe premier. Dar putem să și întrebăm: „Bine, dacă până la urmă noi am accepta o remaniere a Guvernului, în ce condiții să fie ea făcută?" Încercăm să vedem ce Guvern s-ar putea face în acea eventualitate, dar să găsim o soluție convenabilă și nouă.

Deci, pentru ziua de azi eu v-aș propune așa: în prima parte a comunicatului să punem accentul pe unitatea partidului și, în partea a doua, să spunem: „Am luat în discuție situația gravă creată de luările de poziție ale partenerilor, urmând ca BCCC să ceară conducerii partidului să poarte discuții cu partenerii din coaliție ca să se vadă dacă și în ce condiții mai poate funcționa actuala coaliție, pentru a se ieși din impas".

La negocieri să vedem cum se poate refacere coaliția, dar numai după ce bugetul va fi votat. Ca negocierile să reușească trebuie să ai niște atuuri. La început, aceste atuuri au fost alegerile anticipate, pentru care eu am bătut monedă destul de des. Dacă am renunțat la acel atu, un al doilea atu ar putea fi retragerea noastră în opoziție, chit că noi nu am accepta-o, dar în negocieri este bine să fie invocată. Aceste discuții trebuie să fie în continuare dure, dar până acum ele au fost în blocaj prin faptul că noi nu am acceptat discutarea poziției prim-ministrului. Acum blocajul acesta devine mai puțin dur, în sensul că, în condițiile pe care noi le-am considera acceptabile, se poate pune în discuție și această variantă.

Cam așa văd eu lucrurile. În comunicatul nostru să apară numai faptul că invităm partenerii la discuții finale, care să scoată coaliția din impas. Aștept și părerile dumneavoastră.

Dl Matei Boilă: Vrem sau nu vrem, criza societății noastre este profundă: politică, economică și morală. Noi trebuie să dăm niște soluții. Primul lucru pe care îl constatăm cu toții este că atunci când trebuie să dai o soluție, trebuie să cunoști cauzele. În această privință, s-a făcut în ultima vreme o diversiune îngrozitoare, și anume se spune că această criză se datorește greșelilor făcute de Guvernul nostru și de partidul nostru. Această afirmație este fundamental greșită și neadevărată. Nu spun că nu s-au făcut greșeli, mai ales într-o perioadă atât de dificilă. Bineînțeles că s-au făcut, dar acestea nu au o pondere de nici 5%. Prima cauză este aceea a greutății obiective a realizării unei reforme, mai ales după ce au trecut șapte ani care au agravat această posibilitate de schimbare. A doua cauză o reprezintă sabotarea și piedicile pe care cei din coaliție ni le-au pus continuu și ne-au împiedicat ca schimbarea să înceapă cu o reformă reală, instituțională și morală. Asta este o realitate. În aceste condiții, reforma, care oricum ar fi fost grea, a devenit și mai grea, încât populația nu o poate suporta. Și toate consecințele acestei situații se răsfrâng asupra noastră. Față de această situație trebuie să luăm o poziție.

Constatăm următorul lucru: în 1996, am fost puși într-o situație extraordinar de dificilă, să facem o alianță contra naturii și să riscăm - ceea ce s-a întâmplat de fapt -, să ne derobăm de la obligația pe care am avut-o față de poporul român și față de electoratul nostru, care ne-a votat într-o proporție semnificativă. Am ales soluția de a forma această coaliție, și poate că bine am făcut, că dintre toate relele acesta era răul cel mai mic. Altfel, ne-am fi compromis definitiv în fața electoratului nostru.

Acum suntem în fața aceleiași situații. Cum adică să refacem aceeași coaliție cu aceiași oameni care s-au dovedit necinstiți? Pentru ce? Ce să așteptăm? Să așteptăm să înceapă o redresare economică în condițiile acestea, cu acești oameni în spatele nostru, cu această imposibilitate de a porni măcar timid lupta împotriva corupției și a dezmățului care există? Credeți

că se poate face ceva bun? Credeți că se va putea reface această coaliție? Absolut sigur, nu! Fiecare lună care trece îngreunează situația. Noi trebuie să luăm o atitudine. Nu excludem de la început alegerile anticipate pentru motivul că ar fi dezastruoase. Da, sunt dezastruoase, dar dacă celelalte alternative sunt și mai rele, atunci din mai multe rele alegem această soluție. Noi trebuie să mergem înainte cu fermitate.

Structura Parlamentului este de așa natură încât ne pot demite Guvernul oricând. Nu e nimic, dar nu alegem soluția cea mai proastă dintre toate soluțiile posibile. Astăzi, a rămâne în opoziție, a înfrunta niște alegeri libere pe care eventual le vom pierde, este o soluție mai potrivită decât a accepta o continuare a unei pseudo-puteri și o compromitere pentru totdeauna a partidului. Și de ce să cedăm noi în fața unor presiuni, chiar dacă ele vin din cel mai înalt loc? Ce să salvăm?

De 50 de ani am supraviețuit cu speranța și dacă lăsăm generațiilor tinere capitalul acesta de intransigență, de seriozitate, și le lăsăm speranța, am făcut deja foarte mult. Altfel, ne înmormântăm defintiv. Soluția care s-a vânturat la Brașov și în alte părți, a unei capitulări în fața Partidului Democrat, este absolut dezastruoasă. Sfidez pe cel care susține că împreună cu PD și renunțând la premisele morale și la principii va reuși să ridice țara. Nu se poate așa ceva!

Dl Ion Diaconescu: Cu observația că în politică nimic nu e definitiv, eu sunt de acord cu analiza făcută aici de dumneavoastră. Așa este, de aceea cândva și eu mersesem pe ideea alegerilor anticipate. Acum, în conjunctura creată, în poziția asta din sondaje, mi s-ar părea mult mai indicată formula pe care v-am spus-o eu: coaliția să meargă înainte, dar noi să ne retragem din Guvern și să acordăm sprijin parlamentar.

Dl Matei Boilă: Trebuie să analizăm dacă e mai bună soluția asta decât soluția - nu neapărat a alegerilor anticipate -, dar o poziție foarte fermă, care ar putea duce la alegeri anticipate.

Dl Ion Diaconescu: Alegerile anticipate nu le putem realiza noi, pentru că în momentul de față nu le vrea nici PDSR, nici PD, nici de la noi nu le vor toți. Nici Emil Constantinescu nu le vrea. Este o idee pe care noi nu o putem implementa singuri. Cel care poate decide asupra alegerilor anticipate este președintele țării, dar și el numai pe baza voturilor Parlamentului. El nu le dorește și nici Parlamentul nu va da voturile. [...]

Dl Alexandru Herlea: Vă rog să-mi permiteți să fac două remarci punctuale. Prima, în legătură cu aspectele legate de posibila ieșire a liberalilor din Convenție, care i-ar diminua complet. Cred că este fals. Convenția nu mai este cea de acum un an sau doi, când părăsirea Convenției ar fi implicat o pierdere de credibilitate a celui care ieșea. Cred că situația s-a schimbat și nu cred că e bine să ne facem iluzia că CDR mai are acea soliditate pe care o avea înainte.

A doua remarcă se referă la potențiale discuții dure pe care le-am duce cu partenerii noștri săptămânile viitoare. Domnule președinte, ele sunt o iluzie. În momentul în care implicit noi suntem de acord cu schimbarea prim-ministrului, discuțiile dure sunt absolut o iluzie. Noi am pleca din start cu un handicap. Dumneavoastră ați subliniat că prim-ministrul a făcut o muncă de calitate, cu devotament și cu o corectitudine de excepție. Eu vreau să spun că din punct de vedere moral, pentru prim-ministru, atitudinea noastră nu este cea mai convenabilă. Chiar dacă i se pot face anumite reproșuri privind lipsa de fermitate, de prea multă ascultare și de încercarea de a fi un executant fidel, în loc să fie un patron, totuși și-a făcut datoria cu cinste și cu o putere de muncă absolut ieșită din comun.

Pe de altă parte, așa-zisele discuții dure sunt o iluzie, pentru că profesionalismul nu este de partea noastră. Profesionalismul este în tabăra PD și chiar a PDSR. Am urmărit o serie de discuții în care pe noi, iertați-mi expresia, ne „au" cum vor, ne „duc" cu abilitate. Situația în care ne-au împins aici este o situație creată, piesă cu piesă, construită cu foarte multă abilitate, cu foarte mult profesionalism, în care noi ne-am afundat ca niște copii.

Domnule președinte, dați-mi voie să spun că sunt două aspecte care trebuie subliniate: aspectul moral și aspectul profesional. Aspectul moral este ceea ce reprezentați dumneavoastră și cei care au ieșit din închisori. [...] Vreau să spun că este marea noastră șansă existența dumneavoastră și a celor care au dus făclia în pușcării. Dar aceste obiective morale, pe care ni le-am propus să le respectăm, le-am respectat? Nu cred. Era vorba de Legea dosarelor Securității, pe care am bâlbâit-o. Era vorba de proprietate, câțiva dintre noi s-au bătut pentru ea, restul ce s-a făcut? Tot așa în coadă de pește. Fundamentul moral, care este marea valoare a partidului nostru, nu se poate pune în valoare decât cu o anumită doză de profesionalism, care din nefericire lipsește pe fond și pe formă. Noi negociem tot timpul, dar unde ne-au dus aceste negocieri? Ne înfundăm pentru că nici pe acestea nu le ducem în mod profesionist.

Domnule președinte, singura soluție este o afirmare clară a valorilor noastre pentru ceea ce ne batem și vrem să facem pentru țara aceasta. Cred că dacă este ceva de făcut pentru acest partid este ca el să vină cu niște lucruri simple, de fond, clare, să fie capabil să determine niște priorități, și atunci când le-a stabilit să le țină și să nu mai ezite și să nu mai înceapă încă o negociere, pentru că s-au schimbat niște detalii. Cu asta „ne au" ei, cu această lipsă a noastră de fermitate, cu această incapacitate a noastră de a exprima ce vrem în mod clar.

Dacă partidul nostru a dus lipsă de ceva a fost faptul că nu s-a făcut o selecție a valorilor. Nu s-a făcut nimic în politica de cadre din '90. Țara asta este o țară care trebuie reconstruită din temelii, construcție care nu se face cu o politică „politicianistă". În această situație dramatică în care ne găsim

trebuie să ne trezim la realitate. Ne-am îmbătat cu iluzia că am ajuns la putere, dar cu un dilentatism de neînțeles. Este necesară o atitudine clară, niște principii afirmate și să încercăm să rămânem într-o formulă la guvernare, pentru că plecarea de la guvernare va fi pentru noi o soluție mai puțin bună.

Dl Remus Opriș: Aș vrea să vă spun că suntem la ora actuală într-o cădere de credibilitate fantastică. Eu nu știu cât timp mai putem spune că guvernăm. Nu știu cât timp mai putem spune că putem lua o decizie în Guvern, ceea ce e grav pentru noi, ca partid, pentru Guvern în sine și pentru noi ca țară. Suntem în pragul blocajului instituțional, deciziile Guvernului nu mai sunt aplicate de aparatul de lucru și sunt boicotate în teritoriu de reprezentanți ai Partidului Democrat, sau pur și simplu de reacții de insubordonare.

Eu vreau să pun o întrebare: cât timp va mai fi actualul Guvern în funcție, care este ieșirea din scenă a actualului Guvern, cât ne mai permitem să stăm într-un Guvern aflat în agonie? Stau și întreb: este bine ca actualul Guvern să fie cu acest statut în momentul în care încep negocierile? În acel moment, cred că Guvernul ori trebuie să fi fost picat în Parlament prin moțiune de cenzură, ori să avem de-a face cu un Guvern demisionar, pentru că numai așa putem spune că nu ne facem de rușine. Eu, personal, dacă nu se acceptă una din aceste două teze, permiteți-mi să-mi depun demisia în momentul în care se inițiază oficial negocierile.

A doua problemă. Evident, eu cred că trebuie să ne punem și problema începerii negocierilor, dar negocierile trebuie să aibă două obiective importante:

1) Votarea bugetului: poate că mai există, pe fondul negocierilor concomitente pentru un alt Guvern, și o discuție de renegociere în sprijinul reobținerii majorității parlamentare pentru votarea acestui proiect de buget.

2) Planul negocierilor: ce anume negociază reprezentanții noștri privitor la noul Guvern; cine va fi prim-ministru, care va fi structura guvernamentală și ce poziții strategice vrem să avem în viitorul Guvern, evident în contextul în care mai dorim să luăm parte la guvernare într-o manieră consistentă. Cred că trebuie să știm dacă intrăm cu totul, adică dacă ne legitimăm ca partid de guvernare prin prezența unui prim-ministru, lider în PNȚCD, reprezentativ pentru partidul nostru, sau intrăm numai pe jumătate, păstrând anumite proiecții în Guvern, cu un prim-ministru mai șters ca pregnanță politică în PNȚCD, sau poate să vedem dacă mai rămânem cumva la guvernare.

Față de varianta ieșirii de la guvernare, eu cred că nu avem sprijin în partid, nici eu nu o susțin, pentru că nu vom mai avea nicio motivație ca la viitoarele alegeri, fie ele și anticipate, să mai cerem un vot electoratului. După părerea mea, atât timp cât se mai poate obține o coaliție majoritară și

un Guvern PNȚCD, în care există o proiecție importantă a PNȚCD, cu sprijin parlamentar majoritar, aceasta ar fi soluția.

Dl Vlad Roșca: Trebuie să fim pragmatici, să nu ne închipuim că dacă refacem Guvernul, indiferent cât de capabil va fi viitorul prim-ministru, lucrurile vor merge mai bine. Viitorul prim-ministru nu va reuși să treacă peste această barieră de interese ale partenerilor de coaliție. După părerea mea, partenerii noștri vor căuta să ocupe acele poziții care să-i aducă într-o situație bună la următoarele alegeri, deoarece nici ei nu trăiesc cu speranța că vor putea guverna bine cu noi, adică în sensul dorit de ei. [...]

Dl Ion Diaconescu: Deci, ai arătat imposibilitatea de a funcționa un Guvern de coaliție, dar am înțeles că nu e așa de ușor de ajuns și la alegeri. Care este soluția?

Dl Vlad Roșca: După părerea mea, trebuie să fim pregătiți pentru alegeri, adică să avem relații bune cu câteva medii de presă scrisă, audio, video, până la momentul respectiv.

Dl Răsvan Dobrescu: Eu sunt de acord cu ceea ce a propus domnul președinte ca în comunicatul pe care îl vom publica să se sublinieze ideea unității partidului și că reuniunea de la Brașov, unde eu nu am participat, nu reprezintă un pericol la adresa unității partidului.

Sunt absolut de acord cu ceea ce a spus domnul ministru Herlea cu privire la capacitatea deosebită a domnului prim-ministru pe toate planurile: și moral, și de devotament, și de capacitate. Și domnul prim-ministru știe foarte bine că în mod constant l-am susținut și moral, și practic în Parlament, prin contribuția pe care am avut-o la trecerea proiectelor de lege ale Guvernului.

Problema care se pune acum este dacă Guvernul actual poate să continue să rămână în funcție. Este ABC-ul aritmetic, politic și parlamentar că un guvern poate să trăiască doar dacă se bucură de o majoritate parlamentară care să-l susțină. Dar iată că în momentul de față ne confruntăm cu următoarea situație: PD ne-a părăsit și este sigur că în forul lor de conducere de azi vor consfinți această hotărâre. Liberalii ne părăsesc și ei. Scrisoarea lui Valeriu Stoica a fost adoptată cu unanimitate de voturi în Biroul PNL. Este sigur că la Congresul PNL, care va avea loc mâine, se va consfinți această poziție exprimată de Valeriu Stoica. Domnul Markó Béla a dat declarații aseară din care ar rezulta că se pregătesc și ei pentru o reformare a Guvernului. Și atunci se pune problema cu cine mai guvernăm. Rămânem noi singuri la guvernare, dar nu avem susținerea necesară. În această situație, trebuie să ne hotărâm ce facem: putem menține Guvernul Ciorbea în actuala formulă și îl putem menține pe domnul prim-ministru în această funcție? Este evident că neavând susținere parlamentară, acest lucru nu este posibil.

Departe de mine ideea de a-l ataca pe domnul Ciorbea. Dimpotrivă, îl apreciez cu totul și cu totul deosebit, și nu de acum, ci de când l-am cunoscut ca judecător, în urmă cu aproape 20 de ani. Dar trebuie să ținem seama de niște realități care fac imposibilă continuarea acestei situații, adică fac imposibilă menținerea domnului Ciorbea în funcția de prim-ministru.

Bugetul propus este singurul posibil, după părerea mea de nespecialist, care dau credit explicațiilor domnului ministru Dăianu. Acest buget va fi sau nu va fi votat, după cum actualul Guvern va rămâne sau nu în funcție. De aceea, eu cred că trebuie să ne hotărâm astăzi, și nu mai târziu, pentru că este evident care va fi decizia PD și PNL, iar forurile lor de azi și de mâine nu vor schimba atitudinea lor de până acum, ci dimpotrivă, o vor confirma.

Cred că azi noi trebuie să ne hotărâm dacă Guvernul Ciorbea rămâne în funcție sau nu, și eu cred că față de imposibilitatea, de refuzul pe care îl vom întâlni la celelalte partide și față de situația că este imposibil să guvernăm singuri, cred că singura soluție care să facă lucrurile fezabile și să fie și elegantă este ca prim-ministrul să-și prezinte demisia. O spun cu prietenie, nu am niciun motiv să-l critic pe domnul Ciorbea, dimpotrivă am foarte multe motive să-l laud, dar, față de această situație care s-a creat, guvernarea devine un act imposibil în actuala formulă guvernamentală. [...]

Dl Valentin Ionescu: Întotdeauna l-am sprijinit pe domnul Ciorbea. Nu știu dacă dânsul este convins de acest lucru. Am încercat, indiferent de temperamentul meu, ca măsurile de reformă economică să fie aplicate și să fie luate la timp. Dacă dânsul așteaptă o moțiune de cenzură, este omorât politic. Asta este părerea mea. Mai bine își dă demisia și i se oferă șansa unei viitoare cariere politice. [...]

Dl Victor Ciorbea: Problema este să nu-mi frâng gâtul împiedicându-mă de ea!

Dl Valentin Ionescu: Domnule prim-ministru, să nu mă înțelegeți greșit. Să nu credeți că eu vreau să mă mențin într-un post. [...] Pentru dumneavoastră e cea mai bună soluție și dezamorsați situația. Să nu uităm că pe 15 aprilie Fondul Monetar Internațional și Banca Mondială încep să ne tragă de urechi, întrebându-ne ce am făcut în toată această perioadă, în afară de dispute politice. România are sau nu capacitate și maturitate de a se gestiona ca țară? Așa se va pune problema. Și, probabil, concluzia va fi după fapte și nu după vorbe.

Dl Ion Rațiu: Îmi aduc aminte de prima ședință a Convenției Democrate de după criza de la Crăciun, când domnul prim-ministru și-a oferit demisia și a spus foarte clar: „Dacă mă susține Convenția, continui, dar trebuie ca această susținere să fie absolut clară; dacă nu mă susține Convenția, plec". Oricât s-ar continua această criză, nu va da un rezultat pozitiv, pentru că ea nu poate fi rezolvată decât numai în acest fel. Nu s-a acceptat atunci această

idee. Acum, prima alternativă este să-şi dea demisia premierul. O demisie a Guvernului în momentul de faţă înseamnă o victorie a PD. De la început ei au inventat această criză, total artificială, ca să-şi refacă popularitatea în ţară.

Ce putem face noi dacă prim-ministrul îşi dă demisia? Se salvează coaliţia, se va reface o coaliţie sub un alt prim-ministru al nostru, probabil, sau al PD - ceea ce ar fi cel mai rău lucru posibil. Noi, în orice caz, pierdem în orice situaţie, pentru că toată credibilitatea noastră în ţară este terminată.

Dacă însă nu acceptăm această soluţie - demisia premierului -, noi suntem oarecum speriaţi de alegerile anticipate. Cred că acest lucru pleacă de la Preşedinţie, direct, pentru că se gândeşte la anumite conjuncturi internaţionale, se gândeşte la alegerile din 2000 ş.a.m.d. E logic şi e normal. Dar nu trebuie să ne fie frică de alegeri anticipate şi eu cred că nu vom ajunge la ele, pentru că toată lumea va accepta un Guvern minoritar. De ce să nu avem noi curajul să spunem „Da, suntem Guvernul acestei ţări". Cine ne vor părăsi? Liberalii? Să ne părăsească toţi! Mergem şi luptăm. Facem ce putem în aceste luni care ne-au mai rămas, fără să ne sperie perspectiva alegerilor anticipate. Şi eu cred că acest Guvern minoritar va putea dăinui. [...]

Dl Vasile Lupu: Este clar că imaginea partidului se prăbuşeşte cu fiecare zi. „Prietenii" noştri au reuşit să antreneze toată media. Am avut ghinionul să coincidă criza politică cu această criză economică şi cu şocul reformei. Este foarte clar că ei nu vor mai susţine Guvernul. Nu-şi dă domnul prim-ministru demisia acum, va veni moţiunea de cenzură. Dar întreaga ţară va ţipa că bugetul este blocat de certurile din coaliţie. De aceea, privind toată această chestiune sub aspectul interesului partidului, al ţării şi chiar în interesul carierei politice a domnului Victor Ciorbea, pe care noi l-am băgat în această încurcătură, eu nu cred că este altă soluţie decât demisia prim-ministrului.

Următorul prim-ministru mă tem că va ieşi mai rău. PD nu se va potoli, dar toată ţara fierbe la ideea că prim-ministrul a împiedicat reforma şi este responsabil de asta. Sigur că nu e adevărat, eu l-am susţinut şi am riscat mult când am spus că cinstea, competenţa şi verticalitatea lui Victor Ciorbea deranjează. [...]

Dl Gavril Dejeu: Vreau să spun următorul lucru: sunt cel mai mare adept al valorii şi onoarei partidului nostru, dar la ora actuală să ştiţi că este în joc România. Şi de la acest considerent trebuie să pornim: ce este cel mai bine de făcut pentru ca România să nu eşueze în politica sa. Nu cred că forţele politice din opoziţie au în vedere acest interes. Din păcate, nici aliaţii noştri nu marşează pe interesul României, ci pe interese de partid. Vedeţi scrisoarea liberalilor, vor ca ei să devină acum forţa politică principală a guvernării în România. Nu mai vorbim de PD. Există, după părerea mea, trei variante:

1) Cea propusă de domnul Rațiu, pe care am discutat-o și eu cu câțiva colegi. Sigur că poate fi o variantă bună, în sensul ca noi să ne dovedim atașamentul față de eforturile și promisiunile pe care le-am făcut acestei țări și să o conducem atât timp cât avem sprijin parlamentar. Totuși, este foarte greu să se imagineze o guvernare eficientă cu această idee de a-ți pune mereu la încercare puterea prin asumarea răspunderii. Deci, eu nu văd, cu toată bunăvoința și curajul pe care l-am dovedi, ca această soluție sa fie viabilă, cu toate că și eu am fost tentat să o susțin.

2) Varianta propusă de domnul ministru Valentin Ionescu, dar dacă se apreciază că pe această formulă de guvernare nu se mai poate merge în coaliție, atunci există ori soluția avansată de domnul Rațiu, ori soluția depunerii mandatului, urmând ca, eventual, să se provoace alegeri anticipate. [...]

3) Există însă și o a treia variantă pe care v-o propun eu. Probabil că PD și PNL vor lăsa o portiță deschisă pentru încercarea de a reface unitatea acestei coaliții. Aș propune ca noi să reluăm discuțiile, să luăm în considerare condițiile pe care le pune fiecare partid, inclusiv mergând la schimbarea structurii Guvernului. În acest sens, să avansăm necesitatea ca această problemă să fie discutată în Convenție - lucru care probabil se va face azi după-amiază - și dacă și Convenția va da frâu liber acestei idei, atunci, cu actualul Guvern încă în funcțiune, să se pornească tratative atât cu PD, cât și cu PNL, pentru un viitor prim-ministru, pentru un viitor Guvern. Să vedem cum poate fi acesta, dacă poate avea ca și până acum o tentă politică sau dacă poate avea o tentă de Guvern de tehnicieni, ori o tentă combinată. Să se poarte aceste discuții în condițiile în care noi suntem încă în acest Guvern, în condițiile în care, totuși, avem puterea grupurilor parlamentare și când încă ne putem impune un punct de vedere pentru un viitor Guvern care să aibă sprijin parlamentar și în viitor, pentru a duce reforma mai departe.

Vreau să mai spun următorul lucru și voi încheia cu acest punct: este un risc politic pe care ni l-am asumat și pe care trebuie să-l ducem mai departe, pentru că orice Guvern va fi, indiferent că vom fi numai noi, indiferent că va fi un Guvern pe bază de negocieri, va fi oricum un Guvern de sacrificiu. Este absolut evident, pentru că dacă ne propunem să facem reforma, ea nu se poate solda decât cu un sacrificiu politic, cel puțin în 1998, dar probabil și în 1999. Abia ulterior poate că s-ar ivi zorile și sămânța unei speranțe, care să restabilească credibilitatea Guvernului în fața opinei publice. Dar, de vreme ce ne-am asumat acest risc, urmare a alegerilor din '96, eu zic că trebuie să mergem cu el până la capăt. Ideea este că românul trebuie să vadă că suntem un partid care nu cedăm lupta politică, că ne asumăm orice fel de risc și că scopul nostru [...] este binele societății românești și al României. [...]

Dl Mircea Ciumara: Aș vrea să știm precis ce înseamnă „economie" anul ăsta. Orice director de fabrică vă poate spune că producția țării va scă-

dea puternic anul ăsta pentru că nu avem bani. În al doilea rând, prin iunie, cel târziu iulie, va fi o explozie a prețurilor. În al treilea rând, bugetul actual, indiferent dacă se adoptă sau nu, va crea probleme economice extrem de grele, se pot prăbuși bănci, poate fi și azi sau peste o jumătate de an. Dacă nu suntem capabili ca în două-trei săptămâni să avem un Guvern de mână forte, ar fi mai bine să intrăm în opoziție. Și eu când spun Guvern de mână forte, vorbesc despre un Guvern care să aibă asigurat suportul parlamentar, să aibă oamenii care să știe imediat ce au de făcut, nu să facă școală pe la ministere două luni de zile. Dacă nu, întreaga răspundere pentru dezastrul economic care urmează ne va reveni nouă.

Marele pericol care paște România în momentul de față este ca din ce în ce mai mult deciziile să le ia reprezentanții mafiei financiare. Dacă mergem pe Guvern de tehnocrați, acești reprezentanți intră direct în Guvern. Dacă mergem pe un Guvern politic, intră mai puțini, mai e un oarecare control. De aceea, chiar dacă nu rămânem la guvernare, să nu acceptăm un Guvern de tehnocrați. […]

Dl Gheorghe Cristea: Cred că BCCC ar trebui să răspundă azi la câteva întrebări. Opinia mea este că trebuie să se formeze un alt Guvern, pentru că altfel, cu tot ce se mișcă în jurul nostru, este o iluzie că Guvernul actual mai poate să funcționeze. Și atunci va trebui să răspundem la următoarele întrebări: PNȚCD acceptă PD în Guvern și în coaliție? Sau PD în coaliție, însă în afara Guvernului? Căci au existat afirmații ale lor în acest sens. A treia întrebare, și aici este de decis: o coaliție fără PD, dar cu o altă formațiune, și care ar fi aceea? A patra chestiune: va trebui să decidem, și BCCC să decidă azi, inclusiv varianta alegerilor anticipate.

Mi se pare că formarea unui alt Guvern este o chestiune de rezolvat, viteza de mișcare trebuie să fie foarte mare, în sensul că acest document pe care PNȚCD îl va elabora și îl va mediatiza azi trebuie să fie cuprinzător, pentru că de el se leagă o mulțime de alte posibile reacții.

Dl Ioan Avram Mureșan: Eu cred că pentru PNȚCD astăzi e vital să rămână la guvernare, pentru că dumneavoastră, domnule președinte și cu seniorii partidului, sigur că ne vorbiți de un partid care a acționat în anumite momente în istorie de o anumită manieră. Însă acum trebuie să recunoaștem că ne aflăm într-o reconstrucție de partid, care nu se poate face decât dacă noi învățăm să guvernăm. Ne vom arunca și într-o competiție electorală dacă vom lua decizia aici, dar cu ce ne vom duce în fața cetățenilor după un an și ceva? Nu cu nerealizări, dimpotrivă, realizările sunt mai mari decât nerealizările.

PDSR a pierdut alegerile din cauza mass-media și a pierdut-o din mână în ultimii doi-trei ani. Noi astăzi suntem în aceeași situație, noi nu avem nicio intrare în mass-media. Proiecția noastră în societatea românească este denaturată, suntem altfel proiectați decât suntem în realitate. Am vrut să

spun numai de necesitatea de a rămâne la guvernare și, de aici, dacă această decizie se va lua, trebuie să facem pasul următor și să spunem: „Guvernul trebuie să fie un Guvern politic, avem experiența unor guverne semi-politice, cu tehnocrați”.

Eu sunt de puțină vreme în Guvern și v-am spus câteva lucruri. Adică nu știu ce s-a întâmplat înainte, când erau pediștii, dar văd ce se întâmplă acum, de când au venit tehnocrați în Guvern. Nu se poate așa! Unde e responsabilitatea, la noi sau la niște oameni care mâine își iau geanta și se duc acasă? Și ei ne-au proiectat imaginea dezastrului în România ș.a.m.d. Și se duc din nou la o bancă, și-și iau 10.000 de dolari lunar, iar noi vom fi huliți pe stradă. Eu vin de la maică-mea de la Baia Mare, nu mai pot să vorbesc cu nimeni de pe strada ei.

Domnul Ciumara a zugrăvit foarte clar: țărăniștii sunt de vină pentru tot ce se întâmplă. Atunci de ce să nu preluăm, cu un suport puternic și cu o mână forte, și să ducem demersul guvernării mai departe? Nu suntem în stare să facem? Ce tot vorbim de alegeri anticipate? Am încercat să facem negocieri cu PDSR pentru a trece bugetul, dar am zis să nu trecem în partea cealaltă. Va trebui să găsim o soluție pentru un Guvern cu susținere parlamentară fermă, dar asta nu înseamnă că am cedat. Nu cedăm când știm să negociem inteligent, domnule președinte.

Dl Mircea Munteanu: Am ajuns la putere prin voința electoratului, suntem percepuți ca principalul partid de guvernământ, nu putem să abdicăm în momentul de față de la această poziție, noi trebui să rămânem la guvernare. Nu vom putea rămâne la guvernare dacă vom fi singuri, pentru că în situații de criză, vedeți, chiar aliații pe care contam, să zicem liberalii, ne-au părăsit. Asta înseamnă că inevitabil ajungem la necesitatea unor negocieri, pentru că rostul nostru la guvernare este să dăm contur reformei. Or, asta nu se poate fără suport parlamentar pe care îl putem construi numai prin negocieri făcute îndemânatic.

Asta trebuie să fie ideea de la care să plecăm: trebuie să avem un Guvern care să fie sprijinit parlamentar, pentru că altfel nu vom realiza ceea ce de fapt trebuie să realizăm: reforma. A face reformă economică și instituțională a ajuns să fie o necesitate și nu trebuie uitat că în această situație nu putem rămâne singuri. De asemenea, mi se pare că tot în virtutea acestui fapt nu putem să contăm pe un Guvern parțial sau total de specialiști. Neapărat trebuie să fie un Guvern politic. Pentru că nu trebuie să omitem momentul concret în care ne aflăm - dezbaterea bugetului -, cred că în comunicatul pe care îl vom da trebuie să menționăm faptul că prioritar acum este dezbaterea și aprobarea bugetului. Trebuie să legăm poziția noastră de această nevoie a țării și pentru a ne refacem puțin imaginea.

În cadrul grupurilor parlamentare s-a încercat stabilirea unei comunicări mai eficientă. I-aș ruga pe colegii noștri să nu se supere, dar e vorba

mai ales de comunicarea între executiv și membrii grupurilor parlamentare. Eu am sesizat-o, fiind acolo printre ei. S-a îmbunătățit mult, și aici trebuie să aduc laudă în primul rând prim-ministrului care, deși poate e cel mai ocupat om din Guvern, are răbdarea să stea de la început până la sfârșit la lungile noastre ședințe. [...]

Dl Victor Ciorbea: Eu nu voi face nicio analiză și nici nu mă voi ocupa de diverse variante, dar vreau să fac foarte scurte comentarii și sper că simplific pe cât posibil luarea unei decizii. În ceea ce privește reuniunea de la Brașov, nu am făcut nicio declarație, dar dacă într-adevăr acolo s-a discutat că eu aș fi o piedică în calea unității partidului, sunt dispus acum, pe loc, să-mi dau demisia și în scris, pentru că tot s-a vorbit în unele emisiuni că mi-aș fi prezentat demisia numai verbal.

Dl Sorin Lepșa: Domnule prim-ministru, la Brașov nu s-a discutat așa ceva.

Dl Victor Ciorbea: Eu pot să-mi prezint demisia, inclusiv din calitatea de membru de partid, pentru a nu fi cauza sau piedica în calea acestei unități. În ceea ce privește cealaltă temă, vreau să le mulțumesc tuturor colegilor pentru aprecieri privind activitatea mea, nu știu dacă a fost chiar atât de grozavă. Acceptam și accept condamnarea chiar să nu fi fost motivată, dar mai ales dacă a fost motivată atât de frumos.

În primul rând, sigur că regret că am acceptat acest post și vă spun, în modul cel mai sincer, că era firesc să fie așa de râvnit. Nu mai intru acum în detalii. De asemenea, regret că din disciplină de partid și dintr-un respect deosebit față de dumneavoastră, domnule președinte, am acceptat ideea de a nu demisiona atunci, la începutul scandalului. Cred că era mult mai bine și pentru partid, și pentru mine, și chiar pentru Convenție, poate și pentru țară, să fi demisionat de atunci. După cum regret și acea tăcere de două luni, dar față de ceea ce au îndurat alții pentru acest partid asta e absolut nimic.

Eu cred și acum să soluția este demisia mea. Repet, sunt dispus să depun acum în scris demisia, să mă duc cu ea la Cotroceni și să o depun, potrivit tuturor regulilor constituționale. Regret, de asemenea, că dacă nu ar fi existat această diversiune foarte bine pusă la punct, cred că s-ar fi putut face reforma. Să dea Dumnezeu să reușească să o îndeplinească cei care vor urma.

În ceea ce privește analizele, împărtășesc opiniile domnilor Boilă și Herlea, cu toate că îi înțeleg foarte bine și pe cei care au arătat că ar fi o gravă eroare părăsirea puterii. Nu cred în șansele acestei coaliții, dar bineînțeles pragmatismul, toate celelalte argumente care au fost invocate, conduc spre ideea păstrării coaliției. Cât va dura, vom vedea. Am arătat în urmă cu trei luni, și cred și acum, că dacă s-ar fi declanșat de atunci procedura alegerilor anticipate, încă mai aveam o marjă destul de mare de popularitate, dar asta este situația!

Cred că mi se pot imputa multe lucruri, însă în niciun caz infidelitate sau lipsă de onestitate față de partid și dacă există vreo îndoială în acest sens, repet, demisia mea scrisă, nu oferta asta verbală, vă stă la dispoziție. Sper și eu ca noul Guvern să aibă o mai bună susținere în partid și să nu fie numai declarativă în anumite situații sau să nu fie pus noul premier de a asista la bătălii chiar între membrii noștri de partid în plină ședință de Guvern.

Cât privește finalul, evident am spus că am căutat precipitarea acestei soluții. Eu sunt dispus să demisionez chiar acum și, repet, să plec la Cotroceni cu această demisie scrisă și nu știu dacă mai are sens ca eu să mai pun în discuție alte variante. Din punctul meu de vedere, problema este dacă se dorește să fac acest cadou Partidului Democrat și Partidului Național Liberal azi, sau poate fi făcut eventual luni, 30 martie. Deci, este o chestiune doar de timp.

În rest, din perspectiva mea, aș dori să predau ștafeta, nu numai demisia, să preia cineva interimatul chiar de azi. Vă mulțumesc pentru încrederea pe care ați avut-o până acum în mine în momentul în care m-ați desemnat în această funcție și în momentele în care m-ați susținut pe parcursul celor 15 luni de guvernare.

Dl Ion Diaconescu: Domnule prim-ministru, cred că nu vă mai îndoiți că toți de aici, printre care și eu, avem cea mai deplină înțelegere, cea mai deplină apreciere favorabilă domnia voastră. Ori de câte ori am discutat cu fiecare dintre dumneavoastră, eu am spus că prim-ministrul este un om onest, cu o putere extraordinară de muncă, foarte priceput și prestația făcută în toată această perioadă nu lasă nicio urmă de interpretare asupra aprecierii pe care o are partidul față de domnia sale.

Ceea ce se pune aici este problema acestui joc, a capcanei în care am intrat, pentru că acești parteneri din coaliție nu au niciun interes ca prim-ministrul PNȚCD să aibă o anumită glorie, anumite merite. În al doilea rând, este faptul că, într-adevăr, guvernarea, indiferent cine ar fi condus-o, avea obligația să facă reforma și ea începe cu suferințe. Este așa de comod pentru niște oameni perfizi din coaliție să dea un pas înapoi și să acuze că toate greutățile din țară se datoresc lui Ciorbea și PNȚCD. Nenorocirea este că prin televiziune, prin ziare, ei au acreditat această idee. Adevărul este acesta pe care îl știm cu toții, în frunte cu dumneata, că s-a făcut în mod cinstit tot ce trebuia să se facă, dar situația reală este cea pe care o vedem: lovituri sub centură care ni s-au administrat.

Acum, problema nu o rezolvăm așa: domnul Ciorbea se duce singur la Cotroceni și își dă demisia. Nu se poate concepe această soluție. Există două variante pe care le vom pune la vot: ori ne desprindem de putere în maniera pe care o spuneam eu la început, ori acceptăm să supraviețuim o bucată de timp cu această coaliție. Președintele Constantinescu nu a vrut să accepte

prima variantă, spunând: „Nu-i nimic, căutăm să impunem noi!”. Acum, în cadrul partidului nostru, rămânând cu a doua variantă, trebuie să găsim modalitățile cele mai convenabile ca ea să se soldeze cu o soluție avantajoasă pentru partidul nostru. Această a doua variantă o putem aplica în două moduri: fie încercăm continuarea acestei coaliții cu niște condiționări, în primul rând votarea bugetul, și apoi acceptăm schimbarea Guvernului, fie să le oferim șansa unei moțiuni de cenzură, care după mine ar fi modalitatea ideală pentru PNȚCD.

Dl Răsvan Dobrescu: Nu e bine cu moțiune de cenzură.

Dl Ion Diaconescu: Guvernul cade printr-o moțiune și țara va vedea că el este dat afară de anumite forțe, nu de noi. Pe când așa, se poate interpreta că noi trântim Guvernul. Dacă Guvernul trebuie să plece, [...] ori noi, partidul, ne ducem cu domnul Ciorbea la Cotroceni și dânsul demisionează acolo, ori Guvernul cade în Parlament prin moțiune de cenzură. De ce se consideră că e mai bună prima soluție?

Dl Vlad Roșca: Să supunem la vot.

Dl Ion Diaconescu: Noi sprijinim acest Guvern în frunte cu domnul Ciorbea și nu acceptăm căderea lui decât printr-un vot al Parlamentului, nu prin voința partidului.

Dl Răsvan Dobrescu: Vă rog să supuneți la vot și o altă variantă, și anume ca Guvernul să demisioneze acum, imediat, de astăzi, înainte de a se pronunța celelalte partide - PD și PNL -, pentru că altfel înseamnă că ei ne-au dat afară.

Dl Matei Boilă: În legătură cu posibilitatea de a reface coaliția, aș vrea să vă spun un proverb englezesc: dacă cineva te înșală prima dată, se spune că el este un escroc, dacă te înșală a doua oară, se cheamă că tu ești prost!

Dl Ion Diaconescu: Demisia Guvernului nu constă decât din demisia prim-ministrului. Domnule Dobrescu, vrei să spui că această demisie trebuie să fie hotărâtă în BCCC și noi să-i cerem domnului Ciorbea acest lucru?

Dl Răsvan Dobrescu: Nu, dar a amâna problema după ce se pronunță ceilalți, înseamnă că cedăm șantajului lor.

Dl Ion Diaconescu: Să votăm. Deci, noi hotărâm acum demisia Guvernului. Adică să decidem azi demisia Guvernului, la propunerea domnului Ciorbea sau la propunerea domnului Dobrescu. Prin prezentarea domnului Ciorbea la Cotroceni, acesta își anunță demisia, care este depusă cu consimțământul întregului BCCC.

Sala: Să vedem toate variantele, domnule președinte!

Dl Ion Diaconescu: A doua propunere, cea a domnului Matei Boilă: să se continue guvernarea până când ne trântesc în Parlament bugetul, după angajarea răspunderii Guvernului.

A treia variantă (*Ion Diaconescu citește*): „Întrunit în ședință de lucru săptămânală, în ziua de 27 martie a.c., BCCC a luat în discuție situația gravă creată ca urmare a ultimelor luări de poziție ale partenerilor din actuala coaliție guvernamentală. Având în vedere că aceste manifestări pun sub semnul întrebării menținerea actualei coaliții și votarea bugetului, BCCC cere conducerii partidului să poarte în următoarele zile discuții decisive cu toți partenerii de coaliție pentru a afla poziția lor finală. În funcție de rezultatul acestor discuții, BCCC va lua hotărârile care se impun".

Ce vrea să spună asta? Adică să continuăm, Victor Ciorbea nu demisionează. Noi purtăm aceste discuții, care mai întâi să aibă ca obiect votarea bugetului. Este o măsură înțeleaptă, gospodărească, pentru ca bugetul să treacă. Dacă noi tot amânăm, asta va însemna cel puțin o lună să meargă țara fără buget, pentru că, nefiind un buget adoptat, încep atunci discuții, încep negocieri, care vor dura câteva săptămâni. Depunerea jurământului și noua echipă guvernamentală va trebui să facă ceva cu bugetul, să-l retragă sau să-l mai modifice. Ar fi de dorit, în discuțiile pe care le vom purta, ca noi, în cazul acestor tratative de câteva zile, în funcție și de hotărârile pe care le vor lua ei, azi și mâine, să tratăm o soluție de acest fel: ei să fie de acord să trecem bugetul așa cum este, fiind o necesitate pentru țară, iar noi să ne angajăm în negocieri pe formula prin care să le oferim ocazia unui vot de cenzură. Dacă nu avem din partea niciunui partener de coaliție vreun sprijin, atunci noi acceptăm demisia Cabinetului Ciorbea. Demisia Cabinetului în condițiile în care s-a discutat aici, bineînțeles, unde am văzut și poziția multora dintre dumneavoastră, adică să se continue o guvernare a coaliției, cu un alt prim-ministru, dar tot național-țărănist. Alt premier noi nu acceptăm.

Deci, deocamdată în comunicatul nostru să spunem că în ședința noastră s-a luat în discuție situația gravă creată față de ultimele lor luări de poziție.

Dl Ioan Avram Mureșan: Cred că se pot cumula două dintre posibilități. La această ședință premierul și-a depus demisia, dând posibilitatea conducerii partidului să negocieze.

Dl Ion Diaconescu: În momentul în care premierul își depune demisia, nu mai ai ce negocia. Avem în mână următoarele argumente, căci dacă nu ai niște elemente de presiune, nu ai făcut nimic: 1) alegeri anticipate, dar în condițiile actuale nu prea îi mai sperie și 2) guvernare tot în coaliție, dar accentul să fie pus pe formula pe care v-am spus-o de la început: „Dacă nu vreți să procedați așa cum v-am propus noi, faceți voi Guvernul și noi vă sprijinim în Parlament".

Luați în serios această strategie, pentru că dacă nu facem nici alegeri anticipate și nici această presiune, suntem la cheremul lor. Noi nu trebuie să luăm o hotărâre definitivă înainte de a face aceste negocieri. [...]

Dl Vasile Lupu: Am discutat ieri o oră cu Petre Roman și mi-a spus că vor demisia premierului și, implicit, a Guvernului, iar în timpul interimatului se va vota rapid bugetul, vor fi deblocate toate procedurile și vom purta negocieri pentru alcătuirea noului Guvern.

Dl Ion Diaconescu: Noi le facilităm supunerea la un vot de cenzură în Parlament. Acceptați majoritatea dintre voi ceea ce a spus domnul Rațiu sau ceea ce a spus părintele Boilă?

Dl Remus Opriș: Comunicatul, în esența lui, este o amânare a deciziei.

Dl Mircea Ciumara: Supuneți la vot decizia asta și am terminat!

În continuarea ședinței se redactează următorul comunicat:

„Întrunit în ședința sa de lucru, în ziua de 27.03.1998, BCCC al PNȚCD a luat în discuție situația gravă creată ca urmare a ultimelor luări de poziție ale partenerilor din actuala coaliție guvernamentală. Având în vedere că aceste manifestări pun sub semnul întrebării menținerea prezentei coaliții și votarea bugetului de către Parlament, BCCC mandatează pe președintele partidului să poarte neîntârziat discuții decisive în acest sens cu toți partenerii din coaliție, urmând ca, în funcție de rezultatul lor, să se ia hotărârile care se impun.

BCCC a fost informat de întâlnirea de la Brașov și, luând act de documentul elaborat cu acel prilej, consideră că această acțiune nu este de natură să afecteze unitatea și stabilitate partidului, precum și prestigiul unor personalități ale acestuia”.

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(31 martie 1998)

Tema dezbătută:

Stabilirea condițiilor în care se poate continua guvernarea în coaliție după demisia premierului Victor Ciorbea la 30 martie 1998; convocarea Comitetului de Conducere al PNȚCD în vederea aprobării acestor condiții și **desemnarea prim-ministrului**

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:
Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Radu Vasile, Vasile Lupu, Remus Opriș, Mircea Popa-Zlatna, Sorin Lepșa, Victor Ciorbea, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BCCC:
Răsvan Dobrescu, Matei Boilă, Vlad Roșca, Ioan Avram Mureșan, Mircea Munteanu

Secretar executiv:
Daria Zotescu

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

Stabilirea condițiilor în care se poate continua guvernarea în coaliție după demisia premierului Victor Ciorbea la 30 martie 1998; convocarea Comitetului de Conducere al PNȚCD în vederea aprobării acestor condiții și desemnarea prim-ministrului

Dl Ion Diaconescu: Începem ședința. Azi lipsesc: domnul Ionescu-Galbeni, domnul Ion Rațiu, care este la Moscova, și Dudu Ionescu, care este în delegație în SUA. Astăzi, la ora 12, eu trebuie să merg la Cotroceni.

Mai întâi va trebui să mi se confirme azi de către Petre Roman, conform vechilor discuții pe care le-am avut pe când încă mai aveam relații cu PD,

că prim-ministrul va fi din partea noastră. De aceea ne întâlnim liderii la Cotroceni, ca să stabilim câteva lucruri, printre care și nominalizarea partidului care propune prim-ministrul: 99% îl vom desemna noi.

Apoi să luăm hotărârea să rămână actuala structură a Guvernului. Domnul Petre Roman ar fi dorit să schimbăm structura, dar președintele Constantinescu s-a lămurit că acest lucru ar însemna o lună de discuții și fiecare partid ar vedea reorganizarea în funcție de propriile interese. Deci, rămânem cu ideea ca Guvernul să rămână exact în organizarea actuală. Pe parcurs se va analiza și, la un moment dat, după ce se vor duce tratative în coaliție, se va stabili și o reorganizare a Guvernului. Pe urmă va trebui să facem rapid să funcționeze o comisie de specialiști care, pornind de la proiectul de program sau de la programul existent - pentru că sunt atâtea variante -, să facă un nou program de guvernare.

Președintele Constantinescu ar fi dorit ca diseară să însărcineze pe noul prim-ministru cu formarea Guvernului și în următoarele 10 zile membrii săi să depună jurământul, așa cum prevede Constituția. Eu m-am opus și i-am spus că vreau să îndeplinesc niște formalități statutare, să avem un for decizional, măcar un Comitet de Conducere, care să voteze propunerea PNȚCD de prim-ministru, ca să nu avem ulterior discuții. Președintele a acceptat. S-a stabilit ca joi la prânz el să anunțe prim-ministrul. Pentru aceasta, mâine trebuie să facem reuniunea Comitetului. Am propus să o facem mâine la prânz, la ora 14, și până pe la ora 19 să o terminăm.

În ceea ce privește formarea acestui nou Guvern, vom insista să rămână fiecare partid cu zestrea pe care a avut-o, cam cu aceleași ministere. Natural că se admit și unele schimburi între partide.

(Intră presa și se iau imagini de către operatorii TVR)

În coaliție, probabil că mai întâi va fi o dispută între partide pentru ministerele care vor reveni fiecărui partid, apoi vor începe discuțiile cu privire la persoanele care vor fi propuse ca miniștri de către partide.

La ședința Comitetului de Conducere al PNȚCD, mai întâi voi face eu o prezentare, apoi aș da cuvântul fostului prim-ministru, dacă e de acord să facă o declarație în fața Comitetului. După aceea, începem cu candidaturile pentru funcția de prim-ministru. Cine vrea să candideze sau să fie propus, fără să pățim ca la niște alegeri de președinte al României în 1996, când am avut 16 candidați! Trebuie să stabilim procedura de vot, pentru că dacă va fi un singur candidat sau doi este simplu, dar dacă vor fi trei-patru, înseamnă...

Dl Remus Opriș: Dacă vor fi trei-patru candidați, trebuie să ne întrebăm de seriozitatea partidului.

Dl Ion Diaconescu: Orice ar fi, cel mai important lucru este ca partidul să rămână unit. Deci, o facem democratic, dar ar fi total dăunător partidului

și ieșit din canoanele democrației dacă după vot cineva să fie supărat: „De ce nu am ieșit eu?” Asta ar fi de neacceptat.

Dl Matei Boilă: Referitor la ordinea de zi, înainte de a pune la vot premierul, trebuie să se discute problema de strategie. A fost propunerea dumneavoastră ca să nu mai participăm acum la guvernare - este una dintre propuneri, poate nu va fi acceptată, dar trebuie discutată.

Dl Ion Diaconescu: Punem la vot și varianta asta.

Dl Matei Boilă: Apoi, dacă participăm la guvernare, în ce condiții o vom face? Nu așa, oricum, la dispoziția Partidului Democrat. [...]

Dl Ion Diaconescu: Deja au început partidele mai mici să lanseze ideea, și liberalii, și Vosganian, și PD, ca să nu se mai meargă pe ideea de algoritm, ci pe bază de competență, de moralitate. În niciun caz nu putem fi de acord, căci pe baza acestor criterii se pot face nominalizări subiective. Punctul nostru de vedere este ca pe bază de algoritm să se atribuie fiecărui partid un număr de locuri și rămâne o sarcină a partidelor ca oamenii pe care îi numește să corespundă criteriilor de competență. Nu există o altă cale!

Dl Matei Boilă: Când am spus în ce condiții, eu m-am referit la altceva. Toată guvernarea a fost sabotată în problemele noastre importante: problemele de proprietate, problemele de la sate. Nu se poate face reforma așa. Noi trebuie să fixăm un protocol cu aceste legi ale noastre pe care le considerăm fundamentale pentru însăși reforma economică. Dacă nu se acceptă aceste prevederi în protocol, nu participăm la guvernare. Asta e o problemă care trebuie discutată mâine.

Dl Ion Diaconescu: Asta înseamnă o discuție foarte lungă.

Dl Vasile Lupu: Noi trebuie să stabilim un program minimal de guvernare, să spunem ce dorim noi de la coaliție, de la următoarea guvernare, și pe urmă să începem negocierile pe ministere și pe oameni.

Dl Matei Boilă: E vorba de câteva lucruri, de un program minimal. Să nu mai fim ca până acum la cheremul lor. Nicio lege fundamentală de-a noastră nu a trecut!

Dl Vasile Lupu: PDSR, cât a fost la guvernare, și-a făcut o clientelă politică prin tot felul de abuzuri, de nedreptăți pe seama oamenilor noștri. Ei și-au stabilit o limită și eu am spus cu un an înainte că nu vor coborî sub 22-25% la alegeri. Noi, în timpul guvernării, nu am reușit să răsplătim electoratul nostru, nu cu altceva, ci cu acte de dreptate. Acum mai avem șansa unei guvernări, dar dacă nu împlinim sarcinile față de electoratul nostru, nu mai văd care este viitorul acestui partid. Deci, să fie patru-cinci puncte puse înainte de orice în discuție, că înțelegem să participăm la guvernare, la reorganizarea sau la fortificarea coaliției, dar numai pe următoarele considerente. Asta va da bine și în opinia publică. Și pe urmă să începem negocierile pe ministere și pe oameni.

Dl Matei Boilă: Dacă oamenii sunt de acord că trebuie puse niște condiții, apoi e necesar ca un colectiv restrâns să le scrie pe o hârtie.

Dl Ion Diaconescu: Bine, atunci să facem propunerile. Vă referiți la chestiunea cu proprietatea, legea cu modificarea Legii nr. 18/1991 privind agricultura, Legea caselor, Legea patrimoniului...

Dl Matei Boilă: Legea răspunderii ministeriale.

Dl Vasile Lupu: Pe lângă problema proprietății, trebuie să punem un punct-două din reformă, așa cum o concep ei, ca să nu se spună că ne cantonăm doar pe punctele noastre.

Dl Ion Diaconescu: Domnule Ciorbea, aveați un program pe care doreați să-l citiți după votarea bugetului. Nu-l aveți aici, ca să ne inspirăm din el?

Dl Victor Ciorbea: Există la Guvern, nu e la mine acum.

Dl Remus Opriș: Este o treabă foarte serioasă dacă se face o selecție pentru candidatul de prim-ministru, acela trebuie să contureze programul. Cred că el, ei, cei ce vor fi mâine sau în zilele următoare candidați pentru funcția asta, trebuie să se preocupe de conturarea ideilor prioritare pe care să le prezinte ca părți ale programului viitor de guvernare. Dar care sunt garanțiile de îndeplinire a programului politic al PNȚCD în cadrul programului de guvernare?

Deci, ar trebui să identificăm un punct care se cheamă: „Condiții minimale în viitorul program de guvernare". Ele trebuie să fie o bază de negociere, după cum structura Guvernului este o altă bază de negociere. Selecția candidaților se poate face exact pe strategia pe care aceștia o gândesc privitoare la absorbția ei în programul de guvernare.

Pe de altă parte, evident că va trebui să fie o lucrare rotunjită pe care bine ar fi fost ca BCCC să o fi adoptat și cu ea să se fi prezentat mâine la Comitetul de Conducere. Și acest program minimal viitorul candidat la funcția de premier să-l aibă în vedere în cadrul programului de guvernare. Asta ar fi fost o variantă mai bună.

Dl Ion Diaconescu: Așa este.

Dl Răsvan Dobrescu: Ținând seama că una din piedicile care i-au fost puse Guvernului Ciorbea a fost tocmai faptul că prim-ministrul nu a avut puterea necesară, eu cred că este bine să procedăm astfel: să se voteze un candidat acum în BCCC, care să fie prezentat mâine Comitetului de Conducere drept candidatul propus de BCCC, ceea ce nu ar fi de natură să împiedice și alte candidaturi, iar până mâine, acest candidat să creioneze un program, pentru că programul este al Guvernului, al prim-ministrului. Să nu vină partidele să negocieze peste capul prim-ministrului.

Dl Ion Diaconescu: Deja s-a discutat aseară acest aspect și se va constitui la Guvern un grup de specialiști care, sub conducerea prim-ministrului

ales, are termen ca până joia viitoare să facă programul. Noi trebuie ca în 10 zile, începând de joi de când se anunță prim-ministrul, să votăm noul Guvern în Parlament. Ziua a zecea este chiar duminica, 12 aprilie, de Florii sau de Paștele catolic. Deci, trebuie ca până sâmbătă, 11 aprilie, să fie votat Guvernul. Dar ca să faci asta trebuie ca măcar cu o zi înainte, pe baza listei pe care o înaintează premierul, să avem audierile miniștrilor în comisii.

Noi va trebui ca în ședința de Comitet să dăm niște voturi de principiu dacă suntem de acord să mergem în această coaliție și în ce condiții. Programul în sine va fi făcut de această echipă, în frunte cu viitorul prim-ministru.

Dl Matei Boilă: Asta am vrut să spun, că nu trebuie să facem noi mâine programul. Este vorba să se stabilească cele câteva condiții minimale.

Dl Vasile Lupu: Prima condiție a apărut: votarea bugetului.

Dl Ion Diaconescu: În toată politica noastră în cadrul coaliției cunoaștem ce pretenții au toți, și noi, la un moment dat, exercitam o presiune față de colegii noștri, spunând că dacă nu ne putem înțelege ajungem la alegeri anticipate. În momentul de față, acest element de presiune și-a pierdut din valoare, pentru că sondajele nu ne mai sunt atât de favorabile. Ei s-au așezat pe „cai mari" și, în consecință, chiar dacă se poate ajunge la alegeri anticipate, nu mai sunt de natură să-i sperie.

Eu am emis ideea, și unii dintre dumneavoastră ați fost de acord cu ea ca un alt element de presiune, adică să facem și noi ceea ce au făcut ei: dacă nu ne înțelegem, le spunem să guverneze singuri, noi ne dăm deoparte, îi sprijinim în Parlament, așa cum ne-au sprijinit și ei. Președintele Constantinescu nici nu vrea să audă asta, totuși eu zic să nu renunțăm cu ușurință la ea.

Pe ideea părintelui Boilă, în prezentarea pe care o voi face, ca să luăm și un vot cu privire la strategia partidului, noi să fim de acord să guvernăm în această coaliție în anumite condiții. Vom ști lucrul ăsta oficial mâine, după ora 12, fiindcă la acea oră mă voi întâlni cu toți liderii din coaliție ca să confirme prin votul lor dreptul nostru de a desemna prim-ministrul. […] Să punem această condiție, în sensul că noi înțelegem să participăm la noua guvernare, dar, ca să nu se mai facă iar obstrucții ca până acum, să se accepte ponderea fiecărui partid și câteva condiționări care să manifeste autoritatea noastră. În caz contrar, varianta ar fi să ne retragem. Să punem acest lucru la vot în Comitet, ca să se vadă că partidul are și altă opțiune, nu ține morțiș la această guvernare. Sigur, ne arătăm disponibilitatea să guvernăm în coaliție, dar fără să ni se mai facă atâtea greutăți. Asta ar fi una. Tot cu această ocazie, să enumerăm și câteva măsuri de bază pe care noul Guvern este mandatat de partid să le pună în aplicare. Luăm un vot și asupra acestora, pe urmă trecem la votul asupra propunerii de prim-ministru. Sunteți de acord cu o asemenea desfășurare?

(BCCC este de acord)

Dl Vasile Lupu: Eu cred că în 10 minute putem schița condițiile minimale.

Dl Ion Diaconescu: Programul se va face de către candidatul ales, împreună cu o comisie de experți. Este un program al întregii echipe guvernamentale.

Dl Răsvan Dobrescu: Ceea ce a spus părintele Boilă este extraordinar de important. Să avem niște condiții pe care să le impunem *sine qua non*. Vor, bine; nu acceptă, îi lăsăm pe ei să guverneze.

Dl Ion Diaconescu: Să fie un element de presiune.

Dl Matei Boilă: Am avut noi acel element de presiune cu alegerile anticipate, la care am renunțat fiindcă sondajele arătau rău. Problema nu este cum arată sondajele, problema este că în cazul în care noi continuăm o guvernare, suntem la dispoziția PD încă și mai mult decât până acum. Oare cum vor arăta peste două luni aceste sondaje? Eu sunt absolut convins că vom merge prăbușindu-ne!

Sigur, nu avem șanse mari la alegeri anticipate acum, dar la alegeri anticipate peste patru sau șase luni - asta se pregătește PDSR să facă -, va fi și mai rău. Ne lasă să guvernăm în condițiile astea imposibile, în care fiecare trage în altă parte, iar după șase luni, când ne-am distrus definitiv imaginea, fac ei alegeri anticipate.

Dl Vasile Lupu: Să vă citesc această schiță a condițiilor minimale:

1. Dezbaterea bugetului concomitent cu negocierile politice pentru formarea Guvernului și angajamentul ferm al votării bugetului.

2. Privatizare rapidă - aici mai putem adăuga ceva.

3. Retrocedarea proprietăților funciare - terenuri arabile și forestiere -, conform drepturilor instituite prin Legea nr. 169/1997.

4. Sprijinirea țărănimii în direcția modernizării agriculturii.

5. Modificarea Legii nr. 112/1995 de natură a realiza restituirea imobilelor naționalizate acolo unde este posibil și despăgubirea acolo unde nu este posibil, precum și protecția chiriașilor în toate cazurile. Eu aici aș mai adăuga: accesul la dosarele Securității.

Dl Sorin Lepșa: Și sprijinirea întreprinderilor mici și mijlocii.

Dl Vasile Lupu: Următoarele legi de votat în această sesiune: Responsabilitatea ministerială, Finanțele publice, Funcționarul public.

Dl Remus Opriș: Guvernul și-a făcut datoria. Aveți Legea funcționarului public, aveți Legea responsabilității ministeriale, aveți Legea bugetelor locale.

Dl Victor Ciorbea: În esență, eu cred că aproape toate acestea au fost creionate în decursul timpului.

Dl Ion Diaconescu: Au fost creionate, dar nu definitivate.

Dl Victor Ciorbea: Sigur că putem să le restructurăm foarte clar și să le prezentăm. Dacă se acceptă, bine; dacă nu, nu. Și în planul reformei morale, și în planul reformei instituționale, și al reformei legislative, și al reformei în plan social, și al reformei în domeniul economic ș.a.m.d. Deci, toate astea au fost și sunt grupate pe capitole și trebuie doar stabilit dacă se acceptă sau nu.

Dl Vasile Lupu: Eu v-aș propune să constituim un grup format din trei-patru persoane, și mâine dimineață, înaintea ședinței Comitetului de Conducere, să avem încă o ședință de o jumătate de oră a BCCC și apoi ne prezentăm la Comitet.

Dl Ion Diaconescu: În cuvântul de deschidere, voi spune cum s-a ajuns la această criză. Încă o dată voi afirma că este o manevră de care nu suntem vinovați. Avem datoria să apărăm Guvernul care a fost al nostru. Înțelegem să mergem mai departe cu această coaliție, dar ca să nu mai pățim ce am pățit, în noua guvernare va trebui ca partenerii de coaliție să asigure promovarea reformei.

Dl Vasile Lupu: Chiar acum este bine să ieșim cu declarația că noi vom prezenta niște condiții ferme de participare la viitoarea guvernare, pe care le vom hotărî mâine în ședința Comitetului de Conducere.

Dl Răsvan Dobrescu: Este foarte bine că ne gândim și pregătim ceea ce urmează. Cred însă că se cuvine să adresăm mulțumirile noastre oficiale, ale BCCC, domnului Victor Ciorbea, pentru felul în care și-a îndeplinit misiunea de prim-ministru. A făcut-o cu competență, cu sârguință, cu deosebită cinste, și cred că este neapărat necesar să-i adresăm în mod oficial mulțumirile noastre pentru prestația dumnealui.

Dl Vasile Lupu: În fața Comitetului de Conducere.

Dl Ion Diaconescu: O facem în fața Comitetului, din partea tuturor.

Dl Vasile Lupu: Noi să anunțăm că vom prezenta niște condiții minimale pentru a participa la guvernare. Aceste condiții, în cea mai mare măsură, corespund și platformelor politice ale aliaților din coaliție, să nu se creadă că venim cu cine știe ce noutăți. Aceste condiții vor fi consemnate într-un document, semnate de toate partidele din coaliție și apoi vom discuta împărțirea ministerelor.

Dl Ion Diaconescu: Noi considerăm că fostul Guvernul a fost victima unei mașinațiuni și nu vrem să se mai repete acest lucru.

Dl Ioan Avram Mureșan: Trebuie să răspundem la o întrebare care mi se pune frecvent: Ce fel de Guvern dorim să fie? Guvern politic, Guvern de tehnocrați, Guvern politico-tehnocrat? Să decidem odată, domnule preșe-

dinte! Dacă punem această condiție, să nu mai apară tot felul de tehnocrați din toate părțile în acest Guvern nou. […]

Dl Ion Diaconescu: Eu am pus câteva întrebări aseară. De exemplu, ce se întâmplă cu ministrul Daniel Dăianu?

Dl Ioan Avram Mureșan: Liberalii ar vrea să scape de el. Ne putem trezi cu Ministerul Finanțelor și cu Daniel Dăianu la noi. De aceea, trebuie să luăm o decizie clară în BCCC, în sensul că noi nu agreăm decât un Guvern politic. Cel puțin pe segmentul țărănist, noi propunem numai oameni politici.

Dl Ion Diaconescu: Atunci noi ce facem cu Andrei Marga, cu Ion Bruckner, cu Ilie Șerbănescu? Eu înțeleg că va fi un Guvern politic în marea lui parte, dar nu este exclusă și câte o situație de-asta: dacă un partid agreează un tehnocrat, îl numește și-i dă girul.

Dl Vasile Lupu: În această chestiune, să fie foarte clar că nu vizez niciun post de ministru, dar repet: electoratul nostru pe care îl mai avem la bază este la țară. Să nu cedăm Agricultura și Pădurile.

Dl Ion Diaconescu: Propunerea ar fi să cam rămânem pe ministerele pe care le-am avut atunci când s-a făcut prima împărțire. Eu chiar i-am și spus președintelui Constantinescu că vrem să păstrăm Pădurile. Va mai trebui să luăm o hotărâre acum. Mie mi-a plăcut foarte mult ministrul Romică Tomescu de la Păduri. Noi, când am constituit primul Guvern, am avut o discuție de principiu: ce facem în celelalte structuri conduse de colegii din coaliție? Au fost două idei care s-au bătut cap în cap: ori fiecare ministru în ministerul lui e stăpân și își numește până în ultimul cătun omul lui, ori, dacă suntem o coaliție, la fiecare nivel al structurii trebuie să existe această coaliție. Și atunci am făcut la fiecare județ câte o grilă, dar ea nu a funcționat. O serie de miniștri au început cu următoarele texte: „Îmi puneți oameni de partid, dar eu vreau oameni de calitate, de profesie, care să cunoască problemele". Și uite-așa, a ieșit o varză!

Dl Vasile Lupu: În ceea ce privește cele două ministere cerute de liberali, la Ministerul de Justiție, dacă procurorul general ar fi după noile vremuri, nu am avea probleme, pentru că procurorii din parchete sunt propuși de procurorul general și confirmați de ministrul Justiției. Și bătălia aici se duce împotriva criminalității. La Parchet se blochează cam toate. La Ministerul Finanțelor, mafia este beton. 30-40% din venituri nu s-au încasat și funcționarii de acolo, care sunt de pe timpul lui Ceaușescu și de pe timpul lui Dej, au încasări la venituri după cum reușesc ei să strângă, dar raportează și depășiri, pentru a-și face salarii compensatorii. Acolo lucrurile sunt putrede de tot și situația bugetului pe care îl avem acum se datorează și mafiei din Ministerul Finanțelor. Eu am propus pe acea doamnă Iosefina Moroșan, care a fost pusă nu pe post de secretar de stat, ci de secretar gene-

ral al ministerului și timp de patru săptămâni nu i s-a dat o masă și un scaun. Mai am un coleg care este consilier la acel minister, dar el s-a înrolat foarte bine în tagma funcționarilor de acolo. Acolo trebuie spartă echipa și aduși oameni noi. Că i-or aduce liberalii, că i-om aduce noi, nu vom putea clinti mafia financiară fără schimbarea oamenilor de acolo. Iată ce informații am eu de la Ministerul Finanțelor: pe posturile noastre țărăniste a rămas Corneliu Gorcea și o doamnă Oprea, care lucra la Buget ziua, iar seara se întâlnea cu cei de la PDSR.

Dl Ion Diaconescu: Revenind la ordinea de zi a Comitetului de mâine: în cuvântul meu general pun și condițiile pe care le votăm aici: cum înțelegem să guvernăm. Până când se prezintă candidaturile pentru postul de premier și în timp ce Secretariatul pregătește buletinele de vot, dăm cuvântul domnului Ciorbea. După care se face votarea și noul ales va ține o cuvântare.

Dl Radu Vasile: Nu vor fi luări de cuvânt?

Dl Ioan Avram Mureșan: Să punem două ore pentru discuții.

Dl Ion Diaconescu: Strategia trebuie să se reducă la două variante: a) guvernăm în următoarele condiții; b) dacă acestea nu se admit, nu mai participăm la guvernare - ceva în genul ăsta. Altfel, vor fi nu știu câte posibilități. Cine se angajează să facă redactarea acestor principii? Principii, nu program. Programul va fi stabilit de Guvernul format cu toată coaliția.

Dl Matei Boilă: Este bine ca aceste principii să le stabilim înainte de alegerea premierului, pentru că lumea se va orienta: cine este cel mai potrivit să susțină și să apere aceste principii, iar cel care va fi ales va face programul.

Dl Ion Diaconescu: Cel pe care îl votăm merge la Președinție, unde sunt delegații de la toate partidele și împreună vor face programul de guvernare.

Dl Vasile Lupu: Eu aș spune să redactăm pe maximum două pagini condițiile noastre de participare la guvernare și în coaliție.

Dl Ion Diaconescu: Puneți accentul pe definitivarea privatizării. Mâine dimineață ne revedem aici să punem la punct toate acestea.

Dl Mircea Munteanu: Era vorba dacă în expozeul dumneavoastră se precizează punctul nostru de vedere: Guvern politic sau Guvern de specialiști. Nu am lămurit acest aspect.

Dl Ion Diaconescu: Eu spun să nu punem condiția asta, pentru că sigur va apărea și posibilitatea de a fi unul-doi miniștri care nu sunt politici. [...]

Dl Sorin Lepșa: Dacă partidele își asumă răspunderea politică pentru aceștia, atunci e Guvern politic. O lege care ne-ar ajuta să intrăm în constituționalitate ar fi o lege organică de organizare a Guvernului. Potrivit Constituției, Guvernul se organizează prin lege organică și trebuie să tre-

cem acum prin Parlament o lege ca să nu se mai ajungă în viitor să se facă Guvern după oameni, nu oameni după Guvern. Să dăm stabilitate, să intrăm în constituționalitate.

Dl Ion Diaconescu: Sunt multe lucruri absolut esențiale.

Deci, Daria, începeți convocările urgent.

(Se stabilește ca reuniunea Comitetului de Conducere al PNȚCD să aibă loc miercuri, 1 aprilie, la ora 14. Domnul Ioan Avram Mureșan va stabili sala unde se vor desfășura lucrările. Votul va fi secret. La redactarea condițiilor PNȚCD pentru continuarea guvernării vor participa domnii Vasile Lupu, Matei Boilă și Victor Ciorbea.)

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(7 aprilie 1998)

Teme dezbătute:

1. Desemnarea unui delegat din partea PNȚCD pentru discuțiile privind alcătuirea programului pentru noul Guvern
2. **Problema revenirii la Primăria Capitalei a domnului Victor Ciorbea**
3. **Desemnarea miniștrilor PNȚCD în noul Guvern de coaliție cu prim-ministru Radu Vasile**

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:
Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Radu Vasile, Niculae Ionescu-Galbeni, Ion Rațiu, Mircea Ciumara, Vasile Lupu, Ulm Spineanu, Remus Opriș, Sorin Lepșa, Victor Ciorbea, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BCCC:
Șerban Săndulescu, Răsvan Dobrescu, Constantin Dudu Ionescu, Matei Boilă, Ioan Avram Mureșan, Mircea Munteanu

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

[...]

2. Problema revenirii la Primăria Capitalei a domnului Victor Ciorbea

Dl Ion Diaconescu: Am făcut această convocare urgentă pentru că au venit mai multe delegații la noi ca să rezolvăm problema de la Primăria Capitalei. Joi este ședința Consiliului General al Municipiului București, care va lua act de demisia domnului Victor Ciorbea din funcția de primar general al Capitalei și va convoca noi alegeri.

Aceste solicitări au fost în sensul ca domnul Victor Ciorbea să revină asupra demisiei sale. Se consideră că niște alegeri acum, pe lângă faptul că

sunt costisitoare, ele reprezintă un risc în situația în care ne găsim. Dacă nu le câștigăm, ar fi un semnal foarte defavorabil pentru noi și pentru țară. Am discutat cu domnul Ciorbea. Dânsul [...] înțelege aceste obligații de partid, dar are anumite reticențe, și anume că noi, partidul, nu avem în Consiliul general al Capitalei majoritatea absolută, ci avem o majoritate formată tot împreună cu liberalii și cu pediștii. CDR este aproape de majoritate, dar mai lipsesc câteva voturi. Dânsul se gândește că dacă ar merge acolo, așa cum partenerii noștri i-au făcut zile negre în Guvern, partidele respective vor fi împotriva dumnealui și la Primăria Capitalei, astfel încât nu-și va putea exercita mandatul așa cum trebuie și nu vrea să se facă de râs.

Când mă voi întâlni cu Petre Roman, cu Ionescu-Quintus, cu Varujan Vosganian de la PAR, le voi spune care sunt temerile din partea partidului și rezervele pe care le are domnul Ciorbea, în special de felul în care se vor comporta consilierii lor. Dacă acești consilieri vor fi solidari, vor colabora cu dânsul și vor respecta coaliția, atunci dânsul s-ar încumeta s-o facă. Dar dacă ei nu își iau aceste obligații prin declarații scrise, nu va putea face treabă.

Totuși, pentru a declanșa această acțiune, primul pas este ca noi să facem o declarație prin care îi cerem domnului Ciorbea, pentru motivele enumerate, să revină asupra demisiei domniei sale, urmând ca eu, după-amiază, să văd poziția colegilor din coaliție, dacă ei ne dau acele declarații-angajament. În funcție și de ele, domnul Ciorbea va decide.

Dl Mircea Ciumara: Motivele nu sunt acelea că ne temem de alegeri. Motivele sunt că trebuie să lăsăm noul Guvernul să se instaleze - și asta necesită o lună -două -, apoi să recuperăm lunile pierdute din cauza crizei politice.

Dl Ion Diaconescu: În niciun caz nu vom spune că ne temem de alegeri.

Dl Mircea Ciumara: Și asta e din cauza lor, nu din cauza noastră. În aceste condiții, domnul Ciorbea își va retrage demisia. [...]

Dl Constantin Dudu Ionescu: Dacă se va ajunge la această soluție, și dacă domnul Ciorbea acceptă, eu cred că va trebui să existe un document clar al BCCC, prin care să se spună că aproape i se impune domnului Ciorbea să-și retragă demisia și, în al doilea rând, că partidele din coaliție se angajează să susțină necondiționat activitatea domnului primar general al Capitalei.

Dl Ion Diaconescu: Susținerea noastră nu este suficientă, de aceea am extins acțiunea la coaliție.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Trebuie să existe această chestiune, ca o explicație pentru faptul că dumnealui, eventual, acceptă să-și retragă demisia.

Cum de altfel mi se pare absolut normal, ar fi necesar ca toți miniștrii PNȚCD nominalizați în noul Guvern să primească un vot al BCCC pentru

poziţiile lor. Aşa cum domnul prim-ministru a fost ales cu votul Comitetului de Conducere al PNŢCD, un organ superior ca putere BCCC-ului, şi BCCC cred că trebuie să dea un vot asupra celor care vor fi membri ai Guvernului.

Dl Vasile Lupu: Eu cred că încurcătura cu Primăria Capitalei este foarte mare şi în varianta în care domnul Ciorbea acceptă, acum când Alianţa Civică s-a autosuspendat din Convenţie, pentru a ne trage puţin de mânecă asupra liniilor noastre drepte. Dacă domnul Ciorbea revine acum şi, într-adevăr, nu mai avem alegeri, s-ar putea ca partidul să piardă mult în imagine.

Dl Sergiu Macarie: Foarte mult.

Dl Remus Opriş: Coaliţia se realcătuieşte şi pentru asta îi trebuie o anumită trăinicie şi o anumită garanţie. Ca să existe aşa ceva, trebuie să avem nişte documente pe care să le parafăm cu ei şi cred că va trebui să existe un protocol al coaliţiei în care să se arate o dimensiune privitoare la mecanismul ei de funcţionare în Parlament, în Executiv şi în planul administraţiei publice locale. Ar trebui ca viitorul Executiv să nu fie grevat de tensiunile care nu se rezolvă nici în Parlament şi nici în administraţia locală. Ce tensiuni au fost între Departamentul de Administraţie Publică Locală, condus de noi, şi consiliile judeţene, unde are preponderenţă Partidul Democrat, nu mai vreau să le evoc aici, dar este de avut în vedere.

Nu trebuie să vedem numai efortul de a lămuri treburile la Primăria Capitalei, însă este un lucru amplificat de o dezordine totală şi de o înveninare a spiritului coaliţiei în tot teritoriul ţării. Iată pentru ce se cuvine să se sisteze atacurile care apar de la consiliile judeţene asupra Executivului. Se cuvine să nu mai existe atacuri ale primarilor lor împotriva primarilor noştri, precum şi obstaculări la repartiţia fondurilor în consiliile judeţene ş.a.m.d. Situaţia este extraordinar de tensionată în teritoriu. De la baza asta ar trebui să pornim, dacă vrem să existe cât de cât o curăţire a terenului. Or, dacă va exista un protocol semnat pentru nivelul administraţiei locale, în alţi termeni am putea discuta colaborarea domnului primar general Victor Ciorbea cu consilierii din municipiul Bucureşti şi primarii de sectoare ş.a.m.d.

Dl Sorin Lepşa: Este bine să avem o înţelegere şi cu Petre Roman, şi cu Ionescu-Quintus, pe această problemă. Dar dacă domnul Victor Ciorbea acceptă să revină asupra demisiei din calitatea de primar general, atunci părerea mea este că e bine totuşi să se facă înţelegerea. [...]

Dl Sergiu Macarie: Opinia publică a recepţionat faptul că dânsul şi-a dat demisia din ambele posturi. A zis: „Uită-te, dom'le, ne-am înşelat când am crezut că s-a făcut schimbarea în Legea administraţiei publice locale ca să poată fi şi primar!"

Dl Vasile Lupu: O atenuare ar fi dacă i-ar cere coaliţia renunţarea la demisie.

Dl Matei Boilă: Ne facem că nu știm nimic? Toată această criză știți foarte bine că s-a provocat ca să ne discrediteze, să ne arunce într-o cădere teribilă de popularitate - și atacul împotriva domnului prim-ministru nu a avut alt scop. Acum mai vreți să mai punem capac peste chestiunea aceasta? E posibil așa ceva? Vă dați seama ce pierdere teribilă de prestigiu ar fi chestiunea aceasta ca domnul prim-ministru să revină asupra acestei hotărâri pentru niște considerații minore? Înainte de a discuta toate soluțiile acestea, aș vrea să-l întrebăm pe domnul prim-ministru dacă este dispus să renunțe la demisie, indiferent în ce condiții?

Dl Mircea Ciumara: Urmează o perioadă cu mari frământări sindicale. Dacă facem în paralel campanie electorală cu agitație sindicală, va fi dificil. Un protocol al coaliției la nivel de București se poate face. Putem cere să-și retragă domnul Ciorbea demisia până când reușim să facem protocolul coaliției la nivel de București.

Dl Radu Vasile: E o soluție. Adică, să nu se discute demisia până când nu avem un protocol.

Dl Ion Diaconescu: În niciun caz domnul Ciorbea nu are această inițiativă și, din motivele pe care le-ați spus, nici nu ar dori. Dar prima condiție este ca noi să îi cerem, să fie o dorință expresă a întregii conduceri a partidului, apoi să-i solicite renunțarea la demisie și celelalte partide din coaliție. [...]

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Problema complicată este păstrarea Primăriei Capitalei. Putem sau nu putem să o păstrăm în condiții onorabile? Ce înseamnă asta? Putem să-i cerem domnului fost prim-ministru să renunțe la demisia pe care a depus-o. Dacă nu se ajunge la această soluție, se va merge la alegeri parțiale la Capitală. Văd că foarte multă lume are teamă de alegeri pe care putem să le pierdem. Nu-i prima oară când un partid politic, și chiar partidul nostru, pierde alegerile. Problema nu se pune așa, dacă le pierdem sau nu le pierdem. Problema este pentru ce vrem noi puterea? Suntem în slujba unor idei, a unor idealuri, a unei doctrine, a unui program, sau vrem puterea pentru a consolida niște poziții personale, pentru a satisface o clientelă politică, pentru considerentele pentru care toate celelalte partide, în afară de al nostru, se manifestă în viața politică? [...]

Din această perspectivă, vă spun că nu mă sperie alegerile. Este proverbul românesc: „Cui i-e frică de apă, să nu se urce-n barcă!" Alegerile pot fi într-adevăr nefavorabile pentru noi și să pierdem Primăria Capitalei. Ei, nu se sfârșește nici lumea, și nici partidul în situația asta.

Se pune și aspectul celălalt, problema personală a domnului Ciorbea. Eu aș avea niște întrebări, poate retorice. Guvernul pe care l-a condus domnul prim-ministru Victor Ciorbea a fost un Guvern bun? Văd că el se reconstituie aproape în totalitate cu toți vechii membri. Dacă a fost rău, trebuie

să schimbăm miniștrii, dacă a fost un Guvern bun, atunci să acceptăm că a fost un Guvern bun. Programul Guvernului nou este altul decât al celui vechi? Avem idei politice noi, avem orientări politice noi?

S-a spus că proiectul de buget este prost. Văd că până la urmă s-a căzut de acord că nu putem să facem alt buget decât cel care a fost trimis la Parlament. Atunci ce a justificat schimbarea produsă la ora actuală în viața noastră politică? Persoana domnului Victor Ciorbea. Nu activitatea politică a Guvernului, nu activitatea administrativă, ci persoana domniei sale. Dacă a fost rău ca prim-ministru, de ce să-l punem la primărie, pentru că va fi tot așa de rău și acolo. Nu? Mi se pare o logică elementară. Să nu se supere domnul prim-ministru, dar așa e felul meu să fiu sincer și brutal. [...]

Realitatea este, și v-o spun foarte deschis, domnul prim-ministru Victor Ciorbea a fost, în ultimă instanță, abandonat de partidul său. Eu sunt de acord că în viață sunt multe lucruri pe care trebuie să le depășești. Dar sunt câteodată unele traume care lasă urme adânci și poate unele dintre cele mai puternice traume sunt acelea în care te vezi abandonat de prietenii și colegii de luptă și de activitate.

Cred că este penibil ca ieri să-l abandonăm și azi să apelăm la domnia sa pentru că este util partidului. Dar omul nu ne interesează? Poziția lui nu are nicio importanță pentru noi? Este o simplă marionetă, îl punem acolo pentru că avem nevoie, pentru că ne e frică de alegeri, pentru că ne e frică să nu pierdem puterea? Astea sunt argumentele politice și morale cu care noi îi solicităm domnului Victor Ciorbea să rămână mai departe? Și în fond, ce se va întâmpla mai târziu, în ziua în care nu veți mai avea nevoie de domnia sa la primărie, îi veți face aceeași figură de a-l abandona?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Ceea ce se întâmplă acum în coaliție este de fapt o supraveghere generală. Nu mai este un Guvern de colaborare, nu cred că mai poate cineva să spună acum că viitoarea colaborare între PNȚCD și PD - și nici nu merg mai departe - se va baza pe încredere.

Decizia pe care va trebui să o luăm, evident înainte de a-l ruga pe domnul Ciorbea să-și expună opinia față de Primăria Capitalei, este dacă vrem să luptăm în așa fel încât să supraviețuim și să reușim să construim ceva sau dacă vrem doar să rămânem la putere? [...]

Dl Vasile Lupu: O intervenție foarte scurtă. Cu tot respectul pe care i-l port domnului Ionescu-Galbeni, nu pot accepta ideea aceasta că noi l-am abandonat pe Victor Ciorbea. Însă condițiile care au fost create și propaganda care s-a făcut au inoculat ideea în public că prezența lui Ciorbea la Guvern împiedică reforma. [...]

Dl Ion Rațiu: Eu mă refer din nou la ceea ce s-a întâmplat la Convenția Democrată. Noi eram în ședință și fusesem de acord să găsim o soluție de guvernare. Formula care a fost dată era acceptabilă. În acel moment ne-a

venit notificarea de la Cotroceni și totul s-a schimbat. Cu alte cuvinte, nu noi l-am abandonat, Președinția l-a abandonat. Noi am acceptat acest abandon. Noi am avut poziția foarte clară, tot timpul, că nu găsim nicio vină în guvernarea domnului Ciorbea și că nu putem să acceptăm aceste presiuni din partea PD, pentru că nu o făceau decât pentru a-și câștiga popularitate în electorat. Ei bine, eu cred că ar fi o greșeală enormă din partea noastră ca acum să acceptăm să-l punem pe domnul Ciorbea în situația în care el să se condamne pe sine însuși. [...]

Dl Ion Diaconescu: Nici eu nu subscriu la această părere că partidul l-a abandonat pe domnul Ciorbea. Marea majoritate a partidului, în toată această criză, a fost solidară cu domnul premier, în declarații, în manifestări, rezistând la toate atacurile. E adevărat că pe măsură ce timpul a trecut, criza s-a adâncit și au apărut alți factori. La început a fost părerea că este numai opinia PD, apoi s-a raliat și PNL la această poziție, precum și alte elemente din coaliție.

În tot acest timp, partidul nostru și-a manifestat solidaritatea și am emis o serie de alternative, cum ar fi alegeri anticipate sau Guvern minoritar. Este adevărat că atunci când s-a pus problema ca noi fie să ieșim de la putere - mai ales că au apărut acele sondaje de opinie care arătau că în caz de alegeri anticipate partidul nostru ar pierde -, în momentul acela este adevărat că o parte substanțială din partid a început să încline, având ideea că decât să riscăm pierderea puterii și să ajungem la alegeri anticipate, mai bine facem remanierea. Sigur, aceștia nu reprezintă tipul de om politic ideal pe care îl descria domnul Ionescu-Galbeni. [...]

Deci, ca domnul Ciorbea să poată reveni la primărie, așa cum ne-au cerut destul de numeroși prieteni, este obligatoriu ca noi să facem acest apel public, obligatoriu ca eu să pun această întrebare lui Roman și lui Quintus, și să le cer o declarație în scris că ei sunt de acord ca domnul Ciorbea să revină și că-l vor susține partidele lor în cadrul Consiliului general al Capitalei. Numai în condițiile acestea domnul Ciorbea ar fi în măsură, pe urmă, să decidă dacă acceptă sau nu. Aici părerile au fost foarte împărțite. Va trebui să recurgem la vot.

Dl Radu Vasile: Eu consider că alegerile la ora aceasta nu sunt valabile nici din punct de vedere economic, nici politic. Părerea mea este că domnul Ciorbea trebuie să revină la primărie și, de asemenea, ceea ce a spus domnul Ciumara că trebuie un angajament al coaliției. Asta e realitatea: toți consilierii de acolo vor depune o rezistență serioasă. Din cauza asta dânsul va avea piedici.

Dl Victor Ciorbea: Eu mulțumesc pentru aprecierile care s-au făcut din nou în legătură cu guvernarea. Nu cred că este cazul să mai revin acum asupra acestei teme, poate altă dată.

În ceea ce privește revenirea asupra deciziei privind demisia din postul de primar general, iarăși cred că nu ar fi indicată nici pentru mine ca persoană, nici pentru partid. Nu este vorba numai de a apăra această fărâmă de demnitate care poate mi-a mai rămas în urma acestei terfeliri de către Partidul Democrat și de ceilalți „aliați" ai noștri. Nu este în niciun caz vorba de a pune mai presus de interesele partidului apărarea acestei minime demnități. [...] Este vorba despre acel impediment important, care se referă la absența unei majorități a Convenției Democrate și, în primul rând, a partidului nostru în cadrul Consiliului general al Capitalei. Sigur că în decursul timpului s-au stabilit relații de colaborare cu unii consilieri ai PDSR sau ai altor partide, atunci când PD nu voia să voteze anumite propuneri. Dar prevăd că din aceleași considerente politice pentru care PD a declanșat criza guvernamentală în urmă cu circa patru luni, tot PD, nu acum, poate peste alte trei-patru luni, va declanșa o altă criză la nivelul Capitalei.

Repet, din punctul meu de vedere nu vreau să se interpreteze că ar fi vorba de o încălcare a disciplinei de partid sau de punerea unor amărăciuni personale mai presus decât interesele partidului. Nici vorbă. Dar, se pune foarte serios întrebarea dacă nu aș fi mai util partidului acum în alt loc sau dacă această a doua decapitare într-un interval foarte scurt va folosi cu adevărat imaginii partidului. [...]

Dl Răsvan Dobrescu: Presupunând că PD va susține și va semna acest protocol, aveți încredere că îl va respecta?

Dl Ion Diaconescu: În condițiile astea, te întreb, domnule Dobrescu, de ce mai acceptăm să facem acest Guvern și cu ei?

Dl Răsvan Dobrescu: Nu, mă refer la Primăria Capitalei.

Dl Ion Diaconescu: Cum, te referi la primărie și neglijezi țara? [...]

Dl Remus Opriș: Trebuie să fim foarte atenți la nuanțe. Dacă trebuie să discutăm cu ei un protocol mai larg, nu trebuie să focalizăm această discuție pe situația primarului Victor Ciorbea. Și acum mă pun în ipostaza analiștilor Partidului Democrat: „Uite, dom'le, au venit țărăniștii să-mi ceară mie voie să-l pună sau să nu-l pună pe Ciorbea! Tot jocul e la mine, ei îl pun pe Ciorbea dacă vreau eu să-l sprijin, și nu-l pun ei pe Ciorbea dacă eu nu-l sprijin!" Teza asta nu cred că ar fi bine să apară în presă. De aceea, trebuie să discutăm cu mult tact în termenii largi ai unei coaliții extinse și la nivelul administrației locale. [...]

Dl Ion Diaconescu: Să trecem la vot. Prima variantă este aceasta prin care solicităm domnului Ciorbea să revină asupra demisiei, să revină la postul de primar general al Capitalei.

Dl Matei Boilă: Dacă noi facem acest lucru, implicit înseamnă că domnul Ciorbea acceptă acest lucru. Trebuie să vedem: acceptă sau nu acceptă. Să nu ne facem de râs.

Dl Ion Diaconescu: Domnul Ciorbea a declarat că dacă noi i-o cerem ar accepta, doar dacă avem siguranța că nu va fi obstrucționat de consilierii PD și PNL.

Dl Radu Vasile: Vă referiți la consilieri sau la aparatul din interior?

Dl Constantin Dudu Ionescu: La amândouă. Există interese majore și la aparat. Nu trebuie să ne facem iluzii că aparatul ăsta este o chestie așa tehnică, fără vreo influență a politicului. Nu trebuie să fim atât de naivi.

[…]

Dl Ion Rațiu: Problema care se pune este în interesul nostru, al partidului, să-i cerem acest lucru domnului Ciorbea sau nu? Cum va fi imaginea noastră în țară?

Dl Victor Ciorbea: Opinia mea este că nu e nici în interesul meu, nici al partidului și ar fi mai potrivit să nu revin asupra demisiei. Nu spun că este soluția cea mai fericită, dar am spus care este percepția mea și cred că pot să fiu la dispoziția partidului pentru orice altă „întrebuințare".

Dl Ion Diaconescu: Deci, supun la vot cererea ca să-i solicităm domnului Ciorbea să revină la Primăria Capitalei. Cine este pentru?

(8 voturi pentru, 8 voturi împotrivă și 2 abțineri)

Dl Radu Vasile: Deci, s-a respins.

3. Desemnarea miniștrilor PNȚCD în noul Guvern de coaliție cu prim-ministru Radu Vasile

Dl Ion Diaconescu: A ridicat cineva problema că este cazul să punem la vot chestiunea cu miniștrii. Toate asemenea hotărâri, dacă ar fi de rezolvat în cadrul partidului, le punem la vot în forul nostru. Dar, de când suntem în Convenție și apoi în coaliție, practic nu poți rezolva nimic, pentru că discuția hotărâtoare nu e între noi. Veți pune la vot și tot ce îmi veți propune aici este poate soluția perfectă pentru PNȚCD, dar cu asta nu am făcut nimic. Mergem în coaliție și cei de acolo nu sunt de acord. Deci, practic, nu am făcut până acum nicio negociere recurgând la soluțiile date de forul partidului. Noi le-am discutat, echipa de negociatori și le-a însușit, le-a susținut în coaliție, dar coaliția nu le-a adoptat!

Dl Constantin Dudu Ionescu: Eu am făcut această propunere și nu m-am referit la posturi, ci la persoane.

Dl Ion Diaconescu: Deocamdată se întâmplă ca înseși posturile să fie ajustate după persoane.

Dl Remus Opriș: Dacă s-ar putea să ni se facă o informare de către negociatori.

Dl Ion Diaconescu: Am lăsat libertate de mișcare prim-ministrului.

Dl Remus Opriș: Mi-a plăcut ideea domnului prim-ministru desemnat care a zis că va merge la toate partidele ca să vadă care sunt persoanele cele mai competente pe care le poate propune pentru portofoliile negociate, dar nu mi-am imaginat că domnul prim-ministru desemnat va face o excepție cu PNȚCD. Cred că pe aceeași regulă pe care a declarat-o ar fi trebuit să vină și la partidul nostru.

Dl Radu Vasile: E simplu. Noi avem la ora actuală Internele, Lucrările Publice, Privatizarea, Mediul, Integrarea Europeană, Cultura, Comunicațiile, Reforma, Învățământul și Administrația Publică Locală:

- Interne - domnul Gavril Dejeu
- Lucrări Publice - domnul Nicolae Noica
- Privatizare - domnul Sorin Dimitriu
- Mediu - domnul Romică Tomescu
- Integrare Europeană - domnul Alexandru Herlea
- Cultură - domnul Ion Caramitru
- Comunicații - domnul Ioan Avram Mureșan
- Reformă - domnul Ilie Șerbănescu
- Învățământ - domnul Andrei Marga
- Administrație Publică Locală - domnul Vlad Roșca.

Dl Vasile Lupu: Este o certitudine că Mediul rămâne la noi?

Dl Radu Vasile: De aici a pornit toată problema. S-a dat Industria. Am ținut Mediul, pentru că se știe că sunt acolo și Pădurile, și apoi pentru că titularul este un om serios. Ca urmare, în locul Mediului și Pădurilor cei de la PD au luat Industria și Comerțul. Au propus trei persoane, până la urmă au mers pe ideea politică și a ieșit Radu Berceanu. Au cerut Reforma. Domnul ministru Ciumara știe care sunt problemele acolo. Eu, personal, vă spun că și acum putem înlocui Mediul cu Industria.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Am înțeles că la Interne nu se poate discuta, la Lucrări Publice nu se poate discuta, la Privatizare și la Mediu nu se poate discuta, la Cultură nu se poate discuta. La Comunicații se poate discuta?

Dl Radu Vasile: Da. Eu v-am rugat, domnule Dudu Ionescu, să rămâneți la Apărare, pentru că aveți o treabă de făcut acolo.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Dar și postul ăsta trebuie discutat. În primul rând, dacă rămâne membru al Guvernului.

Dl Radu Vasile: A rămas așa. Am anunțat, nu mai puteți da înapoi.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Până când nu se votează în Parlament, nu e nicio problemă.

Dl Sorin Lepșa: Vreau să fac o propunere și poate că deblocăm întreaga situație. La ora 15 mergem să ne întâlnim cu ceilalți din coaliție. Să batem în cuie ministerele și la ora 17 facem ședința grupurilor parlamentare ale PNȚCD.

Dl Ion Diaconescu: Mai discutăm în grupuri?

Dl Sorin Lepșa: Nu, doar ca să ratificăm. Dacă sunt trei sau patru propuneri, să mergem așa cum s-a mers la celelalte partide: domnul prim-ministru să aleagă dintre aceste propuneri.

Dl Radu Vasile: Nu toate partidele au dat câte trei persoane.

Dl Ion Diaconescu: Pentru Reformă avem deja trei propuneri: Mircea Ciumara, Ulm Spineanu și Ilie Șerbănescu.

Dl Remus Opriș: Șerbănescu este foarte bun, dar s-a dorit Guvern politic, este o decizie luată de Comitetul de Conducere. Pun întrebarea: trebuie să mai avem tehnocrați sau nu? Nu mai putem să gândim așa, pentru că avem o decizie luată.

Dl Radu Vasile: De acord.

Dl Sorin Lepșa: Să vină toate candidaturile și de la noi, ca să nu zică cineva că a fost exclus din start.

Dl Matei Boilă: Am avut o hotărâre a grupurilor parlamentare să nu cedăm Agricultura. În toate părțile am pierdut enorm, dar am câștigat la sate. Și asta vrem să o compromitem? Singurul lucru care ne-a mai rămas, posibilitatea de a mai câștiga puțin este la sate.

Dl Radu Vasile: Și acum putem schimba Comunicațiile cu Agricultura. Dar ce a făcut ministrul ăsta, nu vă supărați? Chiar dacă rămânea la noi Agricultura, nu îl propuneam pe Gavrilescu ministru.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Domnul Boilă are dreptate. E chestiune de imagine, nu discutăm acum despre ce vrem să facem. Dacă discutăm despre persoană, s-a terminat. În materie de Agricultură, dacă există această variantă, cred că se poate accepta.

Dl Ion Diaconescu: Care variantă?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Să se dea Comunicațiile pentru Agricultură.

Dl Radu Vasile: Acum schimbă liberalii Agricultura cu Comunicațiile.

Dl Remus Opriș: Este mai important să păstrăm Comunicațiile în perioada asta.

Dl Ioan Avram Mureșan: Eu apreciez la colegii noștri că ar vrea să facem toate nominalizările în foruri mari ale partidului. Nu știu dacă se practică așa ceva peste tot. Eu cred că BCCC are dreptul să facă aceste numiri. Data trecută nu am trecut Cabinetul nici prin BCCC.

Dl Constantin Dudu Ionescu: A fost o greșeală.

Dl Ioan Avram Mureșan: În ceea ce privește Agricultura, există multe percepții false, așa cum sunt legate și de alte ministere. Cabinetul Ciorbea a luat decizia să dea cupoane și să practice această metodă, nu ministrul Agriculturii. Faza a doua va fi îndreptarea banilor către micii gospodari, conform legii pe care o avem în Camera Deputaților, lege inițiată de domnii Gheorghe Cristea și Mircea Ciumara. Cupoanele s-au dat în primăvara asta și pentru toamnă. Vom intra focalizat pe micul gospodar.

Așa am avut problema și la Ministerul de Interne, și la alte ministere unde, dacă aveam ministrul, credeam că întreg aparatul ne este loial, ceea ce este fals. Dacă omul de acolo nu a reușit să fie acceptat de sistem, a creat o reacție negativă, care probabil se va întoarce împotriva noastră.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Domnule președinte, care este concluzia, ce hotărâre ia BCCC în privința miniștrilor?

Dl Ion Diaconescu: Puneți câte trei persoane la fiecare minister și prim-ministrul decide.

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(16 aprilie 1998)

Teme dezbătute:

1. Discuții cu privire la candidatul pentru Primăria Capitalei
2. Participarea unui reprezentant al PNȚCD la Conferința de la Strasbourg din 24-28 aprilie 1998 a liderilor partidelor din Uniunea Europeană Democrată (EDU), organism paralel cu Partidul Popular European (PPE)
3. Vizita în România, între 20-23 aprilie 1998, a președintelui Internaționalei Creștin-Democrate (ICD), Ricardo Calderon
4. **Reacția și poziția PNȚCD față de autosuspendarea Alianței Civice din CDR**
5. Probleme organizatorice la Arad, Bihor, Caraș-Severin și Gorj
6. **Excluderea din partid a lui Dumitru Branc, primarul Aradului, în urma declanșării unei acțiuni penale împotriva sa**
7. **Conflictul din Organizația PNȚCD-Bihor: prefectul Dan Bălaș și o parte a organizației cer demisia președintelui Nistor Bădiceanu**

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:

Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Ion Rațiu, Vasile Lupu, Remus Opriș, Mircea Popa-Zlatna, Sorin Lepșa, Victor Ciorbea, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BCCC:

Constantin Dudu Ionescu, Matei Boilă, Ioan Avram Mureșan, Mircea Munteanu

Secretari generali adjuncți:

Barbu Pițigoi, Mihai Grigoriu, Virgil Petrescu, Laurențiu Dumitrașcu, Petrișor Peiu, Tănase Barde

Invitați:

Alexandru Herlea (ministrul delegat pe lângă prim-ministru pentru Integrare Europeană, reprezentantul PNȚCD pe lângă PPE), Gheorghe Cristea (președintele Organizației PNȚCD-Ialomița, deputat)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

[...]

4. Reacția și poziția PNȚCD față de autosuspendarea Alianței Civice din Convenția Democratică Română

Dl Matei Boilă: În legătură cu autosuspendarea Alianței Civice din Convenție, există primejdia care se percepe în opinia publică, precum că ei ar fi cei care țin la principii și noi ne-am îndepărtat de ele. Acest lucru ne-ar dăuna foarte mult, mai ales acum, în perspectiva alegerilor parțiale de la București. Cred că ar fi bine să vă dau să citiți un proiect de comunicat propus de mine.

(Se difuzează fiecărui membru al BCCC proiectul de comunicat)

Dl Ion Diaconescu: Să se uite puțin pe el domnul profesor Țepelea.

Dl Gabriel Țepelea: Inițiativa domnului Boilă este bine-venită. Toată lumea este de acord că avem nevoie de raporturi corecte cu Alianța Civică. În ceea ce privește redactarea unui comunicat, trebuie făcută după toate regulile partidului, adică să facem un comunicat politic scurt și cuprinzător. După părerea mea nu este bine să apară niște termeni care nu-i avantajează nici pe ei, nici pe noi. Pe ei îi avantajează așa: „Suntem de acord că Alianța Civică are un rol important în viața publică și că partidul nostru dorește în continuare să fim împreună".

Dl Ioan Avram Mureșan: Atât.

Dl Ion Diaconescu: Atunci, părinte, toți suntem de acord cu comunicatul, dar cu o revizuire.

Dl Gabriel Țepelea: Termenul „cenzor" nu merge.

Dl Sorin Lepșa: Domnule profesor, exact cum ați spus: faceți dumneavoastră corectura textului și noi suntem de acord.

Dl Remus Opriș: Apropo de fondul problemei, eu nu am văzut gestul Alianței Civice ca pe un avertisment dat PNȚCD și nici nu ar trebui exprimat în comunicat. Am discutat și eu cu câțiva dintre reprezentanții Alianței Civice și am văzut că marea supărare a lor nu este față de PNȚCD, ci față de PNL.

Pe de altă parte, există și o altă realitate: tendința nu este doar a Alianței Civice de a face acest gest, fapt care inițial a fost votat în consiliul lor de conducere ca autoeliminare din CDR. Se pare că există oameni care gândesc de această manieră și în cadrul Asociației Foștilor Deținuți Politici din România (AFDPR), și în cadrul Solidarității Universitare (SU). Veți spune

că ei sunt un pol civic și nu reprezintă mare lucru ca pondere în teritoriu și, în fond, ce pierdem și ce câștigăm? Eu cred că de pe urma părăsirii acestor structuri ale Convenției pierde în primul rând PNȚCD, care ar trebui să facă o politică de alianțe alături de ei în continuare și, eventual, să estompeze unele incisivități ale PNL, din ce în ce mai evidente în cadrul CDR. Ca să existe această forță tampon în Convenția Democrată în folosul PNȚCD, evident că avem nevoie de bune relații cu Alianța Civică, cu AFDPR și cu Solidaritatea Universitară.

De asemenea, dacă analizăm componența membrilor din aceste trei structuri, vom ajunge la concluzia că marea lor majoritate sunt membri PNȚCD. Or, nu cred că este în interesul nostru ca țărăniștii din AFDPR, țărăniștii din Alianța Civică și cei câți or fi ei în Solidaritatea Universitară să aibă de-a face cu mesaje diferite, unele pornite din cadrul PNȚCD și altele din afara Convenției. Este încă un motiv pentru care aceste structuri civice trebuie să-și păstreze poziția în CDR și să-i avem alături de noi.

Încă un element. Într-adevăr, în apropierea alegerilor locale parțiale, a celor din București, dar veți vedea că vor fi și în alte localități, și se apropie și alegerile generale, trebuie să se conserve, după părerea mea, Convenția Democrată. Nicidecum nu trebuie să fim noi arătați cu degetul că am fi contribuit la destructurarea acestei alianțe.

Dl Ion Diaconescu: Așa e. Dacă pleacă Alianța Civică, practic toată Convenția se reduce la noi și la liberali. Deci, prezența lor acolo îi dă un caracter complex, un caracter național, altfel devine un fel de cartel electoral țărănisto-liberal. Mai degrabă aș agrea ideea să plece liberalii și să rămânem cu Alianța Civică, decât noi cu liberalii, dar fără Alianță. Cu liberalii vom avea totdeauna probleme de a împărți locuri în ministere, pe când cu Alianța ne înțelegem mult mai ușor.

Dl Victor Ciorbea: Liberalii nu cer decât 50%...

Dl Ion Diaconescu: Refacem comunicatul. Văd că deja lucrează domnul Gabriel Țepelea la el.

[...]

6. Excluderea din partid a lui Dumitru Branc, primarul Aradului, în urma declanșării unei acțiuni penale împotriva sa

Dl Ion Diaconescu: În afară de problemele acestea cu caracter general, avem o mulțime de probleme județene. Să vedem dacă putem rezolva urgent câteva dintre ele. Domnule Peiu, poftiți.

Dl Petrișor Peiu: Dacă îmi permiteți, aș începe cu Aradul. Acolo, în prezența domnului vicepreședinte Mircea Popa-Zlatna, a fost o ședință a comitetului de conducere județean care a ales un alt birou de conducere. Au

trimis documentele către dumneavoastră, ele sunt acum la domnul vicepreședinte Popa-Zlatna.

Dl Ion Diaconescu: Noi am făcut niște reguli pentru a frâna tendințele de a face noi și noi alegeri, de a fi noi conduceri. Nu putem interzice la un moment dat unui comitet județean, care este legal, să-și aleagă un nou birou. Dar ziceam ca ei să ne trimită niște materiale în care să ne arate că au această intenție, noi să facem în prealabil o anchetă, să vedem oportunitatea unor asemenea alegeri și de comun acord fixăm o zi specială pentru asta.

Dl Mircea Popa-Zlatna: S-au depus pe loc cinci demisii din birou, plus a lui Dumitru Branc, deci șase. Față de 11, cei rămași erau minoritari și atunci s-a impus să se facă alegerea unui nou birou.

Dl Petrișor Peiu: Atunci când 33 de membri din cei 43 ai comitetului județean voiau alegerea unui nou birou, ca să ieșim onorabil din această situație, le-am spus că organizăm alegeri, dar ele trebuie validate de BCCC. I-am atenționat că BCCC poate să ceară refacerea alegerilor.

Dl Ion Diaconescu: Cei care au fost aleși în noul birou s-au ales prin bună înțelegere? Dacă validăm aceste alegeri credeți că va fi liniște la Arad?

Dl Mircea Popa-Zlatna: Eu zic că da.

Dl Ion Rațiu: Adevărul este că înainte era un fel de mafie formată din oameni tineri conduși de Branc. După luptele acestea, dimineața era vizat să fie ales Mihăiță Calimente. Am plecat să vizităm Fabrica de Vagoane, când ne-am întors deja era aranjat să fie ales Ciobâncan. Cei care controlau până acum au fost eliminați.

Dl Petrișor Peiu: Dar domnul Ciobâncan era și membru PAC[59].

Dl Ion Diaconescu: Cine a fost ales până la urmă președinte?

Dl Petrișor Peiu: Domnul Mihăiță Calimente.

Dl Mircea Popa-Zlatna: Din cei șase demisionați, au fost realeși patru.

Dl Ion Diaconescu: Deci, ei au votul a 30 de inși și la președinte?

Dl Petrișor Peiu: Da, iar la vicepreședinte au fost aproape paritari la desemnarea reprezentantului organizațiilor speciale în birou.

Dl Ion Diaconescu: Aveți vreo obiecție?

Sala: Nu.

Dl Ion Diaconescu: Eu spun să-i validăm, dar să rămână totuși regula ca toate aceste schimbări să nu se facă peste noapte, să ne anunțe din timp, să discutăm, să trimitem o delegație specială.

---

[59] PAC - Partidul Alianța Civică - înființat în iulie 1991 de un grup desprins din Alianța Civică, pe care l-a condus Nicolae Manolescu; PAC s-a unit prin absorbție cu PNL în anul 1998.

Dl Mircea Popa-Zlatna: În ce privește Aradul, mai este o hârtie adresată BCCC în legătură cu primarul Dumitru Branc.

Dl Vasile Lupu: Acolo nu e nicio îndoială. Primarul are mandat de arestare.

Dl Ion Diaconescu: Adică organizația cere să-l excludă și noi să le dăm aviz?

Dl Vasile Lupu: Să avizăm excluderea.

Dl Ion Diaconescu: Sunteți de acord să aprobăm excluderea primarului de la Arad?

(BCCC este de acord cu excluderea)

Dl Ion Diaconescu: Vom trimite o adresă prin care BCCC este de acord cu propunerea de excludere a lui Dumitru Branc din PNȚCD.

7. Conflictul din Organizația PNȚCD-Bihor: prefectul Dan Bălaș și o parte a organizației cer demisia președintelui Nistor Bădiceanu

Dl Tănase Barde: La Bihor trebuia să mă duc eu cu domnul vicepreședinte Mircea Popa-Zlatna. Am înțeles că domnul vicepreședinte va fi în Italia săptămâna viitoare, iar eu voi fi în SUA în luna mai. Am vorbit cu domnul Virgil Petrescu și acesta a acceptat să meargă împreună cu domnul vicepreședinte Popa-Zlatna, la începutul lunii mai. Acolo este o situație asemănătoare cu cele de la Arad, pe care le-ați discutat. Ei sunt totuși mai cuminți. În adresa pe care au trimis-o secretarului general scriu că așteaptă să vină cineva din partea BCCC.

Dl Ion Diaconescu: Unde este adresa?

Dl Tănase Barde: La domnul secretar general. Eu am o copie.

Dl Remus Opriș: La Bihor totul a început prin demersul domnului deputat Mircea Negrău și a domnului senator Nistor Bădiceanu de demitere a prefectului Dan Bălaș, susținut inițial de dânșii. În prealabil, domnul Bălaș a fost rugat să schimbe șeful Poliției de acolo, dar dânsul a considerat că nu e momentul să o facă. La aceeași concluzie a ajuns și domnul ministru de Interne Gavril Dejeu. Au mai fost unele nemulțumiri: domnul Bălaș semna cam cu prea multă ușurință o serie de hârtii, considerând că există bună-credință din partea colaboratorilor săi. În momentul în care țărăniștii îi cereau să revină asupra unor decizii, dânsul a considerat că nu e cazul. Cert este că acest conflict a scos la iveală și alte lucruri. După ce a fost criticat în ziar, domnul prefect Bălaș a considerat că este cazul să demisioneze. Situația seamănă cu cea de la Arad, unde din cauza grupului mafiot din PNȚCD, prefectul Horvath a fost obligat să demisioneze.

La Bihor, pe această stare de tensiune, există o relatare din partea Poliției din care rezultă faptul că două personaje celebre sunt urmărite de organele de Poliție și de Procuratură: Marius Vizer și Borsi Attila, oameni cu cetățenii multiple. Aceștia sunt posesori ai mai multor mese de biliard, a sute de aparate de jocuri electronice, unul mai are o școală de menaj, iar altul o școală de bătăuși ninja. Amândoi sunt sponsorii principali ai PNȚCD. Sumele despre care se vehiculează s-ar afla între unu și două miliarde de lei. Unul dintre dânșii este vicepreședintele filialei locale a Fundației „Corneliu Coposu". Există bani care s-au încasat de către ilustre personalități din conducerea județeană a partidului și se pare că există și tendința de a se schimba o serie de șefi ai Poliției, pentru că demersurile acestora au devenit disconfortante pentru țărăniștii noștri.

În această situație, scoțându-se la iveală prin presă toate aceste nereguli și lucruri murdare, unii din membrii comitetului județean au ajuns la concluzia că nu e prea onorantă prezența domnului senator Nistor Bădiceanu în poziția de președinte al Organizației județene-Bihor. Sunt peste 20 de susținători - din cei 45 -, ai unui demers de înlăturare a domnului senator Bădiceanu din calitatea de președinte.

Eu cred că aici se cuvine să ne sprijinim și pe anchetele oficiale ale Poliției și Parchetului. Dacă tot ceea ce s-a arătat în presă și în aceste rapoarte preliminare este adevărat, nu văd altă soluție, poate cea mai demnă, decât ca domnul senator Bădiceanu să renunțe de bunăvoie la calitatea de președinte al PNȚCD-Bihor, pentru că e imoral să fim reprezentați, chiar și în teritoriu, de astfel de persoane.

Repet, lucrurile sunt foarte clare. Prefectul își exprimă dorința de a rămâne prefect până ce se încheie ancheta penală și până ce se face lumină în PNȚCD, dată de la care, odată rezolvată situația politică, este dispus să plece din funcție. Și cred că dacă se urmărește cumva ca prin schimbarea prefectului să se schimbe și șefi din Poliție, să se închidă anumite dosare, să se oprească anumite anchete, eu cred că e bine să ținem piept acestor tentative și adevărul să fie scos la lumină.

Dl Ion Diaconescu: Cum reacționăm la toată povestea asta? Ancheta poate să dureze ani de zile.

Dl Remus Opriș: E adevărat, dar eu nu am înțeles de ce există totuși peste 20 semnături ale unor membri din comitet care nu au făcut nimic decât să-și exprime dorința de a se renunța la președinția senatorului Bădiceanu. La un moment dat, existând o demisie depusă la mine din partea prefectului Bălaș, căreia însă nu-i dădusem curs, s-au prezentat în cabinet la mine domnul senator Bădiceanu și domnul deputat Negrău. Dânșii au provocat o discuție în care m-am lăsat antrenat și ei mi-au pus întrebarea dacă este sau nu depusă demisia. „Sigur că este", le-am spus. „Dați-ne și nouă o copie!" Le-am răspuns: „Nu pot să vă dau, pentru că e demisia unui

prefect și e depusă la ministrul de resort". Am discutat noi și de altele, cert este că domniile lor, mergând la sfârșit de săptămână în filială, au pus într-o ședință a comitetului înregistrarea cu vocea mea, în care confirmam faptul că domnul prefect depusese o demisie. Nu mi se pare normal ca intrând într-o instituție a statului, colegi de-ai noștri să folosească acest lucru ca mijloc de luptă. Este o modalitate abjectă, care din moment ce caracterizează comportamentul politic al unor reprezentanți ai noștri, indiferent de vârstă și de virtuțile de foști deținuți politici - fac referire aici la domnul Bădiceanu -, nu este un lucru cu care să ne putem mândri.

Dl Mihai Grigoriu: Dacă sunt 23 de membri din comitet, asta înseamnă majoritatea.

Dl Sorin Lepșa: Propun să se meargă și să se facă o anchetă.

Dl Ion Diaconescu: Deci, rămâne să meargă domnii Virgil Petrescu și Popa-Zlatna. Faceți o anchetă, vedeți câți se mențin pe această poziție și eu cred că se poate lua în considerație solicitarea de schimbare, chiar dacă Bădiceanu e membru vechi. Dacă majoritatea comitetului așa consideră și dacă e așa cum spune Remus, atunci lucrurile acolo sunt foarte serioase.

Dl Virgil Petrescu: Eu am avut o discuție cu domnul Bădiceanu ieri, în care mi-a relatat punctul dânsului de vedere. Contestația care a fost transmisă are vreo patru pagini, cu peste 20 de semnături. Domnul Bădiceanu a recunoscut că a înregistrat convorbirea cu domnul Opriș din biroul acestuia, ca dovadă că prefectul și-a prezentat acea demisie...

Dl Ion Diaconescu: Nu se poate așa ceva.

Dl Remus Opriș: Nu e rușinos pentru domnul Bădiceanu să accepte de la ultimii oameni din județ sume de bani pentru filiala de acolo a Fundației „Corneliu Coposu"? Nu e rușine pentru domnul Bădiceanu să-l incite pe subprefect să dea o lovitură în prefectură și să facă o ședință în care să aducă la cunoștință că prefectul a fost demis, deși lucrurile nu stăteau așa? Ce nu mai e rușinos pe lumea asta?

Dl Virgil Petrescu: Domnul Bădiceanu a confirmat, de asemenea, că a primit sponsorizare pentru partid din partea unor persoane începând din '90, iar din '96 a primit și din partea PSM[60].

[60] PSM - Partidul Socialist al Muncii - înființat de Ilie Verdeț în anul1990.

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(28 aprilie 1998)

Teme dezbătute:

1. **Pledoaria președintelui Ion Diaconescu pentru unitatea partidului**
2. Discuții cu privire la posibila numire a unui nou purtător de cuvânt și a unui secretar general interimar în locul prim-ministrului Radu Vasile
3. Președintele Emil Constantinescu solicită o reacție a PNȚCD față de memorandumul lui Corneliu Vadim Tudor, în care i se aduc acuzații foarte grave
4. Despre unele modificări ale Regulamentului Senatului cu privire la ridicarea imunității parlamentare
5. Raport privind vizita președintelui PNȚCD Ion Diaconescu la sesiunea Adunării Parlamentare a Consiliului Europei de la Strasbourg
6. Stabilirea candidaturii pentru alegerea primarului general al Capitalei
7. Propuneri privind componența Delegației parlamentare a României la Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei
8. Discuție cu privire la Legea audiovizualului
9. Probleme organizatorice la Organizația județeană PNȚCD-Gorj
10. **Dezbateri privind modificarea Legii nr. 18/1991 în vederea retrocedării terenurilor agricole și alte probleme ale Agriculturii**
11. Problema repartizării pe algoritm a secretarilor de stat în noul Guvern
12. Uzurparea numelui Partidului Național Român de partidul înființat de Virgil Măgureanu, fostul director al SRI
13. Asociația Medicilor PNȚCD a devenit Convenția Democrată a Medicilor

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:

Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Radu Vasile, Niculae Ionescu-Galbeni, Ion Rațiu, Mircea Ciumara, Vasile Lupu, Ulm Spineanu, Remus Opriș, Mircea Popa-Zlatna, Sorin Lepșa, Victor Ciorbea

(Nu au fost invitați să participe membrii supleanți ai BCCC și secretarii generali adjuncți)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Pledoaria președintelui Ion Diaconescu pentru unitatea partidului

Dl Ion Diaconescu: Azi, Biroul este în ședință doar cu membrii plini. Discutăm niște aspecte care să nu aibă prea multă publicitate. Văd că se repetă cu insistență și există anume ecouri permanente despre probleme conflictuale din partid, unele nici nu există, altele sunt, dar „transpiră" și se face publicitate asupra lor. Dacă e să luăm o hotărâre importantă, o discutăm mai întâi în forurile partidului, dar se fac multe comentarii pe alături, fiecare își dă cu presupusul, cu alte cuvinte faptul că nu se înfăptuiește ceva înseamnă că e undeva o frână în cadrul partidului. Aceste aspecte nu sunt de natură să creeze o imagine corectă, de unitate a partidului nostru.

În ultima vreme am auzit despre persoane care ar susține convocarea unui Congres al partidului sau a Delegației Permanente. Noi ne întâlnim săptămânal în această ședință a Biroului, deci asemenea probleme pot fi ridicate aici și dacă noi luăm o hotărâre în cadrul Biroului să facem cutare lucru, așa trebuie să facem. Nu e nevoie nici de declarații, nici de comentarii, nici de interviuri pe aceste teme.

În ceea ce privește convocarea unei Delegații Permanente, am vorbit în ianuarie că o vom face în cursul acestui semestru, având ca scop principal revizuirea Statutului partidului. Am făcut o comisie acum câteva luni și nu s-a mișcat mai nimic. Am trimis o circulară la toate organizațiile noastre să facă propuneri pentru Statut, dar au venit doar câteva.

(Intră presa pentru a lua câteva imagini, după care ședința continuă)

Dl Sorin Lepșa: La Statut am primit unele amendamente, care sunt toate aranjate în ordine.

Dl Ion Diaconescu: Eu cred că pe baza lor, precum și pe baza punctelor de vedere ale comisiei de Statut, poate fi făcut un anteproiect pe care noi, membrii Biroului, să-l analizăm. Asta ar fi o primă condiție. După ce îl vedem noi, îl trimitem la organizațiile județene, le dăm un termen, pentru că noi nu vom putea la reuniunea Delegației Permanente, în decursul unei zile, să luăm la rând articol cu articol. Organizațiile județene trebuie să-și spună anterior punctele de vedere. Apoi, așa cum a fost și la reuniunea pentru Statut de la Alba-Iulia, vom da un vot global.

Am văzut prin ziare ridicându-se problema că domnul prim-ministru nu mai are timpul necesar pentru exercitarea mandatului de secretar general și nici de purtător de cuvânt. Mai întâi că nu se pune problema de înlo-

cuire - dar depinde și de dânsul - dar dacă ar fi să se facă o înlocuire, ea nu ar putea să se facă decât în cadrul Delegației Permanente, care este singura în măsură să aprobe această schimbare. Dar eu cred că și dânsului îi convine să aibă și calitatea de secretar general, care îi conferă mai multă autoritate în partid, după cum și domnului Ciorbea, prim-ministru, noi am consimțit să-i dăm și funcția de membru în BCCC. Poziția mea - și cred că și a întregului Birou - este aceasta: funcția de secretar general nu se poate rezolva decât în cadrul unei Delegații Permanente și doar dacă domnul Radu Vasile se gândește să se retragă din acestă poziție.

Eu însă vreau să scot în evidență unele tendințe centrifuge. Sigur că oamenii au problemele, gândurile, ambițiile lor, însă dumneavoastră trebuie să înțelegeți că toată forța partidului, toată imaginea favorabilă a partidului nostru, în baza căreia am avut succese până acum, se datorează și unității partidului. Toate aceste manifestări de care aminteam sunt de natură să pericliteze extraordinar de mult imaginea partidului. Politica pe care a dus-o partidul până acum, și în epoca lui Corneliu Coposu, și de când sunt eu la conducere, a avut în vedere acest lucru. Au fost ieșiri din partea unora dintre dumneavoastră neconforme cu această linie a partidului. Totuși, am trecut permanent peste ele, totdeauna am discutat cu cei în cauză și i-am sfătuit să nu mai aibă asemenea ieșiri dăunătoare partidului.

Linia politică pe care înțeleg să mergem este de unitate, de autocontrol al fiecăruia dintre noi. Presa nu știe cum să speculeze mai bine orice ieșire din rând. Și în timpul guvernării Ciorbea au fost asemenea declarații, pe care eu am încercat permanent să le combat și să le diminuez importanța, pentru că și slăbiciunea Guvernului Ciorbea a provenit nu din opera lui de guvernare, ci din faptul că partenerii de coaliție începuseră să-l atace. Atât timp cât noi și cei din coaliție am mers solidari, Guvernul era perfect. Aceluiași Guvern, prin faptul că unii din parteneri l-au atacat, deodată i s-a fărâmat toată puterea.

Acum avem Guvernul Radu Vasile, probabil că nu toți l-au agreat, nu toți au fost satisfăcuți de această soluție, însă fiecare dintre noi are datoria de a se comporta corect, loial, și să sprijine acest Guvern. Însuși viitorul partidului, sensul luptei noastre depinde de această atitudine. Dacă vom începe o ciorovăială între noi, nu mai are niciun rost lupta noastră. Totul se pierde în intrigi, în lupte de culise, la care nu numai că nu subscriu, dar voi lupta împotriva lor cu multă hotărâre. Nu am ajuns la 80 de ani ca să mă pierd în jocuri de culise. Înțeleg că nu aveți observații legate de acest punct.

[...]

10. Dezbateri privind modificarea Legii nr. 18/1991 în vederea retrocedării terenurilor agricole și alte probleme ale agriculturii

Dl Vasile Lupu: Referitor la Legea nr. 18/1991 a fondului funciar, trebuie să le cerem colegilor de coaliție să desemneze un delegat plenipotențiar care să participe la elaborarea legii de retrocedare. Noi am încheiat un protocol. Sassu[61] a declarat că PD va respecta protocolul. Important este ca Petre Roman să precizeze omul care se va ocupa de fondul funciar. Și dacă ei vor veni cu un om, eu cer iar abilitarea BCCC să-mi fie lăsată mie problema, să mă lăsați pe mine să tratez cu ei.

Dl Ion Diaconescu: Domnule prim-ministru, sunteți de acord să-l delegăm pe domnul Lupu să trateze problema funciară?

Dl Radu Vasile: Altul mai avem?

Dl Vasile Lupu: Lucrăm conform protocolului încheiat, dar și ei să desemneze un om.

Dl Ion Diaconescu: Trebuie să le facem o adresă scrisă?

Dl Vasile Lupu: Facem noi acum o declarație, apoi să contactați dumneavoastră pe liderii coaliției ca să-și trimită fiecare omul abilitat plenipotențiar să trateze modificarea Legii nr. 18/1991 a fondului funciar.

Dl Ion Diaconescu: Bine.

Dl Vasile Lupu: O altă problemă. L-am informat pe prim-ministru. S-a făcut un proiect de hotărâre a Guvernului pentru a se acorda un credit de 100 de miliarde de lei fabricii „Semănătoarea", dar nu direct fabricii, ci Regiei Autonome pentru Îmbunătățiri Funciare (RAIF), care va cumpăra de la „Semănătoarea" 160 de combine. Asta va salva situația critică de la „Semănătoarea" și se vor vinde în leasing aceste combine în țară. Termenul de plată este de cinci ani. Cumpărătorul nu va plăti mai nimic la început, dar așa cum sunt prețurile la lucrările agricole, în doi-trei ani își va putea plăti combina și astfel am putea contribui și noi la o mai bună recoltare a grâului. Au semnat acest proiect de hotărâre toți miniștrii, mai este o problemă la Finanțe și l-am rugat pe prim-ministru să-l impulsioneze pe ministrul Dăianu.

O altă chestiune. Au fost la mine președintele și vicepreședintele Oficiului Național de Cadastru, Geodezie și Cartografie (ONCGC) pentru problema măsurării terenurilor. Mai există o structură numită Oficiul de Cadastru și Organizarea Teritoriului (OCOT), care funcționează în subordinea Ministerului Agriculturii. ONCGC este în subordinea Guvernului și a fost în subordinea secretarului general în Guvernul precedent.

Dl Remus Opriș: Și acum este la fel.

---

[61] Alexandru Sassu - liderul grupului parlamentar al Partidului Democrat din Camera Deputaților.

Dl Vasile Lupu: Interesul ar fi să-l mutăm la Departamentul pentru Administrația Publică Locală (DAPL), ca să rămână în „ogorul" nostru. Cei de la OCOT nu au interesul să demareze clarificarea situației cadastrale a terenurilor agricole, pentru că sunt abuzuri cu zecile de mii. Din informațiile pe care mi le-au oferit cei doi din conducerea ONCGC, doar 20% din titlurile de proprietate corespund cu situația reală din teren.

OCOT, prin niște credite PHARE, a reușit să achiziționeze aparatură de măsură care stă neutilizată la dânșii, iar cei de la ONCGC și-ar asuma răspunderea să ne facă politica noastră în ale măsurătorilor, adică să măsoare corect, să lămurească în scurt timp problema, dar să-i păstrăm aproape de noi și să nu-i lăsăm liberalilor care, de asemenea, au interese.

Dl Remus Opriș: Eu nu am înțeles de ce cadastrarea terenurilor trebuie să stea la Ministerul Agriculturii. Acum cadastrarea modernă nu se mai face cu teodolitul și nivela, se face prin imagini satelitare. ONCGC are aproape 60 de milioane USD pe un program al Băncii Mondiale, care trebuie să înceapă de anul ăsta.

Dl Vasile Lupu: Începe de luna asta.

Dl Remus Opriș: Așa știam și eu. Și s-au făcut niște experimentări la Iași. Au ieșit lucrări de bună calitate, cu mare rezoluție. Ideea cu liberalii, într-adevăr, așa este; nici nu m-am gândit că s-ar putea ca liberalii să intre în acest joc. Acum, șeful Oficiului Național de Cadastru, Geodezie și Cartografie și adjunctul lui sunt țărăniști. Unul are un nume maghiar, dar tot membru PNȚCD este. Într-adevăr, ei trebuie consolidați pe poziții, trebuie să li se dea tot sprijinul, și dacă soluția este să se mute la DAPL, este totul în regulă. Dar, repet, aici vor exista obstaculări. Până una-alta, e bine ca atunci când se negociază din nou pozițiile lor - șeful ONCGC este echivalat cu un secretar de stat -, să se renegocieze pentru PNȚCD acest oficiu. Astfel, el își poate păstra autonomia și să relaționeze direct cu prim-ministrul. Cadastrul e foarte important, e un punct nodal. Gândiți-vă că toată administrația locală este pusă pe butuci dacă treaba asta merge prost. Și MLPAT poate fi beneficiarul informațiilor de aici.

Dl Victor Ciorbea: De acord cu cele discutate. Voiam doar să spun că, într-adevăr, e important acel proiect de hotărâre privind fabrica „Semănătoarea". Vreau să subliniez că au amânat aproape un an, dacă vă amintiți, două proiecte cu americanii, în ideea creării unor asociații cât de cât apropiate de noi. Întrebarea pe care o pun este: s-au creat acele asociații?

Dl Sorin Lepșa: Se pare că se pierd banii ăia, e un pericol mare.

Dl Ion Diaconescu: Au fost la mine unii americani aflați în conflict cu ceilalți americanii care au fost în Ucraina.

Dl Victor Ciorbea: Este un proiect Key și unul Transchem. Având în vedere pilele mari pe care le-au avut la noi cei de la firma Key, cu Alfred

Moses, ambasadorul SUA, cu toate mesajele legate de parteneriatul strategic, intervenții la președinte ș.a.m.d., până la urmă s-a ajuns la soluția să se realizeze ambele proiecte în proporție de 50%, de câte 80 de milioane fiecare. Am amânat publicarea acelei hotărâri, deoarece într-o primă fază domnul ministru Dinu Gavrilescu propusese să se deruleze operațiunea prin RAIF[62], și se ajungea iar la structurile de stat din Agricultură. Și atunci am discutat cu mai mulți, și domnul deputat Gheorghe Cristea a luat inițiativa să se creeze niște asociații apropiate de PNȚCD, care să primească o bună parte din aceste combine, tractoare, utilaje ș.a.m.d. Însă nu mai știu cum s-a finalizat. Hotărârea am semnat-o, s-a publicat demult, dar derularea ei nu o mai cunosc. Sau e cea de-a treia firmă, Pair?

Dl Mircea Ciumara: Am blocat eu firma Pair, pentru că e a PDSR. [...]

Dl Vasile Lupu: Cu „Semănătoarea", punct ochit, punct lovit. Cumpărătorul nu plătește mai nimic la început, plătește doar prima rată. O combină din aceasta costă aproape un miliard de lei cu tot cu dobânzi pe termen de cinci ani, dar o astfel de combină aduce câștig cumpărătorului cel puțin de 300 de milioane de lei pe vară. Face omul contractul, plătește prima rată toamna după recoltare, ca să aibă de unde plăti, și în doi-trei ani plătește tot, și țăraniștii noștri rămân cu 160 de combine.

Dl Ulm Spineanu: Și fabrica „Semănătoarea" de unde își reintegrează fondurile pe circulantă pentru ceea ce închiriază în leasing, cu toate că nu poate să-și asume riscul direct de leasing? Cine este structura care preia?

Dl Vasile Lupu: RAIF.

Dl Remus Opriș: E un factor de frână.

Dl Vasile Lupu: Pe de altă parte, pediștii pregătesc o acțiune de amploare.

Dl Ulm Spineanu: Prin domnul senator Triță Făniță. [...]

Dl Victor Ciorbea: Încet-încet cei de la PD acaparează și Agromec-urile, și ceea ce a mai rămas din Romcereal, și silozurile. Dacă mai preiau și structuri prin intermediul RAIF, deja depozitele sunt la Triță Făniță, ocupă toată zona aceasta strategică a Bărăganului.

Dl Ulm Spineanu: Toată Oltenia, Oltenia îndepărtată este a lui Triță Făniță. A luat și îngrășămintele, unde el își dă plan de producție. FNC[63]-urile nu pot să vândă un gram în plus.

Dl Gabriel Țepelea: Am văzut o declarație a celor din PD, care spuneau că forța lor se găsește în Bărăgan și în Oltenia.

Dl Vasile Lupu: Ministrul Gavrilescu cunoaște toate aceste aspecte? Să vă întâlniți mâine, domnule Spineanu.

---

62 RAIF - Regia Autonomă a Îmbunătățirilor Funciare.

63 FNC - Fabricile de Nutrețuri Combinate.

Dl Ulm Spineanu: Nu am nimic împotrivă. Mă întâlnesc și cu domnul ministru Gavrilescu, doar ca să ajung unde trebuie. Ce, îi fac campanie PD-ului?

Dl Vasile Lupu: La mine a venit unul de la RAIF împreună cu directorul de la „Semănătoarea" și mi-au garantat că aceste 160 de combine...

Dl Ulm Spineanu: Secretarul de stat care a girat chestia asta, știți cine este? Omul PD-ului.

Dl Remus Opriș: Problema e cum facem ca aceste combine să ajungă la țărăniști?

Dl Ulm Spineanu: Eu zic să avem o discuția cu domnul ministru Gavrilescu și vedem data viitoare.

[...]

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(12 mai 1998)

Teme dezbătute:

1. Aniversarea Adunării Naționale de la Blaj din 15 mai 1848
2. Eliberarea din funcția de președinte al Comisiei pentru învățământ de la Senatul României a lui George Pruteanu
3. Probleme organizatorice la Caraș-Severin și Alba
4. **Conflictul din Organizația județeană PNȚCD-Bihor în urma căruia președintele Nistor Bădiceanu a cerut destituirea prefectului Dan Bălaș**
5. **Inițiativa lui Constantin Dudu Ionescu pentru o propunere legislativă a grupului parlamentar PNȚCD, cu titlul: „Lege privind amnistierea unor infracțiuni săvârșite în legătură cu evenimentele revoluționare din perioada 16-22 decembrie 1989"**
6. **Manifestări în Parlament ale Partidului Democrat în divergență totală cu linia politică a coaliției de guvernare**
7. Schimbarea lui Ioan Seceleanu, secretar de stat la Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului, cu Anton Vlad, membru PNȚCD
8. Discuție privind postul de secretar de stat vacant de la Ministerul Culturii, în urma demisiei lui Ioan Onisei (PD)
9. **Problema disciplinei parlamentare a membrilor PNȚCD și sancționarea abaterilor**

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:

Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Radu Vasile, Niculae Ionescu-Galbeni, Ion Rațiu, Mircea Ciumara, Vasile Lupu, Remus Opriș, Mircea Popa-Zlatna, Sorin Lepșa, Victor Ciorbea, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BCCC:

Constantin Dudu Ionescu, Ion Gherasim, Mircea Munteanu

Secretari generali adjuncți:

Barbu Pițigoi, Mihai Grigoriu, Laurențiu Dumitrașcu, Petrișor Peiu

Invitat:

Alexandru Badea (vicelider al Grupului parlamentar PNȚCD-civic-ecologist în Camera Deputaților)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

[...]

4. Conflictul din Organizația județeană PNȚCD-Bihor în urma căruia președintele Nistor Bădiceanu a cerut destituirea prefectului Dan Bălaș

Dl Ion Diaconescu: La Bihor a fost o inițiativă a prefectului Bălaș și a altora de acolo împotriva președintelui Bădiceanu. Cu memorii, cu semnături majoritare, ei au cerut să se facă o ședință de comitet județean ca să aleagă un alt președinte. Noi nu am dat curs la început, am zis să facem o cercetare. Între timp, Bădiceanu a refăcut terenul, a obținut el majoritatea de 26 la 16, a ridicat sprijinul politic al prefectului Dan Bălaș și a făcut o adresă către Vlad Roșca, șeful DAPL, prin care a solicitat destituirea prefectului.

Ei au venit aici pe capul meu și eu le-am spus că vreau să discut în cadrul BCCC. Desigur că domnul Bădiceanu a luat avizul conducerii de acolo, dar prefectul a fost învestit de Guvern cu o anumită demnitate. Ar trebui să fie justificată această înlăturare, să fie o anchetă din partea DAPL, să fie o motivare. Cum gândiți? Prefectul are un dosar în care îl acuză pe Bădiceanu de legături cu niște sponsori dubioși. [...]

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Cred că sunt două aspecte: unul legat de faptul că este membru al partidului și, al doilea, că are o funcție în administrația publică.

Pentru început să departajăm aceste două aspecte, adică un membru al partidului poate din punctul de vedere al partidului să facă unele greșeli, care să atragă după sine sancțiuni de partid, dar din punct de vedere administrativ să nu fie nevoie să fie scos din funcție. Trebuie să despărțim lucrurile, să vedem care sunt acuzațiile și pe ce linie se aduc aceste acuzații. Din câte am înțeles - eu nu-l cunosc pe domnul Bălaș, pe domnul Bădiceanu sigur că-l cunosc, dar nu cunosc speța conflictului dintre ei. Grupul domnului Bălaș a vrut să-l schimbe din funcție pe domnul președinte Bădiceanu. Nu a reușit. Bădiceanu a recăpătat majoritatea, iar pentru a se răzbuna, îi retrage domnului Bălaș sprijinul politic, ca să-l lichideze din exercitarea funcției pe care o are și să-l scoată și din partid. Mi se pare că lucrurile tind să capete un aspect puțin exagerat. Cum nu ne place o persoană, îi retragem sprijinul politic. Nu știu dacă aceasta este o modalitate normală în activitatea partidului nostru.

Deci, ca idee, retragerea sprijinului politic trebuie să fie consecința unor foarte grave abateri în activitatea de partid a respectivului. Când votul este de 23 la 17, dați-mi voie să consider că este un vot echilibrat, care nu justi-

fică retragerea sprijinului politic pentru domnul Bălaș. Mi se pare că este o acțiune excesivă.

Dl Mircea Popa-Zlatna: Situația a pornit de la memoriu. De acolo s-a pornit analiza de către echipa care a fost la Oradea. În ședința la care au participat 42 de membri din cei 46 ai comitetului județean, au fost aduse acuzații ale unora și apărarea celorlalți. Nu putem trage noi o concluzie că au avut dreptate primii sau ceilalți. Totuși, acuzația de bază a constat în faptul că, într-adevăr, a fost sponsorizat partidul și Fundația „Corneliu Coposu", filiala din Oradea, de către două persoane despre care se spune că sunt în urmărirea Poliției pentru evaziune fiscală, dar necondamnați, neridicați de Poliție până acum. Ei sunt în cercetări.

S-a pus problema dacă să rămână președinte domnul Bădiceanu sau să i se ridice acest drept. Din 42 prezenți, 26 au votat pentru rămânerea în funcție a domnului Bădiceanu și 16 împotriva domniei sale. [...]

După ce s-a terminat această discuție, s-a pus și problema unui vot pentru ridicarea sau neridicarea sprijinului politic pentru domnul Bălaș. Nu au fost cine știe ce acuzații. Rezultatul a fost cel spus de dumneavoastră, domnule Galbeni: 23 pentru retragerea sprijinului și 17 pentru menținerea lui. Asta este desfășurarea evenimentelor. Asupra acestei demiteri trebuie să hotărască sau BCCC, sau direct Guvernul, prin DAPL.

Dl Vasile Lupu: Eu nu cunosc exact cazul de la Bihor, dar am mai avut niște experiențe triste. Una este cea de la Arad, cu primarul Dumitru Branc. Se spune că din cauza PNȚCD, el nu poate fi găsit! În cazul prefecților, nu cred că se pune problema retragerii sprijinului politic. Este prefect, este desemnat de noi, și dacă a comis niște fapte grave, mergând până la fapte penale, să-l zboare imediat. [...]

Ca să revin la acest caz, Corpul de control al Guvernului trebuie să facă o anchetă și dacă a greșit, ras imediat. Dacă nu, ceilalți să se potolească. Așa, retragem sprijinul politic, motiv de scandal, declarații la presă, jalbe pe la conducerea partidului, audiențe la președinte și timp pierdut de pomană. Cine a greșit și s-a constatat clar că a greșit, să nu mai așteptăm să ne „cânte" presa.

Dl Gabriel Țepelea: Eu am avut inspirația să candidez în Bihor, pentru că am candidat și în 1946 acolo. Am zis că e momentul să marchez o tradiție. Așa am ajuns candidat la Bihor și cunosc oarecum situația. Pot să vă spun tot istoricul.

În afară de faptul că un om face sau nu face fapte penale, mai există și un alt aspect care poate fi pus în discuție aici: dacă omul este corespunzător sau nu. Impresia mea este că acest prefect este necorespunzător. De ce l-au pus, nu știu, dar este un personaj căruia nu i se pot aduce imputări că ar fi necinstit. Venind cu jalba la mine, i-am spus: „Domnule, ești om tânăr și

cred că trebuie să te retragi dacă îți dai seama că nu faci față". Mi-a răspuns: „Da, domnule profesor, eu îmi voi da demisia". S-a dus la Remus Opriș și de aici începe misterul: și-a dat sau nu și-a dat demisia? Mi-a spus așa: „Vă rog să-i spuneți domnului președinte să mă mai lase o lună să-mi rezolv niște probleme". De la mine s-a dus la domnul Opriș. A rămas un mister ce a scris el acolo. Domnul Opriș mi-a spus că și-a înaintat un fel de demisie. De aici a început tot scandalul între cei de acolo. Prefectul a fost determinat de alți membri ai organizației să nu-și recunoască demisia și de aici a venit înregistrarea pe care i-a făcut-o Bădiceanu lui Opriș. Domnul Bădiceanu s-a dus la organizație și a pus banda. Le-am spus că nu am să mă implic în rezolvarea problemelor lor și să-și vadă de treabă. Dar văd că ei continuă. [...]

Dl Ion Diaconescu: Așa cum este cererea lor, noi nu avem niciun motiv să decidem. Noi o trimitem la DAPL.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Problema de partid e una, iar pe linie administrativă e alta.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Până la alegeri eu m-am ocupat de câteva județe, printre care și de județul Bihor. Vă mărturisesc că nu îl cunosc pe domnul prefect Bălaș. Am înțeles că a fost chiar propunerea domnului senator Bădiceanu. Eu aș dori să separăm problemele. Una este incompetența, care văd că acum este reclamată - nu cunosc acest aspect -, alta este ceea ce a făcut obiectul memoriului, care incriminează un anumit comportament pe care îl au, la limita moralei, unele persoane din cadrul Organizației PNȚCD-Bihor.

Legăturile cu mafiotul nr. 1 în materie de alcool, domnul Marius Vizer, sunt mai vechi, nedovedite, e adevărat. Toată lumea spune că a sponsorizat, dar nicăieri nu există vreo dovadă. În orice caz, cu acest individ Vizer este o poveste mai veche, din anul 1994. Eu cred că ăsta ar trebui să fie obiectul discuției noastre, anume moralitatea oamenilor noștri. Faptul că respectivul prefect este incompetent, trebuie să rămână în grija aparatului de stat care să judece.

Dl Remus Opriș: Voi sublinia numai câteva aspecte neevocate în acestă ședință, dar pe care le-am luat în discuție în ședințele anterioare și pe care vreau să vi le reamintesc. Este adevărat că s-au făcut sponsorizări și eu am solicitat în scris să se facă un control, atât al contului PNȚCD din filiala Bihor - și asta cred că o puteți face cu specialiștii dumneavoastră, domnule Macarie, cât și în conturile acestei filiale a Fundației „Corneliu Coposu" - președinte fiind doamna Șarlota Bădiceanu, soția senatorului -, unde se poate cere Gărzii Financiare să facă un control.

S-au făcut depuneri destul de mari de la doi indivizi importanți căutați de Poliție. Unul este Borsi Attila, care în 1996 eu nu știu cum a finanțat campania noastră electorală, când el candida pentru Partidul Socialist al

Muncii și figura pe listele acestui partid. Domnul Bădiceanu spunea că este un sponsor dezinteresat în acțiunile sale de sprijinire financiară a județului și aceasta doar „pentru că vrea să-și înnobileze imaginea și nimic mai mult". Fratele domnului Borsi este vicepreședintele Fundației „Corneliu Coposu", filiala din Bihor. Mai există și domnul Marius Vizer, care are o școală de arte marțiale, participă la mai multe bătălii pe acolo, se pare că este urmărit pentru așa ceva, și mai spun organele de Poliție că are o școală de perfecționare a criminalilor. E un om foarte bogat.

Eu am sesizat la un moment dat o dorință foarte aprigă din partea domnului senator Bădiceanu de a schimba prefectul și am încercat să aflu ce anume a intervenit așa ca un fulger pe un cer senin de s-au deteriorat relațiilor lor. La vremea respectivă, domnul prefect mi-a spus: „Pentru că anchetele la cei doi sponsori importanți mergeau înainte, mi s-a cerut să ridic avizul șefului Poliției din județul Bihor și eu am refuzat, fapt care a precipitat lucrurile". Zile în șir în presa locală au fost acuzații, calomnii, la adresa prefectului; el a avut unele ezitări și greșeli. [...]

L-am chemat a doua oară și l-am întrebat cum își vede viitorul ca prefect. Și el mi-a spus: „Eu vreau să rezolvăm situația în plan politic", pentru că atunci mi-a adus și o listă cu 20 și ceva de semnături împotriva senatorului Bădiceanu. Dându-mi seama că este într-un conflict care polarizează organizația, am considerat că trebuie să se rezolve situația la nivelul organizației, iar prefectul mi-a spus că odată cu soluționarea acestui conflict în organizație, el este dispus să plece de la Prefectură. Apoi a scris o pagină în care a arătat că este dispus să renunțe la funcția de prefect în momentul în care se estompează acest conflict în partid. Toată documentația am lăsat-o la plecarea mea domnului subsecretar Victor Rădulescu, cu număr de înregistrare. Documentația se află în momentul de față la DAPL.

Între timp au fost celelalte episoade pe care le cunosc domnul vicepreședinte Popa-Zlatna și domnul secretar general adjunct Virgil Petrescu. Cred că nu e bine să vedem numai vina unora dintre ei, din moment ce amândoi sunt implicați.

Episodul cu înregistratul discuției, la care pe lângă domnul Bădiceanu a luat parte și domnul deputat Mircea Negrău, evident că și mie mi s-a părut nelalocul lui. Toată discuția a fost tipărită în ziar. La două zile după aceasta, domnul senator Bădiceanu a dat o replică în ziar în care a amenințat că va da în judecată ziaristul care a dat publicității banda înregistrată. Am dat și eu un drept la replică, în care am spus că din moment ce eu nu-l dau în judecată pe domnul senator Bădiceanu, consider că ziaristul, odată ce a avut acces la o informație devenită publică, nu a făcut decât să-și facă datoria. Este un lucru neplăcut faptul că domnul Bădiceanu consideră că prin aceste lucruri deplasate poate să continue activitatea politică într-o manieră demnă pentru PNȚCD.

Dl Ion Diaconescu: Hai să ne oprim aici cu aceste discuții. Principiul l-am stabilit. Conflictele din organizațiile noastre cu primarul, cu prefectul, sunt chestiuni pe care le putem discuta pe linie de partid pentru anumite demnități de partid. În schimb, nu putem noi, partidul, să destituim persoane care au avut sprijinul partidului nostru și ocupă acum funcții publice. De fapt, această solicitare de demitere trebuie adresată lui Vlad Roșca. Cei din Bihor au venit la mine ca eu să-i spun lui Vlad Roșca să-l destituie pe Bălaș.

Dl Radu Vasile: Nu puteți face dumneavoastră acest lucru.

Dl Ion Diaconescu: Sigur că nu pot. Înaintez Guvernului o scrisoare în care arăt că pentru activitatea de prefect a lui Bălaș, DAPL să facă o anchetă și să decidă în funcție de rezultatul acesteia.

Dl Remus Opriș: Din experiența pe care am avut-o, vă spun că suntem singurul partid politic care pe parcursul unui an de zile am ridicat sprijinul politic prefecților. Prefecții celorlalte partide sunt persoane foarte importante, pentru că sunt susținute politic de organizații. Nu am putut să desolidarizăm niciun prefect din PD sau din alte partide, în schimb la noi se mănâncă oamenii între ei.

Dl Ion Diaconescu: Deci, nu îl mai chemăm pe Bădiceanu, vom comunica DAPL poziția noastră: DAPL să facă o anchetă pe linie de administrație publică locală, să vadă ce culpe i se pot găsi prefectului ca să justifice o eventuală demitere a lui.

Dl Gabriel Țepelea: Concomitent, trebuie să fie înștiințate ambele părți ca să înceteze orice război mediatic.

5. Inițiativa lui Constantin Dudu Ionescu pentru o propunere legislativă a grupului parlamentar PNȚCD, cu titlul: „Lege privind amnistierea unor infracțiuni săvârșite în legătură cu evenimentele revoluționare din perioada 16-22 decembrie 1989”

Dl Ion Diaconescu: Domnul Dudu Ionescu, în calitate de deputat, are o inițiativă legislativă. Conform hotărârilor noastre, toate propunerile legislative ale parlamentarilor noștri trebuie să treacă prin BCCC. Dacă ne însușim propunerea, putem să o depunem în numele PNȚCD. Dacă nu, domnul Dudu Ionescu ar dori să o depună în nume personal. Este vorba despre Legea privind amnistierea unor infracțiuni săvârșite în legătură cu evenimentele revoluționare din perioada 16-22 decembrie 1989. *(Președintele Diaconescu dă citire propunerii legislative).*

Desigur, este o idee care s-a vânturat acum și are și susținători, și oameni împotrivă.

Dl Sergiu Macarie: Nu prea am văzut susținători.

Dl Radu Vasile: Sunt. Armata.

Dl Sergiu Macarie: Armata, da.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Cred că ar trebui să explic mai bine despre ce este vorba. După informațiile pe care le dețin eu și eventual le pot face publice, în 1989 a fost mai mult decât o revoluție. Din punct de vedere internațional a fost o agresiune asupra statului român, cu dovezi. Că pe urmă a devenit revoltă, asta este altceva. Mai mult, ceea ce s-a întâmplat până în 22 decembrie și după aceea a fost expresia unui „meci" pe care vreau să-l rezum simplu, spunând că a fost un „meci" între Steaua și Dinamo - cred că toată lumea înțelege despre ce este vorba. Din cauza faptului că „meciul" s-a terminat atunci nul, sunt unii astăzi care nu erau obișnuiți să piardă pe vremea aia, care vor să recupereze teren. Și vor să recupereze terenul, cum? Nu ducând procesele, așa cum ar trebui să le ducă, cu respectarea legii, ci spunând înainte de a se termina procesul cine este vinovat. Și asta duce clar spre un atac asupra Armatei Române.

Vă mărturisesc că nu aș fi precipitat lucrurile, eram pregătit să fac lucrul ăsta în decembrie anul acesta, dar pentru că atacurile la adresa Armatei au devenit majore în ultima perioadă, indiferent dacă în Armată sunt unii contrabandiști sau nu - asta nu înseamnă că toată structura Armatei face contrabandă -, cert este că în Armată s-a constatat o stare totală de neîncredere în ceea ce înseamnă legile țării, ordinul primit, structurile statului.

În timpul unei guvernări PNȚCD, când prim-ministrul este PNȚCD, nu cred că trebuie să planeze asupra PNȚCD ghilotina care se cheamă destabilizarea structurilor statului. Sunt de acord că aceste structuri trebuie curățate, că trebuie modificate, dar să le destabilizăm noi, în sensul că nu mai pot să funcționeze, eu nu sunt de acord.

În ceea ce privește legea propusă, sunt câteva lucruri importante. Prima chestiune este perioada: 16-22 decembrie 1989. Eu mărturisesc că nu putem să mergem mai departe cu perioada.

A doua chestiune este ce înseamnă amnistierea. Amnistierea înseamnă iertarea unor fapte, nu a unor indivizi. Apoi este vorba despre ce înseamnă redarea încrederii în structurile statului, în special în Armată, dar și în alte structuri militare. Există legea și există ordinul legal și trebuie ca Armata să se obișnuiască cu ideea asta, că de aia e structură militară.

Din păcate, datorită faptului că nimeni nu a luat atitudine fermă în susținerea acestor principii de necontestat, ba mai mult, domnul Cristian Tudor Popescu[64] spune că uniforma militară e o „cârpă", steagul României

[64] Cristian Tudor Popescu - inginer, scriitor, filmolog, jurnalist la ziarul „Adevărul" până în anul 2005, când a fondat ziarul „Gândul".

este o „stambă” și jurământul „niște cuvinte”, dacă mergem pe acest drum, mâine vom ajunge să spunem că unitatea statului român este o chestie pe care o putem discuta, Dumnezeu poate fi și el pus în discuție ș.a.m.d.

Ultimul lucru de spus, ca să lămuresc lucrurile, există acel cod cu legi și obiceiuri aplicabile în timpul războiului. Astea sunt tocmai cele care pe anumiți domni - precum Chițac[65], Dragomir[66] de la Sibiu și alții - îi vor duce la condamnare. Conform tuturor principiilor aplicabile unor conflicte armate, interne sau internaționale, forțele armate ale statului nu au voie să tragă în civili, nu au voie să distrugă bunuri mobile și imobile care reprezintă valori ale respectivului teritoriu, decât în cazul în care se demonstrează necesitatea absolută a acestor acțiuni. Dar, în ceea ce privește persoanele, nu există nicio lege care să exonereze de responsabilitatea individuală. Dacă se dorea într-adevăr să se ajungă la responsabilități, atunci se ajungea la soldați, la căpitani, la maiori - care unii dintre ei au ajuns astăzi generali -, dar nu la modul la care s-a ajuns acum să se discute despre responsabilitatea globală a unor structuri ale Armatei. Imaginea care s-a format este că Armata este vinovată de ceea ce s-a întâmplat până la 22 decembrie 1989. Din informațiile pe care le am, lucrul ăsta este paralel cu adevărul. Că au existat excese individuale, care din păcate nu pot fi dovedite conform legilor țării, asta este altceva, și poate că Justiția ar trebui să facă lumină. Dar ce s-a întâmplat până acum, a fost că nu s-a realizat decât o destabilizare a unor structuri importante ale statului, care merită din partea unui partid responsabil să aibă o altă atitudine decât cea pe care a avut-o până acum.

Dl Ion Rațiu: Care va fi efectul în țară? Este inițiativa strictă a dumitale?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Eu nu cred că Guvernul trebuie să se lege la picioare cu o astfel de piatră de moară. De aceea, cred că trebuie să fie o propunere legislativă. Dacă aceasta va fi individuală sau colectivă, rămâne să decideți dumneavoastră.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Problema în sine este foarte delicată și are aspecte juridice și politice. Au fost în trecut evenimente tragice în istoria noastră - 1907, Lupeni 1929, Grivița 1933 - adică au fost situații conflictuale grave în care soluția văzută la acel moment a fost aceea de a se deschide focul împotriva unor oameni neînarmați. Sigur, sunt situații conjuncturale greu de lămurit. Se spune că la Lupeni s-a aruncat mai întâi cu o piatră într-un soldat și ăla din greșeală a descărcat arma. Realitatea este că atunci când începe escalada violenței, niciodată nu știi unde se oprește. Din aceste evenimente tragice ale istoriei putem să tragem concluzia că e foarte greu să le încadrăm în niște jaloane juridice și să avem o apreciere juridică foarte corectă asupra acelor evenimente.

---

65 Mihai Chițac - general, ministru de Interne (decembrie 1989-iunie 1990).

66 Aurel Dragomir - colonel, comandantul Garnizoanei din Sibiu în 1989.

E adevărat că de cele mai multe ori justificarea e că în Armată există ordin, și că atunci când primești un ordin, trebuie să-l execuți. Răspunderea pentru ordinul respectiv se stabilește pe cale ierarhică. De la procesul de la Nürnberg însă s-a stabilit că ordinul într-o ierarhie, structură militară și chiar una administrativ-civilă nu justifică anumite acte de abuz îndreptate împotriva drepturilor omului.

Într-adevăr, a existat o evoluție pe plan mondial în modul de a aborda asemenea evenimente tragice. Se întâmplă și în Occident. Au fost la Los Angeles unele evenimente care au dus la acte de vandalism, la incendii ș.a. Poliția modernă este înzestrată în așa fel încât nu mai are nevoie să deschidă focul, are furtunuri cu apă, gaze lacrimogene. [...]

Propunerea aceasta legislativă este de amnistie. Dacă noi amnistiem înseși anumite fapte, care din punct de vedere penal sunt incriminabile, înseamnă pur și simplu că ștergem fapta ca atare. Și partea a doua a explicației pe care ne-a dat-o Dudu Ionescu, adică în felul ăsta aflăm adevărul, lucrul nu mai are justificare, pentru că dacă ștergem fapta, s-a încheiat orice act de urmărire penală și nu mai aflăm nimic.

Deci, vrem să avem un act de clemență și de înțelegere într-o situație de excepție istorică, atunci aflăm adevărul, determinăm fapta, eventual stabilim vinovăția, și pe urmă venim cu un act de grațiere asupra celui care individual a făcut unele acte care sunt condamnate penal. Dar ca să venim cu o amnistie și să ștergem orice faptă care ar putea fi judecată penal, înseamnă că am eliminat orice posibilitate de a afla adevărul, iar o astfel de abordare își pierde însăși rațiunea de a fi.

În conjunctura politică actuală, o asemenea inițiativă venită din partea partidului nostru va fi prost văzută tocmai de către acele zone ale opiniei publice care au militat pentru schimbare, pentru incriminarea abuzurilor vechiului regim, pentru că, în fond, cei care au comis acte de abuz în perioada revoluției au fost de cele mai multe ori ofițerii de contrainformații, au fost oamenii care au sprijin într-un mod sau altul fostul regim comunist. Că au fost și ofițeri corecți, care nu s-au implicat și au căutat să evite, pe cât au putut, să se producă victime omenești din ciocnirile de stradă, sigur că este de înțeles. Dar au fost oameni și în Armată, ca și în Securitate, ca și în fostul aparat de stat, care au servit cu fidelitate regimul comunist. De ce să-i exonerăm *ab initio* de orice responsbilitate pentru abuzurile comise?

Dl Ion Diaconescu: Dacă este la putere un regim democrat, care respectă legea, care oferă libertate, iar Guvernul poată fi dat jos pe căi legale, atunci acel regim, după părerea mea, este îndreptățit să-și mențină ordinea. Pe cei care vin să-l răstoarne printr-o revoluție poate să-i oprească chiar făcând apel la forțele de ordine, la forțele armate, pentru că nu există nicio

justificare să răstorni Guvernul prin violență. Îl poți răsturna legal, există legi, există libertăți, există alegeri.

Dacă însă la cârma țării se află o dictatură care interzice drepturi politice elementare, atunci cei care se ridică împotriva acelui regim sunt în drept să o facă și nu poate cineva să se apere spunând că a primit ordin de a-i reprima. Într-adevăr, a primit ordin, dar de la o putere nelegitimă, care se menținea la putere cu forța și nu respecta principiile de libertate, de democrație. Cred că de aici izvorăște felul de a aprecia cine este în drept și cine nu e în drept să folosească forța.

Dl Vasile Lupu: E dreptul poporului de a se răzvrăti împotriva unui regim dictatorial și nu numai dreptul, ci și obligația poporului de a se ridica împotriva unui asemenea regim.

Dl Gabriel Țepelea: Eu cunosc acest document al domnului Dudu Ionescu. În primul rând, în legătură cu expunerea de motive, ea este interesantă și ar fi fost mult mai bine dacă prietenul nostru o citea. Ce am aflat de acolo? Mai întâi se pleacă de la ideea reconcilierii naționale, care nu se poate realiza în condițiile în care asupra societății sau asupra unor făptași există semne de întrebare și, mai ales, amenințări. Și atunci legea merge la ideea de a se afla adevărul în condițiile în care omul nu se mai sperie de pedeapsă, ci este invitat să spună adevărul și în felul acesta se poate reconstitui adevărul asupra faptelor pe care noi și așa nu le mai putem reface. Distanța în timp este destul de mare, dintre făptași mulți au dispărut, legătura nu se mai poate face, unii au uitat ș.a.m.d.

Aici, ca motivație, există una care nu ar fi bine să apară: „Mai mult decât atât, chiar în ultimele luni mass-media a făcut publice cauze în curs de urmărire penală, încălcând principiul confidențialității și, cu precădere, principiul prezumției de nevinovăție". Fără îndoială că afirmația este corectă, dar nu cred că ar fi la locul ei într-o expunere de motive pentru Parlament.

Eu propun ca asupra acestei propuneri legislative să se aplece un grup de juriști și să trateze textul din punct de vedere juridic. Unii v-ați exprimat din punct de vedere politic. Eu nu cred că poate fi respinsă ideea, dar trebuie îmbrăcată într-o formă acceptabilă. [...]

Dl Mircea Munteanu: Inițiativa acestui act legislativ este evident că aduce un avantaj, și anume faptul că ea contribuie la sporirea stabilității în cadrul Armatei. Desigur, prezintă și un dezavantaj de natură sentimental-politică, pentru că sunt destui cei care ar da interpretarea că ar fi acoperite niște fapte săvârșite atunci din ordin, dar e greu de stabilit dacă toate au fost săvârșite sub acoperirea unui ordin sau nu. În această situație, poate că nu ar fi foarte potrivit din punctul de vedere al momentului politic ca acestă inițiativă curajoasă, pentru că eu în sinea mea îl felicit pe Dudu, să apară

ca fiind propusă de grupul nostru parlamentar. Dudu a spus că ar putea să apară ca propunerea lui legislativă. El, în calitatea pe care o are, este dator să contribuie la sporirea stabilității în cadrul Armatei și la apărarea unora din cadrele structurii pe care o reprezintă.

Dl Victor Ciorbea: Desigur că înțeleg preocuparea domnului Dudu Ionescu, dimensiunea creștină a acestui demers și interesul pentru apărarea Armatei, ca instituție. Din punct de vedere juridic însă, pentru a fi foarte concis, se știe bine că ordinul superiorului de foarte multă vreme nu mai exonerează de răspundere. Această mențiune este foarte clară în Codul Penal și era la fel de clară și în timpul dictaturii comuniste. Armata nu avea sarcina de a reprima tulburări sau acțiuni ale populației civile, ci doar de a apăra frontierele țării împotriva unei invazii străine. Deci, aceste lucruri erau clar stabilite încă din acea perioadă.

Aș mai sublinia faptul - tot din punct de vedere juridic - că există două feluri de amnistii: antecondamnatorie și postcondamnatorie. Ceea ce se încearcă prin acest proiect este promovarea unei forme hibride. Nu este posibil. În cazul celei antecondamnatorii, este clar că procesul penal nu mai continuă. S-a constatat că s-a săvârșit fapta „X" și se ia act că ea a fost amnistiată. Se poate continua procesul doar dacă cel în cauză ar cere acest lucru. Am putea lua eventual în discuție o inițiativă vizând o amnistie postcondamnatorie, după ce s-a stabilit foarte clar vinovăția.

Din punct de vedere politic aș menționa aici promisiunile făcute de partid, de Convenția Democratică, în timpul campaniei electorale. Apoi, care ar fi reacția imensei majorități a populației la o asemenea inițiativă și, pornind de la ceea ce spunea domnul ministru Dudu Ionescu legat de faptul că Guvernul nu-și poate asuma o asemenea inițiativă, eu spun că cel puțin în aceeași măsură partidul nu-și poate asuma o asemenea inițiativă. Deci, dacă va fi promovată, să fie eventual promovată ca propunere legislativă personală, dar să nu fie antrenat partidul.

Dl Ion Diaconescu: Domnule Dudu Ionescu, și impresia mea este că sub raportul politic al stării de spirit a populației, inițiativa aceasta nu va fi bine primită. Majoritatea va spune: „Gata, se dă cu ăștia", chit că ăia care zic așa au și ei bube în cap, poate mai mari ca ceilalți. E adevărat că noi trebuie să arătăm încredere Armatei, dar noi suntem, ca partid politic, obligați să ținem seama de curentul de opinie, adică de cei care votează. Deci, vă propun să reluăm cu altă ocazie discuția.

Dl Vasile Lupu: Rugămintea mea este să nu transmitem nimic despre această discuție în afară. Să încheiem discuția aici, să nu-i mai dăm drumul la o comisie.

6. Manifestări în Parlament ale Partidului Democrat în divergență totală cu linia politică a coaliției de guvernare

Dl Ion Diaconescu: În legătură cu constituirea comisiei „Țigareta". A căzut la vot?

Dl Sorin Lepșa: S-a amânat.

Dl Vasile Lupu: La apelul nominal a ieșit cvorum de lucru, dar nu un cvorum pentru o hotărâre. Până s-au consumat dezbaterile, iarăși o treime a ieșit din sală.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: O chestiune gravă este felul în care se manifestă în Parlament partenerii de coaliție, în special PD. Am avut din partea PD niște inițiative, cum a fost cea legată de propunerea PDSR de înființare a comisiei „Țigareta", care să-și înceapă activitatea în momentul în care se finalizează din punct de vedere procedural și juridic dosarul „Otopeni". Nu ar fi trebuit să vină să discute cu noi? S-a discutat cu Petre Roman că PD, alături de noi, va respinge propunerea PDSR.

Apoi, ieri a fost votul final la Legea tichetelor de masă, aflată la mediere. PD a revenit cu propunerea făcută de Paula Ivănescu[67], care vrea să majoreze cu 35% salariile cadrelor medicale. Eu îl întreb pe domnul prim-ministru: aveți bani să plătiți? Ce vrea PD în situația asta? Dumneavoastră discutați cu Roman, Roman spune una, dar PD face altceva în Parlament. Colaborarea cu PD în Parlament este inexistentă. Dimpotrivă, suntem contracarați în tot ceea ce rațional trebuie să facem. Iată două exemple - tichetele de masă și salariile cadrelor medicale - de ce vin mereu cu o nouă propunere?

Dl Ion Diaconescu: În ceea ce privește comisia „Țigareta", am fost cu Petre Roman la Scroviștea acum o săptămână, când ne-a chemat Emil Constantinescu. Toți trei am spus că nu vom face nicio comisie. Pe cine să chemi la comisie, pe procurori, pe arestați? Când a fost votul, PD a cerut comisie. L-am luat la telefon atunci pe Duvăz și i-am zis că am stabilit altceva cu Roman. „Nu mi-a spus Roman nimic!", mi-a răspuns Duvăz. Aseară, am discutat din nou cu Roman și iar mi-a spus că ei sunt de acord să nu se constituie acea comisie. Mai mult, a fost Duvăz la mine ieri și i-am spus că știu că ei vor să se abțină. „Dacă totuși vă abțineți, voturile noastre negative și cu abținerile dumneavoastră, tot noi am câștiga, așa e?" Mi-a răspuns: „Nici noi nu ne mai abținem, vom vota la fel ca dumneavoastră". Așa a rămas stabilit, dar au votat exact invers. E o bătaie de joc!

Dl Radu Vasile: Ministrul Băsescu a fost împotriva acestei comisii. Trebuie făcută coordonarea majorității și monitorizat tot ce fac ei.

Dl Ion Diaconescu: Convoacă dumneata o ședință cu liderii, să vină și vicepreședinții.

---

[67] Paula Maria Ivănescu - deputat de Prahova din partea Partidului Democrat.

Dl Mihai Grigoriu: Azi, Cristian Dumitrescu[68] nu a mers în sensul convenit cu Petre Roman, pentru că atunci când am rămas numai noi, cei din coaliție, ne-a ținut un discurs de 40 de minute prin care ne-a blocat, deoarece domnul Lupu, care conducea ședința, tocmai ajunsese să aibă cvorumul și să respingem definitiv comisia.

Dl Ion Diaconescu: Pe liderii grupurilor parlamentare îi convocăm în fiecare luni. Dar trebuie pusă întrebarea dacă vor să mergem înainte cu această guvernare.

Dl Radu Vasile: Deci, îi convoc pe liderii coaliției joi, la ora 17.

[…]

9. Problema disciplinei parlamentare a membrilor PNȚCD și sancționarea abaterilor

Dl Ion Diaconescu: Trecem la următorul punct. Acum aș vrea să discutăm o problemă de disciplină. Este mare scandal ceea ce se întâmplă cu prezența și cu activitatea noastră în Parlament, în general cu activitatea noastră de partid. În ședința de mâine a grupurilor aș vrea să abordăm această problemă.

S-a hotărât în cadrul coaliției ca în fiecare luni, la ora 14, să se întâlnească șefii grupurilor parlamentare din partidele de coaliție și să pună la punct colaborarea parlamentară. Permanent ne certăm unii cu alții pentru modul în care se votează.

Am rugămintea să vă gândiți ce modalități practice putem să propunem mâine grupurilor noastre parlamentare ca să rezolvăm problema disciplinei. În Parlamentele anterioare, când noi eram în opoziție, Dan Marțian făcea militărie cu cei de la PDSR. În fiecare zi îi aduna, le făcea apelul, îi amenința, și astfel ei erau activi. La ora actuală ei nu mai au interes, noi suntem cei care avem interesul de a legifera. Activitatea parlamentară e foarte slabă și de aceea nu se votează legi. Deci, gândiți-vă ca mâine la grup să discutăm această problemă.

Dl Constantin Dudu Ionescu: În legătură cu propunerea pe care ați făcut-o, domnule președinte, știți foarte bine că până când parlamentarul care semnează de prezență la Parlament și nu vine în sală nu simte lipsa și în buzunare, nu se va întâmpla absolut nimic. Adică, să se ia hotărârea ca acel parlamentar să fie penalizat.

Dl Vasile Lupu: Această sancțiune există, s-a stabilit și în Biroul permanent posibilitatea ca liderii grupurilor parlamentare să vină cu lista

[68] Cristian-Sorin Dumitrescu - vicepreședinte al Senatului României, liderul grupului parlamentar PD.

absenților, să o predea la secretarul de ședință și acesta să o transmită la serviciul financiar pentru tăierea banilor.

Dl Remus Opriș: Asta e o formă de coerciție financiară, dar există și o altă formulă. Eu nu fac acum o invitație să o adoptăm, dar e bine măcar să o menționăm. Un parlamentar trebuie să răspundă nu numai pentru familie, în raport cu banii pe care-i aduce, ci și în raport cu electoratul și cu organizația care l-au propulsat. Este suficient să-i tipărești absențele în presa locală și sunt convins că astfel va avea o prezență mai bună. În alte țări așa se face, căci există oameni care se interesează cum a votat parlamentarul lui o anumită lege. Penalizarea este foarte drastică și exact unde trebuie: la electorat.

Dl Ion Diaconescu: Ne-o însușim. În al doilea rând, să facem evidența numărului de absențe. În funcție de acest număr, parlamentarul va candida sau nu la alegerile viitoare. Facem o normă și spunem că celor care o vor depăși le facem publicitate în circumscripția lor electorală. Apoi fixăm de pe acum o anumită limită, să se știe că cine o va depăși va fi eliminat de pe lista de candidați la alegerile viitoare.

Dl Sergiu Macarie: Interesant este faptul că foarte mulți sunt prezenți în Parlament, dar nu vin în sala de ședință.

Dl Gabriel Țepelea: Eu cred că ar trebui ca doamnele secretare de la grup să ne prezinte în fiecare dimineață evidența celor plecați în străinătate. Trebuie să știm de unde facem socoteala. Apoi, evidența celor care au niște misiuni interne, sunt niște comisii în interiorul partidului și trebuie să avem și aici socoteala.

Dl Mircea Munteanu: Cei care intră într-una din aceste categorii să anunțe secretarele.

Dl Ion Diaconescu: Mâine, în ședința grupurilor, să ridicați problema și să luăm o hotărâre.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Dar trebuie să existe un document de la care să se plece. Însărcinați pe cineva care să facă un asemenea material.

Dl Ion Diaconescu: Cine își ia acest angajament?

Dl Mircea Munteanu: În legătură cu subiectul privind îmbunătățirea prezenței, voi propune eu câteva măsuri din cele discutate aici și le voi prezenta mâine domnilor lideri ai grupurilor parlamentare.

ȘEDINȚA GRUPURILOR PARLAMENTARE ALE PNȚCD

(13 mai 1998)

Teme dezbătute:

1. **Intervenții ale miniștrilor și ale parlamentarilor:**
   - Dificultăți create de vechile structuri la nivelul administrației centrale și locale
   - Opoziția structurilor administrației locale la aplicarea legilor de retrocedare a proprietăților abuziv confiscate
   - Nerespectarea de către partenerii de coaliție a repartizării posturilor pe baza algoritmului convenit
   - Problema absenței oricărei influențe a PNȚCD în politica Ministerului de Externe și dificultăți la Departamentul pentru Integrare Europeană
   - Stadiul demersurilor de aderare a României la NATO
   - Deficiențe de comunicare între organizațiile teritoriale ale partidului și ministere
2. **Prezentarea situației politice și a guvernării după o lună de la formarea Guvernului Radu Vasile**
3. **Măsuri pentru întărirea disciplinei parlamentarilor privind prezența la ședințele de plen și la vot**

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:
Ion Diaconescu, Radu Vasile, Ion Rațiu, Vasile Lupu, Sorin Lepșa

Membri supleanți ai BCCC:
Mircea Munteanu

Miniștri:
Gavril Dejeu (ministrul de Interne, deputat), Nicolae Noica (ministrul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, deputat), Romică Tomescu (ministrul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului), Alexandru Herlea (ministrul delegat pe lângă prim-ministru pentru Integrare Europeană), Sorin Dimitriu (ministrul Privatizării)

Senatori:
Petru Juravlea (Suceava)

Deputați:
Ulpiu Micle (Mehedinți), Gheorghe Ceaușescu (Buzău), Sergiu Rizescu (Argeș), Gheorghe Șerban (Timiș), Teodor Stanca (Timiș), Dan Barbaresso (Mehedinți), Gheorghe Cristea (Ialomița)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Intervenții ale miniștrilor și ale parlamentarilor

Dl Ulpiu Micle: Colonelul dr. Marcel Chirițescu, locțiitorul directorului Direcției de cultură din Ministerul de Interne, a scris o carte intitulată: „Insomnii în tranziție", în care ne batjocorește. Păi pe un asemenea om îl ținem în Ministerul de Interne, domnule președinte? Cartea a apărut în 1997, la Academia Militară. Acea persoană care mi-a dat cartea zicea să-i spun domnului prim-ministru să ceară domnului ministru Dejeu raportul privind neregulile constatate la RAMI-Dacia, fabrica de diamante.

Dl Gavril Dejeu: Eu vreau să vă spun un lucru, domnilor colegi. Din constatările pe care le știți și dumneavoastră și le știm și noi, de la vârf în jos, în structuri cum este și Ministerul de Interne, cum este și SRI, cum sunt și alte părți, au rămas oamenii vechilor vremuri. Ce este de făcut? De pildă, acest ofițer exprimă niște păreri politice, este o gândire a lui. Sigur că la nivelul meu, deoarece cunosc problema, nu vă spun ce voi face. Nu este de domeniul public treaba asta. Este o problemă politică la care noi, într-adevăr, ar trebui să gândim, să formulăm răspunsuri și să luăm atitudine. După ce am preluat puterea în 1996, nu am folosit această putere așa cum trebuia și există în structurile administrative, în cele economice și în alte structuri oameni care au rămas pe poziție și care exercită puterea în anumite zone împotriva noastră.

Dl Sorin Lepșa: Problema este aceea cu care se confruntă toți parlamentarii noștri în momentul în care se duc în teritoriu: neschimbarea structurilor. Acestea ne vor pune în continuare piedici.

De asemenea, vreau să sesizez o agresiune din punctul de vedere al acaparării economiei de către PD și cred că este cazul ca pe căi legale să ne susținem și oamenii noștri din punct de vedere economic.

Pe de altă parte, aș dori să ridic o problemă pentru DAPL: sunt zone în care noi avem locuri repartizate după algoritmul stabilit, dar nici în ziua de azi nu s-au produs acele schimbări, ba mai mult, ele sunt împiedicate de colegii din coaliție.

Dl Ion Diaconescu: În privința structurilor din teritoriu, când s-a format coaliția, s-au stabilit următoarele reguli: instituțiile centrale, marile regii, marile bănci, acelea se negociază la centru, ținând seama de raportul forței parlamentare a fiecărei formațiuni. Pentru toate celelalte structuri teritoriale, dumneavoastră trebuia să faceți o grilă, o negociere locală, și să fixați locurile care revin fiecărui partid. Fără această lucrare realizată, nu putem discuta cu ei.

Dl Sorin Lepșa: În toate județele s-au făcut aceste grile. Problema este că oamenii pe care îi propun organizațiile noastre nu sunt puși pe posturi și de aici apar cele mai mari necazuri, iar organizațiile când propun pe cineva, evident că trebuie să-și asume răspunderea pentru cel pe care l-au propus. Desigur că sunt și locuri în care anumite persoane nu corespund, dar ele pot fi schimbate.

Dl Petru Juravlea: Vreau să vă informez că la Suceava situația este explozivă datorită faptului că autoritățile administrației publice nu s-au implicat în rezolvarea disfuncționalităților apărute la aplicarea Legii nr. 18/1991 a fondului funciar, dar nici înțelegerile de la constituirea coaliției nu funcționează în județul Suceava. De aceea, reiau rugămintea adresată domnului prim-ministru și transmisă printr-o scrisoare săptămâna trecută, de a fi primit într-o audiență, ca să-i expun problemele în detaliu. [...]

Dl Vasile Lupu: Prima chestiune pe care vreau să o pun în discuție este autoritatea ministrului în Guvernul acesta preponderent țărănist. Eu nu vreau să-i aduc laude lui Băsescu, dar în Ministerul Transporturilor până la ultimul om tremură când aude de ministru. Nu vom ajunge noi la performanța asta, dar dacă un ministru nu are patru-cinci oameni de încredere în jurul lui, cu care să poată controla sistemele din minister, nu are nicio șansă să se impună.

Apoi, referitor la aceste schimbări, sigur, se fac propuneri, se numesc oameni, dar noi nu i-am schimbat nici pe cei de pe timpul lui Dej sau Ceaușescu. Când se ia o hotărâre de schimbare, atunci o rețea întreagă de dezinformare, dar și o rețea de pile de pe la Cotroceni, umblă pe la toți liderii de grupuri parlamentare și nu poți clinti un om. Iată, de două ori s-a hotărât în BCCC ca secretarul de stat de la Păduri, Ioan Seceleanu, care a colaborat foarte bine cu banditul Gheorghe Cahniță de la Romsilva și împreună au ras cam un sfert din pădurile României, să fie schimbat, și iarăși când se ajunge la numirea altuia, se zice: „Parcă e totuși bun Seceleanu". Am stat de vorbă cu domnul ministru Romică Tomescu. El este izolat în minister, are doar vreo doi-trei oameni în jurul domniei sale și nu poate mișca nimic. Am alcătuit o comisie parlamentară de anchetă care trebuie să demareze rapid cercetarea fondului forestier, ca să pregătim Legea de retrocedare. N-am mișcat nimic aici. Poate domnul ministru ne poate da relații în acest sens.

Când ne adunăm la grupurile parlamentare, poate mai discutăm și niște soluții economice la nivel național. Iată, am propus în plenul celor două Camere să dăm o scutire de taxă vamală la utilajele agricole care nu se produc în România. Așa au făcut Ungaria, Polonia, Cehia, Bulgaria, și și-au rezolvat problema utilajelor agricole. La noi, statul nu încasează taxe, pentru că nu vin utilaje de afară ca să lucreze, agricultură nu face producție pentru că nu avem utilaje, dar dăm scutiri de taxe vamale la produse agricole, la sămânță de floarea soarelui, acum și la grâu ș.a.m.d. Este posibil de

rezolvat o asemenea chestiune, sau nu? Suntem la guvernare, suntem într-o coaliție majoritară în Parlament, sau nu? Poate domnul ministru Tomescu ne spune care este situația la minister și dacă are nevoie de un secretar de stat nou, sau nu?

Dl Romică Tomescu: În legătură cu întrebarea pusă de domnul Lupu, această situație, pe care și domnul Seceleanu o numește de provizorat, nu mai poate dăinui. I-am cerut să vină aici la grupul parlamentar, mi-a spus că și-a depus demisia de mai multă vreme, dar că nu a primit niciun răspuns. Dacă pot să-i reproșez ceva domnului Seceleanu, îi reproșez faptul că nu a discutat cu formațiunea care l-a propus, să spună de ce a luat acea poziție în legătură cu privatizarea pădurilor. În același timp, i-am cerut să clarifice acest aspect, pentru că eu am nevoie de un om care să mă ajute. Vrem să promovăm proiectul de lege privind regimul silvic și administrarea fondului forestier - și sunt foarte multe lucruri de făcut în ceea ce privește propunerile pentru partea a doua a Legii nr. 169/1997. Părerea mea este că lucrurile trebuie clarificate și cu cât se întâmplă mai repede, cu atât este mai bine. [...]

Dl Ion Rațiu: Domnule prim-ministru, ați demonstrat un oarecare optimism în ceea ce privește șansele noastre de a fi invitați anul viitor să accedem la NATO. Bazat pe acest optimism, pe convorbirile pe care le-ați avut cu domnul Richard Schifter[69] acum, care s-a referit la performanța noastră economică, dumneavoastră credeți că aceasta ar fi condiția de împlinit sau importanța noastră strategică poate fi mai interesantă de acum încolo? Dacă este al doilea caz, de ce nu s-a făcut încă destul în ceea ce privește parteneriatul strategic? Sau întreb ce anume s-a făcut?

Dl Gheorghe Ceaușescu: Mai întâi, chestiunea investitorilor străini, care se ciocnesc la noi de o serie de obstacole. Cred că va trebui să relaxăm acest aspect. Personal, sper ca în curând să pot înainta un raport privind doleanțele acestor investitori, ce anume obstacole întâmpină și ce soluții propun ei.

În al doilea rând, în chestiunea relațiilor externe. La Ministerul de Externe și, în general, în domeniul relațiilor externe, noi nu avem niciun fel de control. Ministerul nu se află în mâna noastră, niciun secretar de stat nu este membru al partidului nostru, comisiile parlamentare sunt în mâinile PDSR și PD. Cred că ar trebui găsită o soluție ca să avem și noi un control în acest minister. Care este acum relația dintre Ministerul de Externe și Departamentul pentru Integrare Europeană (DIE) din Guvernul actual? Eu știu că DIE era lăsat deoparte de Adrian Severin, ministrul de Externe din primul Guvern Ciorbea, care nu prea ținea cont de celălalt ministru,

[69] Richard Schifter – asistentul Secretarului de Stat pentru Democrație, Drepturile Omului și Muncă (1985-1992); asistent special al Consiliului Național de Securitate al Statelor Unite ale Americii (1993-2001).

respectiv domnul Alexandru Herlea. Am auzit că e vorba să se producă niște mișcări la DIE prin schimbarea secretarului de stat. Acesta e un post tehnic, aici trebuie o persoană care să cunoască bine problemele. [...]

Domnule prim-ministru, îmi pare bine că ați spus că în anumite zone sunteți hotărât să faceți curățenie, dacă oamenii noștri nu și-au văzut de treabă, dar trebuie să procedăm așa și la scară generală. Vă mulțumesc.

Dl Alexandru Herlea: Îi mulțumesc domnului Ceaușescu pentru intervenție, deoarece eu consider că trebuie să ne asigurăm funcționarea unor structuri. Or, constat cu oarecare tristețe că în afara faptului că în Guvernul precedent nu am controlat în niciun fel Ministerul de Externe, iar Departamentul pentru Integrare Europeană era tratat cu oarecare superficialitate, constat că și de această dată la Ministerul de Externe, așa cum a spus domnul Ceaușescu, nu avem niciun om al nostru. În DIE constat că secretarul de stat, care era un tehnician, a plecat, locul fiind cedat unui udemerist. Consider însă că este nevoie, dacă dorim să avem credibilitate și să dăm viață acestei declarații că integrarea europeană este marea noastră prioritate, să avem și mijloacele necesare. Asta înseamnă crearea unui al doilea post de secretar de stat, care să se dea UDMR, dar să se mențină în structură și vechiul secretar de stat. [...]

Noi suntem în fața unui calendar foarte încărcat în care trebuie să prezentăm până la sfârșitul lunii mai ultima variantă a Programului Național de Aderare la Uniunea Europeană. Trebuie să elaborăm strategia până în luna septembrie, pe care să v-o supunem dumneavoastră, Parlamentului, apoi avem de elaborat Memorandumul financiar de asistență PHARE și de asistență pe linii bilaterale. Cine să le facă pe toate acestea? Departamentul are numai 30 de persoane. Eu vreau să spun că îmi declin în bună parte responsabilitatea dacă voi rămâne cu acest nou secretar de stat, care va trebui în primul rând să învețe înainte de a deveni eficient. [...]

Dl Nicolae Noica: Vreau să vă informez că s-a concretizat un program de care ne ocupam de mai multă vreme. Săptămâna aceasta se încheie ofertarea, iar în cealaltă săptămână are loc licitația internațională pentru 340 de milioane USD, din care bani pentru alimentarea cu apă la sate 280 de milioane USD, iar pentru construcția de locuințe sociale - 60 de milioane USD. Eu aș vrea ca în teritoriu, în județe, să știm exact situația prin diverși reprezentanți, pentru ca să sprijinim această acțiune care aparține partidului nostru.

A doua propunere concretă: la mine la minister, începând de săptămâna viitoare, în fiecare miercuri, între orele 18 și 19, este deschis cabinetul meu pentru discuții cu oricine dintre cei prezenți aici.

Dl Sorin Dimitriu: Instituția Fondul Proprietății de Stat (FPS) a avut o anumită imagine negativă, de multe ori greșit construită, pentru că pri-

vatizările din 1997 au reprezentat un succes al reformei românești. Repet ceea ce am mai spus: într-un an, 1997, Guvernul nostru a privatizat 9% din capitalul social deținut de FPS, tot atât cât a privatizat PDSR în patru ani, între 1992-1996. Acesta este indicatorul cel mai important pentru a estima evoluția privatizării. De asemenea, în 1997 privatizarea a însemnat o cifră de afaceri de 1,1 miliarde USD, în timp ce în 1996 a reprezentat doar 180 de milioane USD, din care dolari reali doar 17 milioane. Mai este un indicator important: numărul de societăți mari privatizate în 1997 este egal cu numărul de societăți comerciale mari privatizate între 1992-l996.-

A lipsit însă altceva, și încă lipsește: promovarea imaginii și a adevărului despre ceea ce s-a făcut la FPS.

Așa cum cunoașteți, noi vom promova unele corecții în legislație: până la 30 mai vom stabili un nou cadru juridic. Ideea este de a se concentra decizia de privatizare într-o singură instituție, în FPS, Ministerul Privatizării rămânând doar cu atribuții de strategii, fără să mai existe suprapuneri, aprobări ș.a.m.d. Noi vom delega atribuții și responsabilități de privatizare către filialele teritoriale. Începînd cu 1 iunie, toate cele 42 de filiale teritoriale vor privatiza societățile mici, fără niciun fel de mandat din partea Ministerului Privatizării sau a Consiliului de administrație al FPS. Societățile mijlocii vor fi dirijate către 10 centre teritoriale, cam câte trei-patru județe pe un centru teritorial, astfel încât aparatul central din FPS să se ocupe doar de privatizarea societăților mari și a celor provenite din regii. Prin aceasta, din cele peste 5.000 de societăți comerciale aflate azi în portofoliul FPS vor rămâne la aparatul central doar circa 700 de societăți. E o degrevare foarte importantă.

Din cele 42 de filiale teritoriale, 36 sunt conduse de membri ai partidului nostru. Unii sunt buni, alții nu au satisfăcut din punct de vedere profesional și vor fi schimbați, căci atribuțiile și responsabilitățile cresc foarte mult. Evaluarea este deja făcută și parlamentarii din fiecare județ vor fi informați săptămâna viitoare cu privire la directorii necorespunzători, în ideea ca să existe timpul fizic să identifice și să propună alți specialiști. Acestea erau clarificările pe care voiam să le fac.

Dl Mircea Munteanu: Printre modificările pozitive pe care le-a adus Guvernul condus de domnul Radu Vasile este și atitudinea îmbunătățită în ceea ce privește raporturile cu Parlamentul, prin prezența miniștrilor pentru a răspunde interpelărilor. Mai mult decât atât, însuși prim-ministrul a venit și a asistat la interpelări. Sper că această atitudine va continua, dar este important ca și noi să fim prezenți. Ei au nevoie de acest sprijin moral. Nu este un sacrificiu prea mare ca o dată pe săptămână, un ceas să fim prezenți și noi la interpelări.

S-a vorbit despre necesitatea ca reprezentanții partidului din teritoriu să fie promovați, desigur în condițiile legii. Vreau să vă spun că și chiar acolo unde organizațiile teritoriale și-au făcut datoria și au dus negocierile

respective la timpul potrivit, nu s-au respectat convențiile făcute la nivel teritorial și chiar la nivel național.

Profitând de faptul că domnul ministru Romică Tomescu este de față, vreau să spun că la Regia „Apele Române", de exemplu, prin protocolul semnat la timpul potrivit, directorul general urma să fie un membru al partidului nostru. Nici vorbă de așa ceva: domnul Ion Oltean[70] l-a pus director general pe domnul Corneliu Mihail Predescu, care a rămas bun în grad până acum. De asemenea, la Romsilva, unde directorul era al PD-ului, în cadrul convenției noastre de atunci, unii directori de filiale urmau să fie și ai partidului nostru. Nici vorbă să se respecte această regulă. Din cap în coadă, Romsilva este fieful PD-ului. Aceste lucruri trebuie corectate și contăm pe intervenția pe care o reprezintă autoritatea dumneavoastră, domnule ministru.

Dl Sergiu Rizescu: Vreau să vă aduc la cunoștință faptul că la Romtelecom-Argeș este director Vlad Ion, pedeserist, șeful campaniei electorale a lui Iliescu. Se pare că Vlad are un dosar care s-a pierdut pe undeva pe la Poliție. A făcut fără licitație o construcție a Romtelecom, urma să fie destituit din funcție și nu știu cui îi tremură mâna pe stilou.

Dl Gheorghe Șerban: Eu cred că la Camera Deputaților hotărârea Senatului de a se prelungi termenele până la care se depun cererile pentru restituirea pământurilor va fi respinsă, deoarece din teritoriu există solicitarea ca partea a doua a Legii nr. 169/1997 să fie pusă cât mai repede în aplicare, altfel pierdem și anul agricol viitor.

Problema aceasta a schimbărilor în teritoriu este o problemă care se repetă la fiecare întrunire cu miniștrii noștri. Mereu am solicitat miniștrilor să ne ajute și să conlucreze cu noi pentru schimbări în teritoriu. Concursurile se dau la nivelul directorilor din ministere. Chiar dacă prin algoritm aceste posturi sunt ale noastre, la concursuri participă și un reprezentant al PNL, și unul al PD, sau chiar al PDSR. Evident, câștigă unul care nu este al PNȚCD! Cred că este bun „modelul" Băsescu. Cum de nu se poate întâmpla așa ceva în Ministerul Transporturilor? Nimeni nu îndrăznește! Eu cred că miniștrii noștri ar trebui să se implice, chiar dacă acest lucru solicită timp și curaj. Eventual, pot să le ceară secretarilor de stat să le prezinte un raport cu aceste concursuri. Măcar să aibă un control.

Dl Teodor Stanca: Cred că majoritatea dintre noi suntem foarte afectați de faptul că în ultima perioadă o serie de legi trec prin Parlament și se profită de faptul că noi nu suntem suficient de atenți sau dăm voturi în necunoștință de cauză. Astfel, două legi în legătură cu probleme de ordin social au trecut prin Comisia de muncă și protecție socială, unde eu sunt

[70] Ion Oltean - ministrul Apelor, Pădurilor și Mediului Înconjurător din partea Partidului Democrat (dec. 1996 - dec. 1997).

secretar, și sunt foarte supărat. Este vorba despre Legea tichetele de masă și OGR nr. 34/1998 privind salarizarea celor din sănătate.

Referitor la tichetele de masă, în luna februarie eu am adus la cunoștință prim-ministrului Victor Ciorbea că am reușit ca în comisia de mediere să stabilim un termen de nouă luni pentru aplicarea acestei legi. Toată lumea a fost mulțumită de ceea ce am realizat acolo, iar când între cele două Camere s-a făcut medierea și s-au discutat textele în divergență, eu am încercat să atrag atenția colegilor asupra modului în care trebuie să se voteze, dar din cauza absențelor am pierdut la vot. Aici sunt două probleme. Pe de o parte, faptul că Guvernul ar fi trebuit să-și cunoască mai bine interesele și să aibă aceeași poziție și în Cameră, și în Senat, iar în ceea ce ne privește, este modul în care noi ne exercităm mandatul. Problemele sunt delicate uneori și prin faptul că noi trebuie să avem și voturile coaliției majoritare. Or, de multe ori nu există nicio legătură între grupurile parlamentare PNȚCD, PNL, USD ș.a.m.d. Ar trebui ca unul din liderii noștri de grup să aibă răspunderea de a contacta celelalte grupuri parlamentare asupra unor legi mai delicate.

Dl Ion Diaconescu: Văd că mai sunt înscrise câteva persoane la discuții. Este posibil să oprim aceste discuții până la reuniunea viitoare și să dăm cuvântul prim-ministrului?

(Grupul PNȚCD-civic-ecologist este de acord)

2. Prezentarea situației politice și a guvernării după o lună de la formarea Guvernului Radu Vasile

Dl Ion Diaconescu: Domnul prim-ministru ne va informa asupra situației politice, despre programul de guvernare, după care dumneavoastră veți pune întrebări domnului prim-ministru și domnilor miniștri. Aveți cuvântul, domnule prim-ministru.

Dl Radu Vasile: Practic, nu pot să-mi dau seama care ar fi interesul privind programul guvernamental, dar sunt câteva lucruri pe care e bine să le abordez, pentru că au apărut în ultimul timp și văd că au apărut și prin presă, în general eu nu prea mai citesc presa...

A apărut o încălcare gravă a protocolului guvernamental și astăzi se vor lua măsuri. Nu este la partidul nostru, este la PNL: sunt declarațiile contradictorii ale lui Rușanu[71] și Săpunaru[72]. Am cerut chiar astăzi domnului Ionescu-Quintus, președintele PNL, ori să-i potolească, ori să-i scoată din Guvern. Altă soluție nu există. Astă-seară mă anunță PNL dacă îi mai ține pe cei doi în Guvern sau nu.

---

[71] Dan Radu Rușanu - secretar de stat la Ministerul Finanțelor din partea PNL.

[72] Nini Săpunaru - secretar de stat la Direcția Generală a Vămilor din Ministerul Finanțelor, din partea PNL.

Au existat la formarea Guvernului două etape: la început, în special imaginea externă a fost deficitară, mai ales pe zona germană, cu atitudini destul de critice. Ulterior, s-au produs unele modificări la imaginea externă, dar lumea este încă neîncrezătoare. Discuția cu Fondul Monetar Internațional (FMI) a fost cam în felul următor: am discutat cu domnul Poul Mathias Thomsen, directorul pentru Europa, 5-10 minute la început, după care s-a dus să discute cu cine avea el treabă, cu domnul ministru Daniel Dăianu și cu ceilalți miniștri. La sfârșit, am mai avut o discuție de o jumătate de oră, în care am cerut, printre altele, să gândească o soluție pentru faimoasa problemă a arieratelor, în glumă spunându-i că ar putea obține și Premiul Nobel pentru aceasta.

Nici deficitul bugetar nu e bătut în cuie din punctul de vedere al FMI, și nici proiecția ratei inflației. Chestiunea economică în sine impune această restricție. Dar ei sunt destul de deschiși și vom vedea în ce măsură această ofertă care a apărut în discuțiile preliminare se va concretiza pe 16 iunie. Cert este că au considerat - și așa a declarat Thomsen - că se vor comporta ca niște experți tehnici care să detalieze programul românesc.

În ceea ce privește Banca Mondială, și aici sunt două elemente. În primul rând ei sunt dispuși să continue, dar se vor renegocia cele două programe - FESAL (n.n. program pentru reabilitarea sectorului financiar și al întreprinderilor) și ASAL (n.n. program pentru reforma în Agricultură) -, pe proiecte mai mici și cu termene mai concrete, punct de vedere cu care am fost de acord și deja lucrează la asta o comisie.

Ei și alți străini atrag atenția asupra a două instituții pe care trebuie să le rezolvăm. Una este Curtea de Conturi și trebuie neapărat modificată Legea Curții de Conturi. De la Uniunea Europeană până la Banca Mondială, toți atrag atenția asupra acestei instituții, care a devenit o structură de sine stătătoare, fără niciun fel de control. În principiu, ea este sub control parlamentar, dar cred că vă dați seama cum poate să controleze Parlamentul această instituție. Din păcate, Comisia juridică de la Senat nu funcționează în parametri normali și, ca urmare, proiectul de lege de modificare a Legii Curții de Conturi este întârziat; se află acolo de patru luni.

A doua instituție care le atrage atenția este FPS. Ei consideră că este o instituție mult prea aglomerată și că există blocaje foarte serioase la nivelul funcționarilor de rangul II și III. S-a creat, într-adevăr, un sistem de decizie mai direct, dar domnul ministru Sorin Dimitriu trebuie să acționeze foarte serios în domeniul flexibilizării și eliminării blocajelor la nivelul FPS.

În privința relațiilor cu sindicatele, am avut cu ALFA[73] o discuție de vreo două ore și am stabilit un program cu fiecare ministru: de la ora 10 la

[73] ALFA - Confederația Națională Sindicală „Cartel ALFA", înființată în 1990 de Bogdan Hossu.

10.30 cu ministrul „X”, de la 10.30 cu ministrul „Y” ș.a.m.d. Știți că ALFA este sindicatul care a avut ideea tichetelor de masă, lege care a trecut într-o manieră nepermisă prin Parlament, ținând seama că nu există resurse financiare. Las la o parte consecința pe care am prezentat-o în raportul la buget: o creștere a inflației cu 35% peste cea proiectată, ceea ce ar duce în final la 90%, ar fi catastrofal pentru întreg procesul de reformă. Deci, o neatenție de acest gen pune în discuție un întreg program.

Cu BNS[74], o confederație sindicală mult mai deschisă, mult mai profesionalizată din toate punctele de vedere, am avut o discuție de vreo oră și jumătate, tot așa cu miniștri, punctual, cu soluții, urmând ca luni să mai am o discuție numai pe probleme financiare și fiscale propuse de ei și cred că putem ajunge la o înțelegere.

S-a anunțat o altă centrală sindicală - Uniunii Sindicatelor Miniere Oltenia -, unde este președinte Marin Condescu. El solicită o discuție - probabil că o voi avea vineri, împreună cu cei din Valea Jiului -, tot cu disponibilitatea de a se ajunge la o înțelegere, pentru că eu le-am propus un pact social. Dacă este posibil. Dacă nu, ne putem aștepta la acțiuni, dar fiți siguri că nu vom ceda, mai ales că acum instituțiile sunt mai bine structurate. La Consiliul Economic și Social (CES) este o primă discuție, după care urmează discuțiile cu miniștrii responsabili. La prim-ministru se ajunge în ultimă instanță. Până acum am avut discuții cu sindicatele ca să ne cunoaștem mai îndeaproape, dar nu mai accept astfel de discuții până nu trec prin cele două etape legale: CES și miniștrii de resort.

Problema mare va fi restructurarea a două regii: Renel și Romtelecom. La Romgaz, după părerea mea e mai ușor de realizat, căci se preconizează privatizări fragmentate. Pentru privatizarea Romtelecom se vor deschide plicurile astăzi sau mâine, urmează apoi negocierile cu FPS și se speră un rezultat pozitiv. Nu pot să dau detalii asupra valorii tranzacției, dar rezultatul poate fi foarte important, dacă se va finaliza în condițiile pe care le știu.

Vă atrag atenția că trebuie numit Consiliul de administrație al Societății Naționale de Petrol și trebuie modificat Consiliul de administrație al regiei Romtelecom. O serie de persoane care au fost numite acolo chiar de noi, după ultimele cercetări se fac vinovate de neglijențe.

Cea de-a doua privatizare - de fapt restructurare -, la Renel, este un proces într-adevăr dificil. Sper că ministrul Radu Berceanu va pune în aplicare ceea ce el însuși a declarat: externalizarea unor activități și redimensionarea regiei.

În domeniul Transporturilor, se preconizează ruperea SNCFR în trei companii și privatizarea acestora prin ofertă pe piața de capital, dar și prin

---

[74] BNS - Blocul Național Sindical - confederație sindicală înființată în 1991 prin unirea a 13 federații sindicale, având ca președinte pe Dumitru Costin.

investiții directe. E o soluție care, într-adevăr, ar fi de șoc la potențialul feroviar al României. Am fi prima țară din Europa care am reușit această performanță. Singura chestiune care rămâne este dacă decidem sau nu să acordăm în continuare subvenții transportului de pasageri, ca sprijin social. După părerea mea, va trebui să facem acest lucru, pentru că în toată lumea transportul de pasageri nu este rentabil. Este un lucru bun de făcut, pentru că ceea ce s-a întâmplat în Polonia este semnificativ: prin liberalizarea infrastructurii, la ora asta căile ferate poloneze sunt reprezentate de polonezi numai prin cei care ridică steagul și coboară barierele. Restul sunt companii germane. Deci, este un lucru absolut necesar și pentru securitatea țării, dar și pentru demnitatea ei, ca acest proces să se producă înainte de a se pune în mișcare Magistrala 4, care trece prin România și care are în vedere tocmai liberalizarea infrastructurilor. Am fi în situația, repet, cum a fost în Polonia, parțial în Ungaria, să nu mai avem trenuri românești, să nu mai avem cale ferată românească, decât șefi de canton și, eventual, șefi de gară. Acesta este pericolul real al procesului de liberalizare care se va pune în mișcare din 2002.

În domeniul social, se va promova un pachet de patru legi privind restructurarea sistemului de pensii. Se vor crea două noi sisteme de pensii: sistemul de pensii privat și sistemul de pensii semiprivat. Sistemul de pensii privat, după modelul occidental, presupune o contribuție a salariaților pe o perioadă de 15 ani, după care curg drepturile respective. Acest sistem oferă posibilitatea depunătorilor să aibă o a doua pensie în proporție de până la 100%. Celălalt sistem, semiprivat sau semipublic, este o combinație între privat și public, determinat de faptul că nu toți cei care se află azi în serviciu pot să depună timp de 15 ani. Unii se află la sfârșitul perioadei de muncă și, ca urmare, nu se poate crea o discriminare de acest fel. Decizia politică ce trebuie luată în acest domeniu este dacă aceste contribuții la pensiile private se vor face voluntar sau obligatoriu.

Din păcate, în domeniul fiscal nu se poate prevedea până la sfârșitul anului o relaxare fiscală, în sensul unor reduceri solicitate și cu care sunt absolut de acord, dar, în mod sigur, în bugetul din 1999 vor apărea aceste noi orientări, mai ales că bugetul va fi pe proiecte și pe programe, buget mixt, și nu așa cum s-a făcut bugetul până acum, inclusiv cel din anul acesta, în formula de buget pe linie.

Noi vom adopta aceste măsuri și vă asigur că FMI le va accepta, pentru că ei interzic numai atunci când sunt suspicioși asupra capacității de obținere a veniturilor bugetare, cheia la noi fiind veniturile din privatizare. În primele trei-patru luni ale anului, practic nu s-a pornit niciun fel de privatizare în mod real, în sensul intrării banilor în țară. Există semnale bune în acest sens, dacă vom reuși cu privatizarea Romtelecom și vom privatiza cele două bănci - Bancpost și BRD. Aici sunt mai multe variante. Dacă se va

face mai întâi aport de capital pentru a le mări valoarea, sau se acceptă un pachet de acționari majoritari, ori un singur acționar principal, care să aibă controlul. Sunt unele detalii tehnice pe care urmează să le stabilim politic.

De asemenea, se pune problema privatizării a încă două mari întreprinderi. Una este foarte aproape de acest moment, este Siderca din Călărași, într-o combinație cu o mare firmă austriacă producătoare de șină, o ofertă extraordinară sub aspectul capacității întreprinderii de a-și reveni la normal. A doua privatizare ar fi Petromidia, dar deocamdată nu am găsit cumpărători. Am lansat oferte, inclusiv spre Arabia Saudită, dar nu a venit nicio ofertă. Este cea mai tentantă și cea mai frumoasă ofertă de privatizare, dar din păcate nu prea sunt cumpărători. Cei care au fost s-au dovedit practic niște escroci.

Dl Ion Diaconescu: Dar LukOil?

Dl Radu Vasile: În ceea ce privește LukOil, este într-adevăr o soluție care a fost adoptată. La Teleajen, lângă Ploiești, LukOil a luat pachetul majoritar al rafinăriei Petrotel și vrea să creeze un centru de afaceri la Ploiești pentru toată zona europeană de est și de sud. Vă informez că LukOil nu este numai rusesc: 12% este a statului rus, 20% și ceva sunt combinații rusești, restul este capital american. Centrul se află la Londra și își deschid luna viitoare și la New York un sediu într-un mare zgârie-nori cu vreo 20-30 de etaje. Deci, să nu vă imaginați că sunt numai rușii la mijloc.

În domeniul extern, semnalele sunt pozitive. Există o problemă cu Bell Helicopter Textron Inc. Eu cu dumneavoastră discut deschis, sper să nu se afle pe afară. E o variantă politică, dar nu se leagă această afacere de efortul nostru de intrare în NATO. Din contră, suntem sfătuiți să nu facem acest contract. Există o poziție din partea celor din afară care susțin acest contract. Cert este că nu se face legătura la Departamentul de Stat și, mai ales, la Trezoreria americană între acest contract și capacitatea noastră de a fi avuți în vedere la summit-ul de la Washington din aprilie 1999. Rămâne însă de văzut. Ca idee, vă spun că și construcția acelor elicoptere de luptă - Cobra sau Dracula - se va produce în 10 ani. Din primul an se începe fabricarea a 30 de elicoptere civile, deci producția civilă este mai mare. Apoi, există oferte de vânzare deja realizate la ora aceasta. Însă trebuie gândit foarte clar, pentru că efortul de 1,4 miliarde USD, chiar dacă este extins pe 10 ani, în condițiile în care România nu-și permite totuși aceste cheltuieli, rămâne de văzut ce decizie vom lua. Vizita președintelui Constantinescu în SUA în iulie este extrem de importantă din acest punct de vedere. Sunt semnale pozitive ca România să continue acest proces, și mai ales să demonstreze că este în stare să elimine suspiciunea că în România se promite și nu se face. [...]

Dacă se reușesc câteva realizări importante, nu le spun pe toate, șansele României de a fi avută în vedere la aderarea la NATO sunt reale. Nu trebuie să ne isterizăm, nici nu trebuie să fim entuziaști, dar o evaluare

lucidă și precisă ar putea spune că România are șanse reale de a fi luată în considerație de Statele Unite și datorită geopoliticii, dată fiind necesitatea consolidării flancului de sud al NATO.

Cam acestea sunt în general lucrurile, v-am spus unele lucruri foarte deschis. Vă mulțumesc.

Dl Ion Diaconescu: Mulțumesc, domnului prim-ministru.

3. Măsuri pentru întărirea disciplinei parlamentarilor privind prezența la ședințele de plen și la vot

Dl Ion Diaconescu: Acum să trecem la următorul subiect. Domnul deputat Stanca mi-a ridicat mingea la fileu. Sunt o serie de dificultăți în activitatea noastră parlamentară, în primul rând problema absențelor. Chiar dacă se vine la Parlament, se semnează și pe urmă se iese pe coridoare sau nu știu ce se mai face. Permanent este o problemă ca să avem cvorum de lucru și să votăm. Nu se poate așa ceva. De aceea vom propune câteva măsuri.

O primă măsură, care se practică în multe Parlamente din lume: lunar sau săptămânal se publică în presa din circumscripțiile electorale absențele nemotivate de la Parlament ale celor aleși acolo.

O a două măsură este cea a unor penalizări financiare pentru parlamentarul care lipsește nemotivat, iar motivările nu pot fi decât delegările parlamentare sau boala.

O a treia măsură posibilă: să fie centralizate aceste absențe și, în funcție de ele, să facem un barem, iar când vor fi noi alegeri, toți cei care au un număr de absențe peste o anumită limită nu vor mai fi acceptați pe listele de candidați.

Nu avem alte mijloace. Atât timp cât Regulamentul Camerei obligă la un anumit cvorum, când pentru votarea unei legi există o anumită procedură, înseamnă să nu putem avea o activitate parlamentară normală din cauza absențelor. Absenteismul ar fi eventual motivat dacă noi am fi în opoziție și am face obstrucție prin această atitudine. Dar când Guvernul este al nostru, noi să-l obstrucționăm? Noi trebuie să fim prezenți, să votăm legi. Evidența absențelor trebuie să fie foarte strictă.

Al doilea aspect este disciplina votului. Dumneavoastră sunteți oameni politici, trebuie să fiți pe fază permanent. Am practicat în legislatura trecută un anumit sistem: noi aveam reprezentanți în toate comisiile. Toate proiectele de lege trec mai întâi prin comisii, iar comisiile fac rapoarte. Se vede de pe ordinea de zi ce lege vine în dezbatere. Înainte de începerea ședinței în plen, aici, la grup, președintele sau membrul comisiei respective anunță poziția partidului. Dacă un parlamentar nu e lămurit, ia contact cu

șeful de grup, cu conducerea partidului, și se lămurește problema. Există un responsabil pentru fiecare lege, care să dea indicațiile pentru vot. Sigur că și dumneavoastră va trebui să fiți atenți, să urmăriți votarea, să fiți factori activi în Parlament.

S-a spus aici o chestiune despre funcționarea coaliției. Așa este, ea funcționează dificil. S-a convenit ca în fiecare luni, după ședința Biroului permanent, să ne întâlnim cu prim-ministrul, cu liderii partidelor din coaliție, pentru ca despre toate aceste probleme speciale, să cădem de acord, să dăm directiva rapid și să fie apoi un vot unitar.

Între noi, fie vorba, eu m-am înțeles cu cei de la PD în problema comisiei „Otopeni", și totuși PD a votat aiurea. Nu-i nimic, va trebui o înțelegere în cadru mai larg, poate îi punem să și semneze și vom lua măsuri în acest sens.

Deci, așa ne gândim noi să procedăm în această problemă, sigur că e neplăcut, dar va trebui să o facem.

Dl Mircea Munteanu: Domnul președinte a prezentat aspectele generale care au fost discutate ieri în cadrul BCCC. Au fost câteva idei bune și eu am avut misiunea să le sintetizez. Măsurile pe care le prezint acum sunt valabile pentru Camera Deputaților, dar s-ar putea să fie adoptate și de Senat.

Principiul de bază este de a avea o mai multă fermitate decât s-a manifestat până acum în această privință. Această fermitate se traduce în mod concret, în primul rând, printr-o evidență zilnică a prezenței la nivelul grupului parlamentar, contabilizată săptămânal.

O sugestie pe care noi, cei din Camera Deputaților, o vom amenda sau nu, ar fi ca această evidență zilnică (pe niște formulare pe care le-am conceput și la care are un merit deosebit domnul deputat Costel Păunescu) sugerez să fie ținută de domnul Dan Barbaresso și de domnul Mihai Nică - secretarul grupului.

Dl Dan Barbaresso: Foarte multe din punctele prezentate de dumneavoastră privind prezența s-au realizat deja: în momentul în care erau voturi importante prezența s-a ținut pe ore, pe zile. Absenții îi cunoaștem, pentru că sunt mereu aceiași. Unii sunt, de fapt, comis-voiajori prin Parlament, pentru că își desfășoară activitatea mai mult peste hotare. Avem deputați de categoria I-a, care au peste 120 de zile de activitate peste hotare. Cei de categoria a II-a sunt mereu prezenți, dar ei primesc întotdeauna bobârnacele.

Observați că dintre senatori și deputați, de fapt, sunt aceleași figuri cunoscute de un an și jumătate. Ceea ce este mai tragic a fost problema votului la tichetele de masă. Cred că a fost un vot la care foarte mulți deputați erau în Parlament, dar nu au fost în sală. În al doilea rând, a fost votul cu salariile de la Sanitas, unde PD, la fel, ne-a lovit sub centură.

I-am dat domnului președinte Diaconescu lista pe ore la voturile importante, când erau moțiuni simple sau de cenzură, dar nici acea listă nu s-a concretizat, adică măcar să fie chemat omul și întrebat: „Domnule deputat, spuneți-mi de ce în ziua cutare ați semnat lista de prezență și nu ați fost în plen?” Mai mult, nu există nicio măsură legală la Cameră împotriva unui asemenea deputat. Nu pot să mă duc la domnul Popescu, secretarul Camerei Deputaților, și să-i spun că acel deputat a lipsit de la vot. Dacă a semnat în condică, domnul Popescu nu poate să spună că mă crede pe mine și nu pe respectivul deputat.

Dl Ion Diaconescu: Într-adevăr, mi s-au relatat situații din acestea, dar eu nu am avut o dezlegare și nu am luat o hotărâre comună în cadrul forurilor noastre ca să aplicăm pedepse. Tocmai de aceea am pus problema în discuție în cadrul unui for al nostru, ca să avem împuternicirea necesară. Repet: am fost sesizat, dar nu pot aplica pedepse de unul singur.

Dl Vasile Lupu: Există un sistem de sancționare foarte sever, care poate deveni eficient dacă îl acceptați și dumneavoastră. În Biroul permanent, în sesiunea trecută, s-a hotărât ca atunci când liderul de grup parlamentar, sau viceliderul, vine cu o listă de deputați considerați absenți, să li se taie indemnizația pe acea zi. Aceasta o acceptați?

Sala: Da!

Dl Mircea Munteanu: Sunteți de acord să supunem la vot? Sunteți de acord să supunem la vot ținerea acestei evidențe și, pe această bază, să se aplice sancțiunile? Nu din prima săptămână.

Sala: Din prima săptămână.

Dl Mircea Munteanu: E în regulă. Cine este pentru?

(Se aprobă cu majoritate de voturi)

Dl Gheorghe Cristea: Sper să fie valabil și pentru prezența la comisii.

Dl Vasile Lupu: Mai ales pentru comisii.

Dl Ion Diaconescu: V-aș propune să ne oprim aici.

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(3 iunie 1998)

Teme dezbătute:

1. Probleme organizatorice la Teleorman, Caraș-Severin, Sectorul 5 București, Ilfov, Gorj și Bihor
2. **Probleme care se pot rezolva numai prin colaborare între organizațiile județene, parlamentari și miniștri**
3. **Atacuri publice între unii membri ai PNȚCD; controverse publice între membri ai PNȚCD și PD privind încălcarea unor protocoale de guvernare**
4. Despre seminarul organizat de partid cu tema „PNȚCD în pragul mileniului III" (6-7 iunie 1998)
5. Schimbarea directorilor Direcției Agricole în județele Ilfov și Vâlcea
6. Despre seminarul organizat de Grupul parlamentar al PPE din Parlamentul European, la București (10-11 iunie 1998)

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:

Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Niculae Ionescu-Galbeni, Mircea Ciumara, Vasile Lupu, Remus Opriș, Sorin Lepșa, Victor Ciorbea

Membri supleanți ai BCCC:

Constantin Dudu Ionescu, Matei Boilă, Vlad Roșca, Mircea Munteanu, Dragoș Oncescu

Secretari generali adjuncți:

Virgil Petrescu, Laurențiu Dumitrașcu, Petrișor Peiu, Costel Păunescu

Invitați:

Dinu Gavrilescu (ministrul Agriculturii și Alimentației), Alexandru Herlea (ministrul delegat pe lângă prim-ministru pentru Integrare Europeană), Alexandru Badea (vicelider al Grupului parlamentar PNȚCD-civic-ecologist în Camera Deputaților), Silvia Petrovici (președintele Organizației PNȚCD-Ilfov, deputat), Alexandru Vaida (prefectul de Ilfov), Mihail Nică (deputat de Gorj)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

[...]

2. Probleme care se pot rezolva numai prin colaborare între organizațiile județene, parlamentari și miniștri

Dna Silvia Petrovici: Semnalez un grav caz de corupție la Periș. Este vorba de un manager al unei societăți de stat, Rominvest, care a făcut un contract ilicit de 2,5 milioane USD, prejudiciind statul. Am făcut toate demersurile posibile pentru redeschiderea cazului, chiar și la procurorul general, fiindcă dosarul era clasat. Nu s-a întâmplat absolut nimic. Este de mirare că nimănui nu-i pasă de acest prejudiciu. Persoana este pe post, vrea să se privatizeze și se încearcă mușamalizarea cazului.

Dl Alexandru Vaida: În 1996, când a venit FPS la noi, nici nu știa că are acest caz de rezolvat, nu știa că e prejudiciat cu 2,5 milioane USD, sumă devenită azi 3,15 milioane USD. Suma este de patru-cinci ori mai mare decât cea de la afacerea „Țigareta". Hoțul pozează în victimă. În ianuarie, când s-a încercat prima dată încriminarea lui, a trecut la PD. A fost primit atunci cu pâine și sare, apoi i-a obligat și pe muncitori să treacă la PD. I s-a dat tentă politică. I-am cerut șefului Poliției să aresteze hoții și nu a reușit să prindă decât întâmplător doi hoți.

Dna Silvia Petrovici: Domnul ministru Dejeu a numit un polițist, care nu este în stare să facă ordine. Vreau să vă aduc la cunoștință faptul că această problemă a Rominvest-Periș este disputată la vârf de PD, care îi dă o importanță politică. Îmi pare rău că aici nu este considerată ca fiind de importanță. Noi, pur și simplu, nu avem elanul să rezolvăm problemele în situația în care nu suntem sprijiniți nici de dumneavoastră. Drumurile noastre se înfundă undeva, nu la PD, nu la PNL, ci la miniștrii noștri.

Dl Vasile Lupu: În acest caz cer cuvântul. Aici situația e generală în țară. Eu primesc informații de peste tot: când Poliția tot mai întocmește niște dosare, le blochează Parchetul. Sorin Moisescu[75] a dat mână liberă procurorilor de a lua șpagă și de a se ține de prostii. Dacă acum nu se numește un procuror general serios, care să inoculeze fiecărui procuror ideea că dacă acoperă un dosar zboară din post, nu reușim nimic. Noi îl avem pe Gheorghe Mocuța, secretar de stat la Justiție. Dacă reușim să ne spunem cuvântul despre procurorul general și noi, juriștii partidului, să ne sfătuim și apoi să mergem la Valeriu Stoica, ministrul Justiției, și să discutăm. Situația în țară este jalnică.

---

[75] Sorin Moisescu - procurorul general al României; la 20 iunie 1998, a fost numit președinte al Curții Supreme de Justiție.

Dna Silvia Petrovici: Aș vrea să vă spun că la viitoarele alegeri nu vom avea cu cine să mergem la drum, oamenii fiind extrem de nemulțumiți, nerezolvându-se problemele lor. PNȚCD se va diminua extrem de mult. Nu avem probleme de fricțiuni interne, sper să nu le avem nici în viitor, dar sunt unele probleme normale și cerem o mână de ajutor. Stă în puterea domniilor voastre să faceți acest lucru, dacă doriți. Vă mulțumim foarte mult.

Dl Gabriel Țepelea: Ați cerut ajutorul nostru. De ce aveți probleme cu Agricultura?

Dna Silvia Petrovici: Pentru că domnul Dinu Gavrilescu, ministrul nostru, nu dorește să pună un țărănist acolo.

(Se hotărăște să fie chemat la această ședință domnul ministru Dinu Gavrilescu)

Dl Remus Opriș: Cred că ar trebui să existe o anumită formulă a dialogului între miniștri și organizațiile noastre, care în fond se exprimă prin glasul unor parlamentari. Și aceasta ar fi ușor de rezolvat dacă fiecare ministru, măcar cei ai PNȚCD, ar organiza, ca obligație din partea BCCC, câte o întâlnire săptămânală cu parlamentarii la minister.

Nu toate organizațiile județene au probleme la Agricultură, altele au la Interne, altele la alte ministere - și cred că o modalitate de contactare directă a miniștrilor de către reprezentanții organizațiilor județene ar fi maniera cea mai bună, urmând ca eventual numai nerezolvările unor probleme promise să fie sesizate la BCCC.

Pe agenda fiecărui ministru să se regăsească o oră sau două ore săptămânal, în care să știe că numai parlamentarii PNȚCD sau președinții de organizații județene PNȚCD îi bat la ușă și ei le rezolvă problemele. Vor fi probabil mulți la început, dar pe măsură ce se rezolvă o serie de lucruri, sunt convins că vor fi mai puțini și poate că nu vor mai fi asemenea situații tensionate.

Dl Sorin Lepșa: Așa cum am discutat la ultima ședință a grupurilor reunite, deja de la aproape toți parlamentarii am primit sesizări în scris. Problema este la noi, la PNȚCD, la miniștrii care tergiversează și nu vor să acționeze din cu totul alte considerente.

Dl Mircea Munteanu: Eu amintesc faptul că domnul prim-ministru a făgăduit că vor fi prezenți miniștrii la întâlnirile grupurilor parlamentare. La aceste întâlniri li se vor transmite direct problemele și îi vom convinge să țină cont de faptul că au obligația să o facă. Solicitările ajung la ei, în mod firesc ministrul dă o rezoluție directorului și aceasta se pierde, așa cum s-au pierdut toate bunele noastre intenții. Cel puțin de față cu conducerea partidului, de față cu grupurile parlamentare, aș vrea să se revigoreze această acțiune.

Dl Ion Diaconescu: Să facem o acțiune concertată, rămâne în vigoare ceea ce s-a propus atunci, să se înainteze problemele domnului Lepșa, dar să reținem și propunerea domnului Opriș, să avem o discuție și cu prim-ministrul, care să le transmită miniștrilor țărăniști obligația ca măcar o oră pe săptămână să primească parlamentari și președinți de organizații PNȚCD.

Dl Vasile Lupu: În același timp, premierul să le spună că dacă nu-și fac datoria, să plece.

Dl Mircea Munteanu: Sigur. Asta e o datorie esențială pentru miniștri.

3. Atacuri publice între unii membri ai PNȚCD; controverse publice între membri ai PNȚCD și PD privind încălcarea unor protocoale de guvernare

Dl Ion Diaconescu: Am avut zilele acestea contacte cu o serie de prieteni ai noștri implicați prin presă în aceste tensiuni și considerăm că lucrurile s-au mai aplanat. A fost mult zgomot pentru nimic. S-a hotărât să ne impunem încă o dată decizia că este strict interzis oricărui membru de-al nostru să iasă în public cu fel de fel de declarații critice la adresa guvernării. Prin votul majorității, am sprijinit acest Guvern emanat dintre noi și nu vom face niciun fel de declarații de maniera care ar supăra. Am spus că pot fi declarații în sensul că, analizându-se o hotărâre luată, să se declare așa: „După părerea mea poate că ar fi fost mai bine altfel, dar de vreme ce a fost hotărârea luată de majoritate, de către Guvern, mă supun hotărârii și sprijin Guvernul în continuare".

După cum nici domnilor miniștri, nici Guvernului, nici prim-ministrului nu le este permis să iasă cu declarații că partidul nu știu ce face ș.a.m.d. Adică trebuie să apară imaginea unui partid unit, cu raporturi interne civilizate. Nu vă cere nimeni să vă iubiți unii pe alții, sigur sunt puncte de vedere diferite. Dar nu ne este permis să ne atacăm, dacă vrem să supraviețuiască acest Guvern, și este o datorie națională ca el să supraviețuiască. [...]

Eu și cei din generația mea care au apucat partidul în altă epocă nu putem accepta ideea că partidul să fie pus în cumpănă, ba că se rupe, ba că sunt fracțiuni. Trebuie să ne lipsim de cei care merg pe alături și vă asigur că partidul va dăinui. Au părăsit acest partid oameni cu mare pondere politică - Alexandru Vaida-Voevod, dr. Nicolae Lupu, Armand Călinescu ș.a.m.d. - și popularitatea partidului nu s-a resimțit cu nimic. Din contră, din toate aceste crize politice partidul a ieșit întărit.

În discuțiile pe care le-am avut zilele acestea, cei care erau implicați în aceste disensiuni au fost de acord cu acest punct de vedere și au declarat că vor respecta reguli minime. Este o lipsă totală de tact politic de a produce aceste manifestări, care pe moment îți dau satisfacție, dar se răsfrâng

asupra țării, asupra partidului. Cei mai buni politicieni sunt aceia care respectă regulile jocului, nu cei care ies în public cu asemenea atitudini critice. Consider că este o obligație a dumneavoastră!

Dl Matei Boilă: Această obligație de a nu ataca în public partidul și de a ne spăla rufele în public - cu care sunt cu totul de acord - până la ce nivel este valabilă? Numai pentru noi?

Dl Ion Diaconescu: Nu. Cu cât suntem mai sus în ierarhia partidului, cu atât obligațiile sunt mai mari.

Dl Matei Boilă: Pun o întrebare retorică. Ați spus că au fost zvonuri în presă; nu le luăm în seamă. Dar nu pot să nu iau în seamă ceea ce văd la televizor spus de domnul prim-ministru. Felul cum au fost făcute declarațiile, pe mine m-au atins direct, pentru că a zis așa: „Au fost oameni din cadrul partidului care nu au dorit această soluție și au considerat-o greșită, au vrut mai degrabă alegeri anticipate și acum ne sabotează". Întrucât eu am avut această atitudine - și pot să o justific oricând -, dar nu m-am dus până acolo întâi să-l sabotez. Este o acuzație gravă și mincinoasă. După ce partidul a votat împotriva soluției pe care am propus-o, bineînțeles că m-am supus acestei hotărâri și nu am sabotat cu nimic. Să spună lucrul acesta în public este foarte urât. Întrucât eu nu doresc să ripostez în presă, măcar să spun aici în fața dânsului. Dânsul nu onorează această ședință, după ce s-au întâmplat lucrurile acestea grave? Măcar atâta considerație să ne dea după ce ne face cu ou și cu oțet.

Dl Ion Diaconescu: Azi am stat de vorbă cu dânsul, a spus că încearcă să vină. Programul lui este destul de încărcat și nu mi-a garantat că ajunge aici.

Dl Vlad Roșca: La Guvern sunt trei autobuze cu mineri disponibilizați.

Dl Ion Diaconescu: Prim-ministrul voia să vină. Părinte Boilă, aveți dreptate. În discuțiile care au avut loc, i-am amintit aceasta prim-ministrului, după cum am amintit și altor colegi ai noștri ieșiri care au fost tot așa de nepotrivite. Toți și-au recunoscut greșelile. Regula este aceasta: se discută în forurile partidului. În formule vechi, Biroul avea șapte membri, iar Delegația Permanentă vreo 20-30. În forurile partidului se pot spune orice lucruri. Ne lămurim, se ia o hotărâre și aceea devine obligatorie.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Dar cum rămâne cu atitudinea pe care o adoptă PNȚCD față de alți miniștri, care nu sunt ai PNȚCD?

Dl Ion Diaconescu: Va fi nevoie de o nouă ședință a liderilor coaliției. Deja raporturile sunt foarte tensionate acolo. Ceea ce discutăm acum se referă la viața internă a PNȚCD.

Dl Remus Opriș: Eu sunt convins că dacă domnul prim-ministru ar fi fost aici, ar fi avut posibilitatea să pună punctul pe „i", pentru că dânsul

a fost foarte evaziv în acele declarații date la ProTV. De aceea se simte și părintele Boilă atacat de prim-ministru. Dar eu îl încredințez pe părintele Boilă că nu la dânsul s-a referit domnul prim-ministru, ci sigur s-a referit la mine.

Dl Matei Boilă: În momentul în care a spus: „Oameni din PNȚCD care s-au opus acestei guvernări…", fără să nominalizeze, atunci eu am tot dreptul să mă sesizez, pentru că eu am fost cel care am susținut în BCCC acest punct de vedere.

Dl Remus Opriș: Nu îl judec pe prim-ministru, nu îi judec pe alții care nu sunt de față, dar accept ca declarațiile mele să fie judecate aici de către dumneavoastră, în BCCC, și să-mi spuneți dacă am greșit sau nu am greșit. Dar eu parcă aș avea nevoie de judecata colegilor din BCCC, pentru ca altă dată să știu, de pildă, că nu am voie să mă ating de ministrul Berceanu, sau că nu am voie să spun că PD aduce prejudicii politicii PNȚCD, și voi înțelege să nu mai fac lucrul acesta, chiar dacă nu-mi este în fire să tac atunci când sunt dovezi clare că PNȚCD nu mai are nicio pondere în decizia politică la nivelul Executivului. Dar vreau să mi se spună din partea dumneavoastră că am greșit sau nu luând atitudine față de Berceanu care, fără să se consulte cu prim-ministrul, fără să se consulte cu alți miniștri din Executiv, a luat decizii inoportune în situația politică actuală și, totodată, cu prejudicii pentru PNȚCD, ținându-se seama de faptul că în spatele nominalizărilor în funcții au stat câteva protocoale pe care dânșii nu le-au respectat. Dacă există intenția ca acele protocoale să nu mai fie respectate sau să fie înlocuite cu alte protocoale, trebuie să ni se aducă la cunoștință. Dacă oamenii noștri propuși acolo de PNȚCD nu au fost competenți, firesc ar fi fost ca domnul Berceanu să spună: „Retrageți-vă incompetenții și schimbați dumneavoastră acești țărăniști cu alții competenți". Nu cred că dacă se declară desuete acele protocoale, ele trebui înlocuite cu bunul plac al lui Radu Berceanu.

Am admirat consecvența cu care domnul Lupu a ridicat în nenumărate rânduri, și în BCCC, problemele din Romsilva, din Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului (MAPPM) ș.a.m.d. Această consecvență eu aș lua-o ca model și aș aplica-o și în alte tărâmuri, în afara MAPPM, în afară de Romsilva. Același lucru cu Romsilva, adică împestrițarea cu interese politice ale PD într-o regie, poate să ne pască și la alte regii. Ne vom trezi, încet-încet, că suntem proiectați la nivel decorativ în decizii și, în fond, în teritoriu ponderea noastră să fie pusă sub semnul întrebării ca decizie și ca aplicare a programului de guvernare. [...]

În trecut, poate că nu au fost exprimate cu vehemență în partid unele puncte de vedere față de Guvern, și în Guvern s-au rezolvat unele tensiuni. Însă eu nu cred că Guvernul trebuie să fie grevat de aceste tensiuni. Ele trebuie rezolvate în alt loc. Și acel loc poate fi la nivel parlamentar, la nivelul BCCC, la nivelul președinților de partide care compun coaliția ș.a.m.d.

Trebuie să identificăm o anumită schemă de dialog între reprezentanții noștri din Executiv și BCCC. Ni se cere să susținem Guvernul. Bun, îl susținem, însă dacă ni se cere un sprijin, nu trebuie să fim consultați în momentul în care se fac schimbări? Eu nu știu dacă mai există alt partid în afară de PNȚCD la care schimbarea unui secretar de stat cu alt secretar de stat al aceluiași partid să nu fi fost, în fond, analizată la nivelul forului de conducere cel mai înalt. Nu știu dacă o negociere, schimbarea unui minister cu alt minister, nu s-ar fi cuvenit să fi fost oficial adusă la cunoștința BCCC. Cu alte cuvinte, sunt lucruri de esență asupra cărora, repet, BCCC iată că nu decide. Nu există o suficientă informare asupra problemelor cu care miniștrii se confruntă în Executiv. Și atunci evident că putem fi puși în situația să facem demersuri inoportune, deși construite cu bună-credință, sau dimpotrivă, putem fi chiar novici, dacă altele sunt regulile, aranjamentele sau deciziile pe care le-au convenit dânșii într-o sferă foarte închisă, dar care nu ni s-au adus la cunoștință.

Dl Ion Diaconescu: Întrebarea ta era dacă ai greșit. Nu ai greșit, pentru că și eu, în conferința de presă, am spus că dacă măsura luată de Berceanu a fost legală, ea însă a fost total neloială, pentru că a încălcat niște înțelegeri. Deci, fapta celui care a încălcat înțelegerea este mai gravă, faptul că îl critici pentru asta este mai puțin grav. Problema de personal trebuie să țină seama de toate acordurile, de raportul de forțe, și la miniștri, și la secretari de stat. Nu încape îndoială că trebuia să fim consultați.

Dl Alexandru Herlea: Mi se pare că noi trăim totuși într-o atmosferă politică extrem de nesănătoasă, în acest amalgam între administrativ și politic. Cred că noi nu ne-am integrat în această luptă „de-a șoarecele cu pisica” pe care o ducem cu PD. Ei vin cu o strategie și o tehnică bine gândită, iar noi doar reacționăm. Am fost întotdeauna în defensivă, ne-am apărat și rezultatul este felul în care ei ne-au încălecat, pentru că asta este o evidență.

Dacă mi se pare util să reacționăm, ar trebui să se creeze o celulă cu membri ai BCCC, dar și cu specialiști, cu experți, capabili să gândească o strategie pe termen lung privind relațiilor cu PD. Ei îl au pe analistul Dorel Șandor și pe alții. Strategia domnului Berceanu a fost bine gândită, inclusiv din punctul de vedere al momentului când a făcut-o: nu a fost întâmplător în timpul vizitei în Canada. Se pun totdeauna cu multă abilitate în poziții în care câștigă.

Atât timp cât PNȚCD nu va fi capabil să creeze o gândire pe termen mai lung și să vadă cu trei mișcări înainte, nu vom merge decât la pierdere. PNȚCD are obligația unei atitudini de partid unitar și cred că întrebarea pe care a pus-o domnul Opriș este justificată. Cred că este bine dacă domnul Opriș „iese” exprimând o poziție, dar aceasta să fie una gândită într-o anumită strategie, nu ca o reacție personală. Această strategie trebuie făcută acum, ea încă nu există.

Eu nu zic să rupem coaliția, dar trebui să găsim mijloacele adecvate ca să știm să gestionăm această relație cu PD. Aș da două exemple: 1) La numirea secretarilor de stat, de fiecare dată ei mai iau câte o bucățică, una pe aici, una pe colo. Și ca sumă este un mare succes al lor, iar noi „înghițim" doar ca să nu-i supărăm; 2) Departamentul pentru Integrare Europeană este pe cale să fie și el înghițit de către PD. Se duce peste tot în presă o campanie, spunându-se că ar fi foarte bine să se împartă această structură, care nu prea are obiect.

[...]

ȘEDINȚA GRUPURILOR PARLAMENTARE ALE PNȚCD

(9 iunie 1998)

Teme dezbătute:

1. **Probleme ale reformei în Justiție**
2. **Solicitări ale ministrului Nicolae Noica**
3. **Probleme ale integrării europene**
4. **Dispute în partid între grupul de susținere al lui Radu Vasile versus Victor Ciorbea, declanșate de simpozionul „PNȚCD, în pragul mileniului III"; intervenția moderatoare a lui Ion Diaconescu**

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:
Ion Diaconescu, Mircea Ciumara, Vasile Lupu, Remus Opriș, Sorin Lepșa

Membri supleanți ai BCCC:
Ion Gherasim, Ioan Avram Mureșan, Mircea Munteanu

Secretari generali adjuncți:
Mihai Grigoriu, Petrișor Peiu

Miniștri:
Nicolae Noica (ministrul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, deputat), Ion Caramitru (ministrul Culturii), Romică Tomescu (ministrul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului), Alexandru Herlea (ministrul delegat pe lângă prim-ministru pentru Integrare Europeană), Gavril Dejeu (ministrul de Interne, deputat)

Secretari de stat:
Gheorghe Mocuța (Ministerul Justiției), Iosefina Moroșanu (Ministerul Finanțelor), Anton Vlad (Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului), Petre Mihai Gorcea (Ministerul Educației Naționale), Maria Berza (Ministerul Culturii), Neculai Sofronie (Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului), Andrei Dimitriu (Ministerul Privatizării)

Deputați:
Mircea Negrău (Bihor), Aurelian Paul Alecu (Brăila), Bogdan Ionescu (Dolj), Cornel Sturza Popovici (Caraș-Severin), Mihăiță Calimente (Arad), Gabriela Radu (Neamț), Gheorghe Șerban (Timiș), Gheorghe Cristea (Ialomița), Dan Barbaresso (Mehedinți), Ion Corniță (Bacău), Ulpiu Micle (Mehedinți), Ioan Roman (Cluj)

Senatori:
Petru Juravlea (Suceava), Nistor Bădiceanu (Bihor), Vasile Vetișanu (Sălaj)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Probleme ale reformei în Justiție

Dl Ion Diaconescu: Să-l rugăm pe domnul secretar de stat Gheorghe Mocuța să ne informeze asupra sarcinilor sale în Ministerul Justiției și care ar fi colaborarea viitoare a domniei sale cu noi.

Dl Gheorghe Mocuța: În primul rând, vă mulțumesc pentru încredere și vreau să vă rog să-mi adresați memorii în legătură cu toate aspectele sesizate până acum și la care nu s-a dat răspuns. Fac apel și la domnul de la județul Timiș în legătură cu plângerea pe care a făcut-o la parchetul județean în legătură cu Ocolul silvic Lugoj: să-mi trimită câteva rânduri, ca să am motivația de a verifica. La fel, vă rog și în toate celelalte cazuri să-mi trimiteți câteva rânduri la Ministerul Justiției, ca să pot apoi să verific.

În legătură cu competențele care îmi revin în cadrul Ministerului Justiției, vreau să vă informez că în cadrul Parchetului am propus deja o restructurare și o reorganizare pe care domnul ministru Valeriu Stoica a acceptat-o și, pentru a putea controla toate aceste numiri în țară, am propus ca Direcția de personal să fie trecută în subordinea Ministerului de Justiție, împreună cu Direcția de contabilitate și cea economică, tocmai pentru a avea alături de noi pe cei care trebuie să facă propunerile de schimbare.

În același timp, am propus ca în cadrul Parchetului General să creăm o Direcție de crimă organizată și corupție, o Direcție de urmărire penală și o Direcție a drepturilor omului și de recursuri.

După părerea mea, în Parchet situația este gravă, pentru că acolo rădăcinile sunt în PRM, în PDSR și în PSM. Nu puteți să cereți la ora actuală să se facă schimbări, pentru că nimeni nu le va accepta. Din acest motiv trebuie să impunem directorii direcțiilor de personal și de resurse umane, chiar și directorii altor direcții, pentru a putea realiza aceste schimbări. În alte condiții, în Parchet nu se va realiza nicio schimbare.

Sper însă că vom reuși să transformăm Parchetul General și, prin transformarea acestuia, să ne putem extinde și în țară, la nivelul Curților de apel. Și atunci propunerile dumneavoastră vor fi binevenite. Cu precizarea că aici va trebui să modificăm puțin și legea, pentru că toate aceste schimbări se fac la propunerea procurorului general, care trebuie aprobată de ministrul Justiției. Noi trebuie să modificăm legea și să avem posibilitatea din partea Ministerului de Justiție de a face aceste propuneri alături de procurorul general, care după un an a făcut exact modificările care nu conveneau Convenției Democrate.

Dl Vasile Lupu: Sper că noul procuror general care va fi numit va fi mai receptiv la sesizările noastre.

Dl Mircea Munteanu: În afară de metodologia realistă pe care dumneavoastră ați propus-o pentru schimbarea cu adevărat în domeniul parchetelor, pentru că dumneavoastră ați semnalat necesitatea corectării legii, faceți-o și aduceți-o cât mai repede în Parlament, pentru ca, odată și cu îmbunătățirea compoziției Consiliului Superior al Magistraturii să aveți armele necesare pentru a opera aceste restructurări. Dacă e cazul, se poate face și prin inițiativă parlamentară. Dacă acum nu mai este timp, atunci la toamnă. [...]

Dl Mircea Negrău: Partidul Democrat e obraznic pentru că se simte tare. Nimic nu se va rezolva atât timp cât ei au spatele asigurat în Justiție, dar mai ales în Parchet, unde domnește clica celor din PD. Părerea mea este că primul procuror al României este cheia principală și vă rog să insistați pe lângă domnul președinte Constantinescu să nu mai pună pe unul ca Sorin Moisescu, care e contra noastră. Să pună pe cineva care vrea să facă reformă în Parchet.

Dl Ion Diaconescu: Vom vorbi cu domnul Mocuța, cu ministrul Justiției și vom încerca să rezolvăm. [...]

2. Solicitări ale ministrului Nicolae Noica

Dl Nicolae Noica: Eu mă cobor la niște probleme mai lumești. Prima chestiune la care vă rog să-mi dați o mână de ajutor: am lansat problema inventarierii tuturor caselor statului cu chiriași. Este vorba de peste 70.000 de astfel de situații până acum. Deși vorbesc aproape săptămânal cu prefecții, situațiile chiriașilor de la Iași, Timișoara, Brașov și Cluj nu au fost încă transmise. Deci, vă rog să aveți amabilitatea să-i presați pe domnii prefecți de la județele menționate, unde există un număr mare de case cu chiriași.

A doua problemă pe care o pun pentru ultima oară: există acea licitație internațională de 340 de milioane USD. Mulți colegi vin acum și mă întreabă cum să primească bani. Noi am cerut de acum trei luni fiecărui consiliu județean să facă propuneri, mai înainte de a întocmi caietul de sarcini. Cei care nu au făcut propuneri nu vor lua bani. Deci, vă rog frumos să aveți amabilitatea să urmăriți aceste situații.

Mai subliniez un lucru. Știți că de un an de zile ne preocupăm să promovăm acea HGR nr. 577/1998 privind drumurile comunale de pământ. Iată că pe baza acestei hotărâri au început să se facă unele lucrări. O spun cu toată responsabilitatea și voi ieși în presă pentru această chestiune, dar vreau să ascult punctul de vedere al grupurilor parlamentare. Printre cei care s-au opus în totalitate acestui HGR nr. 577/1998 de a face drumuri comunale de

pământ și sisteme de alimentare cu apă a fost domnul Traian Băsescu, ministrul PD. Am documentul că această hotărâre a fost întârziată cu trei luni, fiind unul din lucrurile pe care le-am reproșat și prim-ministrului Victor Ciorbea, și secretarului general de atunci, Remus Opriș. Astăzi, când lucrările au început și s-a făcut un experiment lângă București, la Șindrilița, cu o soluție specială realizată împreună cu niște nemți, cine a apărut la inaugurare? Domnul ministru Băsescu. Că a apărut nu are nicio importanță, fiindcă am prezentat lucrurile acolo așa cum au fost în mod real, dar dacă ziarele „Adevărul" și „România Liberă" au prezentat corect, la televiziune, în special ProTV, nici nu s-a discutat despre mine și despre Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului ca realizatori, atribuindu-se lucrarea Ministerului Transporturilor! [...]

3. Probleme ale integrării europene

Dl Alexandru Herlea: În legătură cu Departamentul pentru Integrare Europeană, noi ne-am luat angajamentul față de Uniunea Europeană de a întări această structură. Structura de integrare europeană este cea mai firavă dintre toate țările candidate. În ciuda acestui fapt, Programul național de integrare a țării noastre în UE a fost apreciat ca cel mai bun din cele depuse de țările candidate. Lipsa unei structuri coerente cu această prioritate pe care noi, totuși, am îndeplinit-o, ne penalizează. Să fim foarte conștienți că avizul de la sfârșitul anului viitor pentru România are toate șansele să fie negativ, pentru că reforma a stagnat, reforma administrativă nu s-a făcut și este necesară crearea măcar a unei instituții care să fie capabilă să coordoneze procesul și să-l impulsioneze. Cu toate că am reușit în februarie, prin hotărâre de Guvern, să dublăm structura acestui Departament, să o ridicăm la 70 de persoane, când în Polonia sunt 200, astăzi această hotărâre pare că din nou este luată în discuție. Mărirea cu 40 de persoane a numărului experților din Departament a fost condiționată de votarea bugetului. Acum Legea bugetului e deja promulgată, așa că putem angaja oameni!

Am definit niște priorități care urmează a se realiza. Nu cred că putem ignora aceste obligații, care nu sunt numai teoretice. Sunt în cauză bani mulți. În următorul exercițiu bugetar al UE, țării noastre ar trebui în mod normal să i se distribuie în jur de 450 de milioane de ECU[76] pe an, sub formă de fonduri nerambursabile. Avem toate șansele să pierdem o bună parte din acești bani dacă continuăm să ne comportăm în același fel. [...]

---

[76] ECU - European Currency Unit a fost unitatea monetară europeană introdusă la 19 aprilie 1979, constituită de un coș al monedelor statelor membre ale Comunității Europene, utilizată până la înlocuirea sa cu EURO la 1 ianuarie 1999, la paritate.

4. Dispute în partid între grupul de susținere al lui Radu Vasile versus Victor Ciorbea, declanșate de simpozionul „PNȚCD, în pragul mileniului III"; intervenția moderatoare a lui Ion Diaconescu

[...]

Dl Ioan Roman: Aș vrea să-mi permiteți și mie să spun ceva. De ce încercăm să ocolim ce s-a întâmplat în partidul nostru în ultimele zile? Eu aș vrea să abordăm problema situației partidului nostru în acest moment. Vedeți bine că vuiesc ziarele, presa, televiziunea, vorbesc de scindarea partidului nostru, și noi venim aici, ne întâlnim în situație de criză, dar începem să facem slalom printre probleme. Domnule președinte, eu nu pot să tac. Am auzit părerea dumneavoastră în mass-media, aș vrea să vă rog foarte mult, explicați-ne pe scurt ce s-a întâmplat la acel simpozion. De ce unii au fost invitați, iar alții nu. În momentele acestea de criză, ar trebui să ne unim toate forțele, nu să discutăm de grupul de la Brașov, de grupul Galbeni-Țepelea, de grupul cutare și cutare. Este o situație foarte gravă a partidului nostru și cel care poate să ne dea lămuriri sunteți dumneavoastră. Trebuie să plecăm de aici cu o hotărâre, să știm ce să spunem.

Dl Ion Diaconescu: Probabil știți că facem parte dintr-un partid democrat, unde oamenii au dreptul să-și spună ideile, părerile în forurile partidului și în asemenea simpozioane. Toate aceste păreri care se spun în cadrul seminariilor nu au nicio valoare de hotărâri, pur și simplu sunt puncte de vedere care au darul de a vedea care este pulsul în partid, care sunt ideile care frământă oamenii. Asemenea seminarii au loc foarte des. Dacă nu ar fi fost această incitare care a apărut prin presă, nici nu v-ați fi interesat despre ce s-a întâmplat acolo. Câte simpozioane nu se fac și nu este invitată toată lumea, dar nimeni nu se agită. Acest simpozion a fost o inițiativă luată de mai multe grupuri, probabil s-au făcut încurcături că unii au fost invitați, iar alții nu. Nu știu exact. Eu am fost invitat, invitația am anunțat-o în BCCC, s-a scris și la ziar despre acest simpozion. În sală am văzut oameni care nici măcar nu erau membri ai partidului - au venit pentru că era intrarea liberă. Poate că au fost mai parcimonioși cu invitațiile scrise, pentru că era în program un bufet la prânz și o masă seara, și organizatorii s-or fi gândit că dacă se face o invitație masivă publică poate vin sute de oameni și nu vor putea face față. Trecând peste aceste deficiențe de organizare, a fost un simpozion unde discuțiile au fost în nota comentariilor obișnuite, exceptând cuvântarea domnului Ciorbea, care a fost, natural, mult mai lungă și mai acidă.

Tema simpozionului era „PNȚCD în pragul mileniului III", cel puțin eu așa am știut. Cuvântul meu introductiv s-a rezumat la acest aspect, în care eu am spus un lucru pe care l-am repetat permanent: Guvernul nostru de coaliție funcționează foarte greu, este o situație dificilă în general

în întreaga lume unde guvernele de coaliție sunt mai ineficiente decât un guvern monocolor, dar în special la noi, unde avem probleme așa de grele și unde electoratul nostru este așa de puțin disciplinat. Ceea ce s-a și dovedit. De aceea, eu, după ce am enumerat câteva obiective de viitor pentru partid, am cerut ca în anul 2000 să avem o astfel de mobilizare încât să obținem un rezultat cât mai bun la alegeri, dacă e posibil să realizăm o majoritate absolută ca să dăm țării un guvern monocolor. Orice partid de aceea candidează în alegeri ca să câștige. Că nu poate realiza asta, e o altă treabă. Nu mi-am exprimat convingerea că așa va fi. Am accentuat acest lucru pentru că am văzut ziarele, iar aseară, când am fost la televiziune, m-a acostat ziaristul Cristian Tudor Popescu, dar nu știu ce vină este asta ca să dorești să câștigi alegerile. Mi s-a părut o absurditate să mă acuze pentru asta. Cu alte cuvinte, ca și cum aș fi contra acestei coaliții. Eu spun: coaliția e mai proastă decât un guvern monocolor. Ce, nouă nu ne-ar prinde bine să avem un guvern total al nostru? Asta o dorește și PD, și PDSR, și toată lumea!

Restul vorbitorilor au dezvoltat diverse teme, de pildă domnul Lupu a dat-o tare cu Justiția și cu Procuratura, în general cuvântări critice pentru guvernările noastre și pentru activitatea din partid, ceea ce este normal, așa se întâmplă în forurile acestea de discuții.

Domnul Ciorbea, care era pentru prima dată când apărea în public de la demisia dânsului, sigur că a făcut o expunere mai lungă. A făcut o critică dură asupra crizei care s-a declanșat. E normal, omul a spus că guvernarea lui a fost bună, nu poți să-i ceri omului să apară în fața publicului și să spună: „Domnule, am fost un netrebnic, nu am făcut nimic, bine mi-ați făcut că m-ați dat afară!" Omul s-a apărat și a arătat un lucru cu care noi am fost de acord tot timpul, începând din toamnă și până în momentul demisiei Guvernului Ciorbea: noi l-am susținut. Conducerea partidului l-a susținut și îmi place să cred că majoritatea dintre dumneavoastră ați fost alături și solidari cu Guvernul Ciorbea. Avem această datorie permanent. Deci, el a arătat că acea criză a fost artificială, vinovat de criză a fost PD, și a expus o serie de argumente. A spus că și celelalte partide din coaliție s-au raliat pe parcurs - cu referire la liberali, care la un moment dat și ei au început să facă niște declarații nepotrivite -, până la urmă a spus că din partid nu a avut sprijin suficient. Sigur că a făcut o aluzie și la ce spunea părintele Roman aici, poate și la întâlnirea de la Brașov. La asta am răspuns eu. Printre altele, am spus că îl înțelegem pe domnul Ciorbea, el îndeosebi a acuzat PD, și noi suntem de aceeași părere. PD nu era îndreptățit să creeze o criză, pentru că noi am făcut în decembrie 1997 o remaniere de Guvern și nu a scos nimeni o vorbă contra lui Ciorbea, iar după o săptămână au început cu „Jos Ciorbea", ceea ce înseamnă că totul era provocat special. Criza a durat câteva luni în care timp partidul l-a sprijinit permanent. În momentul în care Ciorbea și-a dat demisia, am convocat Comitetul de Conducere al partidului și am acceptat demisia dânsului.

În discuțiile noastre de atunci am analizat toate alternativele posibile. Fie să facem Guvern minoritar - care se mai experimentase și nu a mers -, fie să provocăm alegeri anticipate - am arătat că acel lucru nu a fost posibil, fiindcă membrii din coaliție nu au acceptat, ca de altfel și președintele Constantinescu. Atunci, Comitetul a votat în majoritate să continuăm coaliția, a ales pentru funcția de prim-ministru pe Radu Vasile, s-a constituit un Guvern cu un prim-ministru național-țărănist. Noi suntem total de acord cu acest Guvern, l-am sprijinit, îl sprijinim, suntem solidari cu el și solidari cu această coaliție. Deci, din punctul nostru de vedere, nu este absolut nicio criză.

Acolo, la simpozion, s-a făcut doar un istoric. După ce i s-a întâmplat lui Victor Ciorbea, nu poți să-i pretinzi să tacă, iar el a vorbit așa cum a văzut lucrurile. Lucruri care coincid, din punctul nostru de vedere, cu al meu și al conducerii partidului cu care m-am consultat permanent.

În ceea ce privește raporturile dintre PNȚCD și PD din timpul acelei crize, le localizăm în acele momente, deși dumneavoastră, în discuțiile de aici, arătați că asemenea practici continuă. Nu am făcut nicio publicitate, am arătat permanent că nu vrem să creăm o nouă criză. Până la urmă am terminat spunând că, desigur, dacă se vor crea iarăși tensiuni de această natură, noi nu putem lăsa la infinit să ne pierdem prestigiul și de toată munca noastră să-și bată joc alții. Vom examina și vom recurge la metode mult mai radicale, lăsând să se înțeleagă și faptul că am putea renunța la această colaborare.

Să nu uitați că noi, PNȚCD, avem în structura parlamentară doar 24%. Atât. Cu 24% nu poți pretinde să ai puterea și să guvernezi. Ori renunți la participarea la guvernare, ori mergi la aceste compromisuri pe care le vedeți.

Asta a fost acolo la simpozion și dacă nu se crea vâlva prin presă... Acolo a vorbit și domnul ministru Dejeu, care a spus că, într-adevăr, presa prezintă lucrurile în mod incorect.

Nu aș vrea să continui discuția pe această problemă, pentru că dumneavoastră sunteți încă surescitați de această campania din presă. Când s-a întâmplat fenomenul Brașov, tot presa a fost aceea care a amplificat evenimentul. Dacă vă aduceți aminte, domnule Gherasim, în BCCC au vrut unii să ridice problema, eu i-am oprit și am considerat că a fost o reuniune amicală în cadrul partidului și nu avem nimic de discutat. Așa cred că se pot rezolva problemele.

Acum, domnule Gherasim, tot ridicați mâna ca să vorbiți și să-mi demonstrați că a fost cu totul altceva, că a fost o răzmeriță. De aceea apare și solicitarea domnului Lepșa să convocăm o Delegație Permanentă. Statutul spune cum se poate convoca nu prea ușor Delegația, dar o vom avea în

vedere și pe aceea. Trebuie să înțelegeți însă că partidul nu poate continua decât într-un spirit de înțelegere.

Dl Ioan Roman: Ce s-a întâmplat la Brașov, unde nu a fost nici presă, nici televiziune? Eu consider că la acest simpozion, dacă se discutau probleme ale partidului, așa cum aici am discutat problema unității și nu am dat voie să vină presa și televiziunea, cu atât mai mult trebuia ca și la simpozion să nu li se fi permis accesul. Eu cred că domnul Ciorbea trebuia să-și asume greșelile, între care și demiterea domnului secretar de stat Valerian Stan în august 1997. Poate că dacă ieșeam atunci de la guvernare era mult mai bine, aveam motive foarte serioase.

Dar pe mine altceva mă intrigă: de ce nu a adus în discuție greșelile pe care le-a făcut vizavi de UDMR? Despre declarația pe care a făcut-o la Budapesta? Nu a făcut nicio aluzie la cedarea în fața UDMR, pentru care noi pierdem mult electorat în Transilvania. Astea sunt nemulțumirile mele.

Dl Ion Gherasim: Domnule președinte, vorbesc în spiritul a ceea ce ați spus dumneavoastră pentru unitatea partidului. Dumneavoastră, săptămâna trecută la ședința BCCC de miercuri, 3 iunie, ați rugat pe toți liderii partidului să nu mai facă atacuri unii asupra celorlalți în presă. Hotărârea dumneavoastră a fost adoptată în unanimitate, dar din păcate a durat până sâmbătă dimineață, deci înainte de a începe acest seminar, când la BBC am ascultat interviul pe care l-a dat domnul deputat Alexandru Badea. În momentul în care a fost întrebat de reporter ce părere are dacă există grupuri în PNȚCD, dânsul a răspuns că nu există absolut niciun grup, există PNȚCD și grupul de la Brașov. Aș vrea să-mi explice domnul Badea ce înțelege prin această afirmație. Grupul de la Brașov, dacă există, nu este în PNȚCD? Îmi pare rău că nu este aici domnul Badea, pentru că nu obișnuiesc să vorbesc despre cineva când nu este de față.

Dl Ion Diaconescu: Și mie îmi pare rău, pentru că v-ar fi răspuns el. Eu nu știu ce a spus în acel interviu. […]

Dl Ion Corniță: Domnilor, eu aș vrea să leg discuția de un alt fenomen. Eu pun o întrebare colegilor noștri din Cameră: vrem să sprijinim Guvernul, vrem să se facă rapid legi bune? Atunci trebuie să fim prezenți în sală. Prin absențele pe care le fac colegii noștri, ei dovedesc că nu sprijină acest Guvern. Sunt oameni care nu vin cu săptămânile.

Vreau să-i pun o întrebare domnului Dejeu. La ultima noastră întâlnire i s-a adus la cunoștință de către un coleg apariția unei cărți scrise de un colonel din Ministerul de Interne. Dumneavoastră ați luat notă atunci, vă rugăm frumos să ne spuneți ce ați făcut în legătură cu persoana respectivă.

Dl Gavril Dejeu: A fost destituit din funcție. Vreau să spun și eu câteva cuvine, mai întâi în legătură cu ceea ce mă interesează ca ministru de Interne și, în al doilea rând, niște probleme de partid.

În legătură cu prima problemă. Știți foarte bine că eu, anul trecut, am destituit peste 20 de generali. Am destituit mai bine de jumătate din șefii inspectoratelor județene și am înlocuit o sumedenie de alte cadre. Trebuie să vă spun că nu am făcut-o haotic, după cum a venit să-mi sufle unul la ureche sau după cum mi-a cășunat mie. Aceste lucruri se fac pe bază de verificare, de cercetare. După ce s-a terminat acel val de schimbări - în timpul cărora în minister era o stare de incertitudine -, a fost nevoie de o perioadă de stabilitate pentru a repune ministerul pe picioare. Eu nu pretind în fața dumneavoastră și a nimănui că după această operațiune pe care am făcut-o eu în Ministerul de Interne totul este OK și că nu mai trebuie făcute schimbări și modificări. Dar vreau să vă spun că toate aceste modificări și schimbări pe care le-am făcut s-au făcut pe baza unui dosar în care au existat dovezi care să justifice măsura luată. Dacă cineva dintre dumneavoastră are dovezi despre o atitudine din trecut sau actuală a vreunuia dintre oamenii care ocupă funcții importante în acest minister, rog să mi se aducă, pentru că eu, până la ora la care discutăm, am epuizat dovezile pe care le-am avut în legătură cu schimbările făcute, ceea ce nu înseamnă că nu se pot face mai departe, dacă apar astfel de indicii. [...]

În legătură cu problemele de partid. Domnule președinte, eu vreau să fac aici o declarație care pretind că este subliniată de multă sinceritate și responsabilitate în același timp. Știu că dumneavoastră, și nu numai dumneavoastră, ci și defunctul nostru președinte, domnul Corneliu Coposu, ați militat puternic pentru unitatea partidului. Timpul scurs din '90 încoace ne-a demonstrat că unitatea noastră până acum a fost stâlpul propriu-zis și chezășia renașterii noastre, a impunerii noastre în fața opiniei publice românești în 1996.

Am fost și încă suntem singurul partid care și-a păstrat unitatea, care nu a putut fi pulverizat de forțele ostile democrației în România și care, datorită acestei unități ne-am câștigat prestigiul în fața opiniei publice. Știu că militățm - și dumneavoastră în primul rând militați -, pentru această unitate în continuare. Din păcate, mă tem că nu se spun lucrurilor pe nume. Toți spunem că suntem uniți și luptăm pentru unitate. Nu-i adevărat! Domnule președinte, la ora actuală, în partidul nostru există o luptă internă puternică, o bătălie internă. Eu pun această bătălie pe seama faptului că se vizează conducerea partidului. Domnule președinte, suntem la ora actuală - o declar cu toată răspunderea -, pe terenul unei bătălii pentru putere în cadrul partidului nostru. Vreți să o recunoașteți, bine, nu vreți s-o recunoașteți, putem să stăm ca struțul cu capul în nisip, realitatea aceasta este. [...]

Eu cred că încă partidul nostru se găsește în situația în care își poate limpezi și lămuri lucrurile în cadrul nostru aici, fără presă și fără publicitate. Eu cred că încă există posibilitatea unor discuții serioase, aprofundate, sincere, complete, în cadrul nostru, pentru a ști ce vrem unii și alții, pentru

a ști unde putem ajunge, dacă aceste facțiuni și acest lupte vor continua și pentru a ști ce trebuie făcut realmente pentru păstrarea unității partidului. Nu se realizează această treabă prin organizarea de întruniri ale membrilor de partid pe grupuri! După părerea mea, aceste probleme trebuie discutate în foruri organizate ale partidului, având în vedere fiecare dintre noi că o dezbinare a rândurilor noastre nu duce la victoria nimănui. Adică, indiferent că va învinge aripa stângă sau aripa dreaptă, sau aripa de centru în detrimentul celorlalte aripi, asta înseamnă o victorie *à la Pyrus*, o victorie în detrimentul partidului și a unității lui. Noi trebuie să luptăm pentru victoria întregului partid, pentru reușita de viitor a partidului nostru. De aceea, domnule președinte, atitudinea aceasta mocnită este profund dăunătoare.

După părerea mea, dacă nu se realizează o discuție sinceră, profundă și reală în legătură cu situația în care se găsește partidul nostru la ora actuală, și care știți foarte bine că nu este pe roze, dacă nu se realizează o discuție în legătură cu menținerea coeziunii rândurilor noastre, soarta, nu a domnului președinte, nu a nu mai știu căruia dintre noi, nu a nu mai știu cărui grup, ci a întregului partid, va fi pusă în fața unor reale dificultăți. Dacă nu suntem conștienți de acest lucru, dacă ne vom complăcea în continuare în aceste lupte obscure, profund nocive, înseamnă că dezbinarea este pe cale de a se produce, cu toate urmările catastrofale după părerea mea pentru soarta partidului.

Ion Diaconescu: Domnule Dejeu, aveți dreptate, dar eu consider că sunteți mult exagerat. Mai întâi de toate eu tot spun în luările mele de cuvânt că trebuie să vă obișnuiți cu această viață politică democratică. Sunteți mai tineri și v-ați format toată cultura civică în regimurile comuniste, unde orice frământare politică de natura aceasta, orice dezacord, orice puncte de vedere divergente luau proporții de catastrofă. [...]

Viața politică democrată, mai ales într-o țară ca România, unde avem încă multă culoare balcanică, sigur că ia forme de certuri, de violențe, dar asta nu înseamnă nici moartea partidului, nici o mare catastrofă. Acum, după revoluția din '89, în primele luni a plecat din partid Ion Puiu, care a fost prietenul nostru, coleg de pușcărie atâția ani, a plecat cu scandal și nu s-a întâmplat nimic. A fost defecțiunea Constantinescu-Claps, cu un grup întreg, pe vremea lui Corneliu Coposu. Și multe alte incidente la nivel mai înalt sau mai mic. Deci, nu e ceva cu totul special apărut zilele astea.

E adevărat ce spuneți dumneavoastră, că având partidul o conducere mai vârstnică, acest aspect incită lupta pentru succesiune. Lupta politică este o luptă pentru idei - așa ne place să spunem -, dar mai mult este o luptă de promovare, de carieră politică. Așa a fost întotdeauna, nu trebuie să ne sperie. Dacă vă aduceți aminte, și Corneliu Coposu, disperat de toate acestea, cita mereu din Sfântul Apostol Pavel că toată lumea dorește episcopie. După cum spunea Napoleon că fiecare soldat are bastonul de mareșal în

raniță, eu vă spun că fiecare dintre dumneavoastră aveți confirmarea de președinte al partidului în servietă. În condițiile acestea, închipuiți-vă ce luptă teribilă va fi! *(Aplauze)*

Partidele care s-au născut după '89 sunt aproape inexistente, mai puțin FSN, cu cele două ramuri ale lui, care au încă o forță pentru că vin cu toate structurile foste comuniste. De ce atunci partidul nostru a ajuns în poziția aceasta de a fi socotit forța politică numărul 1? Pentru acest trecut al lui, pentru această linie și aceste obiective clare. Dacă noi ne menținem în această linie dată de principiile noastre și pe acest drum, nu se poate întâmplă nimic. Vor fi mulți care pleacă, dar și mulți care vin. [...]

Ați mai spus, domnule Dejeu, despre discuții făcute fără presă. Să nu ne facem iluzii: tot ce discutăm noi aici, fără presă, totul se aude. Când vom ieși afară ne vor întreba ce am făcut. Așa este întotdeauna. Noi vom discuta despre partid în cadrul forurilor statutare. Orice alte discuții făcute într-un seminar fiind nestatutare, înseamnă că vor participa toți cei care sunt reprezentativi, și dacă abordăm niște subiecte mai delicate pățim ca după seminarul de acum, adică mai mult iritățm lucrurile. Dar va trebui neapărat să ne lămurim cu Statutul, să organizăm cât mai repede și Delegația Permanentă, și vom vedea atunci ce hotărâri urgente avem de luat.

Deocamdată, pe mine mă deranjează cel mai mult nu aceste fricțiuni care au apărut la nivel central, ci ce se întâmplă prin județe, unde există cel puțin două grupări antagoniste care se luptă între ele. Pe de o parte este îmbucurător, înseamnă că partidul nu e mort, dacă lumea se bate să fie în conducerea lui, dar, pe de altă parte, acest aspect are și partea sa negativă, fiindcă se creează o atmosferă de instabilitate, de neîncredere. Dacă noi respectăm și în județe, și în conducerea centrală regulile democratice, eu sunt convins că nu se va întâmpla nicio nenorocire cu partidul.

În ceea ce privește conducerea partidului, eu, sigur, mult nu voi mai fi în această poziție, nu țin câtuși de puțin să rămân până la 100 de ani în această funcție, dar este nevoie să se găsească o soluție care să se bucure de sprijinul majorității, nu o bătălie surdă între nu știu câte soluții, ci să căutați să vă axați pe niște personalități care, într-adevăr, să fie reprezentative. Pentru noi, bucuria cea mai mare ar fi ca aceste persoane să apară cât mai curând, dar să avem încredere că reprezintă într-adevăr linia noastră politică și să știm pentru ce am luptat. Ar fi cea mai mare satisfacție să vedem acest lucru realizându-se cât mai repede posibil. Cam atât am avut de spus. *(Aplauze)*

Dl Mircea Ciumara: Nu știu dacă e nevoie de organe colective pentru a discuta când sunt conflicte între doi membri. Eu vă dau exemplul procedeului care s-a aplicat miercuri, când m-ați pus față în față cu prim-ministrul Radu Vasile, și eu vă promit că atât timp cât el respectă ce am stabilit atunci, respect și eu.

Deci, punerea față în față a celor care sunt în antagonism, cum ați procedat și până acum, este o soluție foarte utilă și ar fi bine să discutăm în organe colective doar după ce măcar câteva tensiuni din acestea dispar. Însă mi se pare foarte important să ne abținem de a ne ataca unii pe alții în mod incorect. [...]

Dl Ulpiu Micle: Domnule președinte, din păcate are dreptate domnul ministru Dejeu. Eu nu am curajul să spun că există două grupuri la noi, dar două curente tot există, și fiecare dintre ele are oameni de valoare.

Or, ne place sau nu ne place mustața domnului Radu Vasile, el este singurul care poate să ne scoată la liman și să ne ridice un pic prestigiul partidului prin măsurile guvernamentale pe care le ia. Și atunci, obligatoriu, toată lumea trebuie să-l ajute. Din cauza unor orgolii personale este păcat să pierdem o groază de electorat.

Este un adevăr că suntem în aceeași barcă și așa cum a condus domnul Ciorbea un an și ceva, hai să-l lăsăm și pe Radu Vasile în pace, măcar un an să vedem ce face!

Dl Vasile Lupu: Domnule președinte, noi vă ascultăm ca pe un părinte, dar e bine să ascultați și dumneavoastră copiii cât mai des. Cât a fost Guvernul Ciorbea și când Radu Vasile a mai criticat acel Guvern, m-am disociat de Radu Vasile și am susținut public Guvernul Ciorbea cu toate argumentele pe care le-am găsit la îndemână. Nu am atacat niciun ministru de-al nostru și l-am apărat pe domnul Ciorbea până în ultima clipă. [...]

Înțeleg că unitatea partidului este singura șansă a noastră de a supraviețui. Acum unitatea partidului trebuie să se manifeste, în primul rând, prin susținerea Guvernului Radu Vasile. Dacă avem de gând să-l dăm jos, să-l dăm jos aici, la discuții deschise, dar sigur m-am mai liniștit acum după optimismul dumneavoastră, domnului președinte, dar nu suficient.

Apreciez sinceritatea și deschiderea tranșantă a domnului Gavril Dejeu. Noi aici ne înțelegem când ne strângem, în altă parte chiar începem să ne îmbrățișăm, dar ce ne facem cu presa? Cu reacțiile opiniei publice? Or, nu știm noi că pierdem electorat cu fiecare zi ce trece? Este nevoie acum de un sondaj de opinie clar, să vedem cum stăm cu popularitatea partidului - s-ar putea să stăm foarte bine și atunci continuăm ca până acum! Dar mă tem că lucrurile stau altfel, și atunci nu mai pot să tac.

Există o idee pe ici, pe colo, că noi trebuie să adunăm niște bani acum, cât suntem la guvernare, ca să susținem partidul. Nu noi trebuie să adunăm banii, noi trebuie să ajutăm oameni de afaceri, să-i sprijinim pe căi cinstite, ca acești oameni de afaceri să susțină financiar partidul. Și apoi, cu dragostea creștin-democrată pe care o avem, iarăși să ne adunăm aici, și când Lupu face o gafă să i se spună în față, când alt ministru face o gafă, să i se spună la fel.

Să fie clar, eu nu am să pot da mâna și nu am să pot considera țărănist pe cel care a pus botul - și unii dintre noi au pus - și din câte știu nicio afacere neagră care s-a consumat nu va rămâne moartă, va fi actualizată cel mai târziu în campania electorală. Suntem urmăriți pas cu pas, suntem cântăriți pas cu pas, suntem principalul partid de guvernământ acum și principalul partid istoric care a rezistat, dar pericolul asupra noastră este foarte mare.

Nu trebuie să ne fie teamă să întrunim statutar forurile de conducere ale partidului. Am hotărât la comitetul județean Iași că până în iunie vom întruni Delegația Permanentă. Acolo trebuie să închidem ușile, să stăm o zi, două, trei și când am luat o hotărâre, toți să mergem pe aceeași linie. Atunci să fie clar că lucrurile sunt limpezite.

În concluzie, spun că electoratul nostru este dezamăgit, asupra țărăniștilor represaliile sunt mai mari față de cele de pe timpul guvernării PDSR, țărăniștii noștri sunt loviți de peste tot, Poliția nu ne ajută, Parchetul ne este total ostil, unii miniștri ai noștri au depus toate eforturile și cinste lor, dar suntem departe de a avea șansa să ieșim cu fața curată din această guvernare. Și când ne întâlnim în foruri de conducere, să dăm soluții economice, să le impunem, să vedem ce se mai poate salva din ce am pierdut până acum și să nu pierdem deloc legătura cu realitatea. [...]

Eu nu văd lupta pentru putere în partid, care este democratică și firească, cât văd o luptă surdă pentru niște profituri. Cei care au scăpat un ciolan gros din mână nu se pot astâmpăra acum. Aceasta este poziția mea și nu mă sfiesc să o spun. Nu am nicio afacere în spate, aștept să mi se spună aici lucrurile pe față, dar cei care au făcut afaceri negre să nu se aștepte să mă îmbrățișez cu dânșii spre unitatea partidului. Pentru că așa partidul nu va rezista. Vă mulțumesc. [...]

Dl Ion Diaconescu: Eu vă propun să ne oprim aici. Deja am depășit ora pe care ne-o propuseserăm. Vă mulțumesc.

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(17 iunie 1998)

Teme dezbătute:

1. Probleme organizatorice la Organizația județeană PNȚCD-Gorj
2. **Propunerea legislativă a Partidului Democrat cu titlul: „Înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Fermelor de Stat" - o nouă formă de păstrare a IAS-urilor**
3. Propunerea legislativă a Partidului Democrat cu titlul: „Legea cooperației meșteșugărești", sprijinită și de PNL
4. Despre proiectele de lege în discuția Camerei Deputaților: Legea finanțelor publice locale, Legea privind regimul concesiunilor, Legea privind dreptul de proprietate publică, Legea spălării banilor, Legea privind alegerile locale, Legea salarizării personalului bugetar
5. Propuneri de modificări ale Statutului PNȚCD și convocarea Delegației Permanente
6. Numiri prin vot parlamentar la conducerea BNR, TVR și la anumite foruri din Justiție
7. Probleme la Comisia pentru integrare europeană și la Comisia pentru învățământ
8. Plângerea vicepreședintelui Sorin Lepșa de calomniere, fiind acuzat de colaborare cu Securitatea; disputa dintre Mircea Ciumara și Sorin Lepșa
9. **Efectele negative ale atacurilor între membri ai partidului și soluții de evitare în viitor a acestor atacuri**

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:

Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Niculae Ionescu-Galbeni, Mircea Ciumara, Vasile Lupu, Remus Opriș, Sorin Lepșa, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BCCC:

Șerban Săndulescu, Răsvan Dobrescu, Constantin Dudu Ionescu, Matei Boilă, Ioan Avram Mureșan, Mircea Munteanu

Secretari generali adjuncți:

Barbu Pițigoi, Mihai Grigoriu, Virgil Petrescu, Laurențiu Dumitrașcu, Petrișor Peiu, Tănase Barde

Invitați:
Alexandru Herlea (ministrul delegat pe lângă prim-ministru pentru Integrare Europeană), Alexandru Kala Popescu (secretar de stat la Ministerul Tineretului și Sportului, președintele Organizației de Tineret a PNȚCD)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

[...]

2. Propunerea legislativă a Partidului Democrat cu titlul: „Înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Fermelor de Stat" - o nouă formă de păstrare a IAS-urilor

Dl Răsvan Dobrescu: Astăzi, în Senat, a fost un mare scandal. Niște senatori PD și PDSR au făcut o propunere legislativă intitulată: „Înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Fermelor de Stat", adică a IAS-urilor. Au schimbat doar denumirea de IAS în fermă de stat, crezând că ne amăgesc. Este un fel de trust, cum era UNCAP[77] pentru CAP-uri. Sunt niște lucruri foarte grave, care afectează dreptul de proprietate în aceste ferme, care au și datorii de mii de miliarde la buget.

Propunerea legislativă a inițiat-o senatorul PD Triță Făniță și PDSR îl susține. Am ridicat problema pe procedură, că nu se poate dezbate atât timp cât nu este îndeplinită condiția art. 110 din Constituție, care prevede că acolo unde este vorba de influențe asupra bugetului de stat, trebuie să fie obținut punctul de vedere al Guvernului. Până la urmă, în urma dezbaterilor procedurale domnul Ionescu-Quintus, care conducea ședința, a hotărât să facem o pauză pentru consultări.

Am aflat că Ministerul Finanțelor și Consiliul pentru Reformă dăduseră aviz negativ, lucru pe care inițiatorii ni l-au ascuns. În aceste condiții, văzând că s-a format o nouă majoritate, am trecut la tactica de opoziție. Când s-a pus la vot propunerea de suspendare a dezbaterilor, pentru că nu este îndeplinită condiția de la art. 110, s-a hotărât ca noi să ne scoatem cartelele și să nu votăm, în speranța că-i lăsăm fără cvorum. Breșa a făcut-o președintele PAR, Varujan Vosganian, care a votat, realizând cvorumul. Atunci l-am rugat pe domnul Nicolae Zavici, liderul grupului nostru parlamentar în Senat - în absența domnului Ulm Spineanu -, să ceară apel nominal. L-a obținut și am hotărât să ieșim din sală ca să-i lăsăm fără cvorum.

Problema este extrem de gravă. S-a terminat numai pentru ziua de azi. Se pare că aceste avize negative de la Guvern au fost date ministrului pen-

[77] UNCAP - Uniunea Națională a Cooperativelor Agricole de Producție.

tru relația cu Parlamentul, Alexandru Sassu (PD), care nu le-a prezentat plenului Senatului. Această lege este de-a dreptul comunistă și ea trebuie blocată cu orice preț. Ea va trece de Senat cu majoritatea pe care aceștia o au acum. O vom ataca la Curtea Constituțională, dar aș vrea să lansez de pe acum semnalul de alertă pentru momentul în care această lege va ajunge la dezbateri în Camera Deputaților.

Dl Ion Diaconescu: Ce zice ministrul Gavrilescu?

Dl Răsvan Dobrescu: Am cerut să vină ministrul Agriculturii. Replica lor: „De ce să vină ministrul Agriculturii, când este prezent aici un secretar de stat?" Acesta era alături de inițiatori!

Dl Remus Opriș: Dumneavoastră, domnule Dobrescu, ați afirmat că nu exista în propunerea aceasta de lege un aviz favorabil de la Ministerul Reformei. Asta nu are nicio importanță. Singurul aviz cerut de Constituție este cel al Guvernului. Trebuie ca punctele de vedere ale ministerelor sesizate în fond să fie adoptate în ședință de Guvern, și apoi Guvernul să trimită punctul de vedere. Dacă face referire la aspecte financiare sau aplicarea legii aduce tulburări în exercitarea bugetului pe anul în curs, avizul Guvernului este obligatoriu.

Dl Ion Diaconescu: Argumentele cu care trebuie blocată legea este că ea nu poate fi luată în considerație decât după ce a trecut prin toate procedurile.

Dl Șerban Săndulescu: După ce a trecut prin comisie, domnul Triță Făniță a mai venit cu o șmecherie, adăugând noi articole.

Dl Matei Boilă: În legătură cu această coaliția PD-PDSR, cred că s-a trecut mult prea ușor peste un lucru de foarte mare gravitate care s-a întâmplat azi în Senat. Această inițiativă legislativă a PD calcă toate principiile pe care noi le-am stabilit în coaliție privind proprietatea. Se adaugă și grave vicii de procedură. Cu toate acestea, deși am discutat ore întregi, PD nu a vrut să renunțe la această propunere legislativă, a votat împotriva noastră și a impus-o. La sfârșit, s-a ridicat unul de la PDSR și a spus un lucru foarte adevărat: „Domnule, ăștia de la PNȚCD nu înțeleg odată pentru totdeauna faptul că s-a terminat coaliția lor și s-a format o nouă majoritate care se impune".

Dl Răsvan Dobrescu: Cred că trebuie să hotărâm acum să facem o scrisoare către conducerea PD și să-i cerem să-și definească poziția în raport de această afirmație a senatorului PDSR. Dar trebuie să ne gândim bine dacă facem acest lucru sau nu, pentru că ar însemna o orientare de la care e greu să dăm înapoi.

Dl Ion Diaconescu: E clar că se merge spre o strângere a rândurilor fostului FSN. Am informații că există tratative intense între Adrian Năstase și Petre Roman, care au în vedere sacrificarea lui Ion Iliescu. În niciun caz

nu vor putea merge împreună cât timp este Iliescu în această formulă, căci Iliescu și Roman nu se acceptă reciproc. Deocamdată, cel puțin, noi avem un Guvern condus de PNȚCD și nu trebuie să fim cei care începem să dăm semnale că stricăm coaliția, așa cum nu ne era permis nici când funcționa Guvernul Ciorbea.

Dl Matei Boilă: Nu e vorba de asta, dar își bat joc de noi. [...]

Dl: Ion Diaconescu: Să facem această discuție când este aici premierul Radu Vasile. Ce ar însemna să luăm acum o atitudine prin care să subminăm coaliția?

Dl Matei Boilă: Nu să subminăm coaliția, dar să luăm o atitudine ca să se respecte înțelegerile făcute.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Dacă PD se aliază la legislație cu PDSR, atunci cum mai susține Guvernul? Noi îl susținem și PD nu?

Dl Ion Diaconescu: Așa este, dar în tot cazul trebuie să vorbim și cu oamenii noștri din Guvern.

Dl Gabriel Țepelea: Putem să ridicăm problema la ședința liderilor.

Dl Ion Diaconescu: Da, o putem ridica la ședința liderilor partidelor coaliției.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Există vreo informare pentru restul membrilor coaliției asupra discuțiilor pe care PD le-a avut? Înțeleg că se întâlnesc ca să vadă mersul frumos al reformei ș.a.m.d., dar din moment ce PD spune peste tot că ne este un partener fidel, atunci să ne informeze, dacă nu în scris, măcar așa, către conducere. Acum, când se votează o lege care de fapt încalcă niște principii, eu cred că nu se mai poate trece cu vederea. Cred că vor trebui să vină cu explicații publice pentru modul în care au votat. Noi nu le reproșăm nimic în momentul în care PD nu ne informează despre niște discuții politice pe care le-au avut în afara coaliției de guvernământ și, în Senat, ei votează conform noului tip de coaliție pe care au făcut-o? [...]

Dl Ion Diaconescu: Trebuie să ne pregătim temeinic, pentru că la o acțiune nepregătită, iar încep ziarele să ne critice. Deci, este un exemplu foarte bun ăsta cu avizul negativ dat de Guvern. Ar trebui discutat mai întâi cu ei și, dacă PD continuă tot așa, atunci putem să atacăm prin presă.

Dl Matei Boilă: Legea aceasta nu s-a discutat încă în totalitate. Noi am făcut mereu obstrucție. Trebuie ca lor să li se pună problema: o lege pe care Guvernul nu o acceptă, care este împotriva principiilor noastre, voi nu trebuie să o mai sprijiniți în continuare! Asta trebuie să le cerem.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Referitor la legea care a iscat probleme în Senat, să-l rugăm pe părintele Boilă să facă un punct de vedere și să ni-l prezinte aici.

Dl Matei Boilă: Punctul de vedere vi-l prezint în două minute. În primul rând, va trebui ca acele avize negative pe care le-au dat Ministerul Finanțelor și Ministerul Reformei să fie, așa cum a spus domnul Opriș, un punct de vedere al Guvernului. Guvernul să spună: Nu!

În al doilea rând, să se discute cu aliatul nostru PD la nivelul conducerilor și să li se atragă atenția ca această lege fie și-o retrag, fie nu o mai susțin.

Dl Ion Diaconescu: Domnule Dobrescu, vă rog să-mi dați o notă scrisă pe o jumătate de pagină cu toate aceste chestiuni.

[...]

9. Efectele negative ale atacurilor între membri ai partidului și soluții de evitare în viitor a acestor atacuri

Dl Remus Opriș: Îmi aduc aminte de un recent sondaj de opinie făcut de CURS[78]. La profilul partidelor politice era într-un fel incredibil: în privința capacității de conducere în plan politic noi nu stăm foarte bine, erau mai bine situați cei de la PD, dar în privința aplecării, ca oameni politici, către afaceri, eram mai înclinați noi în sensul acesta decât PD și decât PNL! La capitolul corupție, ne „bucurăm" cam de același nivel cu PDSR, dar mult mai corecți erau cei de la PRM și de la PD. În schimb, noi ne păstrăm, împreună cu PRM, un profil de drept-credincioși, un partid creștin și, într-adevăr, un partid de buni români. Cu alte cuvinte, suntem incapabili să conducem, suntem interesați de afaceri, corupți, dar cu credință în Dumnezeu și buni români. Am stat și m-am întrebat cum a fost posibil ca electoratul să aibă această percepție despre PNȚCD, pentru că interesați de afaceri nu știu să fim și nici în SAFI[79] nu eram băgați. [...]

După părerea mea, ar trebui să existe în cadrul BCCC - și aici sunt câteva personalități politice asupra cărora nu a plutit niciodată ideea de corupție, de apartenență, de colaborare cu Securitatea ș.a.m.d. - și până să ne dea SRI certificate de bună purtare, până să ne dea ziariștii dreptul la replică, cred că ar trebui practic să existe un for suprem în PNȚCD care să ne lase posibilitatea spălării obrazului. Există Juriul de onoare și disciplină, este însuși BCCC, dar trebuie să și funcționeze. [...]

Dl Constantin Dudu Ionescu: În ceea ce privește ideea de soluții, vă reamintesc că prin '90 se spunea că atunci când ne înscriem în partid trebuia să depunem sub semnătură o declarație în care să spunem că nu am

---

[78] CURS - Centrul de Sociologie Urbană și Regională *(Center for Urban and Regional Sociology)*.

[79] SC SAFI Invest SA, prezidat de Viorel Cataramă PNL, a fost societatea de administrare a Fondului Mutual al Oamenilor de Afaceri (FMOA), fond înființat în 1993; în 1996, FMOA a fost declarat falimentar; prăbușirea SAFI a păgubit peste o sută de mii de investitori.

colaborat cu Securitatea, precum și să dăm o declarație de avere. Aceasta să se întâmple măcar acum pentru membrii plini ai BCCC, membrii supleanți și secretarii generali adjuncți ai partidului. Fiecare, cu mânuța lui, să scrie, așa cum ar fi trebuit să scrie în momentul când ne-am depus candidaturile. Aș propune ca termen două săptămâni. [...]

Aș reitera inclusiv chestiunea cu averea, pentru că tot se apropie alegerile. Vom afla în curând multe lucruri care s-au ascuns, tocmai în ideea de șantaj. Vă reamintesc că toate acestea nu pleacă de la „prietenii" noștri din coaliție, ci de la „prietenii" noștri din interiorul partidului. Eu, unul, vă mărturisesc că m-aș simți foarte bine dacă aș ști că în posesia dumneavoastră, domnule președinte, există declarația mea în care am spus ce am făcut într-un trecut mai mult sau mai puțin apropiat.

Dl Matei Boilă: Domnul senator Sergiu Nicolaescu a făcut o propunere similară, s-a dus în fața noastră și a spus că trebuie neapărat să dăm toți o declarație, sub semnătură, în plic închis, dacă am fost sau nu colaboratori ai Securității. Am spus că suntem de acord, dar ca să fie într-adevăr serioase lucrurile, să se specifice că plicurile nu se deschid 90 de ani. *(Râsete)*

Dar mie mi se pare deosebit de grav și echivalent cu o calomnie faptul că se afirmă: „Am dovezi zdrobitoare de corupție, nu le spun încă, dar când va trebui, le voi spune". Dacă ai dovezi, pune-le pe masă acum.

Dl Mircea Ciumara: În 1995 am fost calomniat în presă în mod perseverent de membri de frunte ai partidului nostru și nu am plecat din partid din dragoste și respect pentru Corneliu Coposu. Dar acum, în 1998, se repetă procedura și să fiu atacat cu calomnii ordinare, nu mai accept. Eu am venit în partidul acesta ca între prieteni, nu ca între dușmani. Nu mă mănâncă PDSR și România Mare, dar mă mănâncă colegii de partid? E admisibil așa ceva? Am aflat în 1995 că sunt ginerele lui Ianoș Fazekaș, nomenclaturist ungur, iar socrul meu este de 25 de ani plecat în Germania, român - moț. Cum își permite cineva una ca asta? Sau punem capăt practicilor astea securiste, sau plec din Parlament, să nu mai am imunitate, dar să punem capăt calomniilor. Nu am cerut nicio funcție de la nimeni niciodată. [...]

Dl Vasile Lupu: Eu sunt jurist, îmi asum toată răspunderea, sunt de acord cu ceea ce a propus domnul Dudu Ionescu. Să dăm o declarație cu ce am fost, ce am făcut. Fiecare, cum a mințit, să plece de aici. Eu voi avea mai întâi o discuție cu dumneavoastră. Repet, îmi asum toată răspunderea, se conturează niște pericole la adresa partidului nostru, sunt niște chestiuni pe care le-am văzut. Acum, pentru că domnului Ciumara i-a sărit țandăra cu atâta aplomb, când domnul Ciumara a venit de nu știu câte ori la mine să-mi spună că vom colabora cu PDSR, că îl vom avea președinte pe Ion Iliescu, și acum îl aud că vrea Guvern de uniune națională, și că țara în două luni nu va fi guvernabilă. [...]

În condițiile în care eu voi fi identificat că am strecurat la presă chestiuni periculoase pentru imaginea partidului sau din discuțiile pe care le-am avut aici, eu îmi dau demisia din partid.

Dl Ion Diaconescu: Nu te-a acuzat nimeni că ai fi dat dumneata, dar până când nu lămurim toate aceste probleme în cadrul forului nostru intern, nimeni nu poate să le discute în afară. Dacă nu o putem rezolva în cadrul Biroului, atunci să terminăm tot bâlciul acesta de aici.

Dl Mihai Grigoriu: Asta e o chestiune care se înrudește cu domeniul deontologic. Între noi trebuie să avem o anumită comportare care ne obligă la a nu ne acuza unii pe alții, mai ales când nu avem dovezi verificate. Dacă sunt dovezi efective, atunci le înaintăm conducerii partidului.

Vreau să mă refer la ceea ce a spus Dudu. Cred că ar fi bine să supuneți la vot ce a propus el. Deci, să depunem declarații pe trei domenii: 1) relațiile cu ierarhia de Securitate; 2) relațiile cu ierarhia de stat - am fost director, am fost ministru ș.a.m.d.; 3) relațiile cu ierarhia de partid - am avut nu știu ce funcție în PCR.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Eu am spus că apar tot timpul știri că s-a dat cu creionul pe undeva.

Dl Mihai Grigoriu: Asta înseamnă relația cu Securitatea.

Dl Ion Diaconescu: Să le dăm în plic închis?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Absolut, și numai dumneavoastră să aveți acces la ele. Deci, sunteți de acord să dea toată lumea din Birou această declarație?

Dl Barbu Pițigoi: Să rămână numai pentru membrii BCCC, dar declarația să fie tip.

Dl Ion Diaconescu: Nu facem publicitate la presă.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Mai bine să nu fie declarație-tip, ci scrisă cu mână proprie.

Dl Ion Diaconescu: Deci, până la sfârșitul sesiunii actuale să fie date aceste declarații.

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(7 iulie 1998)

Teme dezbătute:

1. **Alegerea membrilor și a președintelui Consiliului de administrație al TVR**
2. Situația financiară la organizațiile județene ale PNȚCD
3. Ziarul „Cotidianul", cu Ion Rațiu - patron și Ion Cristoiu - director, publică afirmații calomnioase la adresa partidului și a unor membri
4. Cazul Petre Isac, membru al Organizației PNȚCD-Sector 6 București, anchetat penal; problema traseiștilor politici
5. **Abuzuri săvârșite de conducerea Romsilva și pasivitatea Ministerului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului**
6. Acuzații ale senatorului Șerban Săndulescu la adresa unor organizații și membri ai partidului
7. **Algoritmul de repartizare între partidele coaliției a conducerilor regiilor și societăților comerciale cu capital de stat**
8. Discuții privind Statutul PNȚCD
9. **Comunicarea partidului cu publicul**
10. **Audieri în Parlament privind desemnarea unor ambasadori**
11. Participarea PNȚCD la sărbătoarea orașului Râmnicu Vâlcea

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:

Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Niculae Ionescu-Galbeni, Mircea Ciumara, Vasile Lupu, Remus Opriș, Mircea Popa-Zlatna, Victor Ciorbea, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BCCC:

Răsvan Dobrescu, Ion Gherasim, Matei Boilă, Vlad Roșca, Mircea Munteanu

Secretari generali adjuncți:

Barbu Pițigoi, Mihai Grigoriu, Laurențiu Dumitrașcu, Costel Păunescu

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Alegerea membrilor și a președintelui Consiliului de administrație al TVR

Dl Ion Diaconescu: În legătură cu Consiliul de administrație al TVR, Stere Gulea, propus de președintele Constantinescu, a spus că se retrage, pentru că pe listă este și Alexandru Mironov. Acest Consiliu nu se consideră constituit decât dacă are minimum nouă membri. Deci, dacă cinci cad de pe listă, cu opt nu se poate face nimic. [...]

Dl Gabriel Țepelea: Dl Barbăneagră a spus că el are 70 de ani, este autor de filme de răsunet internațional și nu poate fi supleant. Are dreptate. S-a retras.

Dl Ion Diaconescu: Membrii Consiliului de administrație vor fi aleși mâine. Dar problema președintelui-director general nu se rezolvă mâine, pentru că nu este nici timpul material pentru procedură. Atunci, să aranjați ca cel de la UDMR, care e decan de vârstă, să gireze acest post.

Dl Remus Opriș: Stere Gulea nu mai revine?

Dl Ion Diaconescu: L-am rugat să revină și a zis că nu. Eu i-am spus că dacă se răzgândește, să ne anunțe.

Dl Mihai Grigoriu: Aș avea propunerea să-l chemați aici de față cu toți, ca să-i spunem că ne încurcă și că nu se poate să se retragă în ultima zi.

Dl Ion Diaconescu: În ce privește poziția lui Liiceanu, se rezolvă ca membru supleant votat de sindicat, în spiritul legii. [...]

Dl Gabriel Țepelea: Consiliul poate funcționa cu nouă oameni și cu un președinte de vârstă. Deci, s-au luat toate măsurile din experiența de patru ani.

Dl Mihai Grigoriu: Dacă ar fi toți, care este raportul putere - opoziție?

Dl Ion Diaconescu: Nu știm ce votează Dumitru Iuga, Gabriel Liiceanu, Stere Gulea și Lucia Hossu-Longin - care e numită de Guvern, dar ea nu-l votează pe Gulea. [...]

Dl Mihai Grigoriu: PD are propuși doi?

Dl Gabriel Țepelea: Sigur. Nu existau motive ca PD să vină, după ce s-au încheiat lucrările, cu o propunere în plus, pentru că nu are dreptul. Avea dreptul la 1,25. În aceste condiții, cei de la PUNR, care aveau 0,45 și puteau și ei să ceară un loc...

Dl Ion Diaconescu: Dacă aveau peste 0,50, pretindeau un loc.

Dl Mihai Grigoriu: Dacă PD are 1,25, cum să ceară două locuri?

Dl Ion Diaconescu: Legea este confuză. Până la urmă s-a recurs la votul Biroului permanent și opoziția a câștigat cu brio, pentru că a votat și PD, au votat și liberalii.

Dl Mihai Grigoriu: Dacă este o chestiune de interpretare a legii, ea poate fi supusă plenului și se pot lungi discuțiile. [...]

Dl Ion Diaconescu: Noi am propus următoarea variantă: dacă vedem că această structură nu este convenabilă, votăm contra, ca să nu se obțină cele 243 de voturi necesare. Dar numai noi vom fi cei care am vota contra. Dacă în sală vor fi 340 de persoane, noi suntem cam 120, noi nu putem bloca fără cel puțin 100 de voturi.

Dl Matei Boilă: Să discutăm ipoteza că lista va trece. Faptul că votezi contra nu poate strica cu nimic dacă se votează lista. [...]

Dl Mihai Grigoriu: Atunci teoretic am pierdut treaba cu PD, avem demisiile astea, trebuie să facem să se respingă lista. Dacă pierdem audio-vizualul, indiferent că alegerile vor fi anticipate sau neanticipate, asta ar fi o catastrofă.

Dl Vasile Lupu: Președintele Constantinescu ar trebui să-și desemneze oamenii acum și mâine dimineață să se facă audierea.

Dl Ion Diaconescu: Cu președintele Constantinescu am vorbit azi de vreo cinci ori, deci adunate minutele cam două ore. Ce să-i mai spun acum? [...]

Dl Mircea Munteanu: Mai degrabă trebuie să ne facem o strategie non-alegere și să votăm contra, pentru că altfel e foarte dificil să se poată garanta alegerea individuală.

Dl Ion Diaconescu: Mergem pe ideea să votăm contra?

Sala: Da.

Dl Vasile Lupu: Se va afla imediat că PNȚCD a votat contra.

Dl Remus Opriș: Nu cred că trebuie să ne ascundem. În fond, noi nu vrem să votăm lista. Facem o declarație, lista este incompletă, vrem o listă completă, pentru ca totul să funcționeze normal.

Dl Sergiu Macarie: Nu e completă, pentru că președintele țării nu și-a desemnat omul la TVR.

Dl Ion Diaconescu: Deci, mai trebuie să vorbesc o dată cu el.

[...]

5. Abuzuri săvârșite de conducerea Romsilva și pasivitatea Ministerului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului

Dl Vasile Lupu: Eu am două probleme. Noi avem acum conducerea la Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului și avem și conducerea Departamentului Pădurilor. Conducerea Romsilva, în frunte cu directorul Cahniță, a demonstrat cu prisosință că este o adunătură de hoți. Și sunt acte, sunt constatări ale Corpului de control al Guvernului, avem toate documentele la îndemână. Nu m-am așteptat ca secretarul nostru de stat să nu-l zboare imediat și să facă rânduială acolo. El spune că nu are un OK pentru asta, că el l-ar înlătura, dar să nu se supere Petre Roman.

Ministrul Berceanu, de la PD, fără nicio consultare, a ras tot ce a fost țărănist. Acolo sunt abuzuri gârlă, infracțiuni. Noi trebuie să instituim de urgență Direcția regimului silvic, care să controleze regimul silvic atât la proprietatea de stat, cât și la cea privată. Nu știm cât vom mai sta în această formulă, dar acum cât avem conducerea acestui departament și ministrul, este timpul ca noi să alegem silvicultorii cei mai competenți, cei mai cinstiți, să-i promovăm în această Direcție de regim silvic și să avem controlul în cele legale asupra exploatării pădurilor.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Înainte de a concluziona și de a găsi dumneavoastră formula cea mai potrivită, eu cred că există o formulă la care - să mă ierte domnul vicepreședinte Lupu - nu s-a gândit în legătură cu Cahniță. Cred că cel mai bun lucru ca să scăpăm de el este să-l facem membru al partidului nostru... Așa sigur va fi dat afară!

Dl Ion Diaconescu: La ora actuală se poartă darea afară a oamenilor noștri. Deci, e adevărat, chiar am zis atunci, când am văzut că am fost trași pe sfoară cu Ministerul Industriei, să nu mai fie nicio discuție, să nu cedăm la fel și la Romsilva. [...]

Dl Remus Opriș: Am discutat despre treaba asta în BCCC de două ori și o dată în grupul parlamentar, iar ministrul a spus că face schimbarea. O dată era și prim-ministrul de față și nu văd de ce nu se face. [...]

Dl Vasile Lupu: În al doilea rând, să hotărâm să înregistrez zilele acestea partea a doua a Legii de retrocedare, adică cea privind terenurile forestiere. Cred că domnul ministru Dinu Gavrilescu va fi de acord să mergem pe inițiativă parlamentară. Eu am invitat mâine dimineață reprezentanții partidelor din coaliție ca să ajungem la un consens, dar acest consens nu se prea conturează. În aceste condiții, eu cred că este normal să dau drumul la a doua lege în numele PNȚCD, pentru ca electoratul nostru să știe că ne-am ținut de cuvânt. PNL ne susține, UDMR fără rezerve, PSDR ne susține, eu am promisiuni și de la PUNR că vor vota cu noi, și atunci PD va rămâne în acest joc duplicitar pe care l-a făcut tot timpul, dar nu mai poate întârzia.

Deci, vă cer două încuviințări: să merg pe inițiativă parlamentară, invitând coautorii, reprezentanți ai celorlalte partide, iar dacă PD stă deoparte, așa să rămână. În al doilea rând, să merg fără PD, dacă ei nu acceptă. În timpul verii să fie dezbătut textul, ca să-l putem vota în septembrie. Deja am întârziat trei-patru luni din cauza acelui vot dat la Senat aiurea, care a prelungit termenul până la 3 iulie.

Dl Ion Diaconescu: În ceea ce privește legile referitoare la păduri, știam că se va face mai întâi o lege privind regimul silvic.

Dl Vasile Lupu: Ministrul nostru s-a împotmolit la Finanțe, este nevoie de un aviz de acolo. A trecut acest proiect de lege de abilitare a Guvernului de a emite ordonanțe. I-am prevenit că are caracter organic. Eu le-am dat și soluția: reorganizarea Departamentului silviculturii și înființarea acestei Direcții de regim silvic, care ambele se pot face prin HGR. Dacă se aplică reglementările care există prin regimul silvic, noi le putem înăspri, vom face și altele, e suficient să dăm drumul la lege. Regimul silvic este deja reglementat. În Codul silvic e foarte clar, sunt sancțiuni ș.a.m.d. Îl mai înăsprim.

Dl Ion Diaconescu: Pe ce bază?

Dl Vasile Lupu: Printr-o lege.

Dl Ion Diaconescu: Lege organică?

Dl Vasile Lupu: E lege organică.

Dl Ion Diaconescu: Nu faci nimic până în toamnă.

Dl Vasile Lupu: Eu voi lua legea din nou, las infracțiunile de o parte, o facem ordinară și o băgăm în legea de abilitare a Guvernului. N-ai nevoie să dai țăranului pedeapsa cu închisoarea, doar să-l pui să plătească de cinci ori copacul care a dispărut, împreună cu paznicul de la Silvic - și mai sever ca asta nu e nimic. Asta o rezolv eu. Dar dați un semnal de încurajare.

Dl Ion Diaconescu: Dar în ceea ce privește proprietatea agricolă?

Dl Vasile Lupu: Și aici s-a lucrat cu rea-credință. Prin balanța fondului funciar am înțeles diferența între 10 și 50 de hectare. Când prefecții noștri au dormit, primarii au cumulat toate cererile, toți au cerut pământ ca bezmeticii, nu a verificat nimeni temeinicia cererilor și acum sunt peste trei-patru milioane de hectare revendicate! Diferența reală între limitele de 10 și 50 hectare este de doar 200.000 de hectare, o nimica toată.

Dl Victor Ciorbea: Situația devine cu atât mai presantă cu cât intră în vigoare Legea privind circulația terenurilor de 200 de hectare. Deci, încep vânzările, dar restituirile nu se avizează.

Dl Vasile Lupu: În această inițiativă legislativă, eu intenționez să prevăd și retrocedarea construcțiilor care au fost preluate odată cu pământul și care se mai află acum în patrimoniul IAS-urilor. De ce să mai fie lăsate

la IAS-uri? Au venit unii cu grajduri, cu conace, cu magazii, dintre care unele mai există și acum. Acestea au fost preluate odată cu pământul prin Decretul nr. 83/1949 și trebuie să fie date înapoi.

Dl Mircea Munteanu: Revenind la păduri, totuși are dreptate domnul președinte apropo de corectat Codul silvic, care este o lege organică.

Dl Vasile Lupu: Proiectul de reglementare a regimului silvic a fost terminat prin martie, la două săptămâni după ce a venit Romică Tomescu ministru. A zăcut pe la Ministerul Finanțelor, s-a obținut aviz de la Justiție, dar iarăși s-a împotmolit. Acum acest proiect a fost trecut pe lista de abilitare a Guvernului. Îl scoatem noi pe acela, dar nici nu mai pot lăsa legea de retrocedare să nu fie discutată în comisie în vara aceasta, astfel încât în septembrie să o putem băga în Parlament.

Dl Mircea Munteanu: Fiindcă a venit vorba despre Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului, fără să aibă aceeași amploare, când veți vorbi cu domnul ministru trebuie să-i aduceți aminte și de necesitatea restructurării Regiei „Apele Române", regie care ne revenea nouă, dar pe care a pus mâna PD și a fost menținută o structură retrogradă. Deci, să grăbească și acest aspect.

Dl Vasile Lupu: Domnul Tomescu este din sistem. Dânsul are unele rezerve pentru că rămâne tot pe mâna lor. Domnului Tomescu trebuie să i se asigure un loc de deputat - dacă face treabă bună la minister - și tot sprijinul partidului, dar să fie lăsat să curețe tot ce este de curățat.

Dl Ion Diaconescu: V-ați gândit în locul lui Cahniță pe cine să pună?

Dl Vasile Lupu: Au ei pe cineva.

[...]

7. Algoritmul de repartizare între partidele coaliției a conducerilor regiilor și societăților comerciale cu capital de stat

Dl Victor Ciorbea: Apropo despre ce a spus domnul Lupu, nu am putea totuși discuta într-o ședință de BCCC, ținând seama de practica creată până acum în ultimul timp, ca acolo unde avem miniștri de-ai noștri toate conducerile regiilor din subordine să fie ale PNȚCD?

Dl Ion Diaconescu: Atunci când a fost stabilit algoritmul, a mers toată lumea pe ideea să ne întrepătrundem, ca să fie un Guvern al coaliției. A fost și varianta aceea ca să ia un partid un minister de sus și până jos. Toată lumea a spus atunci că ar fi un Guvern format din multe guverne.

Dl Victor Ciorbea: Faza asta s-a depășit. Și atunci, de ce nu mergem pe cealaltă?

Dl Ion Diaconescu: Când am cedat Ministerul Industriilor, am cedat cu gândul că Petrolul, Gazele vor rămâne la noi.

Dl Victor Ciorbea: Atunci ne mai luptăm pentru regiile alea sau numim șefii de regii acolo unde avem noi miniștri?

Dl Vasile Lupu: La Silvicultură, PD nu a acceptat niciun om de-al nostru. Noi avem electoratul nostru de bază, foștii proprietari de pământ și de păduri, și dacă se iese acum cu identificarea abuzurilor, le punem tinicheaua de coadă și așa câștigăm noi.

[...]

9. Comunicarea partidului cu publicul

Dl Ion Diaconescu: Acum intrăm în vacanță, un fel de vacanță, pentru că foarte mulți avem deja aranjate activități pe linie politică. Eu aș vrea totuși să mai trecem pe la centru, pe la partid. Îi suntem recunoscători domnului Ciorbea, care de două ori pe săptămână, de dimineața până seara, primește audiențe acolo și este foarte bine venit.

V-aș ruga pe cei care sunteți prin București, care aveți timp, există o listă de audiențe, faceți-vă timp să mergeți la sediul partidului. Luați lumea care este în hol și întrebați ce probleme au. Să vadă o atenție din partea noastră.

Dl Vasile Lupu: Problema este cum le rezolvăm cererile. La mine vin între 50 și 100 de memorii pe zi cu Legea fondului funciar. Prefecții noștri nu-și fac datoria. Chemați-i, puneți-i la treabă sau dați-i afară.

Eu l-am rugat de multe ori pe domnul ministru Dejeu să pună polițiștii să identifice infracțiunile pe linia fondului funciar, care sunt cu zecile de mii în teritoriu.

Dl Remus Opriș: Problema este că trebuie folosită și pârghia controlului parlamentar.

Dl Vasile Lupu: Parlamentarii pot merge la sfârșitul săptămânii, dar prefectul nu are ce căuta două zile în prefectură. Merge în trei-patru comune pe zi, se duce cu o echipă după dânsul, adună tot și vine cu plângerile. Poate că 40% nu au dreptate, dar 60% au. Dar când vin la mine oameni cu situații foarte clare și au sesizat prefecții că nu au titlul de proprietate de șase-șapte ani și nu se mișcă nimic, organele de cercetare penală nu intervin, Parchetul blochează când intervin polițiștii și pierdem electoratul nostru.

Dl Ion Diaconescu: A fost la mine un țăran de pe lângă orașul Siret. Mi-a spus că s-a desființat filiala Băncii Agricole de la ei și demonstra cât timp se pierde, cât îi poartă pe drumuri din cauza asta. La cine putem interveni?

Dl Vasile Lupu: S-a luat activitatea fiecărei filiale a băncii și după cum era solicitată filiala, așa a rezistat. Printre primele trei din Suceava era cea din comună de la mine, care rula sume foarte mari de bani. A fost un criteriu precis.

10. Audieri în Parlament privind desemnarea unor ambasadori

Dl Ion Gherasim: Aș vrea să vă spun că la ședința de mâine a Comisiei de politică externă de la Senat și Camera Deputaților vor fi audiate două persoane pentru funcția de ambasador. Unul este domnul Gheorghe Uglean, care este propus pentru Costa Rica. Deși este un vot consultativ, totuși eu cred că pentru oamenii ăștia, noi, PNȚCD, ar trebui să dăm un vot negativ, pentru că nu se poate să-i trimitem ambasadori în țările astea calde, după ce au făcut ce au făcut. Și, de aceea, voiam să vă cer aprobarea ca mâine, la audieri, să vorbesc cu ceilalți parlamentari din cele două grupuri PNȚCD - de la Senat și Cameră - să votăm împotrivă.

Dl Ion Diaconescu: Nu am nimic împotrivă.

Dl Gabriel Țepelea: Mai mult decât atât, după audiere faceți declarațiile de rigoare, pentru că ceea ce facem noi nu se prea știe.

Dl Ion Gherasim: Problema e următoarea: el a trimis un CV în care își scrie toată activitatea, schimburile comerciale care s-au făcut pe vremea când era el președintele Curții Supreme de Justiție.

Dl Remus Opriș: Poate a făcut doar o prezentare generală. El nu a avut atribuții în domeniul comercial.

Dl Ion Gherasim: A fost propus de domnul ministru Pleșu.

Dl Remus Opriș: Propunerile astea nu trebuie să treacă și prin Guvern?

Dl Ion Gherasim: Propunerea vine mai întâi de la Ministerul Afacerilor Externe către Comisiile de politică externă, care dau un vot consultativ. După aceea merge la Guvern.

Dl Victor Ciorbea: Inițial au trecut pe la premier, după care veriga premierului a fost eludată.

Dl Răsvan Dobrescu: Eu spun că ministrul nu-și poate permite să depună la Parlament niște propuneri până nu le vede Guvernul sau cel puțin prim-ministrul.

Dl Victor Ciorbea: Procedura strict corectă este aceasta: de la ministrul de Externe la premier, acesta se adresează președinților Camerelor care trimit la comisii, apoi se merge la președintele României. Deci, ei lucrează între ei și sar peste premier. Chiar și în Constituție, dacă reții exact, la atribuțiile președintelui este prevăzut faptul că el numește ambasadorii la propunerea prim-ministrului. [...]

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(28 august 1998)

Teme dezbătute:

1. **Memoriul lui Matei Boilă și un răspuns al președintelui Ion Diaconescu**
2. **Realizări și nerealizări ale Guvernului Radu Vasile; relațiile Guvern – partid – coaliție**
3. **Dezbateri privind alegerile pentru Primăria Capitalei**

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:
Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Radu Vasile, Niculae Ionescu-Galbeni, Mircea Ciumara, Vasile Lupu, Remus Opriș, Sorin Lepșa, Victor Ciorbea

Membri supleanți ai BCCC:
Răsvan Dobrescu, Constantin Dudu Ionescu, Matei Boilă, Vlad Roșca, Ioan Avram Mureșan

Secretari generali adjuncți:
Barbu Pițigoi

Invitați:
Alexandru Herlea (ministrul delegat pe lângă prim-ministru pentru Integrare Europeană), Gavril Dejeu (ministrul de Interne, președintele Organizației PNȚCD-Sibiu, deputat), Ion Caramitru (ministrul Culturii), Ioan Manea (președintele Senatului PNȚCD), Alexandru Badea (vicelider al Grupului parlamentar PNȚCD-civic-ecologist în Camera Deputaților)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Memoriul lui Matei Boilă și un răspuns al președintelui Ion Diaconescu

Dl Ion Diaconescu: Am avut intenția să ne întâlnim și în vacanță, dar practic mi-a fost imposibil. Acum sper să intrăm în normalitate.

Dl Matei Boilă: Aș dori să citesc un memoriu al meu, adresat BCCC, care se referă la probleme foarte importante ale politicii generale.

Dl Ion Diaconescu: Mai întâi vă rog să ținem un moment de reculegere în memoria colegului nostru Mircea Munteanu.

(Membrii BCCC țin un moment de reculegere în amintirea deputatului Mircea Munteanu, decedat la 14 iulie 1998)

Vă mulțumesc. Poftiți, părinte Boilă.

Dl Matei Boilă: *(Dă citire memoriului)*

„Cu tot riscul utilizării unor superlative, trebuie să afirm un fapt pe care sunt sigur că toți îl simțim la fel, chiar dacă unii nu avem tăria de a-l privi în față. Dar soluția struțului, ascunzând capul în nisip, este o atitudine direct criminală. Să recunoaștem că în societatea românească se adâncește cea mai gravă criză și, har Domnului, nu i-au lipsit în istoria sa situațiile grele, riscând să sucombe în mizerie și mocirlă.

Ceea ce pentru noi este deosebit de grav este că în această criză se află și partidul nostru care, trădându-și înaintașii, principiile și suferințele îndurate în ultimul secol, nu numai că nu face pe plan politic ceea ce trebuie să facă pentru a încerca ieșirea din dezastru, dar colaborează din plin cu forțele care adâncesc România în acest dezastru. [...]

Problema politică prioritară, fără de care orice speranță de îndreptare este iluzorie, este înlăturarea cauzelor care plasează România la coada țărilor foste comuniste. Și acest cauze mi se pare că sar în ochi oricărui om politic de bună-credință:

1) Nerealizarea și negarantarea proprietății particulare, care stă la baza unei economii libere și fără de care mecanismele economiei de piață, inclusiv atragerea investitorilor străini, nu-și pot produce consecințele benefice.

2) Paralizarea până la înăbușire a economiei noastre de către puzderia de întreprinderi-căpușă, toate existând pe baza rețelelor mafiote.

3) Păstrarea aproape nemodificată a structurilor economice și administrative vechi, în urma refuzului sistematic de a permite adevărului să iasă la lumină.

A încerca remedierea economiei în România fără înlăturarea acestor cauze este o utopie mai dăunătoare chiar decât dezastrul în care suntem, pentru că anulează orice șansă de ieșire din criză. De aceea, când la începutul acestui an, partidul nostru, în vederea salvării guvernării, a optat pentru un compromis cu forțele politice interesate în menținerea cauzelor negative de care am amintit, era de prevăzut dezastrul politic în care ne adâncim. [...]

Astăzi, când consecințele nefaste nu mai sunt o ipoteză a unora dintre noi, ci o realitate pe care o trăim pe viu, perseverarea pe acest drum este

direct o crimă politică. O crimă politică ce conduce la înmormântarea partidului nostru și, ceea ce este și mai grav, la dezastrul economic și social al societății noastre, pe care timp de un secol am încercat să-l evităm. Nu înțeleg să colaborez la această crimă și cer BCCC să pună imediat capăt acestui curs catastrofal al politicii noastre. Trebuie să condiționăm continuarea participării la guvernare de:

- Adoptarea în regim de maximă urgență a reglementărilor privind fundamentarea și garantarea proprietății particulare, încetarea furtului comunist care durează de 50 de ani, premisă necesară renașterii unei clase de mijloc fără de care mecanismul economiei de piață este blocat sau ineficient.
- Spargerea relațiilor mafiote, judecarea cu maximă transparență a tuturor dosarelor blocate în ultimii ani din motive de jalnică tactică politică, ceea ce a condus la acoperirea unei categorii întregi de infractori, care paralizează economia noastră.
- Primenirea, mai ales cu tineri, a structurilor împânzite de oameni corupți, cuprinși în rețele mafiote sau, în orice caz, stăpâniți de vechile mentalități totalitare.

În caz contrar, partidul trebuie să se retragă de la guvernare. Oricât de grea și dăunătoare este pentru partidul nostru renunțarea la guvernare, ea este de preferat continuării gestionării unui dezastru național. Dumnezeu să ne lumineze să alegem binele!"

Dl Ion Diaconescu: Desigur, este un punct de vedere care nu este singular. Sunt foarte mulți cei care gândesc în acest sens, dar alții gândesc altfel. Tocmai de aceea ne-am adunat ca să găsim niște răspunsuri la aceste probleme care ne frământă. Noi trebuie să consacrăm ședința de azi nu unor probleme din cele mărunte pe care le avem întotdeauna de natură administrativă, conflicte județene ș.a.m.d., ci să discutăm probleme de principiu.

Așa cum ați spus dumneavoastră, părinte Boilă, într-adevăr sunt niște greutăți extraordinare. Dar nu este numai o situație specială a României. Iată că și în Rusia, în Ucraina, în Bulgaria, situațiile sunt aproape identice. Acești ani de comunism au lăsat unele consecințe greu de depășit. Noi suntem conștienți de toate relele pe care le-ați menționat, dar soluțiile sunt greu de găsit.

În țările care au beneficiat de un alt trecut istoric, deși au fost și ele dominate de comunism - Polonia, Cehia, Ungaria -, nivelul societății era mai ridicat decât la noi, nivelul educației civice era altul față de al nostru; de aceea, ele au putut mai ușor să se redreseze. La noi însă societatea este atât de derutată, de confuză.

Nu mă angajez să dau o explicație la ceea ce ați spus dumneavoastră, dar noi aici, pentru ședința de azi, ne propunem să găsim niște modalități

de lucru, de activitate mai eficientă a forurilor partidului. Conducerea partidului a făcut eforturi permanente să mențină o unitate, pentru că în această nemulțumire a unuia sau a altuia s-au manifestat tendințe de diverse grupuri, diverse polarizări în sânul partidului, găsind țapi ispășitori pe ceilalți colegi. Dacă vrem să fărâmăm partidul, nu există cale mai sigură decât această polarizare pe grupuri, pe cercuri de interese. Dacă o facem, atunci s-a terminat cu partidul. [...]

Au apărut în ultima vreme manifestări centrifuge în cadrul partidului, care au creat un climat de instabilitate. În ceea ce mă privește, m-am manifestat totdeauna adversar feroce al acestor tendințe de polarizare, de creare de grupuri și am încercat prin toate mijloacele să le pun capăt.

S-a agitat de mai multă vreme problema convocării Delegației Permanente. După felul cum era propusă de cei care insistau teribil pentru ea, nu era nevoie de multă perspicacitate ca să înțelegi că se intenționa convocarea ei pentru a recurge la nu știu ce modificări revoluționare în cadrul conducerii. Atât timp cât există această tensiune în cadrul partidului, ar fi cea mai mare greșeală să convocăm Delegația Permanentă. Nu vreau ca printr-o adunare din aceasta să arătăm țării că ne certăm și să consfințim o ruptură a partidului. [...]

2. Realizări și nerealizări ale Guvernului Radu Vasile; relațiile Guvern - partid - coaliție

Dl Ion Diaconescu: Problemele care s-au agitat în ultima vreme au fost de natura următoare:

- O categorie este aceea a unor nemulțumiți că activitatea Guvernului nu este cunoscută de forurile de conducere ale partidului și că partidul nu se implică.
- A doua categorie se referă la coaliția guvernamentală, și anume că ea nu funcționează, pentru că nu se știe nimic despre ea. Noi aflăm din ziare ce dorește domnul Petre Roman sau alții, ce inițiative au, dar nu avem niciodată ocazia să ne spunem punctul de vedere și rezultă clar că nu există o colaborare între conducătorii coaliției.

S-au blamat acele organisme - COCOPO, COCOPA -, dar ele sunt o necesitate. De ce să asistăm toată ziua la atacuri ale lui Petre Roman în ziare? Problemele trebuie să fie discutate și săptămânal trebuie să ne punem de acord cu partenerii. Nu este posibilă guvernarea în această stare de agitație, de atacuri. Este adevărat că sunt greutăți extraordinare, nu merge treaba așa cum am dori noi, dar nu se rezolvă problemele dacă ne mărginim să ne atacăm.

Guvernarea este legată de responsabilitatea noastră. Am avut responsabilitatea guvernării Ciorbea pe care conducerea partidului a sprijinit-o loial până în momentul în care domnul Ciorbea a fost obligat de împreju-

rări să se retragă. Am ales prin votul majorității Comitetului de Conducere formula de a se colabora în continuare cu un nou prim-ministru. Suntem datori să sprijinim și acest Guvern, așa cum l-am sprijinit și pe celălalt. În același timp, avem dreptul să cerem Guvernului să ne informeze despre ceea ce face și să se mențină într-un cadru politic acceptat.

Două lucruri mi se par mie că reprezintă condițiile minime pentru a avea o colaborare armonioasă între partidele din coaliție, între grupurile parlamentare și Guvern, și anume: 1) ideile de bază ale partidului nostru să se găsească în opera de guvernare și 2) reprezentarea partidului nostru în structurile de conducere - în Guvern și în administrația publică - să se regăsească la nivelul ponderii pe care partidul o are în coaliție. Și atunci noi participăm corect la această guvernare și ne revine obligația de a sprijini acest Guvern. Dacă aceste două condiții nu se realizează, atunci se pune problema discutării în forurile de conducere ale partidului și cu majoritate putem decide o linie sau alta.

Mi s-a pus întrebarea: „Eu nu am voie să-mi spun punctul de vedere atunci când văd că se face cutare greșeală?" Ba da, și v-am spus-o de atâtea ori: oricare dintre noi, care la un moment dat nu este satisfăcut de o măsură luată de conducerea partidului, de Guvern, de Parlament, poate să spună că nu agreează măsura respectivă, dar fiind membru al acestui partid, al acestei coaliții, este obligat să o sprijine, pentru că așa a decis majoritatea. Acela este un punct de vedere personal pe care nimeni nu interzice să-l exprimați, dar exprimați-l cu precauție, declarând că este un punct de vedere personal și că veți respecta părerea majorității. Așa este corect și loial.

S-a pus apoi problema în această vară, de către cei care nu sunt în Guvern, a comunicării dintre Guvern și partid. Aceasta presupune ca din când în când la ședințele BCCC să fie invitat prim-ministrul și reprezentanții noștri din Guvern, care să ne informeze asupra acelor măsuri pe care intenționează să le promoveze. De asemenea, la ședințele grupurilor parlamentare, cel puțin o dată pe lună, să fie prezent prim-ministrul și miniștrii noștri, care să prezinte grupurilor parlamentare această informare.

În mare, discuția noastră de azi aș vrea să se orienteze pe aceste probleme, care sunt rezultatul frământărilor dumneavoastră. Nu știu dacă am reușit să prezint exact imaginea tuturor problemelor care vă preocupă, dar din luările dumneavoastră de cuvânt vor rezulta mai bine toate acestea.

Acum aș propune să dau cuvântul domnului prim-ministru, care să dea și dânsul un răspuns la problemele pe care eu le-am enumerat aici, la această colaborare între Guvern, partid și grupuri parlamentare, la tensiunea din partid, dar mai ales la funcționarea acestei coaliții. Ar fi bine dacă dânsul ar putea sta mai mult, să poată participa la discuții și să luăm hotărâri care să însemne un răspuns la aceste întrebări.

Dl Radu Vasile: Voi puncta câteva probleme. Mai întâi vreau să spun că mi-a plăcut materialul domnului Boilă, deși mă așteptam să facă o analiză a cauzelor pentru care România a rămas în urmă, dar bănuiesc că acest material este un manifest.

Trebuie subliniat că marea problemă a României este incapacitatea instituțiilor în cauză de a produce privatizarea. Ceea ce s-a spus că s-a făcut privatizare de câteva ori mai mult față de 1992-1996 sunt doar vorbe. Din acest punct de vedere trebuie luate decizii foarte ferme și foarte dure, dacă mai vrem să fim luați în seamă.

La ora aceasta se joacă pe mai multe planuri evoluția României pe următorii ani. O soluție ca cea preconizată de domnul Boilă pică exact pe ceea ce trebuie pentru ca România să fie scoasă din această situație grea. De aceea mi-a plăcut foarte mult. În ceea ce privește marile probleme cu care se confruntă țara, ele sunt două:

1) Sursele financiare provenite din privatizare, în optimismul de la începutul lui ianuarie, când s-a constituit bugetul, sunt realmente iluzorii. FPS a devenit o instituție care, conform teoriei birocrației, se hrănește prin ea însăși. Deci, nu are mandat să-și termine mandatul, ci are mandat să-și prelungească existența. Ca urmare, acolo se produc fapte care creează imaginea negativă a României.

2) În condițiile crizei din jur (Rusia, Ucraina, în incapacitate de plată, Guvernul Cehiei are mari probleme legate de corupție și de modul haotic în care s-a făcut privatizarea ș.a.m.d.), problema României, în afară de privatizare, o reprezintă incapacitatea unei alte instituții, Ministerul Finanțelor, de a face față situației și de a obține banii necesari. Avem o economie „gri" care, după părerea mea, este în jur de 40%. Mentalitatea pe care o găsim la toate partidele este aceea care blochează luarea unor decizii curajoase și responsabile.

În ceea ce privește partea politică, în principal eu v-aș recomanda să amânăm alegerile din București cât se poate. Acesta este sfatul meu.

Un alt element important pe plan politic este, fără îndoială, mersul coaliției. La nivel de Guvern, în afară de luarea unor poziții verbale și uneori contradictorii, nu apar alte elemente contradictorii. Din păcate, ele se manifestă mai ales la nivel de Parlament. [...]

Prioritățile perioadei care urmează sunt legate de câteva legi. În afară de cele discutate în Senat, cred că se impune Legea creditului ipotecar, precum și o serie de alte legi pe care vi le înmânez. Vor apărea tensiuni evidente în momentul completării Legii nr. 169/1997 cu pădurile, mai puțin în ceea ce privește imobilele, deși domnul senator Răsvan Dobrescu cred că v-a și prezentat varianta dânsului, pe care eu o știu și asupra căreia trebuie să

decideți, pentru că ea schimbă radical legea. Foarte serios vă spun că dacă nu se va ajunge la compromisuri, aceste legi nu vor putea trece.

Din punct de vedere strict economic, perspectiva pe care s-a construit bugetul cu creștere zero, iar este un fel de optimism al începutului de an. Nici pomeneală de așa ceva. Căderea din 1997 de 7% a fost mult prea profundă. Singura realizare posibilă este menținerea ratei inflației sub 40%, ceea ce este o realizare foarte importantă. Din păcate, băncile comerciale au început să-și întărească pozițiile în dolari și să fugă de leu. Pe de altă parte, s-au produs retrageri importante de pe piața de capital. Dar retragerile nu sunt atât de grave, în sensul că ele intră și ies, și există unele disponibilități după criza din Rusia. Problema este că trebuie atrase aceste disponibilități, dar semnalul dat că nu ne interesează investițiile financiare străine sau că agreăm privatizarea pe un dolar este catastrofal. Nu că aș avea ceva împotriva acestui principiu, dar el trebuia aplicat din '97 sau din '92. Acum nu se mai poate aplica din moment ce s-a decis în Guvernul trecut că sumele din privatizare intră în buget. De aceea, cheia problemei în România se află la FPS și la întreprinderile în prag de privatizare, apoi în rezolvarea parțială a blocajului financiar. Dacă nu se întâmplă nimic deosebit pe plan politic și social, eu cred că în 1999 putem avea o creștere între 1,2% și 2%. [...]

Sunt prezenți aici miniștrii care pot prezenta situația reformei din ministerele lor, unii fiind miniștri din 1996. Atunci poate veți evalua obiectiv performanțele.

Am un material, pe care îl dau domnului președinte Diaconescu, în care sunt opțiunile, doleanțele pe care le avem: ordonanțe de urgență aflate în lucru, ratificări de acorduri, proiecte de legi aflate la Parlament (stadiul lor, inițiatorul, data depunerii ș.a.m.d.).

În fine, o ultimă observație. Este un mare tam-tam în legătură cu privatizarea Romtelecom. În joc au rămas doi ofertanți: o firmă greco-americană și una olandeză. Recent, firma olandeză a decis să se retragă și în joc a rămas doar firma greco-americană. Vă atrag atenția că, în general, piața de telecomunicații este foarte slabă. Vă voi citi un material din care reies motivele renunțării olandezilor. Prima cauză a fost decizia FPS de a relua etapa depunerii ofertei preliminare. A doua cauză a fost decizia de a se vinde 60% din acțiuni, împotriva voinței celor două consorții. A treia cauză este nefuncționarea Consiliului de Coordonare Politică (COCOPO) din cauza evitării Ministerului Privatizării de a participa. De altfel, un mare funcționar din FPS a și declarat că acest COCOPO poate să decidă orice, dar tot cum știu ei vor face. Din păcate, nu au știut nimic. Habar nu au de acest tip de privatizare. Deci, eu consider că FPS, din acest punct de vedere, a lovit în interesul național al țării și la momentul potrivit voi ieși public și voi prezenta datele respective.

Cam acestea sunt problemele în mare. Ele pot fi mai mici sau mai mari.

Domnule senator Boilă, mi-a plăcut materialul dumneavoastră, mai ales concluzia. Dar vă rog să mă anunțați cu un sfert de oră înainte. Sincer vă spun, să știți că nu sunt ironic. [...]

Dl Victor Ciorbea: Voiam doar să spun că, în opinia mea, este necesară o discuție foarte calmă și, în același timp, serioasă și temeinică legată și de greșelile guvernării anterioare, pe care eu le-am recunoscut, dar și de situația economică în care ne aflăm. Nu trebuie să ne supărăm *ab initio* când începem dezbaterile pe această temă. Eu nu neg nici optimismul în momentul întocmirii bugetului, nu neg nici existența unei birocrații serioase la FPS, tocmai pentru că și eu constatasem impedimente serioase din partea întregului aparat birocratic de acolo împotriva unui ritm normal al procesului de privatizare.

De asemenea, nu neg faptul că Ministerul Finanțelor nu face tot ce ar trebui să facă pentru colectarea veniturilor. Dar, în același timp, a identifica drept singure cauze ale actualei situații doar cele două, cred că nu este suficient și nu este conform cu realitatea.

Eu nu vreau să insist pe analize comparate, dar cred că putem să ne amintim care era situația la sfârșitul lui noiembrie anul trecut, înainte de a se declanșa criza guvernamentală, care este situația acum și să vedem de ce s-a ajuns aici. Nu voi intra în detalii, poate vreodată vom face o analiză serioasă pe această temă, dar trebuie să analizăm *sine ira et studio*, cum ziceau latinii. Printre altele, vă amintesc că eram pe punctul să semnăm un acord cu FMI pe trei ani la sfârșitul lui noiembrie 1997, existau 15 acorduri în curs de derulare cu Banca Mondială, în valoare de peste trei miliarde USD. Au fost prezentate și agreate de principiu de către Grupul celor 24[80], FMI, Banca Mondială și Uniunea Europeană 22 de programe noi pe o durată de trei ani, în valoare de peste cinci miliarde USD. Din momentul declanșării crizei politice, programele și acordurile noi nici nu au mai fost luate în discuție, iar cele în curs de derulare au fost fie anulate, fie suspendate.

Prin urmare, această situație în care ne aflăm, când investitorii străini au plecat în masă, când procesul de privatizare are un ritm foarte lent și din cauza procesului birocratic de la FPS, dar, în același timp, și din cauza lipsei de oferte din partea unor investitori străini. Eu cred că acestea sunt, în primul rând, consecințe ale crizei politice declanșate de partenerii noștri de coaliție.

De asemenea, cred că ar trebui să avem o analiză foarte serioasă a situației economice. Eu nu știu dacă Guvernul a făcut sau nu o asemenea ana-

[80] Grupul celor 24 - organ interguvernamental al Grupului celor 77 (Grupul celor 77 este o organizație internațională a Națiunilor Unite înființată în 1964 de 77 de state în curs de dezvoltare; din 2013 cuprinde 134 de țări), având ca scop studierea problemelor monetar-financiare ale țărilor în curs de dezvoltare.

liză. Presupun că da, și în cazul în care s-a făcut, presupun că s-au găsit și soluții. Poate că nu e bine să ni le prezinte tuturor, dar măcar într-un cerc mai restrâns să prezinte câtorva din conducerea partidului care sunt acele soluții, sau măcar să se discute care sunt reacțiile noastre în plan politic, în ipoteza în care anumite evoluții economice vor fi profund negative. [...]

Deci, asta este problema pe care o pun eu în discuția BCCC. Nimeni nu pune problema nici a neacordării sprijinului față de cineva sau față de Guvern, problema este să analizăm toate scenariile posibile și să fim cât de cât pregătiți, să nu mai fim luați prin surprindere, mai ales că de data aceasta consecințele ar putea fi chiar mai grave decât pierderea acelor zeci de programe despre care vorbeam, a acelor acorduri cu organisme internaționale, a investițiilor străine ș.a.m.d. [...]

Dl Ion Diaconescu: Să tragem niște concluzii.

Dl Victor Ciorbea: Legat de tensiunile din partid, cred că acestea pot și trebuie să fie înlăturate tocmai prin discuții în modul cel mai sincer și nu prin evitarea lor sau prin afirmații de genul: „Nu avem ce discuta". În privința relației PNȚCD – Guvern, cred că principalele decizii de guvernare trebuie să fie discutate. În legătură cu coaliția, nu cred că mai putem rămâne în atitudinea pasivă pe care o avem față de partenerii noștri. A se vedea ultimele declarații ale domnului Roman, declarații prin care îi face incapabili pe miniștrii noștri și declarații prin care cere imunitate și impunitate în legătură cu miniștrii săi, sau scoaterea lor în fața frontului și evidențierea sau decorarea, pentru că sunt singurii care fac reformă. Asta e ceea ce voiam să spun.

Dl Ion Diaconescu: În introducerea mea, am ridicat niște probleme în sensul că această comunicare între Guvern și partid, între grupurile parlamentare și Guvern, între membrii coaliției trebuie să fie mult mai extinsă, pentru a se atenua aceste tensiuni și a se ajunge la o colaborare armonioasă.

Dl Vasile Lupu: S-au făcut valuri în presă cu Legea privind accesul la dosarele Securității. Nu îl privește pe premier, dar noi trebuie să o susținem. Apoi, noi să ne concentrăm asupra Statutului funcționarului public, pentru că reprezentanții noștri din administrație sunt eliminați tocmai pentru corectitudine și competență. Trebuie să știm exact pe ce idei mergem la Legea responsabilității ministeriale, pe ce idei mergem la Legea caselor naționalizate. Eu am avut o discuție cu câțiva juriști din partid, să lărgim cercul acestora atât cât să poată fi o muncă eficientă și să echilibrăm avansul pe care încep să-l prindă liberalii prin inițiativele lor legislative. Ministrul Valeriu Stoica este foarte activ în această privință. [...]

A doua chestiune. Eu am discutat cu senatorul PD Triță Făniță și am stabilit o întâlnire pentru a tranșa problema retrocedării proprietăților funciare. El se consideră reprezentantul cel mai autorizat al lui Roman. Eu

vă rog, domnule președinte, să-l somați dumneavoastră pe domnul Petre Roman să abiliteze plenipotențiar un reprezentant de-al lor care să trateze, să semneze, să oblige grupul lor parlamentar, pentru că ei vorbesc de la unul la altul o altă limbă.

În privința celor două legi privind pădurile și respectiv IAS-urile, cred că lucrurile pot fi rezolvate și reprezintă un suport pe care îl putem noi da foarte clar acțiunii noastre politice viitoare. [...]

Nu cred că trebuie să fim naivi să acceptăm că PD o să vină spre noi cu gânduri bune. Dacă vom continua activitatea de depistare a abuzurilor lor, ei se vor cumința. De pildă, se poate demonstra în două-trei săptămâni, împreună cu activarea acelei comisii parlamentare de anchetă asupra fondului forestier, că sub tutela Partidului Democrat a fost un jaf criminal. Și nu pe vorbe, ci pe documente, pe rapoarte de control, pe inspecții. Ca atare, eu cer aici un sprijin total din partea BCCC față de conducerea Ministerului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului și față de conducerea Romsilva în identificarea abuzurilor și a jafurilor care s-au comis. Poate nu va fi nevoie să ieșim în presă, dar nici să ne oprim din investigații când dăm de un pedist, doar pentru că se agită Petre Roman.

O altă chestiune, referitoare la Interne. Sigur că domnul ministru Dejeu primește rapoarte de la organele specializate asupra unor stări de lucruri în țară. În Poliție trebuie puse lucrurile la punct și eu l-am rugat pe domnul Dejeu să-l schimbe pe șeful Inspectoratului de la Iași, și dumnealui mi-a spus că va trimite o comisie. Eu sunt sufocat de aceste comisii, se acoperă unii pe alții. Trebuie ca împreună cu domnul ministru, eventual cu procurorul general, să se discute niște dosare penale foarte grave, care au spulberat investiții de milioane USD în România și care au jefuit investitori străini, chiar dacă aceștia sunt români plecați din țară și veniți cu cele mai bune intenții. [...]

Când sunt sacrificați oamenii noștri cinstiți, să-i apărăm, dar când s-au oploșit în administrație, sub tutela noastră, oameni corupți, pe aceia să-i eliminăm. Partidul Democrat este cel mai bogat partid din țară, de unde au bani putem afla în scurt timp, doar dacă suntem fermi și consecvenți. Poate nu ar strica să dăm azi un comunicat din partea PNȚCD prin care să respingem orice suspiciune sau acuzație asupra partidului nostru cum că onor conducerea PNȚCD ar putea proteja vreun om de-al nostru corupt în structurile administrative centrale sau locale. Să cerem același lucru aliaților și să facem un apel către funcționarii de stat cu atribuții de control, magistraților cu atribuții de urmărire penală să nu se împiedice niciodată de protecția politică a vreunui funcționar corupt.

Dl Gavril Dejeu: În legătură cu ceea ce a spus domnul Lupu și în legătură cu problemele cu care este confruntat și Ministerul de Interne, în raport cu partenerii noștri de coaliție, nu numai PD, ci și ceilalți, ba chiar

și cu oameni de-ai noștri în anumite situații, apare următoarea problemă: făcându-se cercetări pe domenii - pentru că nici Poliția, nici Parchetul nu au în vedere neapărat pe nu știu cine de la PD, sau pe nu știu cine de la alt partid - adică pe domeniul petrolului, al alcoolului și pe alte domenii importante economice, se ajunge la persoane din diverse structuri politice. Este adevărat ce a spus domnul Lupu. Datele din ultimele luni, cu deosebire, au scos în evidență faptul că s-a ajuns la membri PD. Vă dau exemplul cel mai ilustrativ: „Șogunul" Marinescu de la Constanța a fost, în sfârșit, arestat pentru că era placa turnantă a operațiunilor care au dus la prăbușirea flotei românești. Probabil că omul cunoaște foarte multe lucruri și se urmărește să fie scăpat cu orice preț.

Problema pentru partidul nostru este următoarea: dacă vrem în continuare să ducem această alianță politică și această guvernare împreună, inclusiv cu PD, atunci trebuie să știm exact ce anume poziție adoptăm, pentru că dânșii cer ca în prețul acestei cooperări în coaliție să tăcem și să astupăm găurile lor. Dacă se dorește ca și în aceste condiții să se continue coaliția, va trebui să convenim într-un fel oarecare să închidem ochii pentru a putea face compatibilă conlucrarea în coaliție. Dacă nu, atunci trebuie să ne punem problema ruperii acestei coaliții, care și așa scârțâie, și trebuie mai cu seamă să ne punem problema consecințelor.

Dl Gabriel Țepelea: Aveți dovezi?

Dl Gavril Dejeu: Dovezile ies mereu la iveală. Trebuie discutată chestiunea de principiu. Eu vreau să atrag atenția asupra faptului că o criză de Guvern acum, sau chiar mai îndepărtată, pentru România va fi catastrofală. O nouă criză de Guvern ar fi o pierdere mai mare pentru România decât tolerarea unor eventuale abateri. PD știe treaba asta și șantajează coaliția pe această temă, dar nu trebuie să tăcem. Trebuie să se limpezească lucrurile. [...]

În privința polițiștilor, eu sunt dispus, chiar dacă problemele noastre au un caracter confidențial, să discutăm rapoartele și probele. Dacă se ajunge la concluzia că ei sunt vinovați, îi vom îndepărta. Dacă nu, eu nu pot să iau măsuri împotriva unor oameni care-și fac datoria, care sunt nevinovați, pentru că asta înseamnă destabilizarea instituției. Nu se poate să iau măsuri numai pe criteriul politic.

Una dintre ideile foarte importante pe care le apreciez eu este necesitatea ca problemele politice ale României, cu care se confruntă Guvernul și Parlamentul, să fie discutate în timp optim în cadrul conducerii partidului. [...]

Domnule președinte, dacă de aici de la BCCC se va duce în Guvern sau în Parlament o măsură, o hotărâre și se va spune că, în ordonanța cutare sau în legea cutare, aceasta este poziția PNȚCD, atunci să se dea dispoziții și să se ia măsuri pentru ca toată lumea să o pună în aplicare. De la prim-ministru

până la ultimul ministru, de la președinții Camerelor și până la ultimul parlamentar. [...]

Eu sunt de acord să ne ocupăm și de trecutul nostru, de principiile noastre, dar în momentul de față câștigă în fenomenul vieții politice românești acela care este capabil să răspundă prompt la problemele cu care ne confruntă viața economică, viața socială ș.a.m.d. Vă dau un exemplu. În materie de dezvoltare economică PNL a venit cu o proiecție care este și a partidului nostru: măsuri de susținere și favorizare a întreprinzătorilor mici și mijlocii. Este în vederea partidului nostru, dar au luat-o ei înainte, ca o platformă de gândire politică și câștigă în fața noastră.

Repet, există o strategie de escrocherie politică în România, în sensul căreia PNȚCD, Președinția România, ca și oamenii noștri din Guvern și Parlament sunt ținta unor atacuri politice concertate foarte bine puse la punct. De ce această politică? Pentru că se tinde a se slăbi tot mai mult politica PNȚCD, atât ca partid, cât și ca oameni ai lui. Este nevoie să ne apărăm oamenii.

Dl Vasile Lupu: Dacă sunt cinstiți.

Dl Gavril Dejeu: Dacă sunt cinstiți și corecți, să nu lăsăm să-i bălăcărească adversarii noștri politici. Pe de altă parte, partidul nostru trebuie să cunoască mersul reformei, cel puțin în ministerele pe care le conducem, deși ar trebui să cunoască această situație în tot Guvernul și în tot spectrul vieții noastre economico-sociale. Eu vreau să vă spun că Ministerul de Interne este confruntat cu trei probleme:

- Prima problemă se referă la procesul de trecere a Poliției române de pe picior militarizat pe picior civil. Proiectul de lege a fost transmis de azi dimineață la Guvern pentru a obține avizele de la Consiliul legislativ și urmează să fie trimis Parlamentului.
- A doua măsură este reorganizarea Poliției române. Problema centrală este dacă înființăm o dublă Poliție: o Poliție națională și o Poliție comunitară sau locală. Părerile sunt extrem de împărțite.
- A treia problemă: reorganizarea Ministerului de Interne. Se pun în discuție raporturile dintre Poliție și Jandarmerie, problema unui Departament al frontierei de stat, în care să se includă Poliția de frontieră și grănicerii. Dacă îi menținem pe grăniceri ca structură militară sau îi trecem în structură civilă? La fel și situația pompierilor. Apoi, ce să păstreze Ministerul de Interne din ce are la ora actuală și ce poate da eventual DAPL-ului sau dacă să se subordoneze sau nu prefecții Ministerului de Interne? Sunt întrebări extrem de importante care privesc reforma în acest minister și care, după părerea mea, trebuie să fie discutate cu seriozitate de conducerea partidului pentru a se adopta o hotărâre. [...]

Dl Ioan Avram Mureșan: Esențial este ca noi să vorbim despre strategia partidului, despre hotărârile politice pe care trebuie să le luăm. De aceea, eu propun ca în toamna acestui an să convocăm Comitetul de Conducere al partidului, forul care poate să adopte decizii politice, și cred că este momentul să analizăm dacă programul minimal cu care noi ne-am înscris în noua formulă de guvernare a fost respectat până acum. Apoi să se ia o decizie.

Nu voi insista asupra susținerii de care avem nevoie în momentul în care demarăm o acțiune. Observați că în special miniștrii PD, dar și cei de la PNL, când lansează o acțiune, au întotdeauna sprijinul partidului. Sigur că această acțiune bănuiesc că vine din sânul partidului în urma unor discuții.

Cel mai important demers pe care l-am inițiat, și anume restructurarea Guvernului, se cerea a fi sprijinit mai puternic de către noi. Am să vă spun ce am făcut până acum. Am luat toate actele normative care țin de organizarea ministerelor, am identificat atribuțiile, sarcinile pe care le au aceste structuri, am identificat numeroase suprapuneri, există patru-cinci ministere care se ocupă de IMM-uri și trei-patru ministere care se ocupă de dezvoltarea regională, și mai sunt nu știu câte alte suprapuneri. Matematic, simplu, un Guvern care să aibă câte un responsabil pe fiecare domeniu sau pe câte două-trei domenii principale s-ar compune din 12 ministere. Acesta ar fi cel mai mic număr posibil de ministere într-un Guvern.

De prea multe ori auzim că singurii miniștri reformiști sunt Băsescu și Berceanu și este destul de greu să mai tolerăm acest lucru. Dacă analizăm clar proiectele de legi pe care le-au făcut și marile restructurări ale regiilor, veți vedea că totul este un bluf. Nu au nicio eficiență economică. Pe de altă parte, prea este totul coordonat, toată vara în mass-media numai miniștrii PNȚCD erau incompetenți, necinstiți. Putem face analize, ne putem asuma și greșelile. Dar nu a fost niciun răspuns din partea partidului nostru.

Eu cer sprijin pentru procesul de restructurare a Guvernului. Am lansat ideea și trebuie să o facem. Vor fi mari reduceri de cheltuieli bugetare.

Deci, să ne definim pe cele două planuri: acțiunea noastră în Cabinet în relația cu PD și relația noastră cu mass-media. Nu vă ascund că după ce am suferit atacurile în presă am făcut un fel de investigație ca să văd ce s-a întâmplat și de unde au venit toate acele informații. Am fost la câțiva redactori șefi de ziare și am pus următoarea întrebare: de ce în toată mass-media imaginea partidului nostru este atât de proastă? Suntem noi cei mai mari ticăloși din țara aceasta? Nimeni nu a putut să răspundă, nici Dumitru Tinu, nici Ion Cristoiu, nici Cornel Nistorescu, nici Sorin Roșca-Stănescu. „Nu-i adevărat, nu sunteți, dar nu vă faceți imagine. Nu aveți un grup, noi nu știm de la cine să cerem informații, nu reacționați niciodată” - astea au fost răspunsurile care mi s-au dat.

Dl Ion Diaconescu: Noi nu avem sponsorii care să le dea acelor directori de ziare sute de milioane.

Dl Ioan Avram Mureșan: De aceea trebuie să regândim relația noastră cu presa.

Dl Remus Opriș: Uitați, numai astăzi, în trei ziare, trei miniștri PNȚCD au fost atacați. Problema este că PNȚCD tace, ei sunt umiliți și, mai mult decât atât, în acest moment propriul aparat ministerial are tendința să nu mai asculte, în special la Ministerul de Interne. Când „Cotidianul" scrie că prim-ministrul a confirmat înlocuirea ministrului Dejeu, nu mi se pare admisibil ca domnul prim-ministru să facă o astfel de declarație ziariștilor la „Brusturet" și la BCCC să fie foarte grăbit și stânjenit de luări de poziție și să refuze un control colegial. Atitudinea asta mi se pare de netolerat. În momentul în care a fost umilit domnul ministru Dejeu sau domnul ministru Tomescu, prim-ministrul, ca șef al Cabinetului, nu a avut niciun cuvânt de spus în apărarea miniștrilor din partidul pe care îl reprezintă.

Eu pun întrebarea: este adevărat, domnule prim-ministru, că ai tranșat-o, gata, ministrul de Interne zboară sau nu? Ca să știm. Ce reformă a Poliției, ce corupție, dacă nu știu că mâine-poimâine ministrul Dejeu mai e sau nu mai e ministru? Ce trebuie să facă ministrul Dejeu cu propriul aparat? Unde este autoritatea unui ministru, dacă acea declarație este valabilă?

Eu cred că trebuie să fim într-adevăr o echipă PNȚCD, să ne apărăm miniștrii noștri, să ni-i susținem la conferințele de presă și în grupurile parlamentare. Însă această echipă trebuie să funcționeze și la nivelul Executivului. Eu mi-am pus la un moment dat întrebarea, când am ieșit în apărarea pozițiilor PNȚCD, dacă nu cumva este deranjat prim-ministrul sau mai știu eu cine din Executiv de atitudinea mea. Și chiar aș fi vrut ca această problemă să o discut, însă aș vrea să am un prim-ministru dispus pentru astfel de discuții și efectiv să suporte un dialog. În momentul în care e prim-ministru, îl controlează toată țara și trebuie să dea socoteală întregii țări, dar mai ales partidului care l-a propulsat acolo!

Dl Constantin Dudu Ionescu: În opinia mea, atât timp cât am luat decizia să susținem acest Guvern, suntem condamnați să-l și susținem. Din păcate, aceste discuții dacă mai susținem sau nu mai susținem Guvernul, cred că nu trebuie să mai aibă loc. Dar ceea ce este foarte grav, după părerea mea, sunt următoarele:

1) Nu există o coordonare a miniștrilor PNȚCD și cu această ocazie subliniez încă o dată faptul că s-a cedat inacceptabil Secretariatul General al Guvernului. Prin poziția de secretar general se putea coordona activitatea Guvernului. Eu simt nevoia ca măcar cei care suntem în sediul Guvernului să ne strângem nu la ora 10, când începe ședința, ci la 9.30, și să ne coordonăm intervențiile.

2) Din punctul de vedere al instituțiilor economice, PNȚCD, cu excepția Ministerului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului și a Ministerului Agriculturii, nu mai are nimic în responsabilitate.

3) Se iau hotărâri în Guvern, ca de exemplu acea hotărâre de a transfera toate responsabilitățile privind litoralul românesc Consiliului județean din Constanța, fără niciun fel de consultare a primăriilor și a administrațiilor locale, astfel încât toți banii să se ducă la Consiliul județean, controlat de PD. Treaba asta a făcut-o DAPL, în lipsa domnului ministru Vlad Roșca.

4) Tot în legătură cu Guvernul, este inadmisibil faptul că oamenii noștri nu sunt susținuți. Vă dau ca exemplu pe domnul ministru Romică Tomescu, care face muncă aproape de apostolat. V-aș sugera, domnule președinte, ca la următoarea conferință de presă domnii miniștri Dejeu și Tomescu să fie alături de dumneavoastră, ca să se vadă că PNȚCD își susține oamenii.

În legătură cu partidul. Ne plângem că ceilalți au o politică activă și noi una cel mult reactivă. Vă rog frumos să-mi spuneți și mie când în ultimii doi ani de guvernare am stabilit noi agenda PNȚCD? Mergem pe chestia cu pădurile, mergem pe chestia cu restituirile, și în rest?

Acum vreau să fac o paranteză în privința culturii manageriale. La noi, în PNȚCD, nu există acest lucru, cu tot respectul pe care îl am pentru toți de aici. Nu s-a înțeles că unul este liderul de partid, care să fie cu gândirea politică, și al doilea este stratul de oameni care trebuie să pună în practică această gândire politică. La noi nu există așa ceva. Noi avem o conducere de partid respectată și, sper, susținută în continuare. Din păcate, al doilea strat lipsește.

Dl Ion Diaconescu: Atât timp cât noi suntem la putere, să mai facem un program al partidului?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Nu, eu m-am referit la agenda noastră. Trebuie să stabilim cinci, maximum șase obiective prioritare, pentru care toți să ne batem. Așa cum a spus și domnul Mureșan, cred că trebuie să ne facem grupuri de lucru pentru diverse subiecte cu termene foarte precise în care să prezinte BCCC documentele elaborate. Apoi Biroul să aibă obligația ca într-o săptămână să-și spună punctul de vedere. Dacă nu și-a spus punctul de vedere, înseamnă că și-a însușit punctul de vedere al grupului de lucru.

A doua chestiune majoră este transparența. Transparența este și cea care va bloca orice inițiativă de formare de grupuri și grupulețe. Transparență înseamnă, în primul rând, încredere între noi și încredere în cei care ne susțin, sau care ne vor susține în continuare. Este singura modalitate de a ne opune acestei găști din PD, care încearcă să-l izoleze pe prim-ministru. Sunt ferm convins că domnul Radu Vasile nu-și dă încă seama. Toată forța PD este acum îndreptată spre izolarea lui de propriul partid. [...]

Dl Alexandru Herlea: Aș propune, așa cum au celelalte partide și în special PD, să se creeze o echipă de analiză politică. Ea elaborează strategiile, iar rolul conducerii partidului este de a decide pe baza opțiunilor care îi sunt prezentate.

Trec la următoarele puncte subliniate aici. Voi pune la dispoziția conducerii partidului un raport al Departamentului pentru Integrare Europeană de vreo sută de pagini, un rezumat al realizărilor și nerealizărilor de pe Agenda 2000, din iulie 1997 până azi. În mod surprinzător, apar realizări pe domeniul de armonizare legislativă, dar există cele două puncte catastrofale: reforma economică și reforma administrativă. Aici aș propune crearea unui organism responsabil cu reforma administrativă. Și domnul Mureșan mi se pare foarte bine plasat ca să preia această responsabilitate, cu repercusiuni de mare anvergură.

Celălalt punct în acțiunea guvernamentală este posibilitatea unei coordonări. Eu propun, pentru că suntem și vecini de birou, ca împreună cu Ioan Avram Mureșan să organizăm o astfel de coordonare. Departamentul pe care îl conduc are structuri în fiecare minister. Prin aceste structuri el ar putea să acționeze cel puțin prin afirmarea realizărilor noastre și poate a nerealizărilor celor care ne fac concurență.

Dl Barbu Pițigoi: Cine l-a oprit până acum?

Dl Alexandru Herlea: Structura sa firavă. Eu nu pot să fac treabă cu doar 34 de oameni. În timp ce în Polonia instituția similară are 250 de oameni, iar Polonia nu a fost în stare să prezinte un program național de integrare, pe când programul nostru a fost considerat cel mai bun program prezentat de o țară candidată. Dar raportul nostru de sinteză este băgat într-un sertar și nimeni nu se uită la el.

Voiam să subliniez următorul lucru în legătură cu solidaritatea țărănistă atât de necesară. S-a creat o structură: Institutul European. Acesta are un Consiliu de administrație, s-a creat un Consiliu științific, s-a ales prin concurs directorul, dar nu are spațiu. Am solicitat peste tot. Să vă spun la ce soluție am ajuns ieri în Guvern: domnul Băsescu, în mod foarte abil, s-a oferit să ne pună la dispoziție spațiu la el în minister! Eu de șase luni încerc să obțin ceva și nu pot.

Dl Gavril Dejeu: Domnule președinte, vă rog să-mi permiteți să citesc ce scrie în „Cotidianul" de azi: „În exclusivitate, prim-ministrul a confirmat înlocuirea ministrului Dejeu. Radu Vasile a spus că este jale în Ministerul de Interne. Prim-ministrul a confirmat miercuri, în fața cabanei „Brusturet", că în cadrul remanierii guvernamentale ... ș.a.m.d." *(Domnul Dejeu dă citire articolului)*

Domnule președinte, stimați colegi, Ministerul de Interne nu este Turismul, nu este nici măcar Cultura, ci este un minister care are un efectiv de 140.000 de oameni dintre cei mai dificili posibili, oameni proveniți în majoritate din vechile structuri. M-ați trimis pe mine, împotriva voinței mele, să conduc acest minister. Eu am înțeles să răspund la acel apel, m-am angajat în această conducere fără nicio experiență. Mi-a fost extrem de greu.

Realitatea este că în comparație cu anii trecuți, rezultatele în Ministerul de Interne sunt mai bune, nu sunt perfecte, dar sunt îmbunătățite, sensul de evoluție al lucrurilor în acest minister este favorabil, cu condiția să se ia în continuare măsuri ferme. Până la ora actuală, de un an de zile, am fost ținta preferată, căutată de opoziția politică, dar și de formațiuni din cadrul arcului guvernamental. [...]

Astăzi, constat că această poziție este adoptată de prim-ministrul României. Eu, în acest caz, sunt pus într-o situație limită. Ori partidul dă o declarație de sprijin pentru mine ca ministru, ori demisionez chiar de azi. Eu nu înțeleg să mai fiu obiectul bătăii de joc, inclusiv a prim-ministrului. Vă rog să luați atitudine!

Dl Ion Diaconescu: Răspunsul nostru să fie așa: în legătură cu unele articole care au apărut în ziare în legătură cu domnul ministru Dejeu, BCCC își exprimă totala încredere și susținere pentru domnul ministru și consideră asemenea articole ca un joc calomnios. Domnule Dejeu, ești de acord cu această poziție?

Dl Gavril Dejeu: Da.

Dl Mircea Ciumara: Presa este la ușă acum. E păcat că nu avem un comunicat scris, dar aș dori să declarați presei că, după ce a analizat activitatea miniștrilor noștri, BCCC îi susține, contrar calomniilor din presă. Să fie spus azi, la ieșirea pe ușă ca să poată să apară în presă.

Următorul punct. Umblă cel de la Fundația „Adenauer" pe aici prin țară și vrea să știe cu ce poate să ne ajute. Această fundație ne poate pune la dispoziție bani și oameni pentru a face acel grup de analiză care să fie nucleul unui viitor institut strategic al partidului.

În mod transparent, i-am spus lui Radu Vasile că ies în presă și atac pe domnul securist Daniel Dăianu pentru intenția sa de a vinde creanțele statului, mergând până în pânzele albe, pentru că este un dezastru național în chestia asta. [...]

Dl Ion Diaconescu: Eu v-am spus cum se fac atacurile acestea. Dumneavoastră când faceți o intervenție critică spuneți că este punctul dumneavoastră de vedere, asta nu implică faptul ca respectivul să nu sprijine politica generală a Guvernului, care este deocamdată hotărâtă de noi.

Dl Victor Ciorbea: Numai o întrebare. Ne propunem să discutăm vreodată situația economică și consecințele ei în plan politic?

Dl Ion Diaconescu: Ne propunem. Dar, domnilor, când discutăm toate aceste probleme, trebuie să ne gândim și la finalitate. Vom ajunge la puncte de vedere în contradicție cu actualul Guvern, cu actuala coaliție. Dacă decidem să ni le însușim, creăm o criză guvernamentală, o criză politică. Sunt

multe lucruri cu care merită să fim în dezacord cu actuala coaliție, dar o hotărâre pe față duce la criză.

Dl Victor Ciorbea: Nu este vorba de critică, este vorba de făcut o analiză și de tras consecințele politice. Una este să discutăm un proiect de lege sau altul, a cărui importanță nu o pun sub semnul întrebării, și alta este o posibilă cădere economică cu toate implicațiile ei politice.

Dl Ion Diaconescu: O programăm. Vom avea în fiecare săptămână măcar o ședință a Biroului. Avem deja patru ore de când discutăm, putem să-i sacrificăm și mai multe ore.

Dl Ion Caramitru: Ar fi foarte important ca în fiecare ședință să analizați activitatea unui minister, pentru că s-a întâmplat și acum, ca întotdeauna, cultura este aruncată la coadă pentru numai două minute.

Vreau să spun trei lucruri. Autoritatea PDSR din 1994 și până la alegerile din 1996 a fost foarte bine destabilizată de activitatea oamenilor de cultură și de artă, până acolo încât pentru prima oară au ieșit în stradă artiștii. În toată perioada de când suntem la guvernare am reușit să țin în echilibru acest segment social, foarte important, dar și foarte atroce când vrea să atace. Pe segmentele mari ale societății civile culturale nu am avut vreo rezistență la lipsurile care au apărut, pentru că oamenii au simțit că există un echilibru. [...]

În acest moment, la Ministerul Culturii am făcut mai multă reformă decât a făcut Băsescu la Transporturi. Dau două elemente de comparație. Eu am făcut reformă numai cu banii de la buget, care reprezintă 0,13%, iar domnul Băsescu face așa-zisa lui reformă cu sute și sute de milioane USD veniți de la organismele internaționale și cu o taxă. Eu nu pot să spun „aici sunt banii dumneavoastră", ci „aici nu sunt banii dumneavoastră, dar urmăriți produsul, care e al meu".

A venit PNȚCD și a impus în cultură principiul restaurării monumentelor istorice și al revenirii pe planul istoriei. Am obținut în Guvernul Ciorbea și, în continuare, în actualul Guvern o sumă convenabilă. Toată țara este un șantier. Veți vedea acum dacă mergeți la Ateneu, la Muzeul de artă, că aprindem și lumina pe ele. La Iași, de exemplu, au fost șase miliarde de lei prevăzuți în buget anul trecut și acum sunt 20 ș.a.m.d. Aceste lucruri țin de însăși esența politicii, de respect față de trecut, de tradiții, de importanța istorică.

În acest moment, la rectificarea bugetară preconizată mi se cer 74 de miliarde de lei din cele 600 cât am cu totul, asta reprezintă aproape 13%. La monumente mi se dau doar 46 de miliarde. Eu nu numai că am cheltuit banii, dar am și contracte în perspectivă. De ce îmi cere mie Guvernul acum, când el știe că acolo eu lucrez cel mai bine, și acolo aduc o bună imagine? Pentru că vrea să mă lovească. Asta este părerea mea. Eu nu pot să spun că nu sunt de acord cu rectificarea. Sunt calcule că pot merge până la 40

de miliarde de lei să dau înapoi din cele 74 solicitate, dar dacă mă duc mai departe și la subvenții, practic tot echilibrul pe care l-am creat se duce. [...]

Am nevoie și eu de susținerea partidului în acțiunile pe care le facem. Politica culturală nu e de ici, de colo. Am avut anul ăsta o suită de succese fără precedent. De la Târgul de la Leipzig la Programul Sibiu, pe care îl punem acum pe masa Guvernului, și până și Băsescu a fost silit să semneze nota prin care cerem să devină un proiect de interes național, ca să aducem pentru refacerea zonei țări importante ca Luxemburgul și Germania. Apoi Festivalul „George Enescu", care începe acum și are multe prezențe notabile. La Lisabona nu a fost vina noastră.

În legătură cu pericolul influenței maghiare în infrastructura culturală, la fiecare acțiune pe linie culturală de-a lor mi se cer maximum opt-nouă milioane de lei - sume nesemnificative. Nu apuc să dau banii să se facă acțiunea și deja vine o informare de la SRI în care se spune că la manifestarea la care s-a dezvelit bustul nu știu cui ș.a.m.d. au venit persoane de la Budapesta. Pe dedesubt, spun ei, au fost declarații de independență, de autonomie, de nu știu ce, și vedeți ce faceți! Eu nu pot să spun că dacă ungurii vor să facă bustul unui poet de-al lor, eu nu sunt de acord. Eu cred că avem foarte mari probleme și nu mai vorbesc de faptul că un principiu prin care se definește partidul, prin tradiția lui, aceea a unui patriotism românesc, a pierdut această dimensiune mai întâi din cauza prețului coaliției și apoi prin faptul că această definiție este confiscată de PRM.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Legat de ceea ce s-a discutat aici, să încercăm să mergem și la o abordare nițel mai practică. Adică legătura dintre Guvern și partid, în primul rând între Guvern și conducerea partidului. S-a subliniat că sunt multe acte normative propuse de anumiți miniștri ai PNȚCD care se împotmolesc, pentru că nu găsesc solidaritatea tuturor membrilor noștri din cadrul Guvernului și, de asemenea, găsesc o opoziție foarte bine organizată din partea PD și a altora. Eu aș propune ca pe viitor - nu este ceva nou, dar nu-l văd niciodată aplicat -, propunerile de acte normative ale miniștrilor noștri, precum și toate orientările strategice ale Guvernului, să fie aduse la cunoștința partidului.

Așa cum a propus și Dudu Ionescu, să se constituie un fel de comisii de specialitate, în care să fie răspunzător câte un membru al BCCC pe profil. De exemplu, tot ce ține de agricultură, domnul Lupu este abilitat ca în numele acestei comisii să se consulte cu reprezentanții noștri din Parlament, membri ai comisiilor de specialitate, cu experții pe care îi avem, cu cercurile de studii, să analizeze toate aceste propuneri și să vină cu un punct de vedere pe care să-l expună în cadrul BCCC. Prin adoptarea unei poziții a partidului în problema respectivă, aceasta capătă un suport politic. În felul ăsta nu ni se mai poate reproșa că avem miniștri slăbuți. Deci, noi trebuie să venim cu niște propuneri care sunt însușite de partid, în ansamblul său, pe baza acestor comisii de specialitate.

În problemele, de exemplu, de învățământ, cultură, artă - domnul profesor Țepelea își va constitui comisia de specialitate, în care respectivii membri ai noștri vor depune amendamente, se va ajunge la o concluzie. Biroul își însușește punctul de vedere și acesta devine apoi literă de evanghelie. Guvernul, cu prim-ministrul în frunte, trebuie să accepte acest lucru și să-l adopte ca atare. Trebuie să ne gândim foarte rapid la măsura de constituire a acestor comisii, care să avizeze actele de guvernământ, să nu ni se mai reproșeze neimplicarea. [...]

În chestiunea cu presa, multe organe de presă, anumite posturi de televiziune, exced prin atacurile lor, precum Antena 1. Ei bine, eu nu aș mai primi Antena 1 la conferințele de presă. Dar este de discutat dacă este oportună sau nu o poziție mai fermă față de mârșăviile cu care suntem confruntați.

Dl Gavril Dejeu: Eu demult am întrerupt legăturile cu Antena 1.

Dl Gabriel Țepelea: Nu mi se pare o soluție bună să întrerupem legătura cu presa. Trebuie să reacționăm. Este vorba de a nu lăsa o acuzație fără răspuns.

În legătură cu propunerea domnului Ionescu-Galbeni, eu cred că este o propunere practică și aș face următoarea completare: cei care ar putea colabora la realizarea unor răspunsuri rapide în legătură cu probleme legislative și măsuri urgente ar fi, după părerea mea, experții guvernamentali (dacă aveți încredere în ei), experții parlamentari (avem cinci aici, căci pe experții comisiilor nu-i poți utiliza pe linie de partid) și experții de la președinte. Deci, măcar aceștia 10-15 pe care îi avem la îndemână să-i adunăm și să-i folosim. Ar fi o modalitate.

Dl Remus Opriș: Referitor la atacurile în presă, este aceeași strategie cu care se abordează și atacurile asupra miniștrilor. Prin atacurile din județul Dâmbovița nu sunt vizați deputatul Irineu Popescu și cei de acolo, ci este vizat președintele partidului. De ce? Nu întâmplător. Pentru ca să se compromită tot partidul, dar mai mult decât atât, să se încerce un transfer de putere chiar în interiorul partidului, pentru că nu sunt în egală măsură lezați toți liderii politici de aceste atacuri. Unii sunt deranjați, iar alții probabil că influențează chiar astfel de atacuri în maniere discrete, folosind diverse pârghii ale puterii și anumite structuri care se ocupă cu așa ceva. Se dau lovituri chiar din interiorul partidului.

Dl Alexandru Herlea: Avem și noi oamenii noștri în mass-media. Iată, este domnul Stănescu de la TVR 1, care are o emisiune despre Europa. Această emisiune care durează de un an și jumătate nu a găsit măcar un minut ca să aducă pe ministrul Integrării Europene, dar emisiunea este făcută în colaborare cu omul de la „Adevărul", Bogdan Chirieac, care a avut cele mai infame cuvinte la adresa mea. Asta o găsesc inadmisibil. Dacă

oamenii noștri, care sunt trimiși în presă, se comportă în felul ăsta, nu mai am ce să mai zic.

Dl Vasile Lupu: Nu am putea stabili grupurile de lucru azi?

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Deci: agricultură, industrie, privatizare.

Dl Vasile Lupu: Retrocedări imobiliare - mă ofer să mă ocup de toate. Reforma sistemului judiciar, reforma sistemului administrativ, problemele economice cine le abordează, numim un șef și răspunde în fața BCCC și cu capul, și cu obrazul.

Dl Ion Diaconescu: Vă propun să ne oprim aici. Pe baza celor spuse de dumneavoastră, să redactăm împreună un comunicat. [...]

Dl Matei Boilă: Eu sunt cu totul nemulțumit de modul în care s-a reacționat la problema pe care am pus-o. Am făcut o analiză. La sfârșit am spus următorul lucru: dacă problema proprietății, problema legalității și problema structurilor nu se rezolvă în sensul în care noi l-am specificat la începutul colaborării, această guvernare duce la o catastrofă care este mai mare decât ruperea ei în momentul de față. Domnul prim-ministru a răspuns că am perfectă dreptate, dar la sfârșit a zis că nu se poate, că „dacă îmi spuneți cu un sfert de oră înainte". Nu se poate așa. Eu spun următorul lucru: BCCC trebuie să ia o hotărâre. Este adevărat sau nu ceea ce am spus eu? Și în toate aceste probleme ridicate, se ia sau nu se ia o hotărâre? Dacă nu, guvernarea asta este un dezastru.

Dl Ion Diaconescu: Să încheiem discuțiile pe acest subiect. Rămânem să întocmim comunicatul.

3. Dezbateri privind alegerile pentru Primăria Capitalei

Dl Radu Vasile: Revin și vă solicit să amânăm alegerile din București, din multiple motive, inclusiv banii. Dar nu neapărat ăsta ar fi motivul.

Dl Ion Diaconescu: În legătură cu alegerile din București, acum două zile am avut o ședință cu oameni din cadrul partidului, din cadrul Guvernului, care sunt implicați în această problemă. Adică domnul Vlad Roșca, domnul primar general interimar Viorel Lis[81] și o serie de colegi care sunt axați pe această problemă. Am trecut în revistă toate aspectele. [...]

Dl Victor Ciorbea: Domnule președinte, pentru că domnul prim-ministru trebuie să plece, vă rog să-mi acordați și mie câteva minute.

Dl Ion Diaconescu: Nu pleacă până nu lămurim problema cu alegerile de la București. Trebuie să luăm o hotărâre.

---

[81] Viorel Lis - primar interimar al Capitalei, după ce primarul ales, Victor Ciorbea a devenit prim-ministrul României în decembrie 1996.

Dl Victor Ciorbea: Dar s-au trimis unele săgeți, directe sau indirecte, și aș vrea să nu discutăm prin intermediul presei, cred că e mai bine să discutăm într-un for al partidului. Este vorba de anumite afirmații care s-au făcut, unele poate că sunt chiar fondate: optimismul întocmirii bugetului, faptul că s-a prevăzut o creștere economică zero, volumul încasărilor din privatizare.

Dl Radu Vasile: Vă simțiți ofuscat de afirmația cu creșterea zero?

Dl Victor Ciorbea: Nu mă simt ofuscat, dar puteați foarte bine să retrageți bugetul și să faceți altul. Dar cu totul altceva voiam să spun.

Dl Radu Vasile: Nu permit, domnule Ciorbea, să faceți dumneavoastră observații!

Dl Victor Ciorbea: Dar de ce nu? Numai dumneavoastră puteți vorbi în partidul ăsta? Niciodată nu analizăm consecințele?

Dl Ion Diaconescu: Domnule Ciorbea, vă rog! Domnule Radu Vasile, vă rog!

Dl Victor Ciorbea: Dar nu e vorba de certat, este vorba de discutat foarte calm.

Dl Ion Diaconescu: Bun, vă dau cuvântul pe urmă. Acum să lămurim cu alegerile din București. Asta este o problemă de rezolvat. Toată lumea știa că alegerile se fac în iunie. Nu a fost posibil în iunie, căci nu erau îndeplinite unele condiții tehnice. Mi s-a spus că se vor ține la începutul lunii octombrie. Domnul Roșca mi-a spus că acele condiții tehnice sunt rezolvabile în două săptămâni. Era vorba de o foaie colantă, care s-a și rezolvat.

Din punctul de vedere al legii, pe toți cei pe care i-am întrebat au spus că legea e confuză și că se pot ține alegeri, dar se pot și amâna. Atunci rămâne la aprecierea noastră, ca for politic, să decidem dacă le ținem sau nu. Mi s-a spus că amânarea lor va da opoziției motiv să țipe că fugim de alegeri, că ne temem să nu le pierdem și că amânarea dă o imagine negativă.

Desigur, există riscul să pierdem aceste alegeri și atunci imaginea este și mai defavorabilă. Totuși, cei cu care am discutat - nu mai vorbesc de Viorel Lis, care este foarte optimist - dar și cei de la Convenție și-au exprimat convingerea că le vom câștiga la București, și deci este important să le ținem. S-a opinat să fie o campanie electorală foarte scurtă, de 23 de zile [...]

Aș vrea ca și aici noi să ne pronunțăm încă o dată și domnul primministru, care a recomandat să nu le ținem, să ne spună argumentele dumnealui.

Dl Radu Vasile: În primul rând, banii. În al doilea rând, campania electorală va tensiona relațiile din coaliție, chiar dacă PD va pune un candidat formal. Dacă se câștigă, e în regulă. Dacă se pierde, este clar că asta lovește în Guvern. În ce măsură Lis are șanse să câștige, nu mă pot pro-

nunța. Se pare că are. Nu-mi dau seama. Se pare că are o anumită popularitate, dar să nu apară la televizor cu Sorin Oprescu. În rest, personal, fiind vorba de un an, înclin pentru amânarea lor.

Dl Ion Diaconescu: Este vorba de aproape doi ani. Dar legea nu ne va interzice?

Dl Radu Vasile: Nu. Vlad Roșca vă poate explica. Craiova a stat fără primar doi ani.

Dl Vlad Roșca: Legea nu impune alegeri parțiale. Este o scăpare, spiritul legii nu a fost ăsta, dar, pe de altă parte, este clar că nu suntem obligați să ținem aceste alegeri.

Dl Ion Diaconescu: Este vreun organism la care să ne adresăm ca să ne dea verdictul? Curtea Constituțională?

Dl Vlad Roșca: Curtea Constituțională sesizează numai ce se află pe rol, la solicitarea instanței.

Dl Ion Diaconescu: Dar noi, ca Guvern, ne putem adresa ca să ne spună dacă este legal sau nu?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Nu se poate.

Dl Radu Vasile: Alegerile astea sunt restricționate de necesitatea victoriei. Dacă Lis nu va câștiga, PDSR, care nu a avut niciodată un primar în București, va da un semnal rău pentru noi.

Dl Vlad Roșca: Am putea merge pe un sondaj de opinie, în măsura în care este pozitiv pentru primarul interimar Lis. Dacă dânsul are suficiente procente, atunci se poate motiva că nu sunt necesare alegerile pe considerente legate de cheltuieli. La presă prinde foarte bine chestiunea cu banii.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Asta cu banii, mai bine nu!

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: În primăvară, îmi aduc aminte că era vorba de 12 miliarde de lei. Exact în perioada aceea era Campionatul mondial de fotbal pentru tineret, unde s-au cheltuit 36 de miliarde de lei. Dacă pentru campionatul de fotbal se cheltuiesc 36 de miliarde, nu cred că este mult 12 miliarde pentru alegeri. Deci, chestiunea cu banii să o punem în paranteză.

Dl Radu Vasile: Festivalul „George Enescu” costă 24 de miliarde de lei.

Dl Remus Opriș: În mare sunt de acord cu aprecierile care s-au făcut. Într-adevăr, este un examen pe care CDR și PNȚCD ar putea să-l dea în fața electoratului din București. Înseamnă foarte mult dacă vom avea o victorie și înseamnă începutul sfârșitului dacă vom fi învinși. Asta ar presupune întărirea rapidă a PDSR, ferească Dumnezeu, și poate în avalanșă alte demersuri pentru pregătirea alegerilor parlamentare anticipate.

Campania pe municipiul București echivalează cu o campanie națională prin larga mediatizare pe tot teritoriul țării. Până acum, faptul că s-a discutat în partid, că s-a discutat la nivelul Convenției Democrate despre campanie și despre alegeri este un lucru bun, pentru că ăsta este în fond spiritul democratic. În momentul în care se vacantează un post eligibil, se organizează alegeri parțiale. Asta este calea obișnuită, legală, normală. Însă eu aș sugera următorul lucru: nu mi se pare normal din punct de vedere politic faptul ca BCCC să decidă astăzi neținerea alegerilor. Asta este sarcina Guvernului. Discuția privitoare la data alegerilor - dacă va fi acum, sau dacă va fi în primăvară, sau dacă va fi în anul 2000 - nu mai aparține PNȚCD. Ar fi foarte grav să se spună că s-au întâlnit țărăniștii și au decis să nu se facă alegeri. Eu înțeleg că poate ar fi mai confortabil pentru unii reprezentanți în Executiv să arunce pisica în spatele partidului. Cred că a sosit momentul ca PNȚCD să nu mai piardă din popularitate. Așa scrie în lege, este o decizie a Guvernului, și Guvernul o ia. Noi, ca formațiune politică, suntem pregătiți să ținem alegerile. Dar dacă sunt rațiuni care țin de un buget precar, care țin de alte conjuncturi, asta este o gândire care aparține coaliției de guvernare și responsabilitatea trebuie să o aibă Guvernul și toate forțele politice, și nu PNȚCD în mod unilateral.

Dl Ion Diaconescu: Sigur că asta e obligatoriu. Dacă vor colegii din coaliție alegeri, fără doar și poate trebuie să le ținem. Deja ieri la Convenție, când ei au hotărât, noi am zis așa: suntem pregătiți, dar data alegerilor o fixează Guvernul.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Decizia, cel puțin formal, este a Guvernului. Dar până la urmă decizia politică trebuie să fie a acestui for. Prim-ministrul și majoritatea membrilor Guvernului sunt PNȚCD. Sper să fie și acesta încă un test al încrederii care există între noi: să nu iasă și în afară comentarii asupra faptului că am dezbătut în BCCC problema alegerilor din București.

Dl Ion Diaconescu: Noi, oricum, vom avea până în anul 2000 alegeri locale.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Eu spun înainte de termen. Dar trebuie să mergem la niște criterii obiective: 1) S-a făcut până acum un sondaj de opinie, pe dedesubt evident, în care să se vadă...?

Dl Ion Diaconescu: S-a făcut.

Dl Constantin Dudu Ionescu: 2) Avem resursele necesare să susținem o campanie electorală în care se vor băga foarte mulți bani, pentru că importanța acestor alegeri din București este enormă? 3) Avem posibilitatea să-l antrenăm pe domnul Lis, așa cum a spus domnul prim-ministru, să știe să vorbească în public, sau să-l punem în situația să nu ajungă să vorbească în public?

Sunt niște criterii obligatorii pe care trebuie să le bifăm aici, nu putem să luăm o decizie pe impresia unuia sau altuia. Vă mărturisesc că mă așteptam, dacă luăm o asemenea decizie politică acum, să avem niște puncte clare. Or, până acum eu văd că avem doar impresii, cu excepția faptului că domnul Vlad Roșca ne-a spus că fie se pot organiza aceste alegeri, fie Lis poate rămâne interimar până în anul 2000. [...]

Dl Radu Vasile: Guvernul decide, dar trebuie să existe o hotărâre: facem sau nu facem? Părerea mea este că ar fi bine să le amânăm, dar asta este o simplă părere.

Dl Ion Diaconescu: După ce l-am ascultat pe domnul Opriș, părerea mea e că într-adevăr noi trebuie să luăm hotărâri în numele partidului, dar să nu uitați că Lis candidează pentru întreaga Convenție. Este un moment electoral care implică întreaga coaliție. Noi putem conveni să se amâne, dar dacă liberalii sau PD, sau ceilalți din coaliție spun că nu se pot amâna, trebuie să le facem. Măcar coaliția să se prezinte unitar, pentru că și așa opoziția ne va ataca. Deci, noi putem să ne pronunțăm, dar ultima decizie o va lua tot Guvernul, în funcție și de poziția pe care o vor adopta celelalte partide din coaliție.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Nu e mai bine să ia decizia coaliția?

Dl Sorin Lepșa: Pentru un an, Viorel Lis poate să stea primar interimar.

Dl Vlad Roșca: Este absurd să cheltuim noi niște bani în campanie ca să susținem același om. Acum, domnul Lis este primar. Noi cheltuim niște bani ca să ce?

Dl Ion Diaconescu: Ca să-l confirmăm la Primăria Capitalei. [...]

Dl Matei Boilă: Indiferent dacă suntem de părere că nu trebuie ținute alegerile acum, am căzut cu toții de acord că nu e bine ca noi să spunem că nu facem aceste alegeri. Pur și simplu în coaliție să se hotărască.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Nu trebuie să avem și noi aici o opinie?

Dl Matei Boilă: Asta e altceva. Dar din moment ce ceilalți vor să facă alegeri, noi nu vom spune nu.

Dl Ioan Manea: În concluzie ar fi bună o sinteză între ce a spus domnul Opriș și domnul Radu Vasile. Adică Guvernul hotărăște data alegerilor, dar mai e cineva care are un cuvânt de spus: opinia publică. Nu ar fi rău un sondaj de opinie privind oportunitatea alegerilor.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Toată dificultatea în care suntem noi acum este că nu știm dacă vom câștiga sau nu alegerile. Dacă vom câștiga, va fi categoric o ridicare a prestigiului partidului. Ne va readuce poate acolo unde am fost. Dacă însă le vom pierde... Problema amânării nu știu dacă rezolvă problema de fond. Îmi aduc aminte că imediat după alegerile generale, când a devenit prim-ministru domnul Ciorbea, s-a pus problema alegerilor pentru

Primăria Capitalei. S-a spus că nu e bine, că nu e momentul, că să le mai amânăm. Și le-am amânat. S-a pus astă-vară problema schimbării guvernatorului Băncii Naționale, Mugur Isărescu. Că nu e bine, că apar tensiuni și iarăși s-a amânat. S-a pus problema restructurării Guvernului. S-a spus că se creează tensiuni, iarăși s-a amânat. Această idee a amânărilor permanente, a incapacității de a lua o decizie, mă tem că nu este de natură să aducă prestigiu partidului nostru. Trebuie să ne hotărâm. Mergem pe o ipoteză. Câștigăm, e bine. Nu câștigăm, eu zic că nu este foarte rău, pentru că este un moment al adevărului. Amânarea momentului adevărului nu este benefic nici pentru o persoană, nici pentru un organism social. Noi trebuie să ne confruntăm cu adevărul. Nu suntem în stare să ținem alegerile? De ce nu suntem în stare? Trebuie să analizăm greșelile noastre ca să vedem ce putem face. Dacă mergem din amânare în amânare, mi-e teamă că ajungem în anul 2000 cu o credibilitate generală diminuată, ne vom confrunta atunci cu momentul adevărului și va fi mai dureros. Eu cred că din punct de vedere politic, psihologic, este bine să ne confruntăm acum cu acest moment al adevărului.

Dl Radu Vasile: Cu o singură observație: persoana candidatului joacă un rol esențial. În al doilea rând, în București opoziția nu a avut niciodată succes. Noi dacă mergem și câștigăm, este în regulă. De aceea, noi trebuie să mergem la sigur.

Dl Sorin Lepșa: Dacă făceam alegerile în ianuarie 1997, eram pe culmea valului.

Dl Vasile Lupu: Eu vin cu niște argumente în fața dumneavoastră și vom decide împreună. Chestiunea e foarte riscantă. O mare greșeală s-a făcut că aceste alegeri nu au avut loc imediat ce domnul Ciorbea a fost numit prim-ministru. Dar nu analizăm acum trecutul. Noi trebuie să judecăm dacă aceste alegeri le mai ținem sau nu le mai ținem deloc. PDSR ar țipa strașnic pentru faptul că am amâna alegerile. Parcă îl văd pe Adrian Năstase ce tevatură va face. Dacă nu le vom ține niciodată, vom fi acuzați de ilegalitate și încălcarea Constituției. Dacă transpiră în presă ideea că noi am pus problema amânării alegerilor la Capitală, iese scandal.

Dl Ioan Avram Mureșan: Analiza trebuie să pornească de la starea partidului, imaginea pe care o avem în societate. Lis e pregătit, are șanse. Cred că putem susține o campanie electorală. Câștigul ar fi pentru noi imens în București. [...]

Dl Victor Ciorbea: Nu știu dacă este momentul cel mai prielnic. Era momentul foarte favorabil, cum s-a spus și aici, în decembrie 1996. De asemenea, moment favorabil era în primăvara lui 1997.

În ceea ce privește pe domnul Lis, s-a făcut un sondaj de opinie acum vreo două luni, avea cam 54% atunci, în condițiile în care ceilalți candidați nu erau clar stabiliți. De pregătit, Lis e pregătit, în sensul că are materiale

de propagandă și poate oricând să înceapă campania electorală. Reducerea numărului aparițiilor în confruntări directe cred că ar fi posibilă în condițiile în care acea campanie va fi de 23 de zile. Dar va fi confruntarea finală, pentru care trebuie antrenat.

Dl Gavril Dejeu: Eu spun următorul lucru: alegerile pe cât se amână, pe atât vor fi mai defavorabile. Curentul nu este în favoarea noastră și alegerile la Capitală trebuie puse în legătură cu evoluția opiniei publice în general din țară. Întregul arc de guvernare pierde teren în continuare. Transferați problema asta a alegerilor la Capitală în sfera coaliției: ce va decide coaliția, noi ne vom supune. [...]

Dl Radu Vasile: Numai în consens în cadrul coaliției, nu să apară că țărăniștii vor alegeri. Dacă observăm prin tatonări că ei vor, atunci nu este nicio problemă. Lis are șanse, dacă nu iese din primul tur, așa cum zice el, atunci tot iese în turul doi.

Dl Mircea Ciumara: Aici este un război de imagine între noi cu opoziția, dar și cu aliații. Este clar că aliații noștri, indiferent dacă sunt cei de la PD sau PNL, nu vor adopta o soluție care să crească imaginea PNȚCD. Deci, ca să punem la dispoziția coaliției această decizie, mi se pare destul de periculos. Ei vor dori varianta prin care să scadă prestigiul PNȚCD comparativ cu ei. [...]

Dl Ion Diaconescu: Deci, punctul nostru de vedere este să aibă loc aceste alegeri.

Dl Remus Opriș: Apropo de riscul de instabilitate a coaliției, nu cred că trebuie să ne temem prea mult de asta. Vă spun de ce. În strategia campaniei electorale trebuie să avem în vedere turul doi de scrutin. Este puțin probabil ca Lis să aibă peste 50% în primul tur. Gândindu-ne că vom avea nevoie în turul doi de voturile candidatului PD, care sperăm să iasă din cursă, evident că nu trebuie să facem o campanie ostilă Partidului Democrat, ci cu o oarecare toleranță, care să ne permită absorbția voturilor lor.

Dacă există totuși riscul să pierdem alegerile, sursa pierderilor ar putea fi într-adevăr inabilitatea candidatului sau lipsa lui de credibilitate. Dar mai există încă ceva: s-ar putea să asistăm și noi la un vot de penalizare dat PNȚCD, ca formațiune de putere. E posibil ca PDSR să facă o campanie nu împotriva lui Lis, nu împotriva problemelor de administrație publică locală, ci o critică globală asupra Convenției, asupra nerealizării problematicii largi. În acest context, dacă există riscul glisării, Lis are nevoie de sprijinul întregului Executiv, pentru ca răspunsurile la ceea ce nu privește administrația publică locală să fie pregătite.

Dl Constantin Dudu Ionescu: În concluzie, s-a ajuns la soluția alegerilor?

Dl Ion Diaconescu: Da.

[...]

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(23 septembrie 1998)

Teme dezbătute:

1. **Remaniere la Ministerul Finanțelor în Guvernul Radu Vasile**
2. **Majorarea tarifelor la energie electrică, energie termică și gaze naturale pentru populație**
3. Probleme organizatorice la Brăila, Prahova, Hunedoara și Gorj
4. **Statutul Convenției Democratice din România și pregătirea alegerilor pentru Primăria Capitalei**
5. **Problema universității maghiare**

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:
Ion Diaconescu, Niculae Ionescu-Galbeni, Mircea Ciumara, Remus Opriș, Mircea Popa-Zlatna, Sorin Lepșa, Victor Ciorbea, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BCCC:
Constantin Dudu Ionescu, Ioan Avram Mureșan

Secretari generali adjuncți:
Barbu Pițigoi, Virgil Petrescu, Laurențiu Dumitrașcu, Petrișor Peiu, Florin Tudose

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Remaniere la Ministerul Finanțelor în Guvernul Radu Vasile

Dl Ion Diaconescu: Am fost azi la Cotroceni. Domnul Decebal-Traian Remeș de la PNL a fost numit ministru la în locul domnului Daniel Dăianu. Este o inovație, eu am protestat oarecum, căci până acum toate remanierile - una, două sau câte au fost - le-am trecut prin Parlament. Este adevărat, în guvernarea lui Iliescu remanierile nu s-au trecut prin Parlament, iar noi am protestat de fiecare dată, și luasem hotărârea ca noi să nu practicăm această metodă. Președintele Constantinescu a spus că este prea complicat, asta nu

e o remaniere, ci o simplă înlocuire de ministru, iar când vom schimba mai mulți miniștri odată, îi vom trece prin Parlament.

Dl Victor Ciorbea: Noi l-am trecut prin Parlament pe ministrul de Externe Pleșu.

Dl Ion Diaconescu: Atunci era Guvernul Ciorbea. Azi la Cotroceni era și președintele Curții Constituționale, Lucian Mihai, pe care l-am întrebat în mod oficial: „Am încălca prin asta Constituția?" A răspuns: „Am cercetat și nu o încălcăm. Constituția este așa de ambiguă, că merge și așa".

În discuțiile care s-au purtat în legătură cu înlocuirea lui Dăianu s-a cerut avizul PNL, și PNL nu numai că a fost de acord, dar aproape a îndemnat la această schimbare, fiind nemulțumit de Dăianu. Mergând pe această linie, sperăm că atunci când va fi făcută remanierea unui ministru țărănist, vom fi și noi consultați. În principiu, noi am spus că nu ne împotrivim dacă se consideră necesară pentru bunul mers al Guvernului o schimbare a unui ministru PNȚCD. Se poate, dar locul respectiv rămâne tot al nostru. Deocamdată nu se are în vedere o asemenea schimbare. Nu este nici cazul domnului Dejeu, despre care s-a tot zvonit prin ziare. Dânsul nu a fost niciun moment menționat în discuțiile de la Președinție.

2. Majorarea tarifelor pentru populație la energie electrică, energie termică și gaze naturale

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Rog ca pe ordinea de zi să se înscrie și următorul punct: majorarea tarifelor pentru populație la energie electrică, energie termică și gaze naturale. Noi trebuie să analizăm cu multă seriozitate și răspundere oportunitatea unei asemenea măsuri în momentul acesta în care suportabilitatea populației este la limită. Acum, în prag de iarnă, o astfel de măsură, care este luată de un singur ministru, fără să consulte nici măcar coaliția, este foarte delicată. Aș solicita un punct de vedere.

Dl Mircea Ciumara: Asta se va tot repeta. Acum este doar prima tranșă. Va fi la fel lună de lună.

Dl Ion Diaconescu: Deci, la problemele menționate pe ordinea de zi să mai adăugăm și alegerea primarului general al Capitalei. Inclusiv problema ridicată de domnul Galbeni. Sigur, sunt și probleme organizatorice, dar deja mie mi s-a făcut observația îndreptățită că în ședințele noastre anterioare ne-am axat pe probleme mărunte, care nu ar trebui să facă obiectul unei ședințe de Birou. Ele se pot discuta cu președintele, cu secretarul general, cu secretarii generali adjuncți, adică ținerea conferințelor județene de alegeri, o serie de contestații pe care să le transmitem Juriului de onoare și disciplină și altele asemenea. Totuși, dacă sunt unele probleme organizatorice mai spinoase, le vom discuta.

Dl Barbu Pițigoi: Aș dezvolta problema pe care a ridicat-o domnul Ionescu-Galbeni și pe care eu aș lega-o de alegerile de la Capitală. Dacă mergeți acum prin tramvai sau prin metrou, veți observa că se discută foarte mult problema scumpirii energiei și toată lumea îi înjură pe țărăniști, pentru că știe că prim-ministrul este țărănist. Când noi avem alegeri la Capitală și avem un candidat țărănist, scumpirea energiei nu e de bun augur. Sigur că legea spune că se scumpește în funcție de dolar, dar nu trebuie să fac scumpirea de la 1 octombrie, pot să o fac după alegeri, după 24 octombrie, pentru că ea va avea un impact negativ asupra electoratului Capitalei. Pe de altă parte, problema trebuie văzută și la nivelul Guvernului, pentru că există concepția falsă că trebuie susținută industria prin scumpirea energiei electrice la consumatorul casnic. Sprijinirea producției industriale prin ieftinirea energiei nu așa se face. Acolo sunt consumuri specifice irațională, sunt echipamente vechi cu pierderi imense. Asta este cauza principală a costurilor mari ale energiei în costul produsului.

Dl Ion Diaconescu: Această scumpire e votată de Parlament?

Dl Ioan Avram Mureșan: Există o ordonanța din 1997 care spune că până în 1999 trebuie să aliniem prețurile la energia electrică și termică, și acest procedeu se declanșează automat când devalorizarea leului este mai mare de 5%.

Dl Ion Diaconescu: Dar nu trebuie indexate în același ritm și salariile?

Dl Ioan Avram Mureșan: Nu.

Dl Ion Diaconescu: E greu să oprim noi majorarea, dar aplicarea ei să se facă mai târziu. Îi dau telefon prim-ministrului să nu o o treacă prin Guvern și să facă o declarație că vor examina oportunitatea - o formulă adecvată, să nu se spună că o facem din motive electorale.

Dl Mircea Ciumara: Mie mi se pare util să ne exprimăm regretul că nu am fost consultați în privința oportunității acestei măsuri, care are consecințe sociale extrem de grave. Atât și nimic mai mult. Măsura este într-adevăr utilă și foarte bine că o face PD. Să o spunem chiar astăzi.

Dl Ion Diaconescu: Mâine dimineață voi da telefon prim-ministrului.

Dl Mircea Ciumara: Radu Vasile nu are nicio vină în această privință. Ministrul Berceanu a ieșit pe post înainte să anunțe Guvernul această măsură. Deci, acum ne exprimăm regretul că nu am fost consultați.

[...]

4. Statutul Convenției Democratice din România și pregătirea alegerilor pentru Primăria Capitalei

Dl Ion Diaconescu: În ceea ce privește Statutul Convenției, după cum știți, există greva aceasta făcută de Alianța Civică. Ei au arătat cum ar vrea

să se corecteze Statutul CDR. Propunerea lor are ca piesă principală următoarea doleanță: nicio hotărâre majoră să nu se ia în cadrul puterii fără aprobarea Consiliului CDR, în care intră toți membrii Convenție, cu vot egal.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Ce înseamnă decizii majore?

Dl Ion Diaconescu: Când hotărăști o lege importantă, când hotărăști o schimbare de Guvern.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Scumpirea energiei este o decizie majoră?

Dl Ion Diaconescu: Da! Poziția noastră este următoarea: sigur, participarea societății civile în cadrul Convenției este utilă pentru că aduce, în mod cert, un spor de voturi, un spor de prestigiu, legătura cu electoratul este mai substanțială, mai ales în împrejurările astea când partidele politice de la putere s-au erodat. Am văzut diverse sondaje de opinie în care, în mod aproape surprinzător pentru mine, Convenția are puțin mai mult decât am avut în '96. În '96 am avut 30 și ceva la sută, acum am văzut media în jur de 35%. S-au făcut sondaje și de felul cum se stă în cadrul CDR. Noi stăm foarte bine, după noi, de vreo patru-cinci ori mai puțin, liberalii, iar ceilalți, undeva în umbră. Între suma voturilor tuturor partidelor și total CDR există o diferență mai mare ca de obicei: peste 10%. În cadrul Convenției, ponderea PNȚCD era cam de 85%, PNL vreo 11%, celelalte partide mai nimic.

Dl Remus Opriș: Din păcate, lucrurile nu mai stau așa de bine. Am făcut o testare a opțiunilor de vot pentru municipiul București și rog ca în măsura posibilului să rămână discuția în cercul ăsta. Există un procentaj foarte mare de oameni care nu știu cu cine să voteze sau nu vor să se prezinte la vot. Acest procentaj ar fi cam de 41%. Evident că prin campanie electorală unii dintre ei vor fi motivați să se prezinte la vot, însă nu am garanția că vor veni toți către Convenție. Probabil că vor merge și către alte partide și, așa cum dorește bucureșteanul care acordă credibilitate mică unor instituții, mulți se vor axa către personalități puternice, deci către candidați independenți. Riscul ar fi deci să se orienteze voturile către independenți sau pentru oameni care au o imagine mai detașată de partidele politice. Ceilalți 59% răspund așa: „Da, știm cu cine votăm". Din acești 59%, 26% votează CDR, 13% PDSR, 7% USD, 6% PRM, 4% ApR, alte partide 3%. Asta e situația acum pe București. Dacă ne raportăm la întreg, atunci CDR înseamnă cam 44%. Deci, ajungem la procentele pe care le știm. Dar, repet, este vorba de cei care au o opțiune fermă, consolidată. O campanie scurtă nu are cum să determine schimbări mari, însă surprizele pot apărea de la cei 41% care nu au încă o opțiune. În sensul acesta, nici nu știu dacă o prezență sporită la vot ar însemna o orientare mai mare de voturi pentru Convenție.

Dl Ion Diaconescu: Și la alegerile parlamentare vechi au fost absenteiști aproape o treime. Am apreciat că este bine să rămânem în alianță

cu societatea civilă. Și atunci am mers și am pledat foarte mult și în 1992, și în 1996, când împreună cu ei am parcurs niște alegeri. Atunci, în 1996, a venit Ana Blandiana cu un protocol prin care cerea ca listele de parlamentari să fie făcute de o comisie specială, aleasă de Consiliul Convenției. În acea comisie nu avea voie să participe nimeni dintre candidații pentru Parlament. Am spus eu atunci: „Ce partid este acela căruia îi condiționează altcineva dreptul de a-și nominaliza candidații?" Până la urmă ne-am înțeles. S-au făcut trei sondaje de opinie, unul după altul, plătite de partide. Media acelor trei sondaje a arătat raportul de forțe dintre partidele din CDR. Atunci, PNȚCD a ieșit de 2,6 ori mai mult decât liberalii. Celelalte partide nu au avut mai nimic, dar noi le-am dat la fiecare câte ceva. Fiecare partid, în conformitate cu acest raport de forțe, a avut dreptul să-și nominalizeze candidații, iar cu acele liste am mers la Consiliul Convenției și am întrebat dacă au obiecțiuni. Mai mult, le-am lăsat câteva zile pentru documentare. Dacă formațiunile civice au contestat vreun candidat, s-a făcut imediat un fel de anchetă. Unde au fost cazuri flagrante, am acceptat modificările, dar tot partidele și-au numit alți candidați. Atât a fost dreptul Consiliului CDR - un drept de cenzură morală.

În legătură cu miniștrii - același lucru. Mai mult decât atât, am pus pe listele noastre oameni recomandați de Alianța Civică și de AFDPR, i-am introdus și în Guvern, i-am mai dat și la liberali, în bună înțelegere. Deci, asta a fost și este poziția noastră. Cred că este corectă. Putem să scriem în Statutul CDR că toate hotărârile privind tactica de luptă sau alte probleme generale le luăm împreună în acest Consiliu. Avem echipe de specialiști care propun câte un program, îl acceptăm, îl mai aranjăm. Singurele propuneri asupra cărora trebuie să ne păstrăm dreptul sunt cele pur politice, electorale. Sper că ei vor accepta până la urmă.

Mai este o problemă în cadrul acestui Statut: PNL și PAR[82] au susținut ca la alegerile locale să nu mergem pe liste comune. Într-adevăr, la comune, lumea votează pentru omul respectiv, nu-l prea interesează partidul. Am propus formula următoare: în mod automat se va merge la municipii pe candidat unic; la localități mici, la comune, în mod normal se va merge pe listă unică, dar se pot admite și liste separate. Am mai spus că partidele care rămân în Convenție vor folosi semnul și emblema CDR.

Dl Remus Opriș: Aici liberalii trebuie să ne aducă o documentație juridică, pentru că în aceeași zi sunt alegeri și pentru primari, și pentru consilieri. În aceeași zi în toată țara se prezintă la vot CDR, care este înregistrată la Tribunal și cu PNL, și cu PAR. Acest document oficial se depune în toate cir-

[82] PAR - Partidul Alternativa României - înființat în 1996, sub numele de Alternativa României; în 1997 a devenit Partidul Alternativa României (PAR); în martie 1999 și-a schimbat denumirea din nou, devenind Uniunea Forțelor de Dreapta; în aprilie 2003, UFD a fost absorbit de Partidul Național Liberal; președintele PAR/UFD a fost Varujan Vosganian, senator de Iași pe lista CDR.

cumscripțiile și asistăm la o situație paradoxală: o formațiune politică folosește două semne electorale. Într-o circumscripție liberalii poate vor să se separe numai la listele de consilieri, dar la primari să meargă pe Convenție. Teoretic, trebuie să înregistrez pentru circumscripția respectivă CDR minus PNL, sau minus PAR. Ar fi o tevatură teribilă în toată țara. Pentru listele noastre, dacă vrem să folosim Convenția în absența PNL sau PAR, va trebui să existe o altă înregistrare a CDR în respectiva circumscripție. Aici este un lucru care va scăpa controlului, pentru că Legea alegerilor locale prevede noțiunea de circumscripție pentru fiecare localitate. Convenția trebuie definită fără PNL, pentru că se poate contesta. [...]

Dl Sorin Lepșa: Concomitent au loc alegeri și pentru consiliile județene. Sunt trei voturi deodată. În 1992, consilierii județeni erau votați de consilierii locali. În 1996, prin modificarea Legii administrației, votează toți electorii din județ. Problema este că trebuie înscrisă la Tribunal Convenția fără PNL pentru localitatea respectivă. Vă dați seama că acest lucru trebuie să se petreacă în fiecare localitate.

Dl Remus Opriș: Aseară s-au separat puțin apele, în sensul că am avut de-a face cu un singur reprezentant din partea structurilor civice, adică reprezentantul AFDPR, de față fiind, alături de mine, reprezentanții PNL și PAR. Noi, cei trei de la partide, am ajuns la o anumită formulă neacceptată de reprezentantul AFDPR. Mâine se vor prezenta iarăși două puncte diferite de vedere. [...]

Dl Ion Diaconescu: Există totuși un aport al segmentului civic. Deci, nu suntem în situația de a le da cu piciorul. Eu rămân pe principiul acesta, așa cum în 1996 nu ne-au deranjat, să practicăm și acum, chiar și într-o formulă permisivă. Trebuie să le dai satisfacție, ca să aibă impresia că și ei contribuie la bunul mers al CDR. [...]

Dl Remus Opriș: La ora actuală, PNL are tendința în dialogul politic cu PNȚCD de a se situa pe poziții de egalitate, ceea ce sugerează într-un fel că a sosit momentul să nu se mai țină seama de sondajele de opinie. Nu m-ar mira să acapareze președinția consiliilor CDR la nivel de județ. La ora actuală, pentru faptul că președintele CDR în județ se alege pentru doi ani, dacă încep aceste alegeri în interiorul CDR peste o lună sau două numai bine acesta este cel care va semna listele la viitoarele alegeri locale din 2000.

Dl Laurențiu Dumitrașcu: Președinția Convenției pentru alegerile locale într-un județ este mult mai importantă decât președinția Convenției pentru alegerile parlamentare.

Dl Remus Opriș: Trebuie să vedem ce alianțe facem, pentru ca în momentul în care se vor face alegeri pentru președintele de consiliu județean al CDR să nu se gliseze către PNL. Oricum, să ne păstrăm un număr reprezentativ de președinți CDR județeni. [...]

Dl Ion Diaconescu: Revenind la alegerile de la Capitală, menținem ca principiu sondajul de opinie și nu le cerem liberalilor mai mulți bani decât cota parte.

Dl Remus Opriș: Avem deja contul de campanie electorală, avem mandatarul financiar, dar nu am identificat sursele. În momentul de față, contul este cu zero lei. Trebuie să achit până sâmbătă suma de 200 de milioane de lei, ca să nu prejudiciem producția de spoturi publicitare.

Dl Ion Diaconescu: Domnul Viorel Lis, primarul general interimar, mi-a spus că problema financiară este rezolvată. Ai vorbit cu el?

Dl Remus Opriș: El mi-a spus că așteaptă bani de la partid. Este foarte grav, pentru că trebuie să cumpărăm timpii de antenă, care costă foarte mult.

Dl Ion Diaconescu: Propun pentru vineri, la sediu, o ședință cu Lis. Să discutăm direct cu el.

Dl Remus Opriș: Domnule președinte, eu vă rog ca 200 de milioane de lei să le plătim de la partid, ca să dau drumul la contracte să se poată filma.

Dl Sergiu Macarie: Hârtia și semnătura! [...]

Dl Ion Diaconescu: Pentru că nu am făcut acum oficial niște sondaje, propun să aplicăm raportul PNȚCD/PNL din alegerile trecute de 2,6. [...]

Dl Victor Ciorbea: Se pune în discuție acceptarea în CDR a sindicatului Propact și a Convenției Medicilor.

Dl Ion Diaconescu: Le-am discutat, le-am aprobat de principiu. S-au ridicat liberalii și cei de la PAR, care nu au fost de acord, și am zis că e un vot de principiu, dar după ce votăm Statutul CDR, numai pe baza lui putem să-i primim.

5. Problema universității maghiare

Dl Ion Diaconescu: Să discutăm problema universității maghiare. Acum două săptămâni, într-o ședință a liderilor Convenției și cu prim-ministrul, s-a ajuns la o formulă permisivă, care s-a dat publicității. Se arăta clar că nu se poate înființa nicio universitate maghiară, nemaghiară, fără o lege specială pe care Parlamentul trebuie să o voteze. Am mers pe ideea că se admit școli de toate gradele, și colegii, și facultăți în limba maternă, și se admit și universități în limbile minorităților, adăugând, cu prioritate, că se va merge pe formula de universități multiculturale. Deci, se folosește un plural. Ideea este să fie o singură universitate maghiaro-germană. Universitate - la singular - în limbile minorităților, ca să nu se creadă că facem un număr nedefinit. A fost stabilită această formulă și ne-am luat angajamentul, fiecare lider, să convingem membrii noștri din comisie și parlamentarii să voteze această formulă.

Când s-a mers la Comisia pentru învățământ, ai noștri au făcut următoarea obiecție: deși noi, coaliția, avem majoritatea, biroul Comisiei este format din cinci oameni, dintre care trei ai opoziției. S-a făcut greșeala că s-a acceptat un vot mai demult, s-a trecut peste articolul respectiv într-o formulă pe care a vrut-o opoziția, și ei nu mai vor să revină. A fost agitație mare pe această problemă și azi-noapte mi-a telefonat președintele Constantinescu, care era în discuții cu ungurii, ca să fac o ședință azi de dimineață cu membrii coaliției și să-i conving pe o anumită hotărâre, pentru ca el să se poată angaja în fața UDMR în această direcție.

Ce vor ungurii? Să fie votată formula dată de lideri. Adică raportul Comisiei pentru învățământ să apară până la 30 septembrie în această formulă, pentru ca maghiarii, care și-au luat angajamentul să rezolve problema până la 30 septembrie, măcar să aibă o realizare, să arate că prin comisie a fost trecut textul acceptat de ei.

Dl Virgil Petrescu: Până în momentul de față nu s-a votat în cadrul Comisiei pentru învățământ reluarea votului și a discuției privind art. 123, dar s-a înregistrat amendamentul propus în numele liderilor grupurilor parlamentare a celor patru partide – PNȚCD, PNL, PD și UDMR.

Dl Ion Diaconescu: Cine nu a semnat de la noi? La Cotroceni, președintele PNL Ionescu-Quintus a spus că nu a semnat nimeni de la PNȚCD.

Dl Virgil Petrescu: Nu a semnat niciun lider al partidelor coaliției. De la PNȚCD, domnul Țepelea fiind bolnav, a semnat domnul Ionescu-Galbeni, de la PD a semnat un vicelider, George Șerban, de la PNL - Titu Gheorghiof, iar de la UDMR - Márton Árpád. Cele patru semnături le-a avut în mână Asztalos Ferenc, vicepreședinte al comisiei, și spre surpriza plăcută a noastră la ședința comisiei eram prezenți 27 din cei 28 de deputați. [...] În momentul în care am venit noi, în jurul orei 11, după ce am făcut materialul respectiv, se începuse deja să se lucreze pe text, cu destulă încetineală, cu acea majoritate care exista acolo.

Domnul Asztalos a fost foarte atent să vadă când putem introduce cererea noastră. Au fost unele discuții din partea colegilor din coaliție, că votează, că nu votează - evident că toată lumea se ferește, pentru că textul respectiv este permisiv, inclusiv pentru înființarea unei universități de sine stătătoare.

Am înțeles foarte bine că s-a convenit în coaliție să mutăm de fapt problema peste o săptămână, peste o lună sau peste doi ani, când se va veni în Parlament cu un proiect de lege de înființare a universității respective.

Dar nu rezolvăm așa problema, în sensul în care gândim noi multiculturalismul, pentru că este un text permisiv la orice. Deci, nu prea se înghesuia lumea să voteze - vorbesc de cei doi deputați de la PD, pentru că doamna Mariana Stoica a lipsit, iar de la PNL, unul da, celălalt, Mihai-Sorin Stănescu, nu era prea decis și i-am spus să ia legătura cu liderul lui care semnase.

Stănescu a luat legătura cu el și până la urmă a rămas ca mai întâi să înregistrăm amendamentul la biroul comisiei, ca un amendament înaintat în numele celor patru grupuri parlamentare, iar marți și miercuri, săptămâna viitoare, când avem două zile de lucru în comisii, să-l discutăm, dar să răspundă grupul parlamentar, care este de nivel superior oricărui deputat din comisie.

Dl Ion Diaconescu: Am trecut prin Biroul permanent al Camerei Deputaților și a rămas ca marți și miercuri să fie zile de comisii. Voi trimite mâine o adresă prin care solicit Comisiei pentru învățământ, dat fiind că este o ordonanță de urgență care trenează de atât timp, ca până la 1 octombrie - ca să fie în termenul lor - să ne înainteze raportul. Să fie un element de presiune, pentru că se tot trenează. Trimitem asemenea adrese și pe la alte comisii pentru alte legi, care tot așa sunt întârziate, ca să nu se spună că urmărim ceva special.

Dl Virgil Petrescu: Dacă este procedură de urgență, încep încurcături în plen. Este limită de timp la dezbateri.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Nu s-a spus procedură de urgență, s-a spus doar că se urgentează.

Dl Sorin Lepșa: În procedură de urgență nu se mai poate adopta. Se discută cu prioritate - atât se poate face. [...]

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(1 octombrie 1998)

Teme dezbătute:

1. **Despre ocuparea funcției de președinte-director general la TVR**
2. **Repartizarea cotizațiilor de partid ale parlamentarilor între organizația centrală și organizațiile teritoriale**
3. Stadiul pregătirilor pentru alegerea primarului general al Capitalei
4. Probleme organizatorice la Vrancea, Timiș, Mehedinți și Gorj
5. Moment de reculegere pentru doamna Lia Gherasim
6. **Controversa între Remus Opriș și Sorin Lepșa pe tema medicamentelor compensate; unele dispute între membri ai PNȚCD prezentate de mass-media**

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:
Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Niculae Ionescu-Galbeni, Remus Opriș, Sorin Lepșa, Victor Ciorbea, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BCCC:
Matei Boilă, Ion Gherasim

Secretari generali adjuncți:
Barbu Pițigoi, Mihai Grigoriu, Laurențiu Dumitrașcu, Tănase Barde, Costel Păunescu

Invitați:
Alexandru Badea (vicelider al Grupului parlamentar PNȚCD-civic-ecologist în Camera Deputaților), Alexandru Ștefănescu (membru în Consiliul de administrație al TVR)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Despre ocuparea funcției de președinte-director general la TVR

Dl Ion Diaconescu: Referitor la rezultatul votului din Comisia de cultură pentru ocuparea postului de director la Televiziune, ce ne puteți spune, domnule Badea?

Dl Alexandru Badea: 22 de voturi au fost pentru doamna Lucia Hossu-Longin[83], 10 voturi pentru Neculai Constantin Munteanu[84].

Dl Ion Diaconescu: Domnule Badea, ne poți spune cum s-au obținut cele 10 voturi pentru N. C. Munteanu?

Dl Alexandru Badea: Au fost voturile PD, UDMR și votul lui Eugen Vasiliu de la PNL. Vreau să vă spun, *sine ira et studio*, diferența de prestație profesională a fost atât de mare, încât mă mir că nu le-a fost rușine pediștilor să-l voteze. O spun în fața oricui. Eu am încercat să forțez un pic nota, încercând să promovez înainte de vot ambii candidați.

Dl Gabriel Țepelea: Eu am stabilit cu „Gabriel Țepelea", așa: indiferent de rezultatul votului, ambii candidați să fie supuși votului plenului.

Dl Sorin Lepșa: Comisiile propun un singur om, pe primul.

Dl Alexandru Badea: Din câte știu eu, nota a arătat așa: în urma audierii a fost promovată cu atâtea voturi doamna Longin și a mai obținut atâtea voturi cutare. Legea stipulează în mod expres votul cu bile.

Dl Ion Diaconescu: Chestiunea era clară, puteam să facem multe manevre. Și acum se poate face ceva. Dacă ea nu obține majoritatea de 243, atunci…

Dl Alexandru Badea: Se revine la comisie și se reia procedura cu un alt candidat. Nu există decât posibilitatea manevrei dilatorii, adică Birourile permanente să programeze *sine die*.

Dl Ion Diaconescu: Deja s-a programat pentru miercuri.

Dl Sorin Lepșa: Nu știu dacă domnul Badea cunoaște exact legea. Este prevăzut votul secret cu bile?

---

[83] Lia Hossu-Longin - regizoare de televiziune; vicepreședinte al Fundației „Academia Civică", fundație care administrează Muzeul Memorial de la Sighet; membru al Academiei Europene de Film; cunoscută publicului din România prin reportajele din serialul „Memorialul Durerii" de la TVR, începând cu anul 1991.

[84] Neculai Constantin Munteanu - jurnalist; disident anticomunist care a părăsit România în 1977; din 1980 a fost principala voce a postului Radio Europa Liberă din München, care a condamnat regimul lui Nicolae Ceaușescu; a revenit în țară în 1994.

Dl Alexandru Badea: Este vot secret cu bile pentru că, nu uitați, așa s-au votat și listele. Permiteți-mi să mă duc să aduc legea. [...]

Dl Remus Opriș: Vrând-nevrând, glisăm către problema Televiziunii. A revenit în sală domnul Badea, a venit și colegul nostru Alexandru Ștefănescu[85], reprezentantul PNȚCD în Consiliul de administrație al TVR, care ne-a adus o declarație și ar vrea să-l ascultăm cu toții câteva minute.

Legat de Televiziune, vreau să vă spun că este o situație conflictuală, care îl determină pe Dumitru Iuga[86] să declanșeze greva foamei. În plus, acest vânt de schimbare sau, mai corect, de instabilitate - nici nu știi în ce direcție se face schimbarea - îi face pe toți să fie deosebit de circumspecți și de timorați de relația cu reprezentanții partidelor politice. Prin Televiziune se poate face imens de mult bine sau imens de mult rău în timpul campaniei electorale.

Dl Sorin Lepșa: Mai este o problemă importantă: cine va susține campania? Mă gândesc la personalitățile politice care vor susține campania electorală, să fie personalități cu cea mai mare credibilitate.

Dl Ion Diaconescu: Iată ce declarație au făcut șase membri ai Consiliului de administrație al TVR: „Am aflat contrariați că în cadrul celor două Comisii de cultură ale Parlamentului s-a infirmat prin vot secret propunerea votată de noi în Consiliul de administrație al TVR ca domnul N. C. Munteanu să fie noul președinte-director general al Televiziunii Române. Am dori ca parlamentarii care se vor pronunța în cadrul plenului celor două Camere să înțeleagă că riscă să producă un grav blocaj al Televiziunii dacă ignoră în continuare candidatura domnului Neculai Constantin Munteanu. Noul președinte-director general al TVR nu va putea adopta nicio măsură importantă, dacă nu va fi susținut de majoritatea membrilor Consiliului de administrație".

Semnează: Gabriel Liiceanu, Zsolt Gálfalvi, Alexandru Ștefănescu, Stere Gulea, Cristian Hadji-Culea și Dumitru Iuga".

Domnule Badea, te-ai uitat pe lege?

Dl Alexandru Badea: Legea este foarte explicită. La art. 20, alin. (5), pct. 1 se prevede: „Listele de candidați se supun în întregime votului... Se aprobă cu votul majorității deputaților și senatorilor. Votul este secret și se exprimă cu bile". (Deci, nu majoritatea celor prezenți, ci majoritatea absolută de cel puțin 243 de senatori și deputați, în ședință comună).

În ceea ce privește președintele-director general, art. 20, alin. (7) prevede următoarele: „Președintele Consiliului de administrație al Societății

---

85 Alexandru Ștefănescu - critic și istoric literar; membru al Uniunii Scriitorilor din România din 1977; autor al lucrării „Istoria literaturii române contemporane (1941-2000)"; este considerat unul dintre cei mai importanți critici și istorici ai literaturii române.

86 Dumitru Iuga - liderul Sindicatului Angajaților din Televiziunea Română.

Române de Televiziune se numește de către Parlament, în ședință comună, dintre membrii titulari ai Consiliilor (e vorba aici și de Radio), la propunerea comisiilor de specialitate".

Deci, ceea ce v-a parvenit dumneavoastră în urma discuțiilor de ieri, cu respectarea procedurilor de audiere și de vot prevăzute în acest articol. Deci, clar, audiere în comisie, vot secret cu bile. „În vederea propunerii, comisiile permanente de specialitate vor examina cu prioritate în termen de șapte zile candidatul recomandat de către membrii titulari ai Consiliilor de administrație. Audierea candidatului se face de către comisii în prezența membrilor Consiliului de administrație respectiv."

Dl Ion Diaconescu: Ce rost a avut votul pe care l-ați dat ieri în comisie?

Dl Alexandru Badea: Trebuia să justificăm recomandarea comisiei. Comisia a făcut o recomandare după audierea celor doi candidați și decizia s-a exprimat prin vot. Comisia a înaintat candidatura doamnei Lucia Hossu-Longin și în anexă, spre știința Biroului permanent, s-a dat situația celorlalte voturi.

Dl Ion Diaconescu: Eu am stat de vorbă cu domnul Țepelea și el a zis ca să nu mai avem discuții, sunt doi candidați, îi punem la vot și îi trimitem la plen pe amândoi, cu voturile pe care le-au obținut, și Parlamentul să decidă. Am aflat că voi, înainte de a se exprima votul, ați votat următoarea hotărâre: ambele candidaturi vor fi înaintate Parlamentului, iar Parlamentul să decidă.

Dl Alexandru Badea: Eu am făcut propunerea ca ambii candidați să fie înaintați plenului. Propunerea nu a întrunit majoritatea. Prin derogare de la lege, am propus să nu se mai voteze - pentru că era clar că, dacă se vota, ieșea ce a ieșit - și atunci, printr-o tacită interpretare a legii pe care o puteam face numai de comun acord cu toată lumea, să înaintăm, fără a-i mai supune la vot, pe cei doi candidați. Propunerea a fost respinsă. Cu asta, lucrurile s-au încheiat.

Dl Victor Ciorbea: După părerea mea, chestiunea e simplă. Comisia avea dreptul să examineze cu prioritate propunerea făcută de Consiliul de administrație. A examinat-o, l-a căzut pe cel propus și a propus pe altul. La rândul său, Parlamentul poate să-l accepte pe cel propus de comisie sau să-l respingă, și gata.

Dl Alexandru Badea: În acest caz, s-ar relua în comisie. În varianta inițială a legii, Consiliul de administrație nu propunea nimic. Era dreptul suveran al Parlamentui de a desemna președintele.

Dl Ion Diaconescu: Sub aspect procedural e lămurită problema.

Dl Sorin Lepșa: La Biroul permanent nu vin două candidaturi, vine una singură, și noi nu avem ce face decât să supunem plenului și dacă nu se va respinge propunerea respectivă, aceea va fi.

Dl Sergiu Macarie: Dacă vine la plen o singură persoană, ce mai are de ales plenul?

Dl Sorin Lepșa: Și eu am înțeles aseară de la domnul președinte, am înțeles și azi de la dumneavoastră că au fost propuși amândoi de către comisii. Dar nu este așa.

Dl Alexandru Badea: Noi nu aveam dreptul să înaintăm două propuneri. Plenul este suveran, dar poate lua altă candidatură în discuție numai după ce o respinge pe prima. [...]

Dl Ion Diaconescu: Miercuri se va vota. Va ieși probabil Lucia Hossu-Longin, apoi în câteva zile se vor face schimbări la TVR.

Dl Sorin Lepșa: Deși este pe ordinea de zi, putem să o amânăm, să o mutăm cât mai în spate pe ordinea de zi. Și ai noștri să părăsească sala și neavând cvorum, închidem ședința.

Dl Ion Diaconescu: Din cei 120 de parlamentari PNȚCD - sunt sigur - vor vota cel puțin 100 pentru doamna Longin, care a făcut „Memorialul durerii". [...]

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Putem să amânăm, dar pe fond noi nu judecăm puțin? N. C. Munteanu ne reprezintă pe noi mai mult decât Lucia Hossu-Longin? Se spune despre el că este homosexual, pedofil, că a colaborat cu toate serviciile de informații din lume. Nu are prestigiu moral, nici intelectual, nici profesional ca să-l susținem cu atâta vehemență. Eu mă întreb de ce?

Lucia Hossu-Longin se spune că este puțin mai vehementă, poate că nu este omul cel mai potrivit să conducă TVR. Foarte bine, atunci găsim un om de-al nostru. Îl invităm pe domnul Alex Ștefănescu să candideze dânsul, dar nu cred că trebuie să mergem până în pânzele albe și să-l susținem pe Neculai Constantin Munteanu, care, odată ce va ajunge la Televiziune, în campania electorală va susține Partidul Democrat. Și dacă vom fi la concurență cu PD, vom fi iarăși pe locul 7, cum am fost întotdeauna. Nu știu de ce această vehemență să-l susținem pe Neculai Constantin Munteanu. Să susținem un om de-al nostru sau un om apropiat de noi. Eu așa văd lucrurile.

Dl Sorin Lepșa: Ceea ce spune domnul Galbeni, așa este!

Dl Barbu Pițigoi: Munteanu vine de la „Europa liberă", unde și-a făcut un nume și s-a dus la PD, în loc să vină la PNȚCD.

Dl Sorin Lepșa: Lucia Hossu-Longin este susținută de PDSR, PNL, PUNR și PRM.

Dl Laurențiu Dumitrașcu: Dar de ce a trebuit să ajungem în situația asta? Aseară, și președintele Constantinescu s-a arătat vehement împotriva Luciei Hossu-Longin.

Dl Ion Diaconescu: Invitați-l pe domnul Alexandru Ștefănescu.

(Dl Alexandru Ștefănescu intră în sala de ședință)

Dl Alexandru Ștefănescu: Vreau să vă mărturisesc că situația creată la TVR este o situație destul de gravă din cauza faptului că semnatarii acestei declarații nu vor deloc să cedeze și în viitor se va crea un blocaj, pentru că noi nu vom susține inițiativele pe care le va lua doamna Lucia Hossu-Longin. Să vă spun de ce: Lucia Hossu-Longin este un om pe care îl stimăm și chiar îi suntem recunoscători pentru că a făcut „Memorialul durerii", însă în calitate de virtual președinte-director general al TVR este o alegere cu totul nepotrivită. În primul rând este un om excesiv, cu un temperament nestăpânit, exaltată, creează stări conflictuale, se află într-o atitudine de răfuială, vrea să se răzbune, să dea afară oameni, aduce acuzații nefondate. Pe cei care conduc acum Televiziunea i-a acuzat în cadrul Consiliului de administrație că și-au băgat până la cot mâna în banii publici. Când am cerut dovezi, a spus că nu e nevoie de dovezi pentru că știe toată lumea.

De asemenea, se află într-o situație neclară, în sensul că este redactor șef într-un departament unde soțul ei, Dan Necșulea, este director. Căsătoria lor nu e declarată la TVR, dar e realizată în acte de patru ani.

Din punct de vedere politic - eu sunt un amator în ceea ce privește politica - totuși fac observația că în ultima vreme a dus tot felul de tratative secrete cu cei de la PRM și PDSR, care o susțin după ce ani la rând au contestat-o pentru că făcea „Memorialul durerii".

În ceea ce privește poziția noastră, aceasta este, și nu este o reacție improvizată. Noi nu suntem adepții fanatici ai lui N. C. Munteanu, dar nu putem în niciun caz accepta ca doamna Longin-Hossu să fie director. Nu se poate colabora cu dânsa. [...] Dezavuarea lui N. C. Munteanu s-a bazat pe o scrisoare a lui Corneliu Vadim Tudor citită în cadrul Comisiilor de cultură ale Parlamentului, scrisoare redactată în stilul lui denigrator și cu obișnuitele acuzații. Și eu mă număr printre cei care am figurat pe lista vânzătorilor de țară. Faptul că Vadim zice că N. C. Munteanu a fost informator al Securității, sau că este pedofil, sau că este homosexual - nu înseamnă nimic. Așa cum putea să adauge că este agent american, evreu ș.a.m.d. Ăsta este stilul de la România Mare! Nu cred că poate fi luată în calcul chestia asta. Și vă cerem un sfat, cum să ieșim din acest impas?

Dl Laurențiu Dumitrașcu: O a treia persoană!

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Greșeala este a dumneavoastră, a Consiliului de administrație, pentru că v-ați orientat către cele două persoane care sunt amândouă contestabile în egală măsură. Așa cum dumneavoastră spuneți că cei șase care ați semnat această declarație nu veți putea colabora cu doamna Hossu-Longin, probabil că și ceilalți șase vor spune la fel

în ceea ce privește pe domnul N. C. Munteanu. Nu vă supărați, asta este vina dumneavoastră. Eu vă întreb: ni se cere nouă, PNȚCD, să susținem pe N. C. Munteanu? Pe ce criterii? Este el cătuși de puțin apropiat de vederile noastre politice? El este reprezentantul PD. Garantați dumneavoastră că în poziția în care va fi el acolo, nu va favoriza PD în defavoarea noastră?

Dl Alexandru Ștefănescu: Aveți perfectă dreptate.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: De ce dumneavoastră, ca persoană care sunteți reprezentativ din punct de vedere intelectual în primul rând și politic în al doilea rând - în ultima vreme ceea ce scrieți dumneavoastră îmi place foarte mult -, de ce nu ați acceptat dumneavoastră să preluați această funcție?

Dl Alexandru Ștefănescu: Eu nu-mi doresc această funcție, dar am spus că dacă nu există o altă soluție, dacă din punct de vedere politic este important, eu accept. Eu lucrez acum la o Istorie a literaturii române contemporane, nu vreau să fac carieră politică, dar dacă nu există altă soluție... Televiziunea este o miză uriașă, mai ales acum când se apropie alegerile din anul 2000.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Iertați-mă, dar cel puțin jumătate din acuzațiile aduse lui N. C. Munteanu sunt reale. Atunci să nu ne mai ascundem după deget. Nu este omul care să reprezinte nivelul de moralitate și de consecvență pe care noi să-l susținem. Eu nu pot să fac lucrul ăsta, dacă alții pot să-l facă, să-l facă!

Dl Alexandru Ștefănescu: Știți că la început m-am numărat printre cei care au blocat alegerea lui N. C. Munteanu și am spus că este foarte periculos ca PD să aibă două televiziuni – Pro TV și TVR. Dar acum am ajuns în situația asta: N. C. Munteanu nu e atât de rău ca Lucia Hossu-Longin.

Dl Mihai Grigoriu: Nu-i adevărat.

Dl Sorin Lepșa: Trebuia să discutăm înainte, nu după ce s-au hotărât lucrurile.

Dl Alexandru Ștefănescu: Vă dau cuvântul de onoare că nimeni nu mi-a propus președinția TVR.

Dl Tănase Barde: Nu e PNȚCD vinovat de ce se întâmplă în țară în momentul de față. Sunteți dumneavoastră, oamenii de valoare, care stați deoparte și nu doriți să vă implicați. Ne puneți în situația să alegem între N. C. Munteanu - care dacă e așa de bun, ce caută la PD? - și Lucia Hossu-Longin. PNȚCD, în momentul de față, ce decizie să ia? Oricare ar lua-o este proastă. Și se sparg toate oalele în capul PNȚCD, pentru că oameni de valoare - domnul Liiceanu, dumneavoastră, Stere Gulea, pe care noi i-am propus acolo, considerând că sunt oameni de valoare, s-au dat deoparte. Și am ajuns în situația că oricum am alege, iese prost. Treburile nu merg, pentru că nu doriți să vă implicați.

Dl Alexandru Ștefănescu: Aveți dreptate. Eu sunt unul dintre cei care-și dau seama de importanța acestei angajări, am venit și m-am înscris în PNȚCD și dacă cineva îmi spunea în mod explicit că este nevoie să candidez, eu primeam. Nu mă feresc, dar am spus că nu vreau să fac carieră politică, însă dacă este nevoie de mine, accept cu tot devotamentul. Mi se părea rușinos din partea mea: nici nu am intrat bine în PNȚCD și deja vreau să obțin un post.

Dl Ion Diaconescu: Soluția care ar mai fi posibilă teoretic: votul din plen să nu obțină majoritatea - va fi vot cu bile pentru doamna Hossu-Longin. Cheia este la noi, dar va însemna să luăm noi pe cei 120 de parlamentari PNȚCD și să-i convingem să voteze negativ, pentru că nu e suficient să convingi numai o parte.

Dl Mihai Grigoriu: Asta se poate face cu condiția ca domnul Alex Ștefănescu sau domnul Sachelarie să confirme că până miercuri vom avea un candidat cum trebuie. Dacă domnul Ștefănescu afirmă că până acum nu i s-a propus și capătă sprijinul a șapte persoane din coaliție în defavoarea domnului Munteanu, fiți siguri că miercuri PNȚCD votează împotriva Luciei Hossu-Longin și așteaptă o altă candidatură.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Noi, până acum, din anumite greșeli pe care ni le asumăm, nu am știut să ne promovăm candidatul nostru. Îl avem pe domnul Ștefănescu, care este membru al partidului nostru și un om reprezentativ din toate punctele de vedere. Reparăm această eroare dând un vot negativ Luciei Hossu-Longin, urmând ca ulterior să dăm votul pentru domnul Ștefănescu.

Dl Remus Opriș: Îmi permiteți și mie un comentariu? Poate ar fi bine să discutăm cu doamna Lucia Hossu-Longin. Cea mai comodă variantă ar fi ca dânsa să înțeleagă faptul că sunt comentarii, că există o situație conflictuală care se va răsfrânge asupra noastră și că o rugăm să renunțe la candidatură. Victoria morală a obținut-o. Aici, iertați-mă, dar greșeala s-a produs. [...]

Dl Ion Diaconescu: Șansele de renunțare sunt minime.

Dl Alexandru Badea: Aș vrea să întreb altceva: s-a încercat vreun moment să se discute cu doamna Lucia Hossu-Longin, în ce măsură este totuși alături de noi?

Dl Ion Diaconescu: Am discutat. Dânsa chiar se supără dacă îi pui la îndoială fidelitatea și apartenența la PNȚCD. Eu am pus-o în gardă că există totuși în partid multe voci împotriva ei din cauza felului de a se manifesta, că e extremistă, virulentă, vehementă. Ea a spus că e dispusă să-și dea o demisie în alb pe care să o folosim dacă vom considera că nu merge pe linia partidului. Povestea asta este cu două tăișuri: dacă declanșăm o acțiune prin care să nu iasă votul în favoarea dumneaei, deci să obligăm un al doilea

vot în comisie - s-ar putea să nu reușim. Atunci chiar ne-ar deveni o mare adversară. [...]

Dl Sorin Lepșa: Dacă se va vota, doamna Lucia Hossu-Longin câștigă. Nici nu trebuie să ne punem problema. Dacă dorim un termen de gândire, v-am spus că se poate amâna decizia.

Dl Barbu Pițigoi: Ce câștigi dacă se amână?

Dl Remus Opriș: O săptămână nu rezolvă nici problema, nici blocajul decizional din TVR. Nu-și mai asumă nimeni riscul în perioada campaniei.

Dl Sorin Lepșa: Cinstit, dacă supuneți votului între domnul Neculai Constantin Munteanu și doamna Lucia Hossu-Longin, iese dânsa. [...]

Dl Ion Diaconescu: Dacă am încerca să amânăm alegerea Luciei Hossu-Longin, ar fi ca să alegem un altul, în niciun caz pe N. C. Munteanu.

Dl Mihai Grigoriu: Îl preferam pe Gabriel Liiceanu.

Dl Alexandru Ștefănescu: Eu am exprimat și în scris opțiunea pentru Liiceanu, dar el nu are nicio șansă. Eu am scris un articol „The best", în care spuneam că ar fi cel mai bun director general și tocmai de asta nu are nicio șansă. [...]

Dl Alexandru Badea: Vă spun eu cum a fost. În momentul în care s-a pus problema alegerii președintelui Televiziunii Române, a fost o bătălie privind competențele președintelui-director general, dacă este vorba de un președinte separat de directorul general ș.a.m.d. Suntem în septembrie 1998, când se aduce pe ordinea de zi desemnarea președintelui TVR. Indiferent ce s-ar întâmpla în Consiliul de administrație, decizia ultimă aparține Parlamentului. Deci, este vorba de o decizie politică în contextul căreia trebuie asigurată o majoritate în Camerele reunite. Evident că PNȚCD trebuia să-și joace cartea și să-i desemneze pe cei trei reprezentanți din Consiliul de administrație care au intrat pe mâna PNȚCD. În speță, doamna Lucia Hossu-Longin, domnul Alex Ștefănescu și domnul Dan Sachelarie. Să încercăm să promovăm pe unul dintre cei trei reprezentanți ai PNȚCD. A-i promova nu înseamnă că-mi place mie și că îl sprijin cu tot partidul. Și atunci, la domnul Sachelarie s-a obiectat că este necunoscător, la domnul Ștefănescu s-a obiectat că este prea vehement în articolele din „România liberă", la doamna Lucia Hossu-Longin s-a reținut faptul că a produs „Memorialul durerii" și o serie întreagă de alte aspecte care demonstrau atașamentul ei față de noi. În cele din urmă - și trebuie să vă spun că aceasta este miza -, s-a cerut un președinte al Consiliului de administrație al TVR care să asigure continuitatea firmei Alina Mungiu - Radu Nicolau. Nu vreau să intru în detalii care țin de comisia de anchetă a Televiziunii. S-a vorbit prea mult și s-a vorbit prost. În momentul în care vom fi în măsură, vom prezenta toate concluziile. Ce pot să vă spun este că nu se va putea evita o cercetare a gestiunii Televiziunii din partea forurilor abilitate.

Domnul Ștefănescu va confirma sau va infirma dacă doamna Lucia Hossu-Longin se bucură sau nu de popularitate în Televiziune. Eu zic că da, se bucură de sprijinul majorității realizatorilor și oamenilor din Televiziune, spre deosebire de tandemul Mungiu-Nicolau. Deci, dacă și-a făcut cineva iluzia că perpetuând stările actuale de lucruri se va instaura în TVR o epocă de calm, se înșală.

Dl Ion Diaconescu: Acolo există un Consiliu de administrație care, așa cum ne demonstrează domnul Ștefănescu, majoritatea îi va fi ostilă doamnei Hossu-Longin. Poate Consiliul de administrație să impună directorului general o anumită linie și anumite măsuri?

Dl Alexandru Badea: Prin Legea televiziunii, sunt probleme care țin exclusiv de competența directorului general și sunt probleme care țin de competența Consiliului de administrație în ansamblu. Dacă cercetați legea cu atenție, nu vă mai speriați așa de tare, pentru că în problemele fundamentale ale Televiziunii, ceea ce contează este Consiliul de administrație. Repet: Consiliul de administrație este format din 13 persoane, care se întâlnesc la un anumit interval de timp, poate să ia cele mai bune decizii, dar dacă acolo nu va fi un om capabil să le implanteze în TVR, să le traducă în viață...

Dl Ion Diaconescu: Numirea șefilor de la departamentele informative cum se face?

Dl Alexandru Badea: Se face prin concurs. Domnule Ștefănescu, ați asistat ieri la discuția cu doamna Lucia Hossu-Longin. În momentul în care a fost întrebată - și dânsa a spus-o foarte deschis, nu a scăldat-o ca domnul Munteanu - dânsa a spus: „Consider că pentru interesul Televiziunii, ca instituție publică, vor trebui făcute schimbări" - și a și argumentat. Cred că sunteți de acord cu argumentarea. A spus că aceste schimbări se vor opera prin concurs. Unde este ilegalitatea?

Dl Alexandru Ștefănescu: Destituirile pot fi făcute fără a fi scoase posturile la concurs.

Dl Alexandru Badea: Dar nu poți să scoți la concurs un post ocupat. Consiliul de administrație are dreptul de cenzură prevăzut prin lege. Dacă ar fi să votați, în deplină libertate de conștiință, pentru cine ați fi votat?

Dl Alexandru Ștefănescu: Vă spun foarte sincer: cu Neculai Constantin Munteanu se poate vorbi, cu ea nu se poate vorbi. Dumneavoastră nu trebuie să luați în serios această aparență oficială.

Dl Alexandru Badea: Este vorba de prestația respectivă. Cu ce a venit N. C. Munteanu ca să arate că are ceva în cap ca să îndrepte Televiziunea asta?

Dl Alexandru Ștefănescu: Dar el e cooperant.

Dl Mihai Grigoriu: Dar ne trebuie un conducător pentru ca treburile să meargă ca lumea. Avem campanie electorală peste doi ani. Dacă Lucia Hossu-Longin va avea niște încăpățânări, vor fi în partea cealaltă, de radicalism, dar este sigur că nu va merge niciodată cu PDSR. Pe când Munteanu, este uns cu toate alifiile.

Dl Alexandru Ștefănescu: Cu modesta mea competență, vă fac previziunea în scris că doamna Lucia Hossu-Longin va respecta promisiunile făcute PRM și PDSR. Vă veți convinge. [...]

Dl Remus Opriș: Aș vrea să vă pun o întrebare. Cunoaștem care au fost opțiunile la vot ale reprezentanților noștri în comisie, ne-am făcut cu toții o părere. Știm că Petre Roman l-a susținut personal pe N. C. Munteanu, mai știm și care sunt opțiunile președintelui Constantinescu, dar aș vrea să știu care este punctul de vedere al prim-ministrului legat de acest lucru.

Dl Alexandru Badea: Nu-l cunosc. Domnul Ștefănescu poate să vă confirme acest lucru: am avut o discuție cu domnia sa exact în termenii în care s-au discutat aici, cu o zi înainte să mă internez. Faptul că PDSR sau PRM laudă la un moment dat pe cineva, asta trebuie să fie un argument împotriva credibilității omului respectiv? Mi se pare aberant. Domnul Adrian Năstase și-a exprimat entuziasmul pentru desemnarea domnului Radu Vasile ca prim-ministru și nimeni nu s-a gândit să facă din chestia asta mai știu eu ce sau să-și pună problema că domnul Radu Vasile nu ar mai reprezenta interesele PNȚCD.

Dl Mihai Grigoriu: În mod normal, PD, care se pricepe la regulament, se va lega de o chestiune procedurală și va fi lungă discuția. Și anume: în Comisia de cultură s-a votat între cei doi. Așa cum a citit domnul Badea legea, ei trebuiau să ia în discuție propunerea Consiliului de administrație, să o respingă, apoi, respinsă fiind, să poată fi luată în discuție eventual a doua candidatură. Acolo se scrie: se discută cu prioritate. Veți vedea la tribună în Parlament ce o să iasă.

Dl Ion Diaconescu: Să nu ne manifestăm în fața doamnei Hossu-Longin că o respingem, pentru că atunci chiar am pierdut Televiziunea. Vom avea un adevărat adversar dacă vede că nu o votăm și totuși iese. În cazul în care nu iese doamna Hossu-Longin, există candidatura domnului Alex Ștefănescu, care este din partidul nostru și pe care noi îl vom susține.

Dl Alexandru Badea: Acum o săptămână am avut niște discuții și încercam să împing lucrurile către o coincidență de voturi, știind *de plano* că niciunul din opoziție nu-l va sprijini pe N. C. Munteanu. Nu e vina mea că am intrat în spital la acel moment. Eu avusesem cu domnul Ștefănescu o discuție și îi obținusem acordul. Ce s-a întâmplat între timp în Consiliul de administrație al TVR, eu nu mai știu. Revenirea Luciei Hossu-Longin din străinătate a blocat toată treaba și ne-am trezit cu situația de șapte la șase

în Consiliul de administrație al TVR (șapte voturi pentru N. C. Munteanu și șase pentru doamna Lucia Hossu-Longin).

Dl Ion Diaconescu: O amânare nu cred că este productivă. Tocmai acum când este campanie la Primăria Capitalei, TVR să facă grevă? Și nici nu ai cum s-o amâni. Sunt două căi:

- Mergem la vot așa cum este și aproape cert va ieși Lucia Hossu-Longin. Constatând pe parcurs că treaba merge prost, că este așa cum s-a bănuit aici, atunci ne mobilizăm, sfătuim Consiliul de administrație al TVR să nu intre în greva foamei, ci să rămână pe poziție, apoi facem o adresă Consiliului de administrație pentru a fi schimbată doamna Hossu-Longin. Se ajunge la comisie și ne facem atunci scenariul.
- A doua variantă ar fi ca totuși să încercăm o campanie lămuritoare printre oamenii noștri, să le arătăm că dacă ei își anulează votul, înseamnă că se va reface votul și mergem cu varianta Alex Ștefănescu. Asta comportă riscul ca ea să simtă scenariul și să nu reușim.

Dl Alexandru Badea: Eu am văzut reacția lui Sassu, ieri în comisie. Știți ce se va întâmpla în momentul în care noi vom retrage sprijinul Luciei Hossu-Longin? PD va negocia retragerea lui N. C. Munteanu, dar nu o va sprijini pe doamna Lucia Hossu-Longin (PD nu mai e interesat nici de Alina Mungiu, nici de Radu Nicolau, care sunt exclusiv oamenii Cotrocenilor) și în situația asta se termină treaba, iar noi vom rămâne cu un om de-al nostru înstrăinat de noi, votând ca fraierii împotriva lui sau lăsând impresia că suntem împotriva lui, iar omul ca să se vadă ales își va contracta niște obligații foarte clare cu PD.

Dl Matei Boilă: Cu certitudine, nu din motivele acelea este cu atâta vehemență contestată doamna Longin. Dacă nu ar exista frica aceasta că ea ar urmări niște chestiuni urâte cu banii, sunt convins că ar fi aleasă.

Dl Sorin Lepșa: Eu cred că cea mai bună ar fi prima variantă propusă de dumneavoastră, domnule președinte.

Dl Ion Diaconescu: Nu ai pe cine sfătui la TVR. În afară de Ștefănescu, care văd că e cumsecade, și de ungur, restul - Iuga, Liiceanu, Gulea - degeaba vorbești cu ei. Intră în greva foamei, își dau demisia ș.a.m.d. Eu voiam să fie un grup de șapte consilieri, ca element de cenzură pentru doamna Lucia Hossu-Longin.

Dl Alexandru Badea: Eu aș sugera ceva. Ar fi bine să o chemați pe doamna Lucia Hossu-Longin și să-i cereți ca cel puțin până după campania electorală în Capitală să nu opereze schimbări. Și să i se condiționeze votul, sprijinul nostru - pentru că ea e conștientă că fără PNȚCD nu va obține majoritatea.

Dl Remus Opriș: Dacă tot vrea să facă schimbări, poate îi sugerăm pe cine trebuie să schimbe. [...]

Dl Matei Boilă: Între prima propunere și a doua, singura deosebire va fi că prin a doua soluție obținem dușmănia ei.

Dl Ion Diaconescu: Nici nu aș încerca să-i conving pe ai noștri să nu voteze pe doamna Lucia Hossu-Longin, ci pe N. C. Munteanu. Soluția ar fi următoarea: să le spui că nici ea nu inspiră prea multă încredere, dar nu vă cerem să-l votați nici pe Munteanu, ci anulați votul, ca să nu se obțină 243 voturi și atunci vom avea un nou candidat - pe cutare.

2. Repartizarea cotizațiilor la partid ale parlamentarilor între organizația centrală și organizațiile teritoriale

Dl Remus Opriș: Am primit din partea Organizației PNȚCD-Timiș rugămintea să aduc la cunoștință un amendament legat de Statut, pe care dânșii l-au votat în comitetul județean. Se referă la modificarea art. 257 din Statutul PNȚCD privitor la cotizația parlamentarilor: acum, din 7% cât este cotizația, 5% se dă la centru și 2% la organizația teritorială. Propunerea lor este să se facă o inversare a procentajului.

Dl Ion Diaconescu: Pe vremea când nu se aplica Legea partidelor, nu aveam deloc fonduri la centru și ne bucuram și de sprijinul care venea de la parlamentari. Acum, fiind vorba de 120 de parlamentari… Cât vine cotizația lunară pentru un parlamentar?

Dl Sergiu Macarie: Cei care nu plătesc impozit – 500.000 de lei, ceilalți - 300.000 de lei.

Dl Ion Diaconescu: Prin Legea partidelor, primim o subvenție. Pentru campania electorală vom da și de la centru, vom da și pentru campania de la Capitală, dar județele nu au parte de această subvenție. Mă gândesc să fim de acord ca parlamentarii să plătească la județe. Ar fi un sprijin. Deci, să dăm cotizația parlamentarilor, a prefecților, a miniștrilor - fiecare la organizația din care face parte.

Dl Sergiu Macarie: Noi avem categoria „parlamentari și alți demnitari". „Alți demnitari" sunt foarte mulți care nu pot fi depistați decât dacă vin ei și spun.

Dl Sorin Lepșa: Foarte puțini din consilieri vin să dea o parte din ce câștigă din prezența lor la ședințele consiliilor. Parlamentarii dau!

Dl Sergiu Macarie: Mai trebuie stabilit următorul lucru: unde plătește un parlamentar care are domiciliul într-un județ și a fost ales în alt județ?

Sala: Unde a fost ales!

Dl Sorin Lepșa: El este membru în comitet în județul în care a fost ales, dar este membru și în organizația din județul de reședință.

Dl Barbu Pițigoi: Dar nu în comitet. E simplu membru. [...]

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: În legătură cu anumiți coeficienți privind repartiția contribuției, nu cred că propunerea făcută de cei de la Timiș este cea mai potrivită. Mă refer la o situație posibilă, regretabilă, dar posibilă: la viitoarele alegeri, numărul deputaților noștri s-ar putea să fie mult mai mic. Deci și subvenția de la stat va fi mai mică. S-ar putea să fim atunci în situația în care să regretăm că am făcut această modificare în Statut. Consider că la ora actuală se pot stabili prin niște hotărâri ale Biroului, dacă este cazul, ca această sumă să fie modificată, fără să fie prinsă neapărat textul Statutului, care va face ca, ulterior, să nu se mai poată reveni. Cred că și organizațiile județene își au sursele lor de venituri, dar nu știu să și le exploateze: au prefecți, consilieri județeni, au o mulțime de posibilități. Aici se pune cel puțin problema pentru deputați și miniștri, ceilalți sunt toți prinși în niște structuri de administrație locală. [...]

Dl Ion Diaconescu: Poți să spui și așa: cotizațiile vor fi plătite în organizația din care face parte membrul respectiv sau la care exercită funcția respectivă. BCCC poate face și alte derogări. Atunci când va scădea forța partidului - punem răul înainte -, va scădea și subvenția din cauza scăderii numărului de parlamentari.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Din informațiile cu caracter general pe care le dețin, fondurile la județe se realizează mai mult din sponsorizări.

Dl Ion Diaconescu: Nu ar trebui să facem prea mult caz de asta.

Dl Sorin Lepșa: Aproape toate organizațiile județene care au sedii, știți cum arătau la început, au încercat să le pună la punct cheltuind sume destul de mari.

Dl Ion Diaconescu: Apropo de sediul nostru central, cu câțiva ani în urmă a venit la mine avocatul Constantin Amzuță, care a spus că este avocatul unei persoane care pretinde acest sediu. Nu mi-a dat atunci prea multe date și nici nu a mai venit. Dar dacă se pune problema și dacă acest sediu este de vânzare, noi ar trebui să-l cumpărăm. Înainte, partidul a fost proprietar de sediu.

Dl Sergiu Macarie: Depinde dacă vom avea bani.

[...]

6. Controversa între Remus Opriș și Sorin Lepșa pe tema medicamentelor compensate; unele dispute între membri ai PNȚCD prezentate de mass-media

Dl Remus Opriș: Voiam să vă spun că din experiența cu Televiziunea am înțeles ceva: dacă nu discutăm lucrurile la timp, le discutăm apoi prea târziu, inutil și ineficient. Vă semnalez că la ora actuală există o situație extraordinar de grea în Sănătate. Suntem în pragul unui faliment al siste-

mului, nu există suficiente resurse. Și acum vă spun din punctul de vedere al unuia care a fost în Guvern: cea mai periculoasă grevă pe care a avut-o guvernarea Ciorbea a fost greva de la Sanitas, pentru că are posibilitatea de extindere, de cea mai mare solidarizare, are impactul emoțional cel mai amplu. Permiteți-mi, domnule președinte, dacă se poate, pentru ședința viitoare să fac o foarte succintă prezentare, cu cifre și cu variante, pe care ar trebui poate să le gândim și să le punem în slujba celor de la Ministerul Sănătății și de la Guvern, pentru a mai îndrepta ceva.

În acest sens, iarăși îi dau dreptate domnului Sorin Lepșa. Dânsul, preocupat evident de această problemă, în sensul că bolnavii din spitale ne blestemă și acum pentru celebrele reglementări privind compensatele pe care miniștrii le-au gestionat prost și necinstit, este foarte bine că se ridică această problemă, dar este foarte grav că sunt acuzați de necinste miniștrii țărăniști. Un singur ministru de la Sănătate a fost țărănist, acela a fost Ștefan Drăgulescu, și e de văzut dacă domnul Lepșa a făcut referire în această exprimare evazivă la domnul Drăgulescu sau la alții, și dacă nu cumva s-a referit și la mine.

Într-o emisiune televizată, prima emisiune în care a apărut domnul prim-ministru Radu Vasile cu C. T. Popescu, la ProTV, s-a lansat către fostul secretar general al Guvernului o acuzație legată de aceste medicamente compensate. Vă amintesc faptul că eu am fost cel care am cerut prim-ministrului Victor Ciorbea în ședință de Guvern inițierea unei anchete prin Corpul de control și am sesizat cu acel prilej Ministerul de Interne pentru începerea cercetărilor penale legate de acel aspect. Este foarte grav dacă domnul Lepșa se grăbește să atribuie eticheta de necinstit în sarcina unor colegi, fără să aibă probe. Dar nu ar trebui să-l acuz așa de tare pe domnul Lepșa, din moment ce același lucru îl face și domnul prim-ministru. Vreau să vă spun că vă voi aduce inclusiv rezultatele Corpului de control ca să le citiți, să știți despre ce este vorba și să se mai termine odată cu calomniile și cu lucrurile spuse cu jumătate de măsură. Eu am avut pretenția că am fost foarte deschis, nu am mințit pe nimeni și rog ca aceeași atitudine să o aibă și colegii mei față de mine. Cui am avut de adus o critică, i-am adus-o, și am făcut-o începând cu prim-ministrul. [...]

Dl Tănase Barde: Să discutăm aici, să lămurim orice problemă când suntem între noi. Am dezavuat total ieșirile publice, criticile aduse Guvernului Radu Vasile.

Dl Victor Ciorbea: Vreau să știu și eu care sunt criticile pe care eu le-am adus, pentru că eu am văzut interviuri pe coloane întregi date de anturajul premierului sau declarații ale domniei sale împotriva mea, dar nu știu dacă există declarații ale mele împotriva actualului Cabinet.

Dl Tănase Barde: Nu în presă, dar la seminarii…

Dl Victor Ciorbea: La seminarii? Ne uităm pe text și vedem ce scrie: sunt analize privind situația din partid.

Dl Sorin Lepșa: Acum, că discutăm cu cărțile pe masă, Remus, de ce nu spui de articolul pe care l-ai dat tu în ziarul „Curentul" de sâmbătă? De ce nu vorbești de el? Căci ăsta al meu este doar un răspuns. Și eu dezavuez atacurile. Domnul președinte Diaconescu a cerut acum două săptămâni să nu mai existe atacuri în presă.

Dl Barbu Pițigoi: Lucrul cel mai grav este că în presă articolele acestea sunt citite de oameni neavizați. Statutul nostru prevede sancțiuni foarte dure împotriva celor care fac o imagine proastă a partidului în electorat.

Dl Ion Diaconescu: Vă rog să încheiem discuția. Ne vedem săptămâna viitoare.

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(13 octombrie 1998)

Teme dezbătute:

1. **Alegerea președintelui-director general al Societății Române de Televiziune**
2. **PNȚCD întâmpină ostilitate în Senat, inclusiv din partea PNL**
3. **Sondajul IMAS din septembrie 1998**
4. **Sondajul pe București și campania pentru alegerea primarului general al Capitalei**
5. **Problema Kosovo și documentul trimis de președintele României la Parlament**
6. **Legea de restituire a terenurilor agricole - partea a II-a - privind regimul silvic**
7. Proiectul de modificare a Regulamentului Camerei Deputaților referitor la ridicarea imunității
8. Propunerea legislativă inițiată de PD prin senatorul Triță Făniță de concentrare a fermelor de stat într-o companie națională care să împiedice retrocedarea pământului
9. **Solicitarea lui Vasile Lupu de convocare a Delegației Permanente**
10. **Cererea de înființare a unui departament de control pentru sesizarea cazurilor de corupție în partid**
11. **Cererea de stabilire a unei strategii ferme și de înființare a unui grup de analiză politică**
12. Titularizarea ca membri de onoare ai partidului a lui Ioan Lup, Șerban Ghica și Ioan Bărbuș
13. Probleme organizatorice la Ploiești și Brăila
14. **Comentarii privind rejudecarea lotului Maniu-Mihalache**

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:

Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Niculae Ionescu-Galbeni, Ion Rațiu, Vasile Lupu, Remus Opriș, Mihai Popa-Zlatna, Sorin Lepșa, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BCCC:

Ion Gherasim, Matei Boilă, Vlad Roșca, Ioan Avram Mureșan, Dragoș Oncescu

Secretari generali adjuncți:
Barbu Pițigoi, Mihai Grigoriu, Tănase Barde, Florin Tudose

Invitați:
Gavril Dejeu (ministrul de Interne, președintele Organizației PNȚCD-Sibiu, deputat), Ioan Manea (președintele Senatului PNȚCD), Adrian Stoica (consilier al președintelui Camerei Deputaților)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Alegerea președintelui-director general al Societății Române de Televiziune

Dl Ion Diaconescu: Unul din punctele de pe ordinea de zi a ședinței comune de mâine din Parlament este în legătură cu Televiziunea Română. După cum știți, la primul vot am avut multe tendințe contradictorii. Oficial, nu ne-am implicat și am lăsat oamenii noștri să voteze așa cum au considerat. Când am fost întrebat, am spus că aceasta a fost poziția - și am motivat-o. La conferința de presă am spus că [...] TVR trebuie să fie un organism neutru, nepartinic. Nu este înțelept să poarte culoarea unui partid și să facem o bătălie electorală pentru Televiziune. Aceasta a fost poziția pe care am adoptat-o, dar am răspuns așa și datorită acelor influențe contradictorii care s-au manifestat în cadrul întregii coaliții.

După cum știți, în afară de doamna Lucia Hossu-Longin, au mai fost validați de comisie încă trei. Domnul Neculai Constantin Munteanu s-a retras și au mai rămas domnii Cristian Hadji-Culea[87] și Alex Ștefănescu. Azi, la Biroul permanent a fost un scandal în sensul că trebuiau votați în continuare aceștia doi. Le-am spus: „Dumneavoastră ați votat ordinea de zi și programul, ați stabilit ca programul să se încheie la ora 17". Când s-a terminat votul pentru primul candidat era aproape ora 17. Este adevărat că se putea propune prelungirea ședinței și votarea celorlalți candidați. Dacă plenul vota, era obligatoriu, dar nimeni nu a cerut asta.

Acum urmează la vot domnul Hadji-Culea. Când am fost la Cotroceni acum două zile am menționat că în cadrul partidului nostru a rămas un oarecare sentiment de nemulțumire că majoritatea din Cameră a votat-o pe doamna Lucia Hossu-Longin, dar i-au lipsit 18 voturi. Eu am spus atunci

[87] Cristian Hadji-Culea - regizor de teatru; a montat spectacole la Teatrul Național din Iași, Teatrul Mic, Teatrul Giulești și Teatrul Bulandra din București, Teatrul Național din Craiova, Teatrul Național din Cluj, Teatrul Național din Târgu Mureș, Teatrul German din Timișoara, Teatrul de Nord din Satu Mare, Teatrul „Alexandru Davilla" Pitești etc.

că dacă nu a ieșit doamna Lucia Hossu-Longin, care conta ca fiind din rândurile noastre pe chestiunea cu „Memorialul durerii”, este cazul să fie promovat celălalt reprezentant al nostru, Alex Ștefănescu, membru PNȚCD, și care are o presă bună. Ca să fie asigurată această alegere, coaliția va trebui să se prezinte cu un singur candidat și l-am rugat pe domnul președinte Ionescu-Quintus - pentru că noi aducem la acest vot general 120 de voturi, liberalii mai puțin de 50 -, ca viitorul director al Televiziunii să fie de la noi. Domnul Quintus a spus categoric că ei nu pot renunța, pentru că domnul Hadji-Culea este mai bine plasat decât domnul Ștefănescu, având șapte voturi față de cinci ale lui Ștefănescu. Eu i-am arătat că această situație se datorează faptului că, la ora aceea, marea majoritate a mers cu doamna Lucia Hossu-Longin. El a spus că nu cedează, mai ales că are impresia că cei din PDSR și PD îl preferă pe Hadji-Culea.

Președintelui Constantinescu i-am transmis că vom fi foarte supărați dacă nu iese nici Alex Ștefănescu, iar el ne-a promis că va face lobby, că va vorbi cu ungurii, cu PD. Am mai vorbit și eu cu PD, ei au promis, dar nu poți să ai încredere. Dacă nu iese Hadji-Culea, atunci va fi votat al nostru. În condițiile astea m-a și avertizat Ionescu-Quintus că dacă noi nu-l votăm pe al lor, nici ei nu-l vor vota pe al nostru!

Ce se va întâmpla dacă, după toate aparențele, vor cădea la rând toți? În aceste condiții, va trebui ca noi să hotărâm în Biroul permanent o altă procedură. La ședința de la Cotroceni, s-a zis că se va trece din nou prin comisii, și comisiile propun la rând pe cei care nu au fost votați până acum până se epuizează lista.

Alții spun că dacă se termină procedura asta cu cei care sunt acum, va trebui să luăm o hotărâre, să schimbăm procedura. Eu cred că ar trebui să se renunțe la majoritatea absolută, care se realizează foarte greu, și să se meargă pe majoritate simplă. Nu am făcut încă această propunere, dar o discutăm. Atitudinea noastră pe care o facem cunoscută tuturor colegilor trebuie să fie asta: în mod normal noi nu îl vom vota pe Hadji-Culea, i-am și prevenit pe liberali. Nevotând noi, ungurii, o parte din PD și de pe la minorități, Hadji-Culea va cădea. Atunci îl vom vota cu entuziasm pe al nostru.

Dl Vasile Lupu: Mâine, în plen, PDSR va pune problema revotării doamnei Longin, ceea ce este neregulamentar, și atunci cărțile sunt făcute pentru Hadji-Culea. PDSR, cu liberalii, cu PD, cu PUNR, cu PRM, îl vor face președinte la TVR pe Hadji-Culea. Să nu fie așa, dar chiar dintr-o discuție pe care am avut-o cu un lider PDSR, vă spun că este pregătită această lucrătură. Ce am mai putea face? De a angaja discuții ferme cu PNL și PD.

Dl Sorin Lepșa: După părerea mea, mâine nu va ieși niciunul.

Dl Vasile Lupu: Adrian Năstase mi-a spus că ei merg cu Hadji-Culea.

Dl Ioan Avram Mureșan: Deci, va ieși Cristian Hadji-Culea.

Dl Gavril Dejeu: Ce spune domnul Lupu este o problemă de luat în calcul. Nu vreau să spun aici mai mult decât faptul că noi, țărăniștii, indiferent că e domnul Ștefănescu sau altcineva, „ne bucurăm" de antipatia tuturor colegilor de coaliție. Este posibil ca ei să se alieze. PD nu mai are speranțe să-și pună un candidat și cred că va merge pe cel al liberalilor, situație în care vor învinge.

2. PNȚCD întâmpină ostilitate în Senat, inclusiv din partea PNL

Dl Ioan Avram Mureșan: Vă rog să-mi permiteți să vă spun o situație de azi de la Senat. Singurul grup care cu puterile pe care le mai are susține guvernarea este cel al PNȚCD. La o lege promovată în timpul Cabinetului Ciorbea de domnul Ulm Spineanu și care a ajuns acum la Senat, a fost o coaliție împotriva ei (PDSR, PNL, cu port-drapel Varujan Vosganian) ca să se anuleze tot ceea ce conținea foarte bine OUG nr. 92/1997 privind stimularea investițiilor directe. Ședința a fost condusă de Doru Tărăcilă și de Ioan Predescu, doi ași în regulamente. Ajutor nu am avut aproape de nicăieri. Singurul ajutor a venit de la PNȚCD, când la ora 13.25, domnul senator Bădiceanu a cerut o pauză de 15 minute. Așa am putut eu să vorbesc cu Tărăcilă și să-i arăt un punct din ordonanță în care scrie despre terenurile pe care le pot cumpăra străinii... Aici s-a blocat și am reușit să scap. Dar nu se mai poate așa! Toți ne sunt potrivnici.

Dl Ion Diaconescu: Întotdeauna se coalizează cei mici împotriva celui mai mare.

Dl Ioan Avram Mureșan: M-am dus la PDSR și am spus că le înțeleg jocul, pentru că așa aș face și eu în opoziție, dar ei de ce să facă jocul lui Varujan, care vrea acum să iasă în evidență?

Dl Ion Diaconescu: Pentru că nu e o forță!

Dl Ioan Avram Mureșan: Am înțeles asta, dar cum mai activăm, dacă nu mai avem majoritatea? [...]

3. Sondajul IMAS din septembrie 1998

Dl Ion Diaconescu: S-a făcut recent un sondaj de opinie și vă propun să-l chemăm pe domnul Stoica să-l prezinte.

(Intră consilierul Adrian Stoica)

Dl Ion Diaconescu: Sondajul este public?

Dl Adrian Stoica: Este public, poate fi utilizat, trebuie să-l multiplic să-l aibă toată lumea.

Dl Ion Diaconescu: Nu-l mai multiplica, spune-l dumneata.

Dl Adrian Stoica: Este vorba de un sondaj de opinie efectuat pe plan național, pe un eșantion de 1.600 de persoane alese reprezentativ pe criterii de vârstă, statut social, nivel de educație etc. Eșantionul este mai numeros decât cel standard, marja de eroare fiind mai redusă. Structura se modifică lunar, în sensul că nu este modificată cantitativ, dar se iau alte persoane și zonele diferă puțin în așa fel încât să nu apară o redundanță. Sondajul este făcut de IMAS[88]. Ultimul sondaj este cel de pe luna septembrie 1998. Opțiunile de vot pe formațiuni sunt: CDR - 32,3%; PDSR - 20,1%; USD - 14,6%; UDMR - 7,7 %. Este și o creștere substanțială a PRM: 15,2%.

Dacă se face o analiză cu sondajele din lunile anterioare, PRM era situat până la 10-11%. Sunt două evenimente care au modificat din iunie până în septembrie opțiunile electorale: 1) Afacerea Bell Helicopter, în care ministrul Dăianu a pozat ca un personaj cu verticalitate, opunându-se acestei afaceri, și care își va pierde statutul de ministru și din această cauză; 2) Dezbaterile pentru înființarea universității maghiare versus multiculturale, care a demotivat o parte din electoratul mai puțin atașat de CDR. Aceștia erau oameni mai puțin implicați politic și care votau Convenția pentru prima dată - pentru că la sondajul anterior CDR avea 37%. Acești electori instabili fac subiectul campaniilor electorale. Faptul că ei au alunecat către PRM a făcut ca operatorii să pună întrebări suplimentare ca să vadă motivația. Sondajul a arătat că cele două măsuri au creat un deficit de încredere față de CDR. Nu este o problemă definitivă. Adică acest electorat care a plecat de la noi și s-a dus la PRM poate fi oricând recâștigat.

Problemele majore cu care se confruntă Convenția ar fi lipsa rezultatelor din punct de vedere economic și scăderea nivelului de trai. Sunt alte întrebări la care răspunsul converge către o concluzie generală de felul acesta: electoratul are încredere în Convenție (primele personalități, cu excepția lui Daniel Dăianu, sunt Radu Vasile - 42% și Emil Constantinescu - 36%). Celelalte personalități sunt de conjunctură.

Concluzia generală este că electoratul își păstrează încrederea în CDR și disociază guvernarea Convenției de aprecierea față de Convenție. În momentul de față opțiunile de vot sunt cu aproape trei procente mai mari decât în noiembrie '96.

Dl Ion Diaconescu: Mulțumim domnului Stoica.

---

[88] IMAS - Institutul de Marketing și Sondaje - este prima firmă de cercetare de piață din România cu capital privat integral românesc; înființată în 1992, IMAS s-a impus pe piața sondajelor de opinie și a studiilor de piață; compania a fost condusă de sociologul Alin Teodorescu între 1992-2003.

4. Sondajul pe București și campania pentru alegerea primarului general al Capitalei

Dl Remus Opriș: Voi spune eu câteva cuvinte despre campania pentru București și câteva rezultate din sondajul de opinie. Deși aceste rezultate sunt de dată recentă - ieri au fost aduse la cunoștință -, ele vor suferi modificări, deoarece la începutul campaniei era bine-cunoscut doar candidatul nostru, Viorel Lis. Ceilalți candidați, pe măsură ce va trece timpul, îl pot ajunge din urmă ca notorietate și pot smulge din capitolul indecișilor o serie de procente. La ora actuală, peste 50% din cei intervievați ar vota, în măsura în care s-ar prezenta la vot, pe Viorel Lis. Avem în sectoarele 1 și 6 o serie de probleme, care ar trebui să însemne impulsionarea campaniei electorale și, dacă se poate, chiar un mesaj țintit către locuitorii acelor sectoare.

Cel mai solid contracandidat este de departe George Pădure, primarul Sectorului 1, care are 12% peste Sorin Oprescu. Astfel, Pădure are 26,9%, Oprescu 14,7%, iar Alexandru Sassu, de la PD, doar 4,5%. Totuși, ei sunt lipsiți de notorietate. Este posibil ca pe măsură ce vor fi cunoscuți procentajele lor să crească.

Deși legea spune că avem timpi egali, șanse egale, lucrurile nu stau deloc așa, pentru că toți contracandidații au mesaje electorale îndreptate împotriva noastră. Dacă va exista pentru campania electorală o oră și zece minute în fiecare seară pe posturile de televiziune (TVR sau Pro TV), veți asista la 3,3 minute în care noi ne prezentăm oferta și candidatul, dar veți asista la o oră și șase minute în care suntem atacați de ceilați, care toți au mesaje împotriva lui Viorel Lis și a CDR. Există posibilitatea ca PDSR, de exemplu, să atribuie candidatului nostru multe defecte, inclusiv ale guvernării. S-ar putea să-i atribuie și criza din Kosovo! Important este însă ca răspunsurile să se dea strict pe probleme de administrație.

Apropo de sondaje, am implantat în întrebări și relația București - CDR și București - partide din cadrul Convenției. Dacă mâine bucureștenii s-ar prezenta la vot pentru alegerile generale, ei ar da un vot (din opțiunile exprimate), astfel: 51,1% - CDR, 19,4% - PDSR, 14,8% - USD, 7% - PRM. În cadrul CDR, în București, PNȚCD va fi votat de 44%, PNL de 22,8% (o creștere cu 7% pe București) și 8,2% PAR (este cel mai mare procent favorabil pentru ei), FER 4%, PER 2,6%, iar 19,6% votează numai Convenția, în întregul ei.

Legat de campanie, primul lucru pe care îl semnalez este că nu avem bani. Avem datorii scadente zilele astea. Sunt de ordinul sutelor de milioane de lei și singurul partid care a dat bani până acum și va da în continuare este PNȚCD.

Poate că aveam nevoie de acest examen, dar lucrurile stau prost la nivelul PNȚCD pe Capitală. Nu vreau să critic pe nimeni, dar este o dezangajare colosală. Eu înțeleg că dacă ar fi fost alegeri locale pe tot Bucureștiul, ar fi

existat la nivelul fiecărui sector câte un candidat pentru primar și „n" consilieri, ceea ce ar fi motivat sectoarele să lucreze. La ora actuală, am distribuit mii de afișe ca să se poată schimba panourile de afișaj chiar și de zece ori pe zi. Nu există dorința de a avea voluntari. Toți pretind bani, dacă se poate să cumpărăm noi și bidinelele. Nu există inițiativă suficientă din partea sectoarelor. Norocul nostru este că avem acele panouri electorale contractate cu firme comerciale, care costă și astea foarte mulți bani și, de asemenea, avem o relație contractuală cu transportul public pentru afișaj pe mijloacele de transport. Vom da drumul unor echipe de la elevi, TUNȚCD și Organizația muncitorească pentru a se deplasa în special în sectoarele cu probleme. Și primul sector cu probleme este Sectorul 1, probabil și Sectorul 5, pentru că nu există o emulație suficientă.

Dl Ion Diaconescu: Există și aspectul acesta că unii primari de sectoare ar fi vrut să fie ei candidați la Primăria Capitalei.

Dl Remus Opriș: La secțiile de votare am acoperit necesarul de delegați. Mai este vorba de a distribui pliante din ușă în ușă. Este vorba să personalizăm puțin. Avem o scrisoare a lui Viorel Lis către cetățeni, avem argumente pentru continuitate. Toate aceste materiale este bine să se dea la mână în locuri foarte aglomerate, gen ieșiri din metrou, în întreprinderi la orele de vârf, în marile magazine. Aici eu mă bazez în primul rând pe tineret, TUNȚCD și Organizația muncitorească. Și, bineînțeles, să-i ajute Dumnezeu să se mobilizeze și ceilalți.

Există o serie de acțiuni la care Lis va lua parte în continuare: deplasări în special în piețe, unde este deja cunoscut și e primit bine. Vrem să abandonăm întâlnirile în săli, unde peste 80% sunt discuții între țărăniști, în favoarea unor discuții în afară, în aer liber. Sperăm să existe o evoluție bună și în talk-show-uri. Până acum nu prea ne-am înghesuit să ocupăm ecranele cu dezbateri în prima parte a campaniei.

Dl Barbu Pițigoi: Mai întâi vreau să ridic problema cu afișajul - este așa cum a spus domnul Opriș, dar sunt plătite doar unele organizații, altele nu sunt plătite, adică ele fac voluntariat. Și entuziasmul din 1998 nu mai este cel din 1996. Câteva organizații - Tineret, Organizația muncitorească - primesc câte 20.000 de lei/om pe zi pentru afișaj. Ceilalți nu primesc niciun leu. Eu am reușit, cu șefii de sectoare, să scoatem din buzunarul sectoarelor câteva mii de lei per total. Se dau câte 20.000 de lei pentru 20 de inși. Cu 1.000 de lei nu se ia nici cel mai prost pachet de țigări. După părerea mea, sectoarele fac treabă, numai că una este să pui afișe pe bulevard de la Obor până în Piața Kogălniceanu și alta este să te duci în Balta Albă sau în Drumul Taberei și să lipești afișe la blocuri, unde fiecare cartier face cât o comună. Deci, ar trebui niște bani pe care să-i dăm acestor oameni și să facem economii în altă parte, de pildă la talk-show-uri sau la mese la restaurante.

O altă problemă este că domnul primar interimar Viorel Lis este foarte bine primit de populație. În parcuri, în piețe, se țin oamenii cârd după el. Problema cea mai delicată va fi la apariția lui la televiziune, pentru că nu putem fugi prea mult de confruntări, așa cum a fugit Ilie Năstase de întâlnirea de la TVR cu domnul Victor Ciorbea în 1996. Aici trebuie să fim atenți și trebuie să găsim o soluție, pentru că va trebui totuși să apărem și la TVR. Eu spun că mai mult să fie programat la emisiuni radio.

Dl Mihai Grigoriu: Viorel Lis are un fel de a fi care place mai mult celor fără studii. Lis, așa cum este el, masiv, și poate nu vorbitor grozav, dar are o mare audiență. Lis a intrat la Facultatea de Energetică în 1963, este inginer și cunoaște probleme de electricitate, de termoficare, chiar și de construcții, iar dacă dialogul este centrat pe ceea ce este de făcut în Capitală, va face o imagine bună.

Dl Remus Opriș: Noi ne-am preocupat și de această problemă. Avem un mic studio în care l-am obișnuit cu reflectorul, cu camera, cu întrebările. Este în curs de a se rezolva. Omul trebuie prezentat cu „naturelul" lui. Am făcut studii și pentru turul 2. Are un electorat captiv, electorat constant al său, care nu glisează și poate lua voturi de la alți candidați. Iată calitățile după care sunt cunoscuți candidații:

- Viorel Lis este socotit bun organizator, bun gospodar, vorbește pe înțelesul tuturor, este modest.
- George Pădure este descurcăreț, are o înfățișare plăcută.
- Sorin Oprescu este socotit un om inteligent, om de cultură și cu o înfățișare plăcută.

Dl Vlad Roșca: Pădure are un dezavantaj foarte mare. Există probleme pe care primarii nu le gestionează, pentru că nu le permite legea. Sunt chestiuni de termoficare, de alimentare cu apă. Lis le știe, iar Pădure nu!

Dl Remus Opriș: Este corect ce spune Vlad. Primele probleme care nu sunt nerezolvate și grave în activitatea primăriei, aici trebuie găsite soluții. Mai întâi corupția. Pe asta bate foarte mult Oprescu și a lansat ideea că în primărie se poartă „scleroza în șpăgi". Nu este el omul care să vorbească de treaba asta, pentru că un alt sondaj de opinie făcut pentru sistemul sanitar arată că acesta se află în cea mai mare criză, în care plata neoficială este la ea acasă. Oricum, corupția, câinii vagabonzi, starea drumurilor, siguranța individului și curățenia orașului - acestea sunt temele majore și pe ele trebuie mers. Față de toate acestea, noi avem pregătite mici discursuri, care să-i acopere răspunsuri sau intervenții de scurtă durată.

Dl Ion Diaconescu: Mulțumesc.

5. Problema Kosovo și documentul trimis de președintele României la Parlament

Dl Ion Diaconescu: Domnilor, în chestiunea Kosovo, am auzit că a apărut într-o conferință de presă Holbrooke[89] cu Miloșević[90], și rezultă că s-au acceptat unele revendicări puse de americani, la care președintele Clinton s-a arătat sceptic. În acest spirit, înseamnă că noi, atât timp cât există o cerere oficială din partea NATO, iar Președinția ne-a trimis-o nouă la Parlament, noi trebuie să o abordăm mâine. Deci, în legătură cu materialul de la Președinție, trebuie să vorbească unul de-al nostru.

Dl Sorin Lepșa: Voi prezenta eu, având ca bază materialul trimis de Președinție.

6. Legea de restituire a terenurilor agricole - partea a II-a - privind regimul silvic

Dl Ion Diaconescu: Vreau să atrag atenția că în programul nostru am avut o serie de legi, de propuneri, dar văd că toate au căzut în desuetudine. De exemplu, domnule Lupu, la legile agrare, care mai este stadiul?

Dl Vasile Lupu: Tocmai voiam să cer cuvântul. Azi am avut o întâlnire cu senatorul PD Triță Făniță și l-am somat să se pronunțe până joi. Textul legii - partea a II-a - este gata din luna mai. Deci, retrocedarea efectivă pe drepturile instituite de Legea nr. 169/1997.

În ceea ce privește regimul silvic, a trecut prin ordonanță, este acum la Comisia pentru agricultură. Se pare că s-au finalizat dezbaterile și va fi trimisă în plenul Camerei. Este un regim silvic foarte sever. De la Guvern, la sugestia mea, s-au eliminat sancțiunile penale, pentru că nu se puteau introduce infracțiuni într-o ordonanță simplă. La comisie s-au adăugat și infracțiuni. Proiectul va intra în următoarele 10 zile în dezbaterea Camerei Deputaților.

Ieri am adunat deputații din județele cu păduri și am convenit și noi, mai în secret, să nu afle cei de la Romsilva, să facem o descindere pe la cantoanele silvice. Fiecare canton are câte 20-40 de vite mari, câte 50 de porci neînregistrați nicăieri. După ce PDSR s-a bătut pentru interzicerea pășunatului în păduri, s-a bătut tocmai pentru a le rămâne lor pădurile și a nu mai umbla și alții prin păduri, iar, pe de altă parte, când îl prinde pe cioban în pădure, îi ia de trei ori pe lună cașul.

---

89 Richard Holbrooke - reprezentant special al președintelui Bill Clinton; el a lucrat pentru a pune capăt conflictului dintre forțele armate ale Republicii Federale Iugoslavia și ale Armatei de Eliberare a Kosovo (KLA).

90 Slobodan Miloșević - primul președinte al Serbiei (1989-1997) și al treilea președinte al Republicii Federale Iugoslave (1997-2000).

Legea o înregistrăm joi, dar dumneavoastră, domnule președinte, va trebui să-l somați pe Petre Roman să se exprime clar pentru că una spune Roman, alta spune Triță, alta spune Duvăz.

[...]

9. Solicitarea lui Vasile Lupu de convocare a Delegației Permanente

Dl Vasile Lupu: Trebuie să convocăm Delegația Permanentă, pentru că ne-o cere Statutul. Un partid care mai este și la guvernare și nu-și respectă propriul Statut sigur că își atrage critici. Eu nu văd aici niciun pericol. Vom face o analiză a activității guvernamentale din ultimii doi ani. Nu o putem amâna la nesfârșit câtă vreme PD face valuri în forurile lor naționale, UDMR se întâlnește, PUNR la fel ș.a.m.d. [...]

Dl Ion Diaconescu: Domnilor, am discutat această problemă cu mulți dintre dumneavoastră, între care și cu domnul Radu Vasile, și am convenit că această Delegație Permanentă nu se poate ține decât într-o atmosferă de armonie, de înțelegere. Dacă doriți să convocăm Delegația Permanentă ca o ocazie de răfuială în partid, să consfințim o ruptură în partid... Delegația Permanentă poate face două lucruri pe care nu le pot face celelalte foruri: să schimbe conducerea. Aveți în vedere schimbarea conducerii?

Dl Vasile Lupu: Nu.

Dl Ion Diaconescu: Cinstit?

Dl Vasile Lupu: Cinstit.

Dl Ion Diaconescu: Și, în al doilea rând, votarea Statutului. Să punem Statutul la punct și atunci putem convoca Delegația Permanentă. Variantele pe care le-am văzut nu sunt chiar în regulă. V-am mai spus aici că vechiul Statut al PNȚ era foarte rațional, frumos făcut și simplu: exista un Birou format din șapte persoane, o Delegație Permanentă din 30 de persoane, un Comitet cuprinzând 150-200 de persoane și Congresul.

Pentru a fi convocată Delegația Permanentă conform actualului Statut, trebuie să trimiți o circulară în țară, oamenii să-și țină ședințe pentru alegerea delegaților. Va începe o bătălie în județe. Apoi vine reuniunea Delegației Permanente, care de fapt este un for iluzoriu, nicidecum permanent. V-am mai spus de ce s-a ajuns în această situație. Când am repus partidul în legalitate, toate cadrele vechi, care știau cum arăta partidul, toți voiau să fie în Delegația Permanentă, pentru că știau că este un for foarte important. Comitetul era ceva departe, de vreo 150-200 de inși. Corneliu Coposu, în entuziasmul de atunci, a fost de acord. Când ne-am uitat noi, erau deja vreo 200 de inși în Delegația Permanentă. Și atunci, ca să nu-i dezamăgim, am lăsat-o așa, spunându-ne că o vom aduce la normal pe parcurs.

Deci, eu spun că este corect că revenim la acea formulă a Statutului vechi. Adică ce facem noi aici, vreo 30 de oameni, trebuie să aibă aspectul de Delegație Permanentă. Biroul să fie format numai din câteva persoane. Eu insist pentru transformarea acestui statut în acest sens: revenirea la forurile clasice ale partidului.

Alt aspect. Știu că deja prin teritoriu merg diverși membri ai partidului, care agită o serie de probleme, inclusiv aceea de a se schimba oameni din conducerea PNȚCD. Sigur că se pot schimba. Toate aceste dregătorii sunt pe patru ani, Congresul realege automat tot. Cu ocazia unei Delegații Permanente se pot face modificări, completări, schimbări. Dar așa cum este starea de spirit acum, Delegația nu va face altceva decât să afișeze în fața țării, a presei, această tensiune care acum e mocnită, iar atunci o vom da în vileag.

Astă-vară, la mare, discutând aceste aspecte cu premierul, el mi-a spus că până nu dispare această tensiune nu trebuie convocată Delegația Permanentă. Eu v-am ghicit intențiile, nu recunoașteți, dar urmăriți schimbarea unora din conducerea partidului. De aceea, eu v-aș ruga să punem la punct Statutul. Eu vă spun că această structură pe care v-am expus-o este cea mai bună. De ce îi mai păstrăm titulatura de „Delegație Permanentă", când de fapt acest for nu există, el se constituie ad-hoc cu ocazia convocării? Este o aberație.

Dl Vasile Lupu: Asta este în actualul Statut. Nici pe departe argumentele mele nu sunt acestea. Mai fac unii declarații, dar eu nu văd aripi și pericol de sciziune. Care sunt acestea? Are cineva curajul să spună că iese din partid cu o echipă în urma lui?

Dl Ion Diaconescu: Ecourile sunt până jos. Vin la mine oameni din fiecare județ și spun: „Mă dau afară pentru că sunt cu dumneavoastră sau că sunt cu ăia de la Brașov".

Dl Vasile Lupu: Dacă trebuie să modificăm Statutul, nu îl putem modifica decât tot în Delegația Permanentă.

Dl Ion Diaconescu: Fără doar și poate!

Dl Vasile Lupu: Dacă noi nu ne ținem de Statut aici, la vârf, cu ce autoritate ne ducem în teritoriu când conducem conferințele județene?

Dl Ion Diaconescu: Conferința județeană are mandat pe doi ani, iar conducerea centrală pe patru ani.

Dl Vasile Lupu: Când încercăm să impunem prevederile Statutului după care se desfășoară conferința județeană, vin la tratative cu motive că aici s-ar putea ocoli, că aici s-ar putea negocia. Sigur, poate nu este cel mai grav aspect. Dar există în mass-media - și sigur antrenată de adversarii noștri -, ideea impotenței noastre, că ne e frică de a ne întâlni în forul național pentru că există pericolul dezbinării.

10. Cererea de înființare a unui departament de control pentru sesizarea cazurilor de corupție în partid

Dl Vasile Lupu: Există încă vreo câteva probleme grele în teritoriu. Țărăniștii noștri sunt loviți de Poliție, loviți de Parchet, loviți de aliați, eliminați din structuri. Cei mai cinstiți oameni pe care i-am plasat în structuri au fost respinși.

Din păcate, asupra partidului nostru planează ideea de corupție, au relevat-o și sondajele. Mă gândeam, pe o idee a domnului Victor Ciorbea, să înființăm un Departament de control la nivel național, care să controleze țărăniștii plasați în structurile de stat atunci când sunt sesizate cazuri de corupție, de incompetență. Bani nu suntem în stare să adunăm cât suntem la guvernare, pentru că nu ne-am sprijinit oamenii noștri de a-i face în cadrul legal - și cinstea pălește de la o zi la alta.

Cred că o dovadă de fermitate a partidului într-un for național ar spulbera această propagandă împotriva noastră. Și nu ar fi niciun pericol pentru ruperea partidului. Suntem aici membrii BCCC, să vedem cine are ideea unei aripi care s-ar alipi la un alt program? Noi, din platforma noastră, nu am realizat mai nimic, electoratul ne presează, dezamăgirile cresc. Când este vorba să se ia o decizie politică, nu știu cui să mă adresez.

Dl Sergiu Macarie: Dați un caz de corupție din cadrul partidului nostru.

Dl Vasile Lupu: La un sondaj de opinie, la întrebarea câți corupți sunt în PNȚCD, câți în PDSR, eram la diferență de opt puncte. Serviciile speciale vor ajunge chiar la președintele României cu informări despre oameni de-ai noștri care se angajează în treburi murdare.

Dl Barbu Pițigoi: Domnule vicepreședinte, dar cine ne oprește pe noi, cei de aici, să hotărâm înființarea unui Departament de control, cum spuneți dumneavoastră? Să-l facem noi, de ce trebuie să adunăm pentru asta Delegația Permanentă?

Dl Ion Diaconescu: Dar ce să controlăm? Pe linie de partid, Statutul prevede un Juriu de onoare și disciplină, și putem să-l amplificăm. Există și control pe linie de administrație. E greu să ne ducem noi, de aici, și să verificăm un prefect. Acolo se duce Corpul de control al Guvernului. Cum te-ai gândit, domnule Lupu? Ce să controleze acest departament?

Dl Vasile Lupu: La nivelul județului meu, când un primar este reclamat, trimit niște consilieri județeni, care se duc pe linie de partid. Dacă lucrurile sunt grave, sesizăm Poliția. Am avut un astfel de caz la o primărie. Dacă sunt lucruri mai puțin grave, atunci îi chemăm la ordine. Mai avem Avocatul Poporului, avem Consiliul Național Anticorupție, dar lucrurile tot prost merg. [...]

Dl Ion Diaconescu: Deci, domnule Lupu, propui un organism care să verifice. Până la ce nivel să meargă?

Dl Vlad Roșca: Ei pot fi chemați la organizație și să li se ceară să dea acolo un răspuns. [...]

Dl Vasile Lupu: Iată cazul primarului Dumitru Branc de la Arad. Ăsta e fugar de cinci-șase luni și toată presa „trage" în primarul zis țărănist. Este un exemplu. Acolo trebuia curmat imediat, și când un om de-al nostru a fost identificat cu o infrațiune, chiar înaintea organelor competente, un grup de oameni specializați din partid să analizeze situația, să sesizăm noi organele abilitate și să-l expulzăm imediat din partid.

Dl Mihai Grigoriu: Eventual să dea o directivă BCCC ca, în funcție de nivelul persoanei în partid, dacă este dăunată imaginea partidului, comitetele județene, respectiv Juriul de onoare, să analizeze mai repede aceste cazuri atunci când sunt ele sesizate. [...]

Dl Ion Diaconescu: Organizațiile județene să-și creeze și ele asemenea structuri?

Dl Mihai Grigoriu: Nu, biroul județean să aibă competența să judece pe post de juriu de onoare local pentru cei care nu e nevoie să fie trimiși la București. Iar pentru ceilalți, poate ar trebui ca Juriul nostru de onoare să aibă sesiuni în care să dea niște hotărâri operative. Și atunci, ceea ce spune domnul Lupu s-ar putea rezolva cu pârghiile existente în Statut. [...]

Dl Gavril Dejeu: Pentru că ne-am asumat sarcina guvernării, toată lumea percepe - pe drept, pe nedrept - această guvernare ca fiind a noastră. Și toate relele se îndreptă spre noi. În multe cazuri ne condamnăm oamenii noștri pe nedrept. Și PD și PNL duc o anumită politică de fugă de răspundere.

Dl Vasile Lupu: Noi am avut o discuție cu domnii miniștri Dejeu și Stoica. Domnul Valeriu Stoica a promis că îi lasă atribuția de organizare a Parchetului secretarului de stat Gheorghe Mocuța, dar l-a scos de acolo și l-a trimis la Direcția Penitenciarelor. Dacă Stoica a făcut asta cu Gheorghe Mocuța, ar trebui ca și noi, acolo unde au ei secretari de stat, să facă și ei, vorba lui Berceanu: „Să dea muștele afară din minister". Ca atare, trebuie somat PNL să respecte înțelegerea. Are conducerea ministerului la vârf, are a se ocupa de organizarea sistemului judiciar, de proiecte de legi, dar dacă a promis că Parchetul îl lasă în competența lui Mocuța, apoi să îl și lase.

11. Cererea de stabilire a unei strategii ferme și de înființare a unui grup de analiză politică

Dl Matei Boilă: În legătură cu strategia politică a partidului, cred că trebuie să o discutăm în forurilor de conducere. Nu se pune problema schimbării conducerii partidului. Se pune problema ca aceste foruri, din când în când trebuie să ia în considerare stategia partidului, felul în care s-a condus acțiunea partidului, dacă nu trebuie să o modificăm. [...]

Nu trebuie să ne îmbătăm cu apă rece. Am auzit aici niște cifre de sondaj. Eu sunt absolut sigur că sunt false. Aveți prea mult de lucru ca să puteți să stați de vorbă cu oamenii. Eu stau de vorbă cu ei și 90% sunt profund dezamăgiți de guvernarea noastră și spun că nu ne mai votează: „Am fost înșelați, se merge greșit, politica voastră înseamnă înmormântarea noastră, interesele noastre sunt abandonate". Asta este realitatea.

Dl Ion Diaconescu: În ceea ce privește sondajele, nu mai sunt nici două săptămâni și avem o primă verificare dacă sondajele sunt adevărate. Bucureștii reprezintă 10% din populația țării.

Dl Matei Boilă: Da, dar știți că la aceste alegeri pe Capitală problema este cu totul alta. Depinde de popularitatea candidatului…

Dl Gabriel Țepelea: Nu există un singur for în statul ăsta. Există Guvernul care dă socoteală în fața Parlamentului, sau în fața BCCC pentru miniștrii noștri. Apoi există Parlamentul României. Parlamentarii noștri dau socoteală în fața noastră. Există cei din județ dau socoteală în fața forurilor județene. Deci, nu putem să amestecăm toate aceste foruri și să ne instituim noi în suprajudecători. S-a pus o problemă. Cum o rezolvăm? Numai respectând structurile existente în stat.

Dl Ion Diaconescu: Problema capitală, cauza acestei politici șovăielnice, cu greșeli, cu proteste, cu nerealizarea programului nostru, se datorează faptului că am fost obligați de acel scrutin din 1996 să facem o alianță care, în general, nu era de dorit. A trebuit să o facem pentru că numai așa se putea guverna. Am fost obligați, am făcut această combinație care nu e fericită. Noi nu avem decât 25% dintre parlamentari, în Guvern avem o treime la ora actuală, și atunci, dacă vreți să luăm niște măsuri radicale, singura măsură radicală ar fi să ne dăm deoparte, să ieșim din această coaliție. Suntem nemulțumiți de cum merge treaba, dar nu avem nici puterea să facem altceva.

Dl Matei Boilă: Sunt cu totul de acord cu ce ați spus. Atunci, în 1996, am fost obligați, datorită votului electoratului, să ne luăm răspunderea guvernării. Dar răspunderea aceasta am luat-o în anumite condiții, pentru realizarea unui anumit program minimal. În momentul în care vezi că aceste condiții nu sunt respectate, atunci nu mai ai obligația să mergi înainte pe această formulă. Noi ne-am lăsat pur și simplu șantajați de ei, mințiți de ei, și mergem din ce în ce mai rău.

Dl Ion Diaconescu: Bine, să convocăm un for al partidului. Noi, care suntem conducătorii partidului, va trebui să-i dăm acelui for tema, programul. Această temă v-o dau eu: vreți să ne retragem de la guvernare? În condițiile date, o guvernare mai eficientă nu se poate face.

Dl Matei Boilă: Ar trebui să luăm exemplu de la PD. Ei au făcut aceste foruri și au pus condiții.

Dl Ion Diaconescu: Ei ne-au pus condițiile nouă. Noi cui să le punem? Tot nouă?

Dl Matei Boilă: Să punem condiții guvernării noastre și aliaților noștri. [...]

Dl Remus Opriș: Într-adevăr, nu numai un sondaj de opinie, ci toate sondajele de opinie pe toată țara atestă faptul că față de imaginea omului politic există deja neîncrederea privitoare la corupție. La începutului anului 1990, în niciun sondaj de opinie nu era trecută o asemenea problemă. Germenii corupției au pornit din noua mentalitate și practic s-a introdus neîncrederea în instituții în perioada guvernării PDSR. Noi nu am fost în stare să schimbăm radical funcționarea lor. Ne lăsăm conduși de cei de sub noi. Cred că ceea ce trebuie să facem cu prioritate este să dăm cetățeanului încrederea în instituțiile pe care le conducem. [...]

În ceea ce privește Delegația Permanentă, cine garantează că aceasta nu va fi un loc în care se va purta un război între un țărănist și un alt țărănist? Este nevoie să facem un for pe care ni-l asumăm ca responsabilitate sau ne găsim încă un loc în care să denigrăm partidul?

Încă o problemă. Guvernul nostru a demonstrat că este cel mai transparent Guvern pentru că niciun Guvern din lume nu publică stenograma ședințelor sale. Dacă se consideră necesar să se dea publicității stenogramele cel puțin să se dea tuturor ziarelor. Dar ce credibilitate poate avea un reprezentant al Guvernului României când discută cu un reprezentant al altui Guvern european, de exemplu, și acesta știe că aici totul e transparent? Poate că ar trebui respectată Legea secretului de stat.

Dl Vasile Lupu: Eu am pus chestiunea cu convocarea unui for numai în ideea de a întări unitatea partidului. Dar acum eu am de pus o altă întrebare. PD a lansat în mass-media că în trei-patru luni vor fi alegeri anticipate. Noi cum privim această problemă? [...]

Dl Ion Diaconescu: Noi încă nu avem psihologia celor care sunt la guvernare. Când ești în opoziție, viața partidului se desfășoară în forurile partidului. Când ești la guvernare, viața politică se mută în Parlament. Noi am ținut la circa două săptămâni ședințe cu grupurile parlamentare, care înseamnă 120 de persoane. Apoi ținem ședințele noastre aici, în BCCC, vedeți bine cu câte persoane. Eu sunt de acord să urgentăm acest Statut. Dar mai întâi vreau să vă întreb: ați ascultat problemele mele? Vi se par rezonabile?

Sala: Da!

Dl Ion Diaconescu: Deci, să facem repede Statutul și pe urmă să convocăm forurile partidului.

Dl Sorin Lepșa: Sunt 11 membri ai BCCC și, împreună cu supleanții, poate fi astfel constituită Delegația Permanentă.

Dl Ion Diaconescu: În legătură cu apărarea oamenilor noștri. Spunem că le dăm sprijin politic, dar îi bârfim pe la toate colțurile. Cât timp a fost și Guvernul Ciorbea în funcțiune, niciodată nu am considerat că era permis vreun atac împotriva Guvernului. Nu e permis un atac nici împotriva Guvernului Radu Vasile. Nu e permis niciun atac împotriva unor miniștri de-ai noștri, cărora noi se cheamă că le dăm girul politic și, deci, ne reprezintă. Discutăm și dacă ajungem la concluzia că un anumit ministru trebuie schimbat, îl schimbăm. Dar ca să-l ții în Guvern, să spui că te reprezintă pe tine ca partid și să-l bârfești pe toate drumurile, este ceva de netolerat.

Dl Ioan Manea: Singurul lucru care ne-a mai rămas este o oarecare credibilitate în cinste și moralitate. Să știți că toată lumea, așa cum spune părintele Boilă, este dezamăgită, dar absolut toți spun că suntem încă oameni cinstiți.

Sigur, în parte, domnul Lupu a spus ceva despre asta, dar trebuie mai întâi să-i condamnăm pe cei dintre noi care sunt corupți. Nu e normal să condamni un om înainte de a fi condamnat de Justiție, dar în momentul în care noi avem certitudinea că este necinstit, să ne debarasăm de el printr-un mod oarecare, fie suspendat din partid, fie exclus. Dar și invers, să-l susținem pe cel care este al nostru și este acuzat pe nedrept. [...]

Și eu optez pentru o adunare - cum o să credeți dumneavoastră de cuviință -, cu un obiectiv bine stabilit, și veți vedea că se va exterioriza aceeași solidaritate în partid. Eu îi cunosc și pe cei din „grupul de la Brașov", și pe toți ceilalți. Fiecare are chestii mărunte, interne, nu e vorba de probleme mari de partid. De persoane, poate, dar nu de partid.

Dl Gavril Dejeu: După părerea mea, este nevoie să se înființeze, chiar și plătind, o echipă de oameni de înaltă specialitate - psihologi, psihosociologi, politicieni -, care să constituie un grup de analiză politică în sprijinul partidului nostru. Altfel, ne putem întruni în BCCC, ne putem întruni în Comitet, în Delegație Permanentă și în Congres, dar dacă nu avem un grup care să dea girul și să stabilească direcția de urmat, ne învârtim mereu într-o nebuloasă.

Pentru o activitate politică coerentă, bine argumentată, bine conturată, este nevoie de acest grup de analiză care să fie sprijinul, în primul rând, pentru dumneavoastră ca președinte, pentru dumneavoastră ca membri ai BCCC. Grupul acesta să spună că în această săptămână problemele se pun așa: ce am făcut, ce nu am făcut, ce trebuie făcut, unde trebuie mers, unde trebuie pus accentul. Deci, trebuie să vină permanent cu câte un material. De pildă, ai nevoie de o reacție la un fenomen politic? Trebuie să știi că această reacție este susținută de cutare partid, de cutare persoană la postul de televiziune cutare. [...]

Dl Ion Diaconescu: Sugerați-mi oameni.

Dl Gavril Dejeu: Nu vă pot sugera acum, dar putem discuta. Nu e musai să fie din partid.

A doua problemă. Știți foarte bine că suntem partidul cel mai invidiat, cel mai dușmănit, nu neapărat în rândul opiniei publice, ci în rândul clasei politice. De ce? Există forțe interne puternice, există și forțe externe puternice, care nu doresc această orientare. Și dacă e vorba ca aceste forțe să-și exprime influența, o fac cu direcție spre PNȚCD și spre oamenii lui. Mai atacă și alte structuri, dar noi suntem ținta principală și nu de acum, ci din 1990. Nu e niciun fel de secret, pot să vă spun că de când sunt ministru au venit la mine oameni care mi-au spus: „În 1990-1991 am primit sarcină de la SRI să mă duc să mă înscriu în partid la organizația cutare, să mă dau specialist în probleme de zootehnie, pentru a submina partidul dinăuntru".

Eu vă întreb, domnule președinte, există o solidaritate în partidul nostru la ora actuală? Eu zic că nu, de vreme ce în presă și pe posturile de televiziune, alături de PDSR, alături de PRM, apar oameni de-ai noștri cu funcții importante în partid, care lovesc la fel de puternic în miniștrii noștri sau în membrii noștri de partid. Ce fel de unitate este aceasta, ce fel de solidaritate? Nu trebuie să ne ascundem ca struțul cu capul în nisip. Ori există o disciplină de partid și se aplică tuturor, ori dacă nu există, și atunci nu avem decât să lucrăm fiecare pe cont propriu. Dacă unul mă atacă pe mine, îl atac și eu ș.a.m.d.

Dacă, de pildă, este vorba să ne analizăm performanțele sau neperformanțele noastre în Parlament, în Guvern, în structurile administrative, putem să o facem în forurile partidului, cum este aici, cum este în organizațiile județene, putem convoca și Comitetul pe țară, putem convoca și Delegația Permanentă. Putem să discutăm aceste lucruri între noi.

Mai intervine greutatea extraordinar de mare că ne-am asumat pur și simplu răspunderea politică a acestei guvernări. Chiar dacă PD are la ora actuală responsabilitatea celor mai importante ministere economice, unde se înregistrează eșecuri, nu ei sunt în primul rând în vizorul opiniei publice. Tot noi suntem, cu toate că nerealizările sunt ale acelor ministere-cheie.

Deci, există o stare de lucruri care pe noi ne pune într-o situație de defensivă în raport cu partenerii de coaliție, ca să nu mai vorbesc de cei din opoziție. Mai există și aceste frământări interne în cadrul partidului nostru care, după părerea mea, trebuie să fie discutate pe față, ca să știm în ce situație ne găsim. Nu este posibil să nu se discute aceste lucruri în BCCC sau în alt for al partidului, în schimb să se discute în mass-media ș.a.m.d.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Nu știu cum să încep ca să nu creez o stare de tensiune, poate suplimentară, a situației de la noi. Aș fi de acord aproape cu tot ce s-a spus aici, dar nu cu ce a spus prietenul meu Șelucă Manea. Adică, eu consider că stările conflictuale nu sunt de suprafață și nu

sunt din cauza unor neînțelegeri sau incompatibilități personale, ci sunt din cauza unor orientări fundamental diferite care se schițează la ora actuală în partid. Nu vreau să credeți că prin asta mă gândesc sau preconizez cumva o scindare a partidului. Dar este incontestabil că sunt fundamental două orientări diferite. Sunt două grupuri de oameni care privesc situația actuală și perspectiva politică a țării și a partidului în mod fundamental diferit. Dacă nu conștientizăm lucrul ăsta, atunci ne îmbătăm cu iluzii. Nu vă supărați, dar tot ce s-a spus până acum a fost o abatere de la esențial. Nu avem curajul să spunem lucrurilor pe nume. Atunci, să-mi permiteți să spun eu câteva lucruri, fără intenția de a supăra pe cineva, dar lucrurile trebuie spuse așa cum sunt. Există la ora actuală o premisă - pe care nu o resping ca idee de bază - că nu se poate guverna în momentul de față și într-un viitor previzibil în România decât într-o structură de coaliție.

Partidul nostru - o dorim cu toții, dar trebuie să fim realiști - nu va putea obține majoritatea, nici măcar în cadrul Convenției, pentru a putea guverna singur. Și atunci, se pune problema unei guvernări cu alte forțe politice. De aici începe poate într-un fel drama pe care o trăim, pentru că trebuie să ne gândim în ce măsură noi, identitatea noastră, istoria noastră, trecutul nostru pot să devină compatibile cu alte ideologii, cu alte moduri de gândire, cu alte structuri politice, cu alți oameni proveniți din alte medii și formați în alte concepții.

Se spune mereu: „Partidul este legat de Guvernul ultimei șanse". Poate e adevărat, deși cred că Guvernul ultimei șanse a fost Guvernul anterior. Mă rog, consider că este o părere foarte subiectivă. Într-adevăr, dacă suntem în situația aceasta, dacă suntem într-un stadiu în care avem în fața noastră guvernarea ultimei șanse, trebuie să ne gândim ce se întâmplă cu noi, care sunt șansele noastre, care sunt partenerii noștri și ce putem să ne așteptăm de la ei.

E adevărat că noi, la ora actuală, din cauza configurației politice nu putem să guvernăm cu PDSR, cu PRM sau cu PUNR. Suntem constrânși de aritmetica parlamentară să guvernăm alături de PD. Dar eu vă întreb: reciproca este valabilă? Eu zic că nu, pentru că PD poate oricând să răstoarne, chiar cu acest Parlament, echilibrul de forțe și să guverneze cum îi vine lui la îndemână. Din păcate, la această idee văd că se asociază într-un fel și alte instituții ale statului. Noi suntem captivii PD în această guvernare și ceea ce ne impun ei ca jaloane de guvernare, ca persoane pe care le promovează în aparatul de stat - de la Guvern și până la structurile teritoriale -, noi trebuie să le acceptăm ca atare. Și am acceptat. La Ministerul Finanțelor nu mai avem pe nimeni, la Industrie nu mai avem pe nimeni, oamenii noștri sunt îndepărtați unul câte unul. Nu ne putem apăra, pentru că suntem exact în situația de șantaj pe care ei o exercită permanent. Asta este situația dramatică în care ne găsim. Și eu bănuiesc că toată lumea o conștientizează.

Există soluții la asta sau nu există? Putem să ieșim din această situație de șantaj politic sau nu putem? Asta este marea întrebare. Și eu nu cred că prin convocarea unui for al partidului se poate găsi vreo rezolvare. De ce? Spuneam că sunt două orientări fundamentale în partid. Există o orientare care spune că trebuie să guvernăm cu orice preț, chiar cu prețul unor cedări, a unor compromisuri, pentru că nu mai există altă soluție pentru țară decât asta. Este un punct de vedere care se pare că este la ora actuală majoritar în partid. Nu o spun cu bucurie, dar cel puțin eu îl constat. Există și un alt punct de vedere care spune: da, guvernăm, dar guvernăm numai dacă prin guvernare nu înțelegem un scop în sine, ci înțelegem modalitatea de a ne realiza ideile noastre, principiile noastre, programul nostru, cu oamenii noștri. Și dacă nu putem să facem lucrul ăsta, atunci nu este nicio dezonoare să ne retragem, nu este nicio pagubă fundamentală, nici pentru viața țării, nici pentru viața partidului. Sunt două orientări. Eu, personal, sunt mult mai apropiat de a doua idee decât de prima. Asta nu înseamnă că mă despart de spiritul critic spunând că numai eu am dreptate și că nimeni altcineva nu are dreptate în această privință. Este foarte greu să te desparți de guvernare. Eu înțeleg: după atâția ani de opoziție, când am ajuns la această poziție de guvernare este adevărat că sunt niște avantaje incontestabile pentru partid, sunt avantaje incontestabile pentru clientela politică - pe care, ne place, nu ne place, o avem și e necesar să o susținem - și mai este adevărat că puterea e dulce și „ce e dulce mult aduce”.

Da, guvernăm, dar în condiții în care există totuși niște limite. Aici este despărțirea dintre cele două linii fundamentale în partidul nostru. Sunt unii care consideră că trebuie să guvernăm cu orice preț, fiind ultima șansă și pentru țară, și pentru partid. Sunt alții care spun că nu este absolut obligatoriu, căci există o salvare și a țării, și a partidului, chiar dacă ne retragem de la guvernare. Ne retragem, deoarece nu putem guverna în condițiile în care nu mai putem impune ideile, principiile și oamenii noștri, măcar în parte și cu proporționalitatea de forță pe care o avem. Aici trebuie să ne gândim și dacă nu conștientizăm că asta este marea divergență între cele două grupuri din partidul nostru atunci înseamnă că vorbim în zadar. Or, rezolvarea acestei situații nu o văd posibilă prin convocarea unui for.

Bănuiesc un lucru și am să fac o previziune. Un for larg al partidului - Delegație Permanentă sau Congres extraordinar - va conduce incontestabil către punctul de vedere al continuării coaliției și guvernării. Este ceea ce reprezintă, așa cum am spus, atracția puterii, mirajul puterii, avantajele puterii. În finalul unei astfel de întâlniri, cei care gândesc altfel vor fi marginalizați, dacă nu chiar înlăturați de la anumite responsabilități în partid. Eu îmi exprim părerea că acest punct de vedere este cel care va prevala, deoarece a avut preponderent câștig de cauză în trecutul recent al partidului, dar va veni o vreme când se va regreta că nu s-a permis în continuare existența

a două forme de manifestare, care nu trebuie să fie neapărat dușmănoase între ele, dar care trebuie să coexiste ca modalități de gândire și de rezolvare a problemelor, ca o consecință a diversității și pluralismului de opinie într-un partid democratic. În mare, cam asta aș fi avut de spus. [...]

Dl Sorin Lepșa: Tot se spune că PD face nu știu ce. Într-adevăr, PD își susține oamenii și în teritoriu, și peste tot - lucru care la noi nu se întâmplă. Și acesta este adevărul și nemulțumirile mari vin din teritoriu. Eu nu știu dacă o Delegație Permanentă înseamnă numai să stabilim dacă rămânem sau nu la guvernare. Poate fi și o legătură care se realizează între teritoriu și centru.

Dl Tănase Barde: Eu nu sunt dintre cei care doresc să rămânem la putere. Eu aș fi de acord cu ieșirea de la guvernare, dar noi nu putem ieși oricum. Eu sunt convins că nouă ne trebuie o strategie de ieșire de la guvernare. Gândiți-vă că vom fi în opoziție. Nu vom mai beneficia de entuziasmul de care am beneficiat, nu vor mai veni oamenii să mai lucreze cu noi. Organizarea partidului va cere bani.

Dl Ion Diaconescu: Sigur că nu trebuie să plecăm de la guvernare cu aerul că am fost învinși, că nu am putut face față.

Dl Tănase Barde: Ne lovim acum de marea problemă că nu avem unde să ne exprimăm ideile, pentru că nu controlăm mijloacele de informare. Eu m-am întors ieri dintr-o vizită la Partidul Conservator din Marea Britanie. Am stat de vorbă un sfert de oră cu premierul Margaret Thatcher, care m-a întrebat care este situația în România. I-am spus că suntem șantajați de socialiști. Dânsa mi-a spus că peste tot în Europa partidele mici șantajează partidele mari: „Ori veți avea o strategie de colaborare în coaliție, ori dacă nu, modificați legea electorală, pentru că altfel nu vă veți putea impune principiile niciodată". Sigur, dacă ieșim de la guvernare, câțiva oameni rămânem cu imaginea curată, dar mai departe cine apără principiile? Nu cred că partidul se va mai putea reorganiza de așa natură încât să câștige alegerile în următorii 10 ani.

Dl Ion Diaconescu: Consider că s-au ridicat multe probleme foarte interesante, este una din manifestările pe care le solicitați, spunând că nu există comunicare. Reținem câteva lucruri. Mai întâi trebuie să dovedim mai multă activitate. Noi suntem mai întâi parlamentari și toate inițiativele noastre au rămas undeva, așa, în aer. Chiar în domeniul Agriculturii, eu nu am uitat că de fapt suntem un partid țărănesc, iar noi, la ora actuală, nu avem niciun program, nicio idee de cum să se iasă din impasul ăsta. Mă gândesc ca până la urmă trebuie să elaborăm un program atotcuprinzător al partidului în materie de Agricultură.

Dar nu asta am vrut să spun acum. Sunt lucruri care se degajă din întâlnirea noastră de lucru: mai multă activitate și mai multă inițiativă dusă

până la capăt. La fel și chestiunea cu Statutul. Există o comisie. Eu am lansat o formulă. Eu mă angajez ca în câteva săptămâni să o fac în spiritul celor spuse mai devreme. Nu este o mare reformă, ci trebuie numai reașezate forurile în ordinea pe care am menționat-o. Și în momentul în care acest proiect de Statut este gata, sau dacă intervine o urgență, convocăm Delegația Permanentă.

[...]

14. Comentarii privind rejudecarea lotului Maniu-Mihalache

Dl Ion Gherasim: Vreau ca în procesul-verbal al ședinței de astăzi să se consemneze un protest. Mi se pare inadmisibil să aflu din presa de azi că ieri a avut loc rejudecarea lotului Maniu-Mihalache, din care făcea parte și bunicul meu. Eu aș fi vrut să mă duc la Tribunal. Nu m-a anunțat nimeni că ieri a fost rejudecarea și că niciun lider PNȚCD nu a fost la Tribunal. Mi se pare dezolant și un lucru care pe noi ne descalifică.

Dl Ion Diaconescu: Problema aceasta a rejudecării proceselor noastre se agită din 1990. Corneliu Coposu a fost total împotrivă, considerând-o o ofensă ca după atâția ani să ne judece tot ei. Am refuzat permanent să ne ducem la Tribunal.

Dl Ion Gherasim: De ce aș fi vrut să fiu acolo? Era un protest făcut de mama și voiam să-l prezint la Tribunal, și să mă prezint ca martor.

Dl Ion Diaconescu: În orice caz, noi nu am fost la niciun proces, nu ne-a interesat.

Dl Matei Boilă: În legătură cu acest lucru, eu am scris chiar un articol în care am arătat că este un sacrilegiu să asist la faptul că un procuror studiază dosarul ca să vadă dacă Maniu e vinovat sau nu. Am avut o discuție cu ministrul Stoica. Acesta a spus că nu se poate ca Legislativul să anuleze în bloc ceea ce a făcut Justiția românească. Am spus că este o greșeală, că Justiția de atunci nu era Justiție românească, era un instrument în mâinile ocupantului sovietic. Trebuiau anulate în bloc toate, dacă exista un semn că s-ar fi strecurat o greșeală, că era cineva care făcuse o crimă efectivă, putea foarte bine ca procurorul general să facă o revenire. Dar domnul Stoica a spus să se facă fiecare proces în parte și eu am răspuns că în aceste condiții refuz și să discut, și să mă prezint.

Dl Ion Diaconescu: Mie Valeriu Stoica mi-a spus că totuși trebuie să aibă loc aceste procese, pentru că ele au avut și efecte materiale.

Dl Matei Boilă: Tocmai asta am spus. Faptul că s-a făcut această judecată în cazul lui Maniu și al celorlalți este desigur bun ca rezultat practic, dar în același timp sunt dezavantajați nenumărați oameni, mai ales țărani săraci, care nu au posibilitatea să facă recurs în anulare și care rămân în

felul acesta cu averea confiscată. De aceea am spus să nu se facă procese separate.

Uite și problema cu Maniu. Până acum nu s-a putut pune în aplicare testamentul lui, care este foarte limpede și clar: toată averea de acolo o lasă Episcopiei greco-catolice, pentru a face un așezământ de învățământ. Acum cer sprijinul pentru a se aplica acel testament.

Dl Ion Diaconescu: Deci, cum a rămas? Se va face proces cu proces? Adică 100-200 de mii de procese?

Dl Matei Boilă: Deocamdată așa a rămas.

Dl Mihai Grigoriu: Cred că se vor face câteva procese de revizuire și restul va rămâne ca atare. Cred că ar trebui o lege de anulare a condamnărilor politice.

Dl Ion Diaconescu: Fără să se anexeze nume.

[…]

ȘEDINȚA GRUPURILOR PARLAMENTARE ALE PNȚCD

(21 octombrie 1998)

Teme dezbătute:

1. **Scrisoarea prim-ministrului adresată grupurilor parlamentare ale PNȚCD și propuneri de răspuns**
2. **Probleme ale Ministerului Culturii**
3. **Legile agrare: retrocedarea terenurilor agricole și silvice**
4. Legea dosarelor Securității
5. **Despre revendicările sindicale din învățământ și despre universități multiculturale sau universități numai în limbile minorităților**
6. **Propunerea de modificare a Legii nr. 145/1997 privind asigurările sociale de sănătate și organizarea Casei Naționale de Asigurări de Sănătate**

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:
Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Niculae Ionescu-Galbeni, Mircea Ciumara, Vasile Lupu, Ulm Spineanu, Remus Opriș, Sorin Lepșa

Membri supleanți ai BCCC:
Matei Boilă, Ioan Avram Mureșan

Secretari generali adjuncți:
Mihai Grigoriu

Miniștri:
Gavril Dejeu (ministrul de Interne, deputat), Ion Caramitru (ministrul Culturii), Dinu Gavrilescu (ministrul Agriculturii și Alimentației), Andrei Marga (ministrul Educației Naționale)

Senatori:
Valentin Gabrielescu (Prahova), Andreiu Oprea (Hunedoara) Corneliu Turianu (București), Teodor Câmpean (Bistrița-Năsăud), Nicolae Zavici (Brașov), Florin Bogdan (Dolj), Petru Caraman (Iași)

Deputați:
Mircea Negrău (Bihor), Gheorghe Șerban (Timiș), Dorin Vataman (Suceava), Mihail Nică (Gorj), Silvia Petrovici (Ilfov), Radu Mânea (Vrancea), Mihai Dorin (Iași), Ion Berciu (Alba), Lucian Matei (Dolj), Gabriela Radu (Neamț)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Scrisoarea prim-ministrului adresată grupurilor parlamentare ale PNȚCD și propuneri de răspuns

Dl Ion Diaconescu: Doamnelor și domnilor, această adunare a grupurilor parlamentare a fost făcută la cererea dumneavoastră și a prim-ministrului Radu Vasile. Dânsul avea o serie de lucruri pe care voia să le discute cu noi. Întâmplarea a făcut ca de dimineață să-i vină o convocare urgentă și să ia avionul spre Belgrad, în legătură cu Kosovo. Va veni înapoi în această seară, dar nu va mai putea să ajungă aici.

Am o scrisoare a prim-ministrului, care ne pune în temă cu ceea ce avea de discutat cu noi. Va fi primul subiect de pe ordinea de zi a ședinței noastre. Legat de această scrisoare, vom putea aborda problema relațiilor dintre Guvern și Parlament, precum și disciplina din cadrul partidului.

Mai avem de discutat probleme pe referitoare la Ministerul Sănătății, problema legilor de la Agricultură, Legea învățământului, legată de universitatea maghiară și, desigur, întrebări pe care le veți adresa dumneavoastră domnilor miniștri prezenți.

Deci, încep prin a vă citi scrisoarea prim-ministrului:

„Problema crizei de comunicare și de convergență în activitatea de guvernare este una din manifestările de instabilitate, de contradicții care apar. Apar contradicții între formațiunile componente ale coaliției, apar neînțelegeri între hotărârile de Guvern și ceea ce se votează în Parlament.

Eu zic că această situație se datorează, în primul rând, unei lipse de comunicări, pentru că nici Guvernul când face un proiect de lege sau când ia o hotărâre de Guvern, dacă nu se consultă, este fatal ca punctul de vedere al multora dintre noi să difere de acela al ministrului care a venit cu propunerea. Aceasta trece cu mai mare viteză într-o ședință de Guvern decât în condițiile în care este dezbătută în Parlament, unde participă câteva sute de oameni în decurs de câteva zile sau săptămâni.

Cauza eu cred că este lipsa de comunicare care a existat și în Guvernul precedent. Dar în Guvernul precedent, mai ales sub influența campaniei de presă, toată lumea a spus că de aceea nu merge treaba, pentru că Guvernul pierde prea mult timp în discuții la fel și fel de consilii. Chiar s-a persiflat acea modalitate, ceea ce a făcut ca noul Guvern să o întrerupă, dar s-a ajuns la cealaltă extremă. Aflați din ziare că în Guvern s-a depus o anumită inițiativă legislativă și dacă nu sunteți consultați se întâmplă să se ajungă la divergențe.

După cum sunt unii dintre dumneavoastră care aveți inițiative parlamentare - nu mă refer la chestiuni minore - la care țineți foarte mult să fie trecute ca inițiative personale și, pe urmă, sunteți surprinși că nici Guvernul nu le agreează și poate nici unii colegi de-ai dumneavoastră".

(Președintele Ion Diaconescu încheie prezentarea scrisorii prim-ministrului Radu Vasile)

Stimați colegi, eu consider că prim-ministrul are dreptate. Mai întâi cazul care s-a întâmplat mai demult când Guvernul, sub presiunea sindicatelor, a dat o ordonanță în legătură cu tichetele de masă. Când ordonanța a venit în Parlament, mai mulți parlamentari de la alte partide au plusat și au primit votul și din partea unora dintre dumneavoastră. Astfel, în ordonanță se preconizase un termen de aplicare în anul viitor, pe când prin voturile din Parlament s-a prevăzut ca ea să intre în aplicare cât de curând. Al doilea exemplu la care se referă acum în mod vădit prim-ministrul este cazul de la Senat.

Dl Ioan Avram Mureșan: Vă expun eu acest caz. Scrisoarea pe care a citit-o domnul președinte Diaconescu a fost trimisă tuturor liderilor de partide. Sigur că ea se adresează mai mult colegilor noștri din coaliție, pentru că eu am fost acolo pe post de inițiator. OUG nr. 92/1997 privind stimularea investițiilor directe a fost inițiată de domnul Ulm Spineanu și procedurile parlamentare au adus-o în Senat, iar eu trebuia să o susțin. Din partea colegilor mei de la Senat am avut un oarecare ajutor, în sensul că au înțeles că locul în care să se discute tehnic, pe amendamente clare, nu este în plen, ci la comisii. În plen, discuțiile sunt mult încărcate politic de către unii colegi de-ai noștri și ei și-au anexat întregul Senat, pentru că e ușor de creat un curent de opinie împotriva Executivului în aceste momente de constrângeri bugetare. [...]

Discuțiile la Senat au fost mult amplificate și duse dincolo de limita bunului-simț în unele cazuri. Astfel, s-a născut ideea că există o competiție între Executiv și Parlament, ceea ce este absolut fals. S-a creat ideea că senatori din majoritatea parlamentară promovează o altă politică economică. La un moment dat, până și PDSR a spus că nu se mai poate lucra așa. Acestea sunt lucruri pe care eu le-am sesizat în două ședințe de plen din Senat.

Nu am fost solicitat să particip și la comisie, unde aș fi venit cu specialiști, am fi făcut toate calculele și implicațiile bugetare. Domnul Dan Radu Rușanu (PNL) a încercat de la tribuna Senatului să arate niște cifre, dar ele au trecut neobservate. Era vorba de o implicare minoră de vreo 8.000 de miliarde de lei pentru buget. Noi, la discuția de sâmbătă cu reprezentantul Băncii Mondiale, trebuie să punem pe picioare programul ASAL, pentru ca să obținem 150 de milioane USD, indispensabili pentru ca bugetul să fie sal-

vat anul acesta. Faceți un calcul și vedeți ce înseamnă 150 de milioane USD și ce înseamnă 8.000 de miliarde de lei!

Programul de guvernare prevedea niște pachete de legi pentru care acordul s-a dat în primăvară. E destul de greu ca de fiecare dată să repui în discuție un proiect de lege. Sigur că această comunicare ar fi trebuit să existe. Eu am relații bune cu Comisia economică de la Camera Deputaților, unde am lucrat Legea pentru întreprinderile mici și mijlocii, Legea concesiunilor, Contractul de management. Toate aceste proiecte, în momentul în care am avut colaborare în comisie, au trecut fără mari probleme. Sigur că am acceptat și amendamente din partea colegilor, care nu influențau prea mult bugetul. Dar chiar să fii chemat seara la telefon pentru a fi anunțat că a doua zi dimineață trebuie să mă prezint la Senat pentru a susține legea care venea de la Camera Deputaților, e prea mult! Sigur că s-a creat acolo un curent de opinie de către colegi de-ai noștri din coaliția majoritară - este vorba de domnii senatori Varujan Vosganian și Viorel Cataramă. Eu nu cred că trebuie să ne facem capital politic pe baza unei legi.

Deci, domnule președinte, această scrisoare a fost trimisă de prim-ministru pentru a constitui un semnal de alarmă. Cred că trebuie să avem o discuție, sigur și la nivelul grupurilor parlamentare. Domnul prim-ministru trebuie să prezinte constrângerile bugetului pe anul acesta și măsurile care trebuie luate pentru ca 1998 să se încheie totuși în limite rezonabile în ceea ce privește deficitul bugetar și inflația, ca să mai putem păstra o comunicare cu FMI și Banca Mondială.

Dl Ion Diaconescu: Consider că este absolut obligatoriu ca înainte ca o lege să fie prezentată, fie în Guvern, fie în Parlament, ministrul de resort, reprezentanții noștri din comisia de specialitate și cu liderii politici să se pună de acord. Să nu apară divergențe în plen, iar votul să nu fie contradictoriu. [...]

Dl Ioan Avram Mureșan: O singură completare mai vreau să fac. Această conlucrare este avantajoasă, pentru că și noi putem să aducem informații legate de celelalte acțiuni guvernamentale, pentru că nu toate lucrurile se pot rezolva printr-un singur act normativ, printr-o sigură lege.

Dl Ulm Spineanu: Realitatea de la Senat a fost următoarea: din partea Guvernului au participat secretarul de stat și doi consilieri, atât la o comisie, cât și la cealaltă, precum și la cele două comisii reunite. Eu nu pot accepta faptul că un secretar de stat, care vine din partea Ministerului Reformei, nu are și punctul de vedere al prim-ministrului. Nici eu nu sunt pentru facilități fiscale, dar să nu uităm că există un articol limitativ în lege, care s-a votat, unde se spune că Guvernul întocmește în fiecare an lista pentru care se acordă facilități ș.a.m.d.

În ședința pe care o conduceam în acea zi, nu aveam decât situația de a pune la vot. Nu am avut argumente nici măcar să trimit textul înapoi la

comisii. Că există o anumită lipsă de comunicare, așa este. Noi, grupul de acolo, suferim poate mai mult, pentru că umblăm noi ca să aflăm anumite puncte de vedere. Dar cred că și domnul prim-ministru a fost oarecum dezinformat pe datele care s-au vehiculat. Să ceară aceste analize, pentru că altfel discuția nu se mai termină. Legea este dinamică, legea zice ca mai întâi să dai ca să poți cere. Să ne uităm bine pe textul ei. Ca să poți să ai facilități, trebuie să creezi mai întâi noi locuri de muncă. Sunt cumva scutiri fiscale date pe venitul salarial altul decât în legea generală, cu limita aceea marginală de 40%? Nu! Există oare scutire de TVA pentru spațiul de afacere? Nu! Este dat pentru aportul de capital, care este cu totul altceva. [...]

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Domnule senator Spineanu, poate că aveți perfectă dreptate din punctul de vedere al argumentației economice. Însă aici se pune problema altfel: Guvernul are un alt punct de vedere și răspunde pentru punctul său de vedere. Dacă anterior depunerii proiectului de lege Guvernul considera necesar să se consulte cu dumneavoastră sau cu orice expert din cadrul partidului, acest fapt ar fi fost binevenit. Dar odată ce Guvernul a venit cu un proiect de lege, dumneavoastră, ca parlamentar al partidului nostru, trebuia să susțineți acel proiect de lege. Vă puteți certa în particular cu prim-ministrul sau cu domnul ministru al Finanțelor, dar în momentul în care a venit proiectul, nu luați în Parlament o atitudine ostilă. Este răspunderea Guvernului și răspunde pentru acest proiect până în pânzele albe. Dumneavoastră, ca lider de grup parlamentar, precum și grupul în ansamblu, trebuie să respectați dorința Guvernului de a-și impune acest punct de vedere.

Dl Ulm Spineanu: Sunt perfect de acord cu ceea ce spuneți. Eu altceva vreau să vă spun. A venit secretarul de stat. A participat la lucrări. Vă dați seama de situația creată în momentul în care din comisie a ieșit un proiect, deși a fost multă ceartă acolo, și noi am mers pe formula Guvernului, iar domnul ministru vine și spune: „Nu, dom'le, secretarul de stat nu a avut niciun mandat!" Mi-a fost învățătură de minte, vom cere mandat în scris.

Dl Ion Diaconescu: În tot cazul, nu schimbă cu nimic concluzia la care am ajuns până acum că trebuie să existe o colaborare, o comunicare pentru armonizarea punctelor de vedere înainte de a se trece la vot.

Dl Mihai Grigoriu: Aici trebuie făcută o comisie de mediere a coaliției.

Dl Gavril Dejeu: Cred că riscăm să intrăm în analiza detaliată a unui caz și ne îndepărtăm de problemele de principiu, problemele pe care le ridică scrisoarea domnului prim-ministru, cât și comentariile dumneavoastră. Este inadmisibil și nu se poate ajunge la niciun fel de rezultat dacă nu există o metodologie scrisă sau măcar verbală de maniera în care trebuie să se lucreze în relația Guvern - Parlament. Dacă cineva în Parlament constată eventual sau exprimă o părere că este greșit punctul de vedere al Guvernului, atunci procedura nu este aceea de a declanșa o discuție în ple-

nul Parlamentului. El ar trebui să sesizeze ori pe prim-ministru, ori pe președintele partidului, și să pună în evidență deficiența pe care a constatat-o. Și atunci, prim-ministrul sau Guvernul poate să-și retragă proiectul pentru a-l rediscuta, ori se poate amâna dezbaterea în plenul Camerei, pentru a se pune de acord cele două instituții. Dar ca să vii cu o hotărâre de Guvern, cu un punct de vedere al Guvernului, care este voința politică a arcului guvernamental și a premierului, și pe urmă să faci teorie, să te opui acestei hotărâri, înseamnă, domnule președinte, o incapacitate practică de a guverna. Pentru că guvernarea înseamnă doi timpi, este vorba de decizia Guvernului și, în al doilea rând, de sancționarea prin lege a acestei decizii, pentru ca ea să poată fi pusă în lucru. Dacă o astfel de cooperare și o astfel de conlucrare nu există, să nu ne mai mirăm de greutăților extraordinare care ne stau în față în derularea procesului de guvernare a coaliției noastre.

Dl Dan Barbaresso: Referitor la disciplina parlamentară. În legătură cu tichetele de masă subvenționate de stat, vreau să vă spun că legea a ieșit altfel decât voia Guvernul nu din cauza opoziției, ci a noastră. Noi nu am avut decât 32 de parlamentari în sală când s-a votat Legea tichetelor de masă. Ceilalți deputați lipseau cu desăvârșire nu din aula Parlamentului, ci din Parlament. A fost prima lege care a dat o lovitură Guvernului Radu Vasile, zdruncinând din temelii bugetul pe anul acesta, dar și bugetul pe anul viitor.

Dl Matei Boilă: Suntem în situația în care profesorul ceartă foarte tare pe cei prezenți pentru cei absenți. Referitor la ce s-a întâmplat la Camera Deputaților, am fost puși în fața următoarei situații: tot marele arc guvernamental, în care trei partide erau alături de opoziție, a fost împotriva punctului de vedere al Guvernului, și noi încercam timid să-l apărăm. Nu era în conformitate cu opinia noastră, dar trebuia să apărăm Guvernul. Chiar dacă am fi votat până la sfârșit împotrivă, ceilalți votau pentru soluția dată, care este foarte populistă. Deci, dacă vreți să rezolvați problema, nu ne certați pe noi, rezolvați problema în cadrul arcului guvernamental.

Dl Mihai Nică: Mă voi întoarce la scrisoarea domnului prim-ministru și zic că are dreptate, pentru că există în momentul de față o lipsă de comunicare între Guvern și grupurile parlamentare ale PNȚCD. Singurele noastre surse de informații sunt miniștrii noștri, secretarii de stat și câțiva directori generali din ministere. Opoziția are permanent deschise căile de informare către structurile inferioare din ministere. Opoziția știe permanent ce proiecte de lege se lucrează în Guvern, își spune și părerea asupra lor pe perioada în care se lucrează în Guvern. Nu întâmplător multe dintre proiectele de lege elaborate de Guvern conțin și câte un articol capcană, care este pus după aceea în valoare în plenul Parlamentului.

S-a ridicat problema despre ce se întâmplă în comisii. De obicei, la comisii, din partea ministerelor vin reprezentanți de rang inferior - secre-

tari de stat și de multe ori directori sau specialiști -, care cedează pas cu pas la legea venită de la Guvern, și bănuiesc că în deplină înțelegere cu PDSR. Eu cred că trebuie stabilit ca miniștrii să țină legătura cu parlamentarii din comisiile de specialitate, pentru că de la Guvern vine o lege, dar Guvernul are încă un pachet de legi în pregătire și dacă schimbi numai un articol dintr-o lege, e posibil să strici tot pachetul.

Deci, parlamentarii din comisii trebuie să aibă în față exact gândirea Executivului. Pentru aceasta trebuie să vină persoana cea mai îndreptățită de acolo să explice structura viitorului pachet de legi. De fiecare dată când se poartă o discuție între membrii comisiei - membri ai PNȚCD - și ministrul respectiv, nu apar astfel de discordanțe și putem da câteva exemple când noi am câștigat în Parlament lejer atunci când a existat această comunicare. Și ar trebui să punem bazele unei astfel de comunicări: sensul telefoanelor trebuie schimbat, adică de la miniștri la parlamentari.

Dl Gheorghe Cristea: Eu voi pune în discuție o situație și îl voi întreba și pe domnul Sorin Dimitriu[91]. Am în față o hotărâre de Guvern de acum două luni și care, în esență, prevede ca din banii proveniți din privatizare să se facă reformă și restructurare. Titlul ei este: „Hotărâre privind programul de restructurare și reformă în agricultură". În baza ei, domnul ministru Gavrilescu a emis ordinul din 17 august 1998. Știți ce este pentru mine stupefiant? Agricultura primește 500 de miliarde de lei, dar știți unde se duc? Numai la societățile cu capital majoritar de stat și la regii autonome. [...] Sunt bani care se strâng foarte greu și pentru care era acuzat domnul Sorin Dimitriu că nu a adus mai mulți bani la bugetul statului, dar banii se duc la aceleași societăți.

Dacă în viziunea Ministerului Agriculturii asta înseamnă reformă și restructurare în Agricultură, eu nu mai înțeleg nimic. S-a făcut lista societăților, sunt vreo 160. Nu există societăți cu capital de stat din Agricultură care să nu aibă datorii la bugetul de stat. Sumele sunt imense, iar aceste societăți primesc acum de la bugetul ăsta extrem de sărac încă 500 de miliarde de lei gratuit. De ce banii ăștia nu se duc să sprijine societățile particulare din Agricultură? Aici nu am cui să cer un răspuns pentru că nu este prezent prim-ministrul. Poate să-i cer domnului Mureșan, ministru al Reformei. Spre comparație, întreprinderilor mici și mijlocii, tot pe strategia Guvernului nostru, li s-au dat numai 80 de miliarde de lei.

Dl Ioan Avram Mureșan: În bugetul pe anul acesta, la art. 24, se scrie ce se va face cu banii proveniți din privatizare. Citez din memorie: 2.720 de miliarde de lei, din care 500 de miliarde de lei pentru Agricultură și cu greu am pus 80 de miliarde de lei pentru întreprinderi mici și mijlocii.

---

91 Sorin Dimitriu - ministrul Privatizării în Guvernul Radu Vasile; a demisionat din Guvern la 19 octombrie 1998; deputat CDR de Hunedoara din partea PNȚCD.

La prima formă de hotărâre de Guvern la care face trimitere domnul deputat Cristea, era anexată și o listă a societăților care vor primi bani. Noi am spus că acești bani, conform Legii bugetului, pot fi accesați de agenții economici din Agricultură doar în urma unor programe de restructurare. De aceea nu mai apare acum lista. Deci, ministerul trebuie să facă programe de restructurare ca să poată accesa acești bani.

Dl Corneliu Turianu: Sigur că formula prezentată de domnul ministru Dejeu funcționează numai în ipoteza în care ar exista o deplină unitate de vederi între formațiunile politice ai căror reprezentanți sunt în Guvern. Printre proiectele de lege care se trimit de la Guvern, sunt dese inițiativele ministrului de Justiție, care săptămânal vine cu câte o lege de majorare a salariilor judecătorilor.

La Legea proprietății publice, o altă situație: este art. 6, care pur și simplu ne va îndepărta tot electoratul nostru, deoarece creează disensiuni între foștii proprietari și actualii proprietari. L-am atacat la Curtea Constituțională, am cerut să fiu citat. Nu m-au onorat cu invitația, probabil că sentința era deja făcută. De fapt, nu se vrea restituirea caselor către foștii proprietari. Se vrea să se legalizeze vânzările care s-au făcut după '89. Nu aveau titlu, au intrat la vânzare fără titlu și acum au găsit de cuviință să legalizeze titlul. Ăsta este tot scopul legii. Înainte ca domnul președinte Constantinescu să o promulge, dați-mi voie să-i fac o scrisoare deschisă, să o examineze și să o trimită înapoi, chiar dacă s-a pronunțat astfel și Curtea Constituțională.

Dl Ion Diaconescu: Mai bine să faceți scrisoare închisă în numele grupului nostru parlamentar.

Dl Corneliu Turianu: Vă mulțumesc.

Dna Silvia Petrovici: Pentru că mai mulți dintre antevorbitori au semnalat lipsa de comunicare între noi și Executiv, aș recomanda ca miniștrii noștri să ne aducă la cunoștință o zi pe săptămână, o oră sau două ore, să anunțe un program în așa fel ca noi să putem să-i contactăm și să nu mai fim puși în situația să ajungem până în fața cabinetelor domniilor lor și să nu putem fi primiți.

În legătură cu disfuncționalitatea între hotărârile politice ale staff-ului PNȚCD și ceea ce trebuie să facem noi, o situație penibilă a fost aceea a votării președintelui CNA[92]. Am fost în situația deplorabilă de a nu ști pe cine să votăm.

În ceea ce privește miniștrii pe care noi îi sprijinim, aș vrea să vă întreb, acești domni miniștri reușesc să exprime și punctul nostru de vedere?

[92] CNA - Consiliul Național al Audiovizualului - autoritatea publică autonomă însărcinată cu apărarea interesului public în domeniul serviciilor de programe audiovizuale (radio și televiziune); CNA este subordonat Parlamentului României, căruia îi prezintă un raport anual și care numește cei 11 membri ai consiliului pe mandate de câte șase ani.

Recunosc ei că sunt susținuți politic și de noi? Dacă acest lucru se întâmplă, îi rugăm să țină seama și de dorințele noastre, bineînțeles respectând legea și măsura bunului-simț.

Dl Gheorghe Șerban: Există deficiențe și la noi în Parlament privind probleme legate de votarea unor legi, după cum există și în cadrul Guvernului. Ecuația are două capete. Aici există inițiative parlamentre necontrolate, fără o coordonare a grupului. Și asta ne interesează pe noi. Dar există și o necoordonare în cadrul Guvernului. Este inadmisibil ca oamenii trimiși din partea Guvernului la comisii ca să susțină o lege, ei de fapt nu o susțin. Mai mult, vine ministrul Culturii să susțină ordonanța privind sponsorizarea și apare, tam-nesam, un director de la Ministerul Sporturilor care dă totul peste cap, susținând o altă poziție. Cine l-a trimis? Eu cred că prim-ministrul trebuie să-i convoace pe miniștri și să le spună foarte clar că în Parlament se susține propunerea Guvernului. Nimeni nu are voie să susțină altceva și nici să se prezinte în Parlament cu de la sine putere. [...]

Dl Nicolae Zavici: La Senat, cu un vot de 42 la 40, s-a acceptat rămânerea pe ordinea de zi a inițiativei legislative de constituire a Agenției Naționale a Fermelor de Stat (ANFS), care să preia integral patrimoniul IAS-urilor. O astfel de lege va afecta grav principiile scumpe nouă, acela al proprietății private, ar legifera ideea că intră în proprietate legală locuri, terenuri abuziv însușite de stat și o întreagă gamă de asemenea lucruri. Ținând cont de faptul că inițiativa aparține pedistului Triță Făniță, ceea ce implică votul PD cu care suntem în coaliție, ne vom vedea siliți în Senat să acceptăm o astfel de lege. Totuși, sper ca la nivelul de vârf al coaliției să se ajungă la o concluzie corectă. [...]

Dl Ion Corniță: Aș vrea să reamintim dificultatea în care ne găsim noi de foarte multe ori din cauza prezenței. Ce metode și mijloace trebuie să adoptăm? Cei care suntem mereu în plen, 15-20 de oameni, nu putem face față la un moment dat prezenței masive din partea opoziției.

Încă o problemă. Din toate aparițiile la televizor, reiese că reforma în țară o fac și o doresc numai liberalii și PD. Oamenii noștri, atât cei din Guvern, cât și cei din Parlament, cei care sunt președinți de comisii nu-și fac apariția în aceste emisiuni și nu scot în evidență contribuția miniștrilor noștri la actul de reformă. După ce și-a dat demisia domnul Sorin Dimitriu, imediat domnul Petre Roman a fost la televiziune și a spus cum trebuie făcută reforma. Eu cred că este o lipsă totală din partea partidului nostru în ceea ce privește mediatizarea.

Dl Ion Diaconescu: Domnilor, ne oprim cu acest subiect. Toate luările de poziție nu au făcut decât să confirme concluzia cu care am început: lipsa de comunicare. Sigur că mai trebuiau abordate și alte aspecte, cum ar fi cea a absențelor, apoi blocajul care există la comisii. Există cineva de la Comisia juridică aici?

Dl Vasile Lupu: Este Gabi Radu.

Dra Gabriela Radu: La Comisia juridică din partea PNȚCD sunt patru deputați: Emil Popescu, Romeo Nanu, Liviu Petreu și cu mine. Ieri, când nu erau în plen colegii mei de la Comisia juridică, dânșii erau la comisie, unde se discuta Legea răspunderii ministeriale. Nu s-a ajuns la un acord cu domnul deputat Acsinte Gaspar de la PDSR.

Dl Ion Diaconescu: Există la Comisia juridică un număr foarte mare de legi care stau de luni de zile. A fost mereu domnul Emil Popescu la Biroul permanent, s-a angajat cu termene, dar toate au fost depășite. Nu se poate guverna, nu se poate legifera fără muncă în Comisia juridică.

Dra Gabriela Radu: Domnule președinte, îmi permit să spun că ceilalți colegi de la comisie sunt în mare parte avocați și, cu tot respectul pentru această meserie, țin să-și etaleze de fiecare dată calitățile avocățești, așa că discuțiile se lungesc la fiecare articol. Astăzi, la Legea răspunderii ministeriale nu am trecut de art. 12.

Dl Ion Diaconescu: Eu vă propun să răspund scrisorii prim-ministrului în numele grupurilor noastre parlamentare, în care să arăt concluzia la care am ajuns noi. Fiecare lege este inițiată de câte un ministru. Ministrul respectiv trebuie să aibă în prealabil o serie de întâlniri cu comisiile de specialitate, cu participare de la conducerea partidului, să se ajungă la un punct de vedere comun. Pe urmă, în Parlament, acele comisii de specialitate să fie cele care să explice poziția partidului nostru în problema respectivă, și așa trebuie votat. Pentru fiecare problemă comisiile sunt cele care răspund. Liderii de grup nu pot cunoaște toate problemele, dar comisiile își cunosc problemele lor. [...]

Dl Remus Opriș: Aflându-ne la capitolul concluzii care ar putea fi inserate în răspunsul pe care PNȚCD îl va da prim-ministrului, vin în atenția dumneavoastră cu câteva propuneri.

În primul rând, cred că ar fi bine să întărim puțin ideea de echipă, de solidaritate a miniștrilor PNȚCD, care s-ar cuveni să se sprijine reciproc și să fie sprijiniți de către prim-ministru în demersurile lor în Executiv.

În al doila rând, prim-ministrul ar trebui să se aplece puțin asupra activității Departamentului de informații al Guvernului, care este o rampă de lansare numai pentru miniștrii liberali și, eventual, pentru miniștrii PD. Toate programările pe care le face Guvernul în emisiunile de radio, de televiziune, în ziare, se face prin acest departament și nu o dată sunt omiși cu rea-credință miniștrii noștri. Acest departament ar trebui folosit și pentru proiecția guvernamentală a PNȚCD. Nu se cuvine ca noi să nu avem cunoștință despre ceea ce se relatează în briefingul conferințelor de presă ale Guvernului. Este foarte simplu ca cineva de acolo să transmită un fax, în fiecare joi după-amiază, la Biroul de presă al PNȚCD cu toată analiza ședinței

de Guvern. Mai departe și noi o să putem transmite în țară tuturor organizațiilor noastre și astfel, în ziua de vineri, toți parlamentarii care se află în teritoriu vor avea acces și își vor dezvolta conferința lor de presă ținând seama de punctele de vedere adoptate cu o zi înainte în cadrul ședinței de Guvern.

De asemenea, este păcat ca o serie de lucruri care se spun, și se spun bine atunci când miniștrii noștri fac conferințe de presă, să nu ne fie aduse la cunoștință și nouă, parlamentarilor, pe aceeași cale a comunicatului de presă care să se dea Biroului de presă al PNȚCD și grupurilor parlamentare, pentru a fi preluate și sprijinite ideile expuse acolo.

În ultimă instanță, tare aș vrea ca expeditorul scrisorii, domnul prim-ministru, în momentul în care va scrie și o a doua scrisoare, să fie de față la adresant atunci când se va dezbate conținutul ei. Vă mulțumesc. [...]

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: În primul rând, în legătură cu activitatea în comisii. În comisia mea, și am impresia că și în alte comisii, parlamentarii care fac parte din arcul de guvernământ sunt în minoritate. Astăzi, în comisie, m-am găsit în situația să fie prezenți cinci membri, din care patru ai opoziției. Din partea arcului guvernamental a fost, la un moment dat, domnul Verestóy care, văzând că am fost pus într-o situație de vot în care eram într-o minoritate zdrobitoare, a părăsit ședința și am rămas doar eu singur cu cei patru membri ai opoziției, care desigur că și-au impus o solicitare cu care eu nu am fost de acord, pentru că era undeva la marginea legii.

Deci, solicit ca răspunsul pe care domnul președinte al partidului îl va da prim-ministrului, în mod absolut imperativ să ceară prezența și activitatea consensuală a tuturor parlamentarilor coaliției care fac parte din comisiile respective. Noi nu mai putem avea o activitate parlamentară fructuoasă, dacă permanent suntem puși în minoritate în comisii.

Un alt aspect. Aș merge pe o oarecare generalizare a situației. Am văzut din luarea de cuvânt a domnului prim-ministru, după ce s-a întors de la Bruxelles, o afirmație care a fost repetată cu foarte multă insistență referitor la necesitatea unei stabilități politice în țara noastră. Este evident că ea trebuie să fie rezultatul unui consens al tuturor forțelor care participă la coaliția guvernamentală. Din partea miniștrilor noștri am văzut întotdeauna o solidaritate, cel puțin în exprimare, nu am văzut niciodată luări de poziție împotriva Guvernului sau împotriva unor colegi din alte partide care participă la guvernare. La fel din partea parlamentarilor. Noi am fost puși de multe ori în situații penibile, cum a fost situația votului cu privire la alegerea președintelui TVR, în care, prin diferite manevre, s-a urmărit în mod clar îndepărtarea oricărei șanse a partidului nostru de a avea un cuvânt de spus. S-a format o coaliție între opoziția actuală și celelalte partide din coaliția de guvernare. Această acțiune concertată împotriva partidului nostru se duce foarte bine gândit, foarte bine organizat, iar rezultatele sunt deplorabile pentru noi. [...]

Ar mai fi de făcut încă o observație, tot legat de stabilitatea guvernamentală, de stabilitatea politică și de consensul în care trebuie să ne manifestăm. Îmi permit să întreb ce fel de susținere a Guvernului este din partea domnului ministru Băsescu, care spune că nu poate să colaboreze cu PNȚCD și că a colaborat mai bine cu PDSR? Este acesta un element care să întărească stabilitatea și coeziunea guvernamentală? Ce atitudine am luat noi toți, ce atitudine au luat membrii Guvernului și prim-ministrul față de astfel de afirmații? Cine pune în pericol stabilitatea guvernamentală și activitatea politică a țării, dacă domnul Băsescu, și nu numai el, ci și domnul Berceanu sau domnul Duvăz și alții fac tot felul de afirmații? Și aceste manifestări intră tot în cadrul solidarității guvernamentale și a coaliției? Eu cred că atunci când răspundem domnului prim-ministru este cazul să-i solicităm o atitudine fermă, consecventă, ca într-adevăr toți membrii coaliției să se manifeste de așa natură încât să fie un sprijin pentru coaliție.

Dl Mircea Ciumara: În momentul în care există prima formă de buget, domnule președinte, vă rog să aveți o întâlnire cu miniștrii țărăniști și să auziți opinia lor privind bugetul pentru 1999, fiindcă va fi o situație explozivă. Dacă vor fi dezavantajați față de alți miniștri, să nu ne trezim că ei vor ieși în presă. [...]

Dl Ion Diaconescu: Propunerea intră în cadrul observațiilor generale care s-au făcut și, deci, se va reflecta și în materialul pe care îl vom înainta.

Dl Vasile Lupu: Vreau să-mi exprim o opinie asupra căreia am reflectat mult. Dacă noi continuăm așa, în următoarea legislatură nu mai intrăm în Parlament. Dacă vă gândiți să intrați la procentul Convenției Democrate sunteți în eroare. Convenția a existat atâta vreme cât alții, pe spatele nostru, au putut intra în Parlament. Dar dacă noi scădem în popularitate, în timp ce liberalii cresc, PAR deja face declarații că va candida independent în alegeri, cu alte cuvinte, dacă noi tot încasăm pumni, vom scădea în popularitate și alții vor crește, căci nu avem niciun aliat fidel, nu mai putem conta pe nimeni. Înainte de a vedea relațiile cu aliații noștri, să vedem relațiile din cadrul grupurilor parlamentare, relațiile dintre Parlament și miniștrii noștri, dintre Parlament și Guvern.

Marți am început o ședință a Camerei Deputaților. Vreme de o oră nu am găsit un lider parlamentar PNȚCD. Eu nu pot să mă duc la tribună să invoc excepțiile de procedură, mai ales atunci când conduc ședința. Eu am fost ales în fiecare sesiune de către dumneavoastră. Atunci când veți crede că nu-mi fac datoria, mă retrag imediat, dar cei care au o răspundere, să o ducă la îndeplinire. [...]

Opoziția este unită. În Camera Deputaților, în fiecare zi sunt mai mulți deputați PDSR decât PNȚCD. Rar reușim să depășim numărul de 50, dar până la 85 nu ajungem niciodată. Sunt mulți colegi care fac caz că nu obțin

plecări în străinătate. Eu știu precis că suntem monitorizați și la sfârșitul legislaturii va apărea în presă că grupul parlamentar PNȚCD a cheltuit mulți dolari cu plecări în străinătate. Eu nu zic că fiecărui deputat trebuie să i se ia șansa de a ieși de două-trei ori să vadă Occidentul, dar când se duce acolo doar pentru turism, fără să știe o limbă străină, fără să ia cuvântul nicăieri, de două-trei ori îi ajunge, dar nu de mai multe ori!

2. Probleme ale Ministerului Culturii

Dl Ion Caramitru: Vreau să ridic și eu câteva probleme. Ordonanța de modificare a Legii sponsorizării a fost întoarsă la Comisia buget - după ce a venit în plenul Camerei Deputaților, având avizele celor două comisii de responsabile - cea de cultură și cea de buget - și după ce trecuse de Senat. Trei deputați țărăniști au vorbit împotriva spiritului ordonanței, alți trei au susținut-o furibund, ca până la urmă, din cauza unei dispute pe niște procente, ordonanța să fie întoarsă la comisii. Am plecat de acolo disperat de această neconcordanță politică. Vă spun acest lucru pentru că mi se pare impardonabil.

Al doilea lucru. Sunt permanent atacat de un senator PD de la Sibiu, Corneliu Ioan Bucur, care e puțin nebun, care atacă și în numele PD, și în nume propriu. Eu am cerut Biroului permanent al Senatului reevaluarea avizului pe care l-a primit de a fi, în același timp, și senator - vicepreședinte al Comisiei de cultură -, și director general al unui muzeu aflat în subordinea noastră, a Ministerului Culturii. Am fost chemat la comisie, unde m-am dus cu toată conducerea ministerului, am fost aproape 20 de oameni, și am demontat toate acuzațiile senatorului Bucur. Senatorul PNȚCD, care ar fi trebuit să fie acolo de față în momentul în care un ministru țărănist era chemat la ordine, a lipsit. De unde ar fi trebuit să am un sprijin politic, pentru că atacul a fost politic în primul rând și susținut de conducerea PD din Sibiu, și anume de la organizația noastră județeană, nu s-a luat niciun fel de poziție. Nici domnul ministru Dejeu, nici ceilalți parlamentari de Sibiu, care îl cunosc pe acest domn, nu au intervenit. Las la o parte că nu e vorba despre vreo greșeală pe care aș fi făcut-o, ci este vorba de un atac politic și un atac de interes personal al senatorului.

Al treilea lucru. Sunt pe lista domnului Ion Coja, fost senator PDAR[93], ca un prezumtiv spion. În această competiție politică, unde diversiunea joacă un rol foarte important, partidul nu ne apără. Ori sunt vinovat, am fost spion sau sunt spion - și atunci trebuie să mă dați afară -, ori dacă nu sunt, cineva trebuie să dea niște explicații. Sunt ministru în Guvernul României și

[93] PDAR - Partidul Democrat Agrar din România - înființat în 1990; în 1996 nu a intrat în Parlament, iar în 1998 a fuzionat cu Partidul Noua Românie, condus de Virgil Măgureanu, fostul șef al Serviciului Român de Informații, noua formațiune numindu-se Partidul Național Român.

vă reprezint pe dumneavoastră. Nu se poate lăsa un asemenea lucru declarat de Coja sau de Vadim Tudor. Ar trebui să existe o poziție oficială a partidului.

Mai e ceva. În Guvern, dacă ședințele încep cu întârziere este pentru că grupul PD sau UDMR nu sosesc la timp. Ei sunt în clădirea Guvernului, dar fac o ședință specială înainte, își pregătesc luările de poziție comune față de un proiect sau de altul. Noi suntem primii acolo, însă nu comunicăm nimic între noi. Am fost într-o situație teribil de delicată în momentul în care s-a prezentat proiectul universității maghiare. Miniștrii PNȚCD nu erau informați că acest lucru va intra în discuție. Ceilalți știau. Din stenogramă veți vedea că poziție francă și autoritară în Guvern au avut-o miniștrii PD, care știau că urmează să se discute acest lucru. Noi ne uitam unii la alții și nu știam ce să facem, care este linia partidului în această problemă. Și ăsta este doar un exemplu. Ar trebui să se realizeze o disciplină în chestiunea asta.

Dl Ion Diaconescu: Toate acestea nu fac decât să sublinieze concluzia la care am ajuns. În ceea ce privește povestea aceea cu spionajul, noi nu am luat-o în serios, ni s-a părut o vorbă în vânt. Dar dacă dumneavoastră credeți că este necesar, putem analiza în cadrul Biroului și dăm un comunicat.

Dl Sorin Lepșa: Într-adevăr, nu există conlucrare între miniștri și deputați, între comisii și miniștrii noștri. Mulți colegi de-ai noștri dau telefoane la ministere pe diverse probleme și sunt purtați cu vorba.

Îl întreb pe domnul ministru Caramitru: înainte de a intra în ședința de Guvern nu se dă o mapă? Noi, la Biroul permanent avem mapa, ne întâlnim înainte cu o jumătate de oră și discutăm ce probleme vor fi în ședință. Cine trebuie să organizeze treaba aceasta pentru miniștrii noștri? Sunt niște lucruri pentru care trebuie să ne asumăm fiecare răspunderea. [...]

3. Legile agrare: retrocedarea terenurilor agricole și silvice

Dl Vasile Lupu: În sfârșit, revin la chestiunea pentru care mi s-a dat cuvântul: Legea agrară. În ceea ce privește retrocedarea terenurilor, eu am lansat un text ca bază de discuție și l-am distribuit celorlalte grupuri parlamentare. Ne-am înțeles foarte bine cu UDMR, PNL și PSDR. Suntem pe aceeași linie. PD sigur că va trage de timp, evident până la alegeri. Propunerea legislativă este semnată, [...] am trimis-o deja la Secretariatul General, luni va fi distribuită deputaților și sigur că va ajunge și la senatori. În timp foarte scurt trebuie ca fiecare să depună amendamente. Această lege agrară va trece. Am optat pentru o inițiativă parlamentară, [...] pentru că avem experiență în această privință. Când am lansat Legea nr. 169/1997, sau înainte de asta, la primul text de modificare a Legii fondului funciar nr. 18/1991, ni s-a cerut de la Guvern ca circulația juridică a terenurilor să meargă pe Guvern. Am scos textul respectiv din inițiativă și l-a introdus apoi Guvernul, dar a fost votat abia opt luni mai târziu, cu toate dificultățile pe care le-am avut.

Apoi, la Guvern trebuie să treacă pe la câțiva miniștri. La această inițiativă legislativă nici nu e nevoie de avizul Guvernului, pentru că nu antrenează deocamdată bugetul, dar vom trimite pentru aviz și la Guvern, și la Consiliul Legislativ.

Guvernul, dacă vrea să fie mai eficient, cel puțin în ceea ce privește pădurile poate da o hotărâre conform căreia statul să se retragă de pe terenurile oamenilor, pentru că terenurile forestiere nu au fost luate cu niciun act normativ. Regimul general al proprietății este reglementat prin Legea nr. 169/1997 și dacă Guvernul nostru ar face această figură ar câștiga simpatia întregii Europe și ar mai avea doar niște conflicte cu Partidul Democrat.

În ceea ce privește Legea dosarelor Securității, probabil că s-ar putea întâmpla același lucru ca și cu Legea fondului funciar. Într-adevăr, să aduci 30-40-100 de amendamente când în țară planează acuzații asupra partidului nostru că a frânat legea, nu cred că este normal. Colegii noștri să se întrunească, să se pună de acord și să meargă pe o singură variantă.

La noi este o boală: fiecare vrea să scoată legea lui. Nu merge așa! Până nu reușim să ne coordonăm, nu facem nicio ispravă. Ca atare, mai fac un apel la liderii de grupuri parlamentare să convoace grupul în fiecare zi de dezbateri, la prima oră. Și sunt colegi care spun că habar n-au cum să voteze. Asta pentru că nu citesc legile. Dacă vă interesează o lege, trageți-i de mânecă pe cei din comisie care au participat la dezbateri. Dar câți suntem în sală trebuie să așteptăm câte o jumătate de oră ca doi-trei membri din comisie să vină și să susțină un proiect de lege. [...]

Stimați colegi, iertați-mi tonul dur, accept criticile dumneavoastră, dar așa am constatat și cred că suntem în ceasul al doisprezecelea. Iar dacă vor mai fi remanieri în Guvern și vor mai fi numiți alți miniștri, să fie pregătiți și pentru clipa în care vor fi debarcați. Atâta vreme cât sunt miniștri în Guvern, partidul este bun, dar când sunt debarcați, dânșii împroașcă cu noroi. Nu s-a născut nimeni ministru sau deputat, eu am intrat într-un partid, am consumat opt ani bătând noroaiele și făcând promisiuni, dar cei care nu au cunoscut noroaiele țării, înjurăturile, pietroaiele prin '90, li se pare că se dărâmă țara dacă ei nu mai sunt miniștri. [...]

Dl Ion Diaconescu: Legea agrară - acesta era subiectul principal al domnului Lupu, desigur că și celelalte sunt foarte valoroase și fac parte din discuția generală pe care am început-o. Noi eram Partidul Național Țărănesc până la epoca comunistă, electoratul nostru era reprezentat îndeosebi prin masa celor 75% de țărani. Eram partidul acestei mase de țărani și programul nostru era orientat în special către satisfacerea nevoilor acestui segment al populației. În țară mai sunt acum 40-50% țărani, care în mod normal ar trebui să fie electorat al nostru și ei încă așteaptă. Eu sunt dintr-o regiune de păduri și de câte ori mă duc acolo toată lumea îmi spune: „Pădurile, pădurile". Probabil că cei care au pământuri luate la IAS întreabă de acele păduri.

Noi însă nu vom putea promova această lege până când nu avem asigurat sprijinul întregii coaliții. PD, care văd că bate alături, încă nu a fost convins să ni se alăture. Deci, cu riscul de a-i lua coautori la această lege - lumea știe că noi o inițiem -, trebuie făcute eforturi ca să-i convingem, chiar dacă mai reducem din acele suprafețe care s-au prevăzut acolo. Este obligatoriu să ajungem la un acord pentru ca legea să poată trece prin Parlament. De altfel, eu știu că o lege ca atare ar trebui să fie trimisă să capete și avizul Guvernului.

Nu am înțeles de la domnul Lupu: ar fi posibil ca în materie de păduri să se redea pădurile fără o lege, doar printr-o hotărâre de Guvern?

Dl Vasile Lupu: Pădurile au fost ocupate de stat fără niciun act normativ care să reglementeze trecerea pădurilor în proprietatea statului. Totuși, regimul general al proprietății este de materia unei legi organice și nu se poate veni cu o legiferare doar la nivel de Guvern. În ceea ce privește pădurile, este o prevedere largă în Constituția din 1948 sau din 1952, dar niciodată printr-o prevedere constituțională nu s-a trecut la acte executive. Nu cred că sunt șanse în această direcție.

Dar iată ce vreau să vă mai spun. Am un acord cu încă un partid care dacă ar vota, ar trece legea. De la PD mai sunt cel puțin trei care vor vota legea. Dar dacă ai noștri nu vor fi prezenți, sigur că nu avem nicio șansă, iar la o asemenea lege nu trebuie să lipsească nimeni. La voturile pe articole se votează cu o majoritate relativă. Ajungem apoi la votul final. Pregătim o adunare țărănească de vreo câteva zeci de mii de oameni prin noiembrie. Dacă nu iese legea, aduc eu la București toți muntenii, și după ce am stat doi ani la ușa lui Petre Roman și a lui Triță Făniță, o huiduială de vreo 20.000 de glasuri, ca să se audă în toată Europa, și cu niște influențe de la Consiliul Europei trebuie să dea niște rezultate. Dar să stau la cheremul acestor corcituri trei ani cât mai am de rămas în Parlament, eu unul nu mai pot.

Dl Corneliu Turianu: Nu trebuie aduse batalioane. PD și-a băgat deja batalionul prin art. 6 din proiectul Legii proprietății publice. Ce vă este neclar? Cum au intrat pădurile? Vă citez: „Fac parte din domeniul public sau privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale și bunurile dobândite de stat în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, dacă au intrat în proprietatea statului în temeiul unui titlu valabil cu respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care România era parte și a legilor în vigoare la data preluării de către stat”.

Constituția din 1948 recunoaștea proprietatea particulară. Pe urmă, la cea din 1952, proprietatea particulară devenea proprietate personală. Și vine anul '65 și o termină scurt: „Proprietatea întregului popor minus îmbrăcămintea și gospodăria de lângă casă”.

Asta este dacă nu mă ajutați să elimin art. 6 din acest proiect de lege. Cu asta se va justifica orice, tot ce a intrat este în patrimoniul statului. Mă înțe-

legeți de ce mă lupt eu pentru ca art. 6 să nu treacă? Din momentul în care trece acest articol, nu mai putem revendica nimic. Din acel moment, la orice temei al proprietarului se spune scurt: statul nu e un depozitar de bunuri. Credeți că așa cumsecade a fost statul comunist ca să țină în conservare 50 de ani aceste bunuri și acum să vină și să spună: „Luați băieți bunurile astea fără plată?"

Domnule președinte, facilitați-mi o întâlnire de cinci minute cu domnul președinte al României, ca să-l lămuresc cu deciziile Curții Constituționale.

Dl Vasile Lupu: Domnule Turianu, veniți cu mine în seara asta!

Dl Corneliu Turianu: Vă mulțumesc.

Dl Mihai Grigoriu: Eu aș face o invitație domnului Turianu, dacă poate să vină și domnul ministru Stoica, astfel ca, la o anumită dată și oră, colegii parlamentari interesați să asiste la o conferință-seminar în această problemă a restituirilor și a acestui art. 6.

Dl Corneliu Turianu: Eu vă mulțumesc pentru invitație, dar conferențiem după întâlnirea cu președintele țării. Dați-mi voie să mă duc să vorbesc înainte de a promulga legea președintele.

Dl Vasile Lupu: Acest art. 6 nu e potopul. E într-o lege organică și venim cu o altă lege organică și-l eliminăm, dar dacă îl putem bloca, este foarte bine.

Dl Ion Diaconescu: Eu consider că înainte de a face apel la cei 20.000 de țărani care să sperie PD și Guvernul, cred că merită să mai facem o încercare pe linie de lideri, să încercăm o înțelegere cu ei. Calea pe care o preconizează domnul Lupu e glorioasă, dar nu știu dacă o putem termina în cincinalul ăsta!

Dl Vasile Lupu: Mai avem niște mijloace. Triță Făniță are 50 de miliarde de lei datorii la buget. Trebuia să i se pună sechestru, dar s-a blocat acțiunea. Mai are vreo 200 de miliarde de lei datorii la bănci de stat. Mai sunt vreo patru parlamentari de la PD care mai au vreo 200 de miliarde de lei datorii. Dacă ar fi executați, s-ar înmuia. [...]

Dl Gheorghe Cristea: Iertați-mă că revin. Ce facem mâine? Dăm cele 500 de miliarde de lei la IAS-uri și PD își face de cap cu acești bani? Este vorba de agenția pe care vrea să o facă domnul Triță Făniță. Mâine este la punctul 3 de pe ordinea de zi. Ce poziție luăm?

Dl Vasile Lupu: Ne-am spus clar părerea: este inacceptabil.

Dl Ion Diaconescu: Când s-a discutat legea aceasta, punctul nostru de vedere a fost următorul: până nu se restituie de la IAS-uri pământurile care au fost luate de la proprietarii particulari, nu se poate discuta de reorganizarea fostelor IAS-uri.

Dl Dinu Gavrilescu: Legat de această agenție, eu am mai spus în fața grupului nostru din Senat ce poziție propun să se adopte și ce există în programul de guvernare. În acest program există următoarea formulare legată de administrarea fondului funciar al statului: crearea unei instituții. Atât. PD a introdus o propunere de lege prin care înființează o agenție în subordinea Guvernului, deci un super-minister al Agriculturii, care are inclusiv valențe de gestionare. În text este specificat că pământul statului nu va fi înstrăinat. Eu vă propun ca acest proiect de lege să fie respins. Legea în spiritul și în litera ei nu este acceptabilă. Cum o respingem? Prin vot.

Dl Gheorghe Cristea: Suntem minoritari la vot în Senat față de ceilalți. Mâine senatorii noștri vor vota „împotrivă" și ceilalți „pentru".

Dl Ion Diaconescu: Domnule Spineanu, ai vreo modalitate ca să o scoți de pe ordinea de zi sau să o amâni?

Dl Ulm Spineanu: Va fi invocat avizul Guvernului. Mâine trebuie să participați, domnule ministru Gavrilescu. Va trebui să vorbiți ferm, pentru ca eu, pe primul articol pe care îl vom arunca în ceață, să pot trimite propunerea legislativă înapoi la comisie. După care dumneavoastră să faceți din nou o adresă prin care să reveniți cu aceste argumente. Dacă eu nu reușesc să o trimit mâine la comisie, nu am decât jocul de a propune o consultare a grupului ca să blochez lucrările. Dar vom rămâne minoritari în această poziție.

Dl Teodor Câmpean: Părerea mea este să se mobilizeze conducerile grupurilor parlamentare și ale coaliției să scoată legea de pe ordinea de zi. Dacă se supune votului, la Senat legea trece.

Dl Gheorghe Cristea: Avizul negativ a venit de la Guvern după ce a trecut de comisie, iar în comisie Guvernul a susținut-o, prin secretarul de stat Dobrescu. Legea asta nu s-a născut la PD, s-a născut la Ministerul Agriculturii, făcută cu semnătura domnului ministru Gavrilescu. V-am prezentat-o în ședința de BCCC în urmă cu 10 luni și nu ați ținut cont.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Sunt cunoscute lucrurile astea. Deschideți războiul cu domnul ministru Gavrilescu? Domnul ministru a spus că mâine se opune, gata, am terminat discuția. […]

Dl Ion Diaconescu: Eu cred că PD va înțelege că atât timp cât el a subscris la ideea de a se retroceda pământul luat de la țărani și care pământ se găsește la IAS-uri, nu se poate organiza o agenție de felul acesta.

Dl Teodor Câmpean: Dacă mâine legea va fi supusă aprobării plenului Senatului, să știți că ea va trece. Este nevoie să se discute la nivelul conducerii coaliției. Altfel legea trece și nu facem altceva decât să trecem la socializarea agriculturii.

Dl Ion Diaconescu: Vom ține piept în Camera Deputaților.

Dl Radu Mânea: Se lucrează în prezent la restructurarea Romsilva. Din datele pe care le avem noi rezultă că vor rămâne 18 direcții silvice teritoriale. Rugăm pe domnul ministru Tomescu ca la aceste direcții teritoriale directorii să fie stabiliți prin concurs organizat la nivelul ministerului. Susțin acest lucru pentru că în momentul de față actualii directori de la direcțiile silvice județene sunt în majoritate membri PD, trecuți peste noapte de la PDSR. Fac în continuare politica PDSR și a PD la păduri. [...]

Dl Ion Corniță: Eu aș vrea să vă întreb pe dumneavoastră și pe domnul ministru al Agriculturii: aveți curiozitatea să ascultăți „Ora satului" la Radio România? Această emisiune de duminică dimineață duce o propagandă împotriva PNȚCD, la fel ca și cea de la TVR. De la primul până la ultimul cuvânt. Nu e posibil să stăm indiferenți la asemenea lucruri.

Dl Gabriel Țepelea: Mărturisesc că nu am ascultat nicio emisiune de acest gen. Aud pentru prima dată acest lucru și cred că soluția nu este decât una: faceți dumneavoastră o informare către mine, la comisie, și a doua zi eu îl chem pe președintele Radiodifuziunii. Dacă avem ceva de propus, să o facem constructiv.

[...]

5. Despre revendicările sindicale din învățământ și despre universități multiculturale sau universități numai în limbile minorităților

Dl Ion Diaconescu: Are cuvântul domnul ministru Marga.

Dl Andrei Marga: Dați-mi voie să încep cu subiectul grevei anunțate de corpul didactic pe întreaga țara. A fost o grevă de avertisment care, conform anunțurilor sindicatelor, va fi urmată de o grevă generală. Ce am făcut noi în această situație? Este rezonabil întotdeauna, ca reprezentant al patronatului, să cauți o soluție. Pot să spun că ieri, după discuții la Ministerul Finanțelor, s-a putut conveni să se satisfacă una dintre revendicări: acordarea sporului de mediu rural. Vreau să menționez că, de când am venit la minister, din decembrie '97, au putut fi puse în aplicare toate sporurile pentru cadrele didactice prevăzute de Statutul Personalului Didactic[94]. Dar acest spor, care este foarte important și permite stabilizarea, într-o anumită măsură, a personalului didactic în mediul rural, nu a putut fi acordat din motive financiare. El reprezintă cam 20 de miliarde de lei lunar. Însă, pe de altă parte, și programul de guvernare permite stabilizarea personalului

[94] Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, publicată în M.Of. nr. 158/16 iulie 1997, a intrat în vigoare la 1 septembrie 1997, dată de la care s-a intrat pe noua grilă de salarizare (cu creșteri salariale de până la 70%) și s-au acordat indemnizații și sporuri, în special datorită rectificării bugetare pozitive pentru Ministerul Educației Naționale în august 1997.

în mediul rural și ieri, în sfârșit, Ministerul Finanțelor a acceptat să-l dăm de la 1 decembrie '98. Dacă dăm și acest spor, preîntâmpinăm o revendicare a sindicatelor din învățământ în totalitate, și anume aceea de a plăti toate sporurile prevăzute de legislație. Spus foarte direct, sindicatele au dreptate aici, asta e legea și legea, în mod normal, trebuie aplicată.

A doua revendicare majoră a sindicatelor se referă la ordonanța care suspendă aplicarea Legii nr. 154/1998 de salarizare a personalului bugetar. Nu știu dacă ați avut răgazul să vă uitați la toate implicațiile acestei legi. În mod sigur ea ar fi adus în învățământ un spor salarial de 25% pentru toate nivelurile. Apoi, mecanismul de diferențiere salarială pe care-l permite legea ar face posibilă o salarizare substanțial ameliorată, chiar foarte bună în raport cu tradiția care e modestă, acolo unde instituția cumulează resurse bugetare și extrabugetare. Oricum, legea ar fi înlăturat, în sfârșit, egalitarismul în salarizarea din România, ceea ce era necesar demult. Dacă noi, ca Guvern, și voi vorbi în această seară cu domnul prim-ministru, putem da garanția că de la 1 ianuarie '99 punem în aplicare, pe noul buget, Legea nr. 154/1998, am veni în întâmpinarea salariaților și cu aceasta a doua măsură. Ne apropiem de o înțelegere astfel încât învățământul să se poate desfășura normal.

Trec la subiectul următor, intens discutat: proiectul universității maghiaro-germane. Nu vreau să evoc acum toate premisele discuției, nici toată istoria opiniilor, nici măcar opiniile pe care noi le-am exprimat pe parcurs. Vreau să confirm încă o dată că țara noastră satisface standardele europene în materie de învățământ în limba maternă.

A doua subliniere: în toată argumentarea privind universitățile din țara noastră, trebuie să vă mărturisesc că oamenii pleacă de la imaginea unei situații care a fost acum doi, acum trei, acum șapte ani. Argumentările foarte rar pleacă de la situația care este la această dată. Spunem foarte direct: o problemă dificilă a sistemului din România era admiterea în universități, dat fiind cifra mică de locuri pe care o poate finanța statul. Știți bine că în acest an s-a putut suplimenta în raport cu anul trecut cu 8.000 numărul de locuri la universitățile de stat - și asta este una din realizările guvernamentale, chiar dacă ea nu se evocă. Anul ăsta noi am operat, ca Guvern, cu 60.000 de locuri finanțate de la buget, anul trecut au fost 52.000 și în alți ani au fost mult mai puține locuri. S-a dat ordonanța Guvernului prin care universitățile au fost autorizate să ia cu taxă atâți studenți cât pot să pregătească. Vă asigur că sistemul este schimbat cu această măsură. Măsura va avea efecte în ani. Oricum, sistemul intră într-o schimbare în sensul că, dacă reforma merge înainte, atunci noi vom dubla cifra de studenți ai României la nivelul anului 2002. Prin urmare, posibilitățile de acces pentru orice tânăr - român, maghiar, german sau de orice altă naționalitate - sunt complet diferite față de tradiție. Practic, noi trebuie să răsturnăm în

România o tradiție care consta în aceea că eram severi la intrare și foarte largi la ieșire.

În al treilea rând, la această oră, legislația nu conține nicio restricție în materie de învățat în limba maternă. Și aici nu vreau să fiu mai mult sau mai puțin rău cu cineva. Dar și în discuția internă, și în cea internațională, se confundă două lucruri: învățatul în limba maternă, posibilitate care este neîngrădită legal în România, cu înființarea unor instituții separate, care este o altă problemă. În discuția internațională, dar și în țară de multe ori, se confundă două lucruri: se consideră de la început că nu e suficient învățământul în limba maternă. Încă o dată: învățământul nostru nu conține restricții. Evident că, dacă ni s-ar cere acum să facem aviatică în limba armeană, să zicem, nu am putea face, pentru că nu am putea găsi nici profesori și nici candidați, dar în principiu nu există o restricție legală în acest sens.

Venind mai aproape, proiectul care este în discuție fusese respins de liderii coaliției cu câteva zile înainte. La adoptarea lui ulterioară, noi eram la deschiderea anului academic la Iași. Noi am plecat de la ceea ce domnul prim-ministru, ca autoritate principală a Executivului din țara noastră, a declarat și ne-am sprijinit și ne sprijinim pe ceea ce dânsul a declarat la Iași.

Rezumând foarte strict, problemele stau în felul următor: juridic, noi nu ne putem permite ca minister, și sunt convins că și dumneavoastră, care susțineți ministerul nostru, nu ați agrea ca noi să dăm tonul încălcării legislației. Hotărârea[95] conține o seamă de articole pe care dacă le-am pune în aplicare ca minister, ar trebui să încălcăm legea și anume ca ministerul să inițieze înființări de instituții. Dacă se ia Legea învățământului nr. 84/1995, chiar OUG nr. 36/1997, care aici nu are nicio referire, și Legea nr. 88/1993 privind acreditarea instituțiilor de învățământ superior, care nu e atinsă de OUG nr. 36/1997, atunci ministerul nu poate fi inițiator. [...]

Legea este aceasta: înființarea unei instituții de învățământ superior este la latitudinea diferitelor forțe ale societății, ale diferitelor autorități locale sau nelocale, dar nu este la latitudinea ministerului sau a aparatului guvernamental. Acestea sunt excluse din calitatea de inițiatori ai diferitelor instituții.

Este și o opțiune, dacă vreți, de principiu, și nu vreau să fac acum caz de ea, dar am spus-o mereu și eu rămân definitiv la ea: multiculturalismul în România înseamnă cultură română, cultură maghiară sau cultură germană. Dacă este în Germania înseamnă cultură germană și dacă am fi români mulți acolo am face și multă cultură română ș.a.m.d. Deci, multiculturalismul, oricum întoarcem lucrurile, nu este posibil fără cultura țării de origine, ăsta e sensul lui originar. [...]

---

[95] HGR nr. 687/1998 privind inițierea procedurii de înființare a Universității de stat multiculturală cu limbile de predare maghiară și germană Petöfi-Schiller.

Ca să revin la datele recente, ministerul trebuie să aplice această reglementare - HGR nr. 687/1998 -, dar dacă o aplică încalcă legea. Ministerul nu poate da tonul unei încălcări de legislație într-un sistem foarte complex cum e învățământul. Noi am semnalat imediat și prim-ministrului. De altfel, secretarul de stat care a fost la ședința de Guvern a semnalat că nu putem interpreta multiculturalismul prin scoaterea studiilor în limba română din el. Noi am notificat premierului imediat că această hotărâre noi nu o putem aplica. Există mecanisme pe care legea le conține, care pot fi folosite, dar ministerul nu poate fi implicat dincolo de anumite limite în această chestiune.

Și acum o chestiune de abordare a lucrurilor. Desigur și noi am cerut mereu ca decizii de o asemenea anvergură, practic toate deciziile, să aibă un filtru juridic. Sigur, și eu am părerea mea foarte critică, recunosc, despre anumite articole din lege. Dar eu nu am niciun drept să sar peste articolele din lege.

Dl Ion Diaconescu: E adevărat că hotărârea de Guvern nici mie nu mi se pare că este justificată, nu e în conformitate cu legislația în vigoare și ea nu a venit la Parlament, în niciun caz. Noi, cei din Parlament, suntem preocupați să terminăm cu legea aceea odată și în discuțiile pe care le-am avut în ultima vreme cu reprezentanții noștri din comisie am ajuns la o formulă care pare că în principiu au acceptat-o și maghiarii, și care acoperă această gândire: multiculturalismul să cuprindă și limba română. Această universitate multiculturală să aibă și facultăți - nu importă pentru ce minorități - dar să aibă și facultăți românești. Eu am asistat la discuții și se pare că nu este îndreptățit nici Guvernul, nici ministerul să inițieze înființarea universității respective. [...]

Dl Gavril Dejeu: Eu vreau să mă refer la problema înființării universității maghiaro-germane. Am stat de vorbă în cursul zilei de ieri cu reprezentantul autorizat al Forumului Democrat German din România, care are sediul la Sibiu. El mi-a spus că, în ceea ce privește înființarea acestei universități, etnia germană nu a fost întrebată dacă dorește sau dacă nu dorește acest lucru. În al doilea rând, părerea dumnealor este că Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj, la ora actuală, în ce-i privește, satisface pe deplin cerințele germanilor. S-a spus așa: dacă e vorba de o necesitate a Guvernului României, ei vor răspunde acestei necesități, dar din punctul lor de vedere nu găsesc necesară înființarea acestei universități.

A doua problemă. S-a discutat în Guvern, cu referire directă la domnul ministru Marga, dacă o decizie a Guvernului poate fi comentată de un ministru care nu are aceeași părere cu hotărârea adoptată. Domnul prim-ministru a spus următorul lucru: o hotărâre odată adoptată de Guvern este obligatorie pentru orice ministru, indiferent care este poziția dânsului - ceea ce este corect. Domnul prim-ministru a acceptat că în momentul discuției în

Guvern fiecare ministru poate să-și exprime punctul de vedere. Am vrut să aduc în fața grupului parlamentar această problemă că noi, miniștrii, suntem ținuți de obligația de a respecta decizia luată în Guvern în orice fel de problemă, chiar dacă problema este vădit nelegală. Nu numai aceasta, oricare dintre ele, vădit nelegală să fie, ni s-a spus: ori ești de acord cu hotărârea adoptată de Guvern, ori îți dai demisia din acest Guvern. Am vrut să vă spun aceste lucruri pentru a cunoaște care este poziția miniștrilor, inclusiv în legătură cu această problemă a universității maghiare.

Dl Florin Bogdan: La sfârșitul săptămânii trecute, la Galați, a avut loc sesiunea de toamnă a Conferinței rectorilor din România. Rectorii celor 56 de universități de stat din România participă la Conferința rectorilor, cu două sesiuni anuale: o sesiune de primăvară și una de toamnă. La această sesiune am fost invitat în calitate de președinte al Comisiei de învățământ de la Senat. Ce m-a surprins a fost că de la început toți rectorii au avut același punct de vedere referitor la chestiunea pe care o discutăm acum. O dimineață întreagă, până la venirea ministrului Marga, s-a discutat numai pe această temă. [...] Cu mici nuanțări, în general rectorii au fost de acord că lumea intelectuală românească acceptă universități multiculturale, multicultural deschise, dar începând cu o linie de învățământ în limba română, apoi limba germană, limba maghiară ș.a.m.d. și eventual să se înființeze și alte linii de învățământ.

Dl Mihai Dorin: Deși dominanta discuțiilor de azi a fost pe un ton de lamentare, cred că trebuie să fim oneşti și să recunoaștem că domnul ministru Marga a gestionat această criză a universității maghiare, care luase la un moment dat proporțiile unui gen de psihoză națională, suficient de bine ca să-i recunoaștem meritul incontestabil pe care l-a avut.

Eu am însă o nedumerire: această universitate multiculturală de ce trebuia să se numească Petöfi-Schiller, și dacă va trebui să cuprindă tot spectrul multicultural, atunci va trebui să adăugăm și Taras Șevcenko și alții. De ce nu am găsit, dacă trebuia, personalități ale acestor etnii care au activat sau au trăit în România. Sigur, Petöfi este un simbol și al culturii naționale maghiare, dar și al unui naționalism maghiar, care nu are cea mai bună rezonanță în România. Pun această întrebare vizavi de o denumire care și ea poate să ridice semne de întrebare.

În altă ordine de idei, vreau să vă aduc la cunoștință faptul că ni s-a distribuit un text care vine din partea Centrului Hurmuzachi pentru românii de pretutindeni și care ne solicită sprijinul. Îmi pare rău că nu este aici niciun reprezentant al Ministerului Finanțelor ca să vedem de unde putem găsi soluția pentru susținerea acestui centru, care este pe lângă Universitatea din Ploiești și care, în lipsa celor 4 miliarde de lei, este sortit dispariției. Acest centru a fost înființat pentru susținerea pregătirii tinerilor români de pretutindeni.

Dl Petru Caraman: Aș dori să-l întreb pe domnul ministru Marga, în legătură cu această universitate multiculturală, dacă este vorba de înființare sau și de finanțarea înființării? Pentru că se pare că ar fi vorba de o sumă imensă.

Dl Andrei Marga: Deocamdată noi avem o hârtie pe care este o rezoluție ce prevede înființarea unei universități de stat. O universitate de stat este subvenționată de stat. Nu există în momentul de față prezentat de cineva un calcul al costurilor. Se pot face multe prezumții. Presa a și preluat diferite proiecte care ar fi fost elaborate în diferite grupuri de diferiți cetățeni ai țării. Se poate estima anvergura și putem să ne facem o ideea despre finanțare.

În legătură cu Centrul Hurmuzachi, nu cunosc ultima hârtie. Centrul a fost inaugurat alaltăieri în prezența președintelui României. Până la această oră, noi am alocat de la Guvern tot ceea ce s-a cerut. S-au cerut câteva miliarde care au pus în mișcare Centrul. S-a lucrat de prin februarie, s-a pus la punct o clădire cu toate dotările. Evident, Centrul intră în programele ministerului și, de asemenea, intră în Fondul Moldova sau, în orice caz, în fondul destinat românilor de pretutindeni, care se distribuie direct de la cabinetul prim-ministrului. Deci, sunt două locuri din care se susține Centrul. Nu au fost piedici până la ora actuală.

Dl Lucian Matei: Am reținut punctul de vedere pe care l-a exprimat domnul Dejeu. Eu voi depune un material amplu și cu toate elementele. Vreau să expun câteva idei și astăzi. Se știe că o persoană juridică de tipul unei universități se poate înființa în baza Decretului nr. 31/1954, a Legii nr. 21/1924 și a Legii nr. 88/1993. Se poate înființa și printr-un act administrativ - și hotărârea de Guvern este un astfel de act. Dar câtă vreme avem o Lege a învățământului, care spune că o universitate se înființează prin lege - lege în sensul riguros al cuvântului -, o hotărâre de Guvern care ia o inițiativă, chiar dacă face o mică ocolire în sensul că este numai de „inițiere", este clar că intră în contradicție cu Legea învățământului.

Apoi, socot că oricâtă separație a puterilor am avea, nu este admisibil ca la ora 11 dimineață la Iași domnul prim-ministru să dea o declarație că nu va fi decât o universitate multiculturală, iar la ora 23 să semneze o hotărâre de Guvern pentru o instituție biculturală și cu două sedii, ceea ce nu e specific unei persoane juridice. În ianuarie 1990, la întruniri ale maghiarilor în Târgu Mureș, în Sighișoara, la care am participat, s-a spus așa: „Vrem să educăm spiritul maghiar, nu ne interesează românii!" Așa au spus profesorii lor. Aceste lucruri se cunosc de către populația de acolo. Sau să mai amintesc declarația președintelui UDMR, care a spus că o universitate multiculturală care se va înființa este soră dulce a Universității Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca și că nu dorește niciunui fiu de maghiar să studieze în asemenea universitate. Asta a spus la întâlnirea de la Târgu Mureș, imediat după acea hotărâre de Guvern.

Toate aceste chestiuni, cunoscute de populație în Transilvania, nu creează o atmosferă pozitivă și nu văd de ce nu ar accepta, chiar dacă ar fi numai o secție în limba română și ar fi cinci în limba maghiară. Acea sintagmă din Constituție cu care se laudă mereu senatorul Frunda privind dezvoltarea etniei lor (în art. 6) este împlinită și dacă se înființează o universitate multiculturală în care există și o linie în limba română.

Atâta vreme cât atâtea medii conștiente, cu priză la public, ne atrag atenția că se încalcă nu numai spiritul legii, ci și litera ei, cred că nu este cel mai potrivit lucru să fie în mod evident acceptată părerea pe care domnul Tokay[96] a adus-o în fața Guvernului, în condițiile în care reprezentantul Ministerului Educației Naționale, domnul Korka[97], a spus că este de acord doar dacă se predă și în limba română.

În teritoriu, își fac merite din treaba asta oameni din PNL și PD. Oricâtă disciplină avem, nu putem încălca academicul. Eu am impresia că de multe ori noi lucrăm pe acest principiu: „așa vreau", decât „așa trebuie". Nu am vorbit în campania electorală decât criticând faptul că PDSR încalcă legea. Și noi am făcut compromisuri cu OUG nr. 22/1997 privind administrația locală și Curtea Constituțională ne-a făcut ce ne-a făcut. Acum, la OUG nr. 36/1997 privind învățământul vor fi probabil iar discuții. Nu este bine. Dacă Guvernul dorește colaborarea cu noi, măcar să vină să discute și să ia pulsul de la noi, pentru că noi oricum venim din țară cu impresii de peste tot.

Domnule președinte, dacă dumneavoastră, din prea multă delicatețe, nu le spuneți oamenilor care reprezintă UDMR, eu le-am spus săptămâna trecută domnilor parlamentari Verestöy și Frunda: „De ce aveți obrăznicia să ne puneți în situație delicată, să ne puneți în fața națiunii așa cum nu trebuie? Este normal ca și noi să dovedim că protejăm niște valori tradiționale ale PNȚCD".

Eu voi depune la dumneavoastră un material complet documentat și cred că noi trebuie să-l sprijinim pe domnul ministru Marga, pentru că pentru populație ar fi un gest extraordinar dacă ar fi demis pentru faptul că nu pune în executare o hotărâre de Guvern de acest tip.

Dl Ion Diaconescu: Acea hotărâre a Guvernului trebuie să o gândiți și în perspectiva că a doua zi domnul prim-ministru trebuia să plece în America, unde să anunțe că s-a aplanat conflictul cu UDMR și că nu e o criză de Guvern. Eu cred că actul respectiv va suferi unele retușuri.

Dl Gabriel Țepelea: Profit de prezența domnului ministru Marga pentru a-i adresa o întrebare, care mi-a fost mie adresată în calitate de coordo-

---

96 Tokay György - ministrul delegat pe lângă prim-ministru pentru minorități naționale, deputat de Arad.

97 Mihai Korka - secretar de stat pentru învățământul superior în Ministerul Educației Naționale.

nator al programelor partidului la cele două congrese și coordonator al mai multor lucrări de doctrină.

Cetățeni care au fost crescuți în gândirea noastră, în ideologia noastră ne semnalează ceea ce probabil ați auzit că am prezentat eu într-o conferință de presă sub formă de întrebare. Eu sunt de acord cu punctul dumneavoastră de vedere, dar mi se pare că e o contrazicere între ceea ce spuneți și între ceea ce se face în minister. Printre subiectele care au fost scoase din programa de bacalaureat este, între altele, „Formarea și dezvoltarea limbii române". Acesta este un subiect crucial. Eu m-am sesizat și am adresat o întrebare în sensul următor: eu cred că aceste programe nu le face altcineva decât o comisie de programe, care să binevoiască să explice celor două comisii parlamentare - de cultură și, respectiv, de învățământ. Este inadmisibil, după părerea mea, să scoți „Școala Ardeleană", care a însemnat în istoria românească o Românie cu fața spre apus. Vrem acum o Românie cu fața spre Moscova? Nu se poate așa ceva în timpul în care partidul nostru este la putere! Deci, eu vă rog să cercetați cum s-a putut produce această denaturare în comisia de la minister.

Dl Andrei Marga: Pot să vă confirm de la început că gândirea mea este consecventă cu faptele mele. Vreau să acceptăm toți o premisă și anume: dacă nu se descongestionează materia, și la bacalaureat, și în școli, atunci noi nu facem o reformă. Repet un argument care e, dacă vreți, obsesiv: învățământul nostru, la orice nivel, prezintă o supraîncărcare, contraindicată medical, între 20% și 70%. Deci, noi trebuie să operăm descongestionări.

În al doilea rând, nu are rost să luăm doar aceste subiecte în discuție, putem lua multe alte subiecte. Aici decizia a luat-o o comisie compusă din 25 de profesori de specialitate. Veți avea mâine raportul. Nu am făcut noi reducerea. [...]

Dl Gabriel Țepelea: Din partea ministerului a răspuns cumva domnul Rădulescu?

Dl Andrei Marga: Nu, nici vorbă. Domnul Rădulescu nu a fost deloc implicat în toată treaba asta. Deci, ca să revin precis: comisia, la Română, ca să facă o reducere, a trecut la Istorie toate aceste teme privind formarea poporului român și formarea limbii. Deci, partea de abordare istorică a rămas în programa de Istorie, iar la Română s-a mers pe subiecte literare. Dar mâine vă vom da în scris explicațiile, dacă acestea nu rezistă, sigur că se poate renunța, nu e niciun necaz. Însă vreau să vă asigur că nu s-a tăiat din considerente ideologice, ci s-a făcut o selecție, iar unele capitole din Istoria literaturii au fost preluate de Istorie. [...]

Dl Gabriel Țepelea: Domnule ministru, eu nu aștept o explicație, eu aștept ca cei care sunt în comisie să fie dintre aceia care sunt suficient de orientați de gândirea noastră politică și să nu facă din selecție o anti-selecție.

Când e vorba de subiecte de genul acesta, când ai de ales, nu cred că alegi eliminarea formării poporului român și a limbii române. Nu cred că se poate elimina „Școala Ardeleană". Dacă așa ceva s-a întâmplat, atunci ori eu nu sunt membru al acestui partid, ori alții nu sunt.

Dl Andrei Marga: Să nu folosim termeni prea gravi. Nu s-a eliminat, s-a lăsat în seama disciplinei de Istorie. Eu sunt de acord cu dumneavoastră că este absurd să elimini aceste subiecte. Dar nu se pune problema asta. Domnule vicepreședinte, sunt comisii de profesori. Eu nu exclud faptul că acolo sunt oameni care gândesc diferit de noi, dar pot să vă asigur că marea majoritate gândește în subiectul ăsta ca și noi. Acești profesori din comisii sunt selectați prin mecanisme profesionale. Eu nu pot să vă asigur că și ultimul profesor gândește ca noi, dar pot să vă confirm că niciunul nu gândește împotriva acestor idei. Împărtășesc ceea ce spuneți și nu trebuie făcută o polemică pe ceea ce ne unește. Noi facem polemică acolo unde e o divergență.

Dl Gabriel Țepelea: Nu e vorba de polemică. Eu trebuie să răspund la întrebările cetățenilor. Ce pot să spun?

Dl Andrei Marga: Puteți spune următorul lucru: formarea poporului român este capitol de bacalaureat - dacă are importanță în ce materie, putem discuta, dar el este. Și încă o dată vă spun, aduc analiza detaliată. [...]

6. Propunerea de modificare a Legii nr. 145/1997 privind asigurările sociale de sănătate și organizarea Casei Naționale de Asigurări de Sănătate

Dl Ion Diaconescu: Pe ultimul punct al ordinei de zi erau problemele de la Ministerul Sănătății. Lipsește domnul Alexandru Ciocâlteu, secretarul de stat pe care îl avem noi acolo. Totuși, domnul Ion Berciu, președintele Comisiei de sănătate vrea să puncteze câteva aspecte.

Dl Ion Berciu: Mie mi se pare foarte curios de ce lumea vorbește de niște domenii pe care nu le cunoaște. Ar fi foarte bine ca la votarea în Parlament a oricărei legi să se țină seama de punctul de vedere al membrilor care sunt în comisia respectivă. Vreau să vă spun că la Comisia de sănătate s-a semnat de către 12 inițiatori un proiect de lege referitor la modificarea și completarea Legii nr. 145/1997 a asigurărilor sociale de sănătate. Legea are nevoie de această modificare și ne aflăm deja în criză de timp. De la 1 ianuarie 1999, această lege trebuie să se aplice în întregul sistemul sanitar. Or, mai ales organizarea alegerilor pentru organele de conducere ale Casei Naționale de Asigurări de Sănătate (CNAS) și ale caselor județene, conform Legii nr. 145/1997, nu se poate realiza și atunci trebuie să vină această inițiativă parlamentară care să modifice unele prevederi ale Legii nr. 145/1997. Au semnat parlamentari din partea tuturor formațiunilor politice din Comisia de

sănătate a Camerei Deputaților și, ca atare, avem șansa să fie agreată de plenul Parlamentului.

Aș dori foarte mult ca luni, la ora 16, să fie prezent grupul nostru în număr foarte mare ca acest proiect de lege să intre în regim de urgență și să avem votul necesar. Dacă se intră pe procedură de urgență, atunci avem ocazia să impunem această inițiativă legislativă. Or, acest lucru este necesar pentru că la Ministerul Sănătății politica sanitară vine din partea unui cerc restrâns alcătuit din trei cetățeni de etnie maghiară - ministrul Sănătății și cei doi consilieri ai săi. Or, politica pe care o fac, inclusiv aceea a alegerii conducerilor caselor de asigurări de sănătate din România este făcută să-i servească pe dânșii.

CNAS servește 23 de milioane de beneficiari. Influența ei este extraordinară: 75% din activitatea Ministerului Sănătății va curge spre CNAS. Ea este banca plătitoare a serviciile medicale din România. Dacă vom reuși să ne impunem noi la conducerea acestei instituții deosebit de importante, vom avea o putere de influență extraordinară. [...]

Dl Remus Opriș: Aș vrea să subliniez numai câteva elemente din ceea ce domnul Berciu a spus, și a spus bine. Iată că avem de-a face tot cu o politică a UDMR, care, la fel ca și la învățământ, nu reușește să scoată în evidență faptul că UDMR ar trebui să fie și un partid pentru țară, nu doar pentru o anumită minoritate.

Din păcate, demersurile de până acum ale ministrului Hajdu Gábor și al fostului ministru care i-a devenit consilier, deputatul Francisc Bárányi, și a încă unora de acolo, nu fac decât să demonstreze faptul că UDMR urmărește o hegemonie în cadrul structurii sanitare. Este foarte greu dacă această hegemonie pe care deja o are în cadrul Ministerului Sănătății s-ar transfera și asupra caselor județene de asigurări de sănătate.

Este foarte periculos și cred că nu ne mai putem permite să pierdem, după TVR, și nominalizarea unor funcții-cheie din partea PNȚCD în Consiliul de administrație al CNAS. Astfel de consilii se vor forma și la nivelul tuturor județelor și este bine să țineți seama de asta, pentru că vor fi extraordinar de importante, mai importante aceste poziții decât oricare alt serviciu descentralizat în teritoriu al ministerelor. E bine să avem în vedere aceste viitoare nominalizări, care trebuie să vină din partea organizațiilor județene, a oamenilor pe care dumneavoastră îi veți selecta. Dar ca acei oameni să ajungă în acele funcții, trebuie să existe și susținere la vârf.

Consiliul de administrație al CNAS se va naște în scurtă vreme prin propunerile pe care le vor face prim-ministrul și președintele țării, după cum evident că vor fi și propuneri ale patronatului și sindicatelor. Nu e cazul să așteptăm iarăși ca sindicatele din Sănătate să vină și să arate cu degetul că avem rămâneri în urmă sau că viața din spitale este de nesuportat. Ar fi

păcat să clacăm și la acest capitol unde, dacă nu se adoptă aceste amendamente și nu se organizează în cel mai scurt timp CNAS, prin descentralizarea unor atribuții de la Ministerul Sănătății, rămânem cu o bilă neagră atât noi ca partid, cât și la nivelul întregii coaliții.

Dl Ion Diaconescu: Vă propun să ne oprim aici. Concluziile punctuale la problemele ridicate s-au tras la fiecare temă. La scrisoarea prim-ministrului am comentat, am luat hotărârea să trimitem un răspuns în spiritul acela al reactivării comunicării între Guvern și Parlament.

Eu vă mulțumesc pentru participare.

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(3 noiembrie 1998)

Teme dezbătute:

1. Contestația depusă de doi tineri din TUNȚ-CD la BCCC împotriva unor sancțiuni date de Juriul de onoare și disciplină
2. **Cazul căpitanului SRI Alexa și tentative de politizare a SRI**
3. **Ordonanța propusă de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului privind Centrul cultural vechi al Municipiului București**
4. **Constituirea de comisii ale partidului pentru dezbaterile unor proiecte de legi importante**
5. **Restructurarea Executivului: Guvern cu 17 ministere**
6. **Campania electorală pentru turul al II-lea (din 8 noiembrie 1998) al alegerii primarului general al Municipiului București**
7. **Raportul Comisiei pentru învățământ neacceptat de UDMR după introducerea unor noi amendamente**
8. **Situația din agricultură și programul sindicatului Propact**
9. Conflictul dintre prefectul de Iași și șeful Inspectoratului de Poliție Iași
10. Dispute și acuzații reciproce la Organizația PNȚCD-Vâlcea între deputatul Laurențiu Dumitrașcu și senatorul Șerban Săndulescu

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:

Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Niculae Ionescu-Galbeni, Ion Rațiu, Mircea Ciumara, Vasile Lupu, Ulm Spineanu, Remus Opriș, Victor Ciorbea

Membri supleanți ai BCCC:

Șerban Săndulescu, Răsvan Dobrescu, Constantin Dudu Ionescu, Matei Boilă, Ioan Avram Mureșan

Secretari generali adjuncți:

Barbu Pițigoi, Mihai Grigoriu, Virgil Petrescu, Laurențiu Dumitrașcu, Tănase Barde, Costel Păunescu

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

[...]

2. Cazul căpitanului SRI Alexa și tentative de politizare a SRI

Dl Ion Diaconescu: Mâine va fi ședința Birourilor permanente reunite la Senat. Lui Petre Roman i-am spus că aici la Camera Deputaților au sărit toți cu gura că trebuie să-l audiem pe căpitanul de la SRI Alexa. Domnul Ionescu-Galbeni s-a opus permanent ca audierea să se facă înainte de finalizarea anchetei. I-am spus lui Roman că dacă își pune oamenii lui la punct, atunci rezolvăm problema.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Reiterez apelul pe care l-am făcut persoanelor care fac parte din Birourile permanente ca să susțină acest punct de vedere. Aici este o chestiune de politizare a situației. Ei ce vor? Alexa este un tip care a vândut dosarul deputatului Francisc Bárány și acum vrea să iasă din inculpare acuzând SRI-ul. Acuză faptul că există manifestări iredentiste și separatiste foarte grave în țară, că țara este în prag să se destrame, să se prăbușească și că SRI nu face nimic, Guvernul nu face nimic, Președinția nu face nimic.

Alexa vrea să politizeze cazul implicând SRI în politică și de asta este interesat și Radu Timofte[98] și ceilalți. Nu putem să dăm curs acestui demers. Rugămintea este să amânăm audierea lui Alexa până la finalizarea anchetei penale. Asta am cerut. La ședință, în afară de domnul Vida-Simiti[99], nimeni nu m-a susținut. Ceilalți - PD, PDSR - toți au fost împotriva mea. Dacă nimeni nu apără punctul de vedere care mi se pare legal și rațional... Eu nu cer să nu fie audiat deloc, dar să fie amânată audierea până când se finalizează procedura de cercetare penală.

Dl Ulm Spineanu: Ați spus că sunt două săptămâni la mijloc.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Așa mi-a spus Costin Georgescu[100]. Nu garantez pentru asta, pentru că nu depinde de mine.

3. Ordonanța propusă de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului privind Centrul cultural vechi al Municipiului București

Dl Gabriel Țepelea: Azi a fost pe ordinea de zi în Camera Deputaților o propunere de ordonanță trimisă de domnul ministru Noica, dată spre analiză

---

98 Alexandru-Radu Timofte - membru al Comisiei de apărare, ordine publică și siguranță națională, senator de Neamț din partea PDSR.

99 Ioan Vida-Simiti - chestor al Camerei Deputaților, deputat CDR de Cluj din partea PNȚCD.

100 Costin Georgescu - directorul Serviciului Român de Informații.

numai celor de la Comisia administrativă, neajungând la Comisia de cultură. Cei de la PDSR cer disjungerea problemei în două: Centrul nou să fie separat de Centrul cultural vechi al Bucureștilor. Merg pe ideea a două legi. Văzând că nu există o cale de ieșire din asta, practic s-a ajuns ca mâine, la Birourile reunite să se pună în discuție cererea pe care eu am adresat-o în calitate de președinte al Comisiei de cultură de la Camera Deputaților ca ordonanța respectivă să beneficieze și de un raport din partea Comisiei de cultură. Nu se construiesc acolo numai niște case. Eu văd în ea o reconstrucție în sens artistic, de responsabilitate istorică, iar cei de la PDSR văd numai o afacere.

Dl Ion Diaconescu: Birourile permanente nu mai doresc să se trimită la mai multe comisii, pentru că dublează timpul. Dar voi puteți să faceți contestație.

Dl Gabriel Țepelea: Am făcut-o. Propunerea care se pare că a câștigat teren a fost să se trimită ambelor comisii și acestea să lucreze de comun acord. Sau dacă nu, să se aștepte și avizul Comisiei de cultură, pentru că nu e vorba numai de o investiție materială.

4. Constituirea de comisii ale partidului pentru dezbaterile unor proiecte de legi importante

Dl Ion Diaconescu: În ceea ce privește proiectele de legi considerate a fi deosebit de importante, s-au făcut comisii prin delegare de la fiecare partid. Noi am delegat pentru pentru agricultură, păduri, IAS-uri (vizând inițiativa legislativă a senatorului PD Triță Făniță) pe domnii Vasile Lupu, Gheorghe Cristea și Ioan Avram Mureșan. [...]

Dl Ulm Spineanu: Aș face o mențiune. Propunerea legislativă a lui Triță Făniță se judecă în Senat, dar comisia propusă nu are niciun membru din grupul nostru parlamentar.

Dl Vasile Lupu: Băgați-l pe Turianu.

Dl Ion Diaconescu: În legătură cu fermele de stat am următoarea întrebarea: cum gândește Triță Făniță? Mai întâi facem această agenție și pe urmă din ea dăm pământul la oameni? Noi am susținut că mai întâi dăm pământul!

Dl Vasile Lupu: El dorește un organism care să fie la îndemâna lui și să mai folosească terenurile proprietate de stat. Propunerea aceea nu poate trece prin Parlament chiar așa - din câte articole avea au mai apărut vreo patru. El vrea, după ideea lui Roman, ca această agenție să fie absolut independentă.

Dl Ion Diaconescu: De fapt, el ar vrea să scoată IAS-urile de sub conducerea Ministerului Agriculturii, care cade în zona noastră de conducere.

Dl Vasile Lupu: Adevărul este că IAS-urile nu mai sunt conduse de nimeni. Triță Făniță dorește acest organism ca să obțină controlul pe afacerile lui cu export de cereale ș.a.m.d.. Noi îl putem duce cu vorba, ei nu au un

jurist care să se ocupe de text. Le putem introduce niște propoziții ușoare în lege ca să o lase moartă. Pe o convenție pe care aștept să o închei cu dânsul, trece legea lui prin Senat, trece legea noastră prin Camera Deputaților. Triță Făniță este ca și Ticu Dumitrescu[101]. I-a făcut cineva lui Ticu un text de lege și Ticu a sărit în sus când i-am spus că legea a ajuns la Camera Deputaților. Zice el: „Votează și Camera Deputaților?" El știa că numai Senatul votează! Deci, Triță le bâjbâie binișor aici, poate fi învârtit și nu iese nimic din textul acela. Nu e de speriat. Dacă ei ar accepta ca noi să-i votăm acest text, iar ei să ne voteze legea noastră, eu bat palma!

Dl Ion Diaconescu: Ia contact cu Triță Făniță, așa ne-a rugat Roman. [...]

Dl Vasile Lupu: În textul lui l-am pus să scrie că agenția administrează terenurile proprietate de stat după retrocedarea terenurilor potrivit Legii nr. 169/1997, adică până la limita de 50 de hectare. El a zis că până la retrocedare administrează tot Agenția Fermelor de Stat, dar a admis ideea retrocedării. Această agenție va fi condusă de un Consiliu de administrație în care Guvernul numește doi membri, Federația Patronatelor din Agricultură numește doi membri (este unul Predilă, un borfaș care are alți câțiva pe lângă el și aceștia ar desemna alți doi), doi membri de la Agrostar. Cu așa conducere este evident că Triță Făniță este cel care profită.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Să nu devină un fel de monopol.

Dl Vasile Lupu: Nu! Fac eu târgul cu el.

Dl Ulm Spineanu: Deci, sunteți de acord ca din comisia aceea să facă parte și un coleg din grupul de la Senat?

Dl Vasile Lupu: Sigur. Dar poate mai bine ar fi domnul Bădiceanu.

Dl Ulm Spineanu: Da, domnul senator Nistor Bădiceanu.

Dl Ion Diaconescu: Pentru problema caselor naționalizate și protecția chiriașilor i-am propus pe domnii Nicolae Noica și Răsvan Dobrescu. Pe urmă, Mihai Grigoriu și Emil Popescu mi-au dat astăzi telefon și mi-au spus că se ia legea în dezbatere, că s-au înțeles asupra ei și mi-au cerut să nu-l mai trimit pe Răsvan Dobrescu, pentru că iar o ia de la început cu alte obiecțiuni.

Dl Vasile Lupu: În problema caselor naționalizate, ca și a retrocedării terenurilor, trebuie să vorbim aceeași limbă. Dacă merge Emil Popescu în această comisie – dumnealui este jurist bun de altfel, dar locuiește într-o casă naționalizată și opinia domniei sale nu pică pe părerile din PNȚCD. De aceea, eu cred că ar trebui trimis și Răsvan Dobrescu.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Este bine să fie amândoi, și Dobrescu, și Popescu.

---

[101] Constantin Ticu Dumitrescu - om politic după 1990, fost deținut politic, senator CDR de București din partea PNȚCD, președintele Asociației Foștilor Deținuți Politici din România (AFDPR), inițiatorul Legii deconspirării Securității și al Legii lustrației.

Dl Vasile Lupu: Dar ei nu se vor înțelege.

Dl Ion Diaconescu: În ceea ce privește Legea caselor naționalizate și protecția chiriașilor am discutat cu Radu Vasile la telefon la Paris, aici cu ministrul Valeriu Stoica și, ca să curmăm discuția, s-a acceptat ideea ca prim-ministrul să-și retragă cererea pentru procedura de urgență, în schimb liberalii să fie de acord cu niște termene pe care le-am negociat ieri. Dar până la sfârșitul lunii noiembrie trebuie să ne dea de la comisie ambele rapoarte, astfel ca până la 15 decembrie să treacă prin plen Legea caselor naționalizate și până la 30 decembrie - Legea chiriașilor. Cea cu terenurile agricole, încercați să o faceți până la 1 decembrie.

Dl Vasile Lupu: Noi trebuie să să impunem două zile pe săptămână de lucru în comisii ca să reușim să dezbatem aceste legi și, la cererea noastră, să facem săptămâna de lucru până vineri la amiază. Căutăm toate mijloacele să-i adunăm pe deputați la vot. Din păcate, înainte de apariția acestei legi de salarizare a parlamentarilor se putea tăia din salariu. Acum este indemnizație fixă. Trebuie să-i luăm pe fiecare în parte și să-i aducem la vot, la dezbateri. Dată fiind salarizarea medicilor, a profesorilor, sistemul de referință este parlamentarul. Parlamentarul are șase milioane de lei lunar, profesorul de gradul I are 500.000 de lei. Dacă nici nu scoți niște legi și nici nu vii la vot, suntem terminați. Deci, să discutăm în coaliție lungirea săptămânii de lucru. Fiecare lider de grup să-și asume răspunderea pentru grupul său. Îi sancționăm, îi dăm în presă…

Dl Mircea Ciumara: Comisiile de specialitate pot lucra în paralel cu plenul, începând de luni până joi.

Dl Vasile Lupu: Asta e o soluție doar când nu ai alta. Domnul președinte Diaconescu știe bine că atunci când le-am tăiat cuvântul și i-am oprit, nu le convine și ies din sală. Dacă noi, majoritatea, am avea cvorumul de lucru, atunci am ține ședințele fără opoziție. Dar în condițiile în care noi, PNȚCD, avem 90 de deputați și toată coaliția nu poate aduna mai mult de 80-90 de voturi, foarte rar reușim să trecem la votarea pe articole.

5. Restructurarea Executivului: Guvern cu 17 ministere

Dl Ion Diaconescu: În ceea ce privește restructurarea Executivului, singurul lucru hotărât este numărul de 17 miniștri, plus prim-ministrul. Deocamdată, ministere certe sunt: Lucrările Publice, Internele, Educația, Agricultura și Silvicultura, Mediul, Apărarea, Industriile, Transporturile, Externele, Justiția, Finanțele, Sănătatea, Minoritățile și Munca.

Integrarea Europeană apare în unele scheme ca minister aparte, pentru că în toate țările centrale și est-europene există acest minister. Nu s-a stabilit încă dacă Ministerul Comerțului și Turismului rămâne minister sau se desparte, mergând Comerțul la Industrii (așa cum a mai fost) și Turismul devenind o agenție.

În ceea ce privește Ministerul Culturii, în unele variante este aparte, în alte variante este integrat la Ministerul Educației.

Pădurile merg ori la Agricultură, ori la Mediu. Ar fi o idee ca Mediul să fie o agenție. La fel și Comunicațiile: în unele variante este minister de sine stătător, în altele există un secretariat general sau o agenție. Din moment ce se privatizează Romtelecom, rămâne foarte restrâns.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Aici insistă foarte mult domnul prim-ministru să rămână minister până la privatizarea în întregime a Romtelecomului și a Poștei.

Dl Ion Diaconescu: Restructurarea Guvernului și noul buget sunt legate. Bugetul este repartizat pe noile structuri. Data cea mai nimerită ar fi 1 ianuarie 1999. Dar am văzut că nu este o gândire prea precisă în cadrul Guvernului asupra acestei probleme. În ceea ce privește secretarii de stat, vor să reducă numărul lor la jumătate, 37 în loc de 60.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Eu am lucrat la această restructurare. M-am băgat în mod special ca să lupt să dispară poziția mea: secretar de stat-membru al Guvernului.

Dl Ion Diaconescu: Situația pe ministere este așa: opt la noi, patru la PD, trei la PNL, două la UDMR și unul la PSDR. PAR, chiar dacă nu pleca, tot nu-i revenea vreun minister. […]

Dl Constantin Dudu Ionescu: În primul rând, PD, care era mare susținător al restructurării Guvernului, nu mai oferă susținere, pentru că a văzut că prin propunerile făcute pierde niște locuri. În Guvernul de acum PD are totul. Din cauza asta eu nu cred că PD va mai susține această restructurare.

În plus, propunerile de a avea și pentru Integrare un ministru, și pentru Relația cu Parlamentul, propuneri care sunt ambele realizabile și realiste, împinge soluția spre 21 de miniștri. Apoi ideea că restructurarea va veni odată cu bugetul, trebuie să fie clar că nu se poate face.

Dl Ion Diaconescu: Din motive tehnice!

Dl Constantin Dudu Ionescu: Și o ultimă frază. Este nevoie de lege, domnule președinte, pentru că există două structuri care au lege: este vorba de Consiliul pentru Reformă și de Ministerul Privatizării. Nu poți să desființezi niște ministere înființate prin lege doar cu o hotărâre de Guvern!

Dl Ion Diaconescu: La Guvernele precedente s-a declarat așa: însăși lista Guvernului votată de plenul celor două Camere și semnată de președintele României are valoare de lege.

Dl Ulm Spineanu: Este adevărat ce spuneți, așa funcționează. Dar asta înseamnă că la noua formulă trebuie să se intre cu legea în Parlament.

Dl Ion Diaconescu: Nu începe discuție!

Dl Ulm Spineanu: Și atunci, prin această chestiune respectăm procedura.

Dl Ioan Avram Mureșan: Procedura normală ar fi următoarea: Legea de organizare și funcționare a ministerelor, conform Constituției, trebuie să fie o lege organică. Ministrul Stoica a interpretat articolul din Constituție în care spune că ministerele se organizează potrivit legii, că aceasta este Legea de organizare a ministerelor, o lege-cadru pe care o trecem prin Parlament. După aceea, prim-ministrul își face o listă cu ministerele, vine și cere votul de la Parlament pentru această listă și, în pasul trei, fiecare minister se organizează prin hotărâre de Guvern. Aceasta ar fi calea normală, dacă am avea legea.

Dl Ion Diaconescu: Legea propune un număr de ministere fără să le numească. Nominalizarea se va face de către prim-ministru.

Dl Ioan Avram Mureșan: Procedura scurtă ar fi așa: Legea de organizare a Guvernului dinainte de Constituție spune că un ministru de stat are în subordine relația cu Parlamentul, dar nu spune cum. Din discuțiile pe care le-am avut, a reieșit că vor să facă acest lucru, ca un ministru de stat, unul din aceștia doi, să aibă și relația cu Parlamentul.

Dl Ion Diaconescu: Dar nu va funcționa deloc!

Dl Gabriel Țepelea: În calitatea dumitale de artizan al legii, când crezi, domnule Mureșan, că poate intra în vigoare?

Dl Ioan Avram Mureșan: Cred că Legea de organizare a Guvernului, susținută bine în Parlament, ar trece prin cele două Camere până la sfârșitul lui decembrie și în ianuarie se poate face votul cu noua schemă. În paralel, se va face bugetul.

Dl Vasile Lupu: Aveți proiectul de organizare a Guvernului?

Dl Ioan Avram Mureșan: Proiectul este înaintat la Cameră. A venit și avizul de la Consiliul Legislativ. Dar nu l-am avut la ședința de Guvern.

6. Campania electorală pentru turul al II-lea (din 8 noiembrie 1998) al alegerii primarului general al Municipiului București

Dl Remus Opriș: Așa cum s-a stabilit, eu acum voi pleca la adunarea de la TUNȚ[102]. Vreau să fac un apel la dumneavoastră, în special la cei care sunteți mai mult conectați la problemele Capitalei, de a fi mai aproape de organizațiile de sector, pentru că vrând-nevrând avem în aceste zile o accentuare a campaniei electorale. Domnul Sorin Oprescu este candidatul opoziției unite și sper să facem față acestei efervescențe electorale. Rugămintea concretă pe care v-aș adresa-o este ca în aceste trei zile care au mai rămas pe parlamentarii de București să-i avem în sediile de sector, unde ar fi bine să supravegheze demersul de campanie.

[102] TUNȚ - Tineretul Universitar Național Țărănesc Creștin Democrat.

Eu stau la dispoziția oricărui dornic să vină pentru a urmări câteva repere. Interesează în sectoare acoperirea pe harta politică a Bucureștilor, pe care am dat-o după turul I de scrutin și repetarea acestuia[103], în special a străzilor în care s-au obținut rezultate mai proaste. [...]

Pe de altă parte, adresez următoarea rugăminte, atât conducerii partidului, cât și celor care ne reprezintă în Executiv, de a căuta să se estompeze o serie de discuții în contradictoriu, o serie de tensiuni și dezbateri politice, care ar pune sub semnul întrebării unitatea și armonia între partidele Convenției sau ale coaliției. Partidul Democrat a trecut de efectul psihologic al rezultatelor, a făcut un comunicat de presă în sensul că acordă sprijin în turul II candidatului nostru. Totuși, faptul că s-a renunțat la procedura de urgență pentru Legea caselor naționalizate a fost imediat interpretat ca un demers al PDSR obținut prin negociere cu puterea și, în felul acesta, s-a obținut încă un îndemn la vot pentru Sorin Oprescu.

Sâmbătă și duminică avem o acțiune - deși nu prin asta urmărim să câștigăm alegerile, dar să ne fie permis să o folosim și pentru asta - și anume parastasul lui Corneliu Coposu. Bine ar fi dacă întreaga conducere a partidului ar putea să fie prezentă.

Dl Ion Diaconescu: Sâmbătă la mormântul lui Corneliu Coposu, la Biserica greco-catolică, și duminică la Biserica Domnița Bălașa, la ora 12.

Dl Remus Opriș: Am făcut și eu niște demersuri ca să fie cât mai bine mediatizat acest eveniment. Ar fi bine să se facă și anumite acțiuni care să unească într-adevăr toată conducerea partidului.

Dl Gabriel Țepelea: În 10 noiembrie, la ora 17, mai este un simpozion Corneliu Coposu, la Radio.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Trebuie trei-patru fraze pe care fiecare personalitate politică să brodeze același mesaj. Ar trebui să fie un îndrumător de mesaj politic.

Dl Ion Diaconescu: Noi avem ceva programat la radio și televiziune legat de alegeri?

Dl Remus Opriș: Avem o dezbatere destul de grea vineri, la TVR 1. Vor să vină și Antena 1 cu o finală, și Prima, cu altă finală, și Pro TV, cu altă finală. Am acceptat dezbaterea la TVR 1, iar celelalte televiziuni să trimită acolo care de reportaj, dacă vor.

Sunt două teze pe care cred că trebuie să mergem. Prima, că avem de-a face cu o alegere doar a primarului general al Capitalei, al cărui mandat este până în 2000, și al cărui program politic este în concordanță cu guvernarea

[103] Turul I de scrutin din 25 octombrie 1998 a fost anulat, conform Legii nr. 70/1991, întrucât prezența la vot a fost sub 50%; astfel, acest tur de scrutin a fost repetat la 1 noiembrie 1998, fără nicio condiție de prezență la vot, având ca rezultat pe primele două locuri pe Viorel Lis (CDR) și Sorin-Mircea Oprescu (PDSR), care au intrat în turul II.

CDR. A doua teză este că există niște proiecte pe care domnul Viorel Lis le-a inițiat și le va continua.

Dl Răsvan Dobrescu: E prea complicat. Pot să propun eu ceva mai simplu? Lis a făcut străzi foarte multe și bune, transportul în comun e civilizat. Deci, două realizări. De aia e bun și trebuie votat!

Dl Remus Opriș: Programul de administrație locală al lui Viorel Lis se numește „Argumente pentru continuitate". Am arătat aici câte mii de tone de pământ s-au ridicat, câți kilometri de asfalt s-au pus. Am scris că vine Legea bugetelor locale, care îi va da bani mai mulți, programe mai bune, încep vânzările de spații comerciale și concesiuni etc. Deci, este omul cel mai oportun al momentului pentru continuarea reformei în administrație pe care CDR a început-o și vrea s-o ducă până la capăt.

În aceste zile se face o campanie care nu ține decât de aspecte politice, pentru că la opoziție comanda a fost preluată direct de Ion Iliescu. El este cel care ține toate frâiele opoziției și această campanie este un prim pas pentru nașterea opoziției unite și dacă, ferească Dumnezeu, le-ar ieși o campanie victorioasă, este semnalul pentru a păstra unitatea și pentru alte acțiuni politice viitoare. Dar eu sunt încredințat că vom obține cele șase procente de care mai avem nevoie pentru a atinge minimum jumătate plus unu și care să dejoace tentativa asta. Totuși, riscul de a rămâne opoziția unită există și vă rog ca săptămâna viitoare să acceptați o analiză a campaniei și o analiză politică a momentului. Vă mulțumesc.

Dl Ion Diaconescu: Petre Roman a fost afectat în urma acestui tur I de scrutin repetat. Mi-a dat azi un telefon plângăcios, cum de este posibil să-i răspund în conferința de presă așa de tăios.

Dl Gabriel Țepelea: Asta e metoda lui.

Dl Ion Diaconescu: Știu asta. El a spus: „Noi ne-am și hotărât să vă dăm dumneavoastră voturile lui Sassu. De fapt, așa cum vi le-am dat și până acum. Nu o să credeți că noi avem numai 3%. Toată lumea știe că în București electoratul nostru este de 15%".

Dl Remus Opriș: Din analizele noastre nu știu câte voturi au fost transferate de la PD și nici nu aveau cum să ni le dea, PD având un candidat.

7. Raportul Comisiei pentru învățământ neacceptat de UDMR după introducerea unor noi amendamente

Dl Ion Diaconescu: Mâine, la Birourile reunite vor fi și Petre Roman, și Ionescu-Quintus. Le voi ridica încă o dată problema cu Legea învățământului. Să dea dispoziții oamenilor lor să semneze memoriul în care se arată că mai mult de jumătate din membrii Comisiei pentru învățământ cer să li se restituie raportul, deoarece majoritatea este împotriva acestuia. Astfel,

se mai poate face ceva. Dacă nu, înseamnă că de joi dăm drumul în plen la Legea învățământului, așa cum a fost făcută. S-ar putea ca la medierea cu Senatul, având noi majoritatea, să venim cu o a treia formulă.

Dl Gabriel Țepelea: Vă propun să-l ascultăm pe domnul deputat Virgil Petrescu.

Dl Virgil Petrescu: Noi nu avem majoritatea în Comisia pentru învățământ de la Camera Deputaților. Sunt 29 de membri în comisie: 18 deputați aparțin coaliției și 11 deputați - opoziției. Din cei 18 deputați ai coaliției, 11 au semnat acest memoriu, incluzând toți deputații țărăniști. Cei doi unguri știam că nu îl vor semna, pentru că ei vor o universitate de sine stătătoare. Cei 11 deputați ai opoziția plus cei doi ai UDMR fac 13 deputați care sigur nu semnează. La aceștia se mai adaugă alți cinci deputați din coaliție: doi liberali și trei pediști. Deci, 18 deputați nu semnează memoriul. Am vorbit cu fiecare în parte și ăsta e rezultatul.

Domnule președinte, ați fost supărat pe noi, dar noi mergem în cea mai mare pagubă alături de UDMR - că așa e *fair-play* - iar ceilalți din coaliție merg la două capete: pe de o parte Roman spune ce spune, dar deputații PD nu respectă.

Dl Ion Diaconescu: Ai noștri au introdus textul amendamentului. Nu textul amendamentului interesa plenul, ci dacă această comisie, în majoritatea ei, spunea că acel raport nu a fost regulamentar și, deci, să li se dea înapoi raportul să-l completeze.

Dl Virgil Petrescu: Nici nu e nevoie să se returneze raportul la comisie, dar să se considere și aceste amendamente, susținute de semnăturile noastre majoritare, să facă parte din raport.

Dl Ion Diaconescu: Ungurii nu au semnat amendamentele pentru că nu sunt de acord cu ele. În final, legea va ieși așa cum arată raportul.

Dl Virgil Petrescu: Nici măcar, pentru că la art. 123 sunt două variante: textul din OUG nr. 36/1997, care este de fapt amendamentul ungurilor, care nu o să treacă, și respectiv textul comisiei, pe care eu vă sugerez să nu-l votăm, va cădea și astfel articolul merge la mediere.

Dl Mihai Grigoriu: Dacă pică, nu se duce la mediere.

Dl Virgil Petrescu: Ba da, rămâne textul Senatului care trebuie să intre la mediere.

Dl Mihai Grigoriu: Dar nu există text al Camerei.

Dl Virgil Petrescu: Nu va exista un text al Camerei, dar la mediere unul este zero, dar există textul Senatului și se face mediere pe acel text. Ideea lui Petre Roman ca art. 123 să fie trimis la comisie nu prea e regulamentară.

Dl Alexandru Badea: Azi am avut în plen o mostră de ce se poate întâmpla și anume: s-a creat situația paradoxală că de o parte au luat cuvântul

toți senatorii opoziției, iar de partea cealaltă au luat cuvântul, în apărarea cererii, numai ungurii și PNȚCD. Liberalii și cei de la PD au stat cuminței, umblând la imagine, pentru că de acum și până la vacanța parlamentară vor fi nu numai legi de substanță, dar și legi de imagine. Și să vedeți atunci ce va ieși - și pe stenograme și în mass-media. La ora actuală, ne irosim voturile pe niște elemente care oricum sunt perdante. Numai noi și UDMR reușim să facem să nu treacă nimic. Acesta este probabil cel mai politic test pe care îl dăm în Parlament de la începutul acestui mandat.

Dl Ion Diaconescu: Legea va ieși probabil în varianta cea mai rea și o să iasă ca la Camera Deputaților. Ungurii, normal, ori demisionează, ori țin un congres în care va fi aleasă o nouă conducere în frunte cu Tökés. Și prima cerere a lui Tökés va fi autonomia teritorială.

Noi am hotărât o anumită linie politică, discutăm cu ungurii permanent, ne tocmim cu ei la sânge și scoatem o variantă pe care am popularizat-o și opinia publică a acceptat-o: o universitate multiculturală, undeva prin Ardeal - nu mai spunem unde -, care să aibă facultăți maghiare, facultăți românești, facultăți germane (dacă vor), una sârbească ș.a.m.d. De la zecile de universități care sunt în țară, mai apare și una din aceasta. Ungurii acum nu mai acceptă. Totuși, în discuțiile noastre anterioare, ei acceptaseră. S-a împotmolit discuția când a venit ultima cerere ca să existe acolo și niște facultăți românești. Eu cred că vor accepta și asta. Ce contează, ce îi încurcă? Acest lucru l-am discutat și cu unii din străinătate, și cu ambasadorul SUA. Nu este nici cea mai bună formulă pe care o urmăresc toți acești mari români, care nu vor să vadă picior de ungur, nu este nici aceea pe care o vor ungurii, care nu vor să vadă picior de român - dar este o poziție suportabilă și pentru unii, și pentru alții, și pentru comunitatea internațională.

Dl Alexandru Badea: Problema este că la vot, în Cameră, nu vin străinii. Problema nu este ce vrem noi, problema este ce putem impune prin vot în Cameră.

Dl Ion Diaconescu: Dacă acești lideri sunt cinstiți și vor să mențină Guvernul în continuare trebuie să găsim o formulă acceptabilă pentru țară și pentru forurile internaționale. De aceea ținem atâtea ședințe, de aceea pentru articolul ăsta am format o comisie specială ca să scoată un text pe care să-l putem impune. Ne înțelesesem să nu ne împiedicăm de formulele din Camera Deputaților.

Dl Virgil Petrescu: Azi ne-am întâlnit în comisie cu ungurii și i-am întrebat clar dacă vă asigurăm secții, colegii și facultăți, sunteți de acord să nu mai insistați? Răspunsul a fost: nu!

Dl Ion Diaconescu: Și ai noștri au greșit că au introdus acele amendamente. Nu domnule, cer să se trimită acest raport înapoi la comisie, pentru că s-a trimis în condiții neregulamentare. Adică un raport pe care atunci când s-a luat votul nici nu era gata, s-a luat votul pe *neve* și, în al doilea rând,

că l-au votat doar 12 deputați. Asta nu o poți obține decât dacă ai în sală de partea ta majoritatea comisiei. Dacă nici oamenii aceștia nu au fost în sală! În discuția din Biroul permanent au spus să fie un raport semnat de majoritatea comisiei. I-am spus lui Vida-Simiti să facă un text, dar el a băgat acolo și amendamente. Ungurii nu sunt de acord cu ele. Dacă nu se poate accepta nimic, atunci mergem pe varianta cealaltă: le dăm autonomie teritorială!

Dl Ioan Avram Mureșan: Mai trebuie încercat ceva. Domnii deputați vor acționa dacă vor vedea o hârtie semnată de cei patru lideri.

Dl Ion Diaconescu: Mâine mă întâlnesc la birourile reunite cu Roman, Ionescu-Quintus, îl chemăm și pe Markó Béla.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Membrii Comisiei pentru învățământ care sunt recalcitranți să fie chemați în fața șefilor.

Dl Alexandru Badea: Dacă se obține consensul liderilor, nu mai pierdem timpul cu retrimiterea la comisie. Trebuie să tranșăm chestia asta prin votul în plen. Procedural, nu se mai poate trimite la comisie, chiar dacă zace acolo de câteva luni și, în al doilea rând, nu există text în Regulament ca să-l mai poți retrimite după ce a fost votat.

Întrebarea care mi s-a pus de către ai noștri și am rămas blocat a fost: „Trimitem raportul la comisie ca să facă ce?"

Dl Matei Boilă: Am înțeles că argumentul cel mai serios în legătură cu universitatea maghiară este că dacă nu acceptăm universitatea maghiară, ne vom confrunta cu cererea lor pentru autonomie. Dar dacă le vom da universitate maghiară, tot cu asta ne vom confrunta, cu diferența că vor avea șanse mai mari.

Dl Ion Diaconescu: Bine ar fi să aveți dreptate, în sensul că ei nu ne vor cere, ci doar ne vor amenința!

Dl Matei Boilă: O vor face, dar o vor face și dacă le acceptăm universitatea.

Dl Ion Diaconescu: De ce nu vreți să avem o poziție favorabilă față de Occident, când vor veni ei cu amenințarea, noi să spunem: „Uite, domnule, că le-am dat universitate!"

Dl Matei Boilă: Unde este menționat în drepturile internaționale?

Dl Ion Diaconescu: Dacă are atât succes Markó Béla…

Dl Matei Boilă: Totuși, el are mai mari șanse să reușească. Este cum ar fi la noi, românii, Vadim-Tudor și Funar, dar care au șanse mai mici.

8. Situația din agricultură și programul sindicatului Propact

Dl Ion Diaconescu: În legătură cu Propact[104]. Ei vin mereu pe capul meu. Mi-au propus să facem la Sala Palatului o reuniune la care să vină o

[104] Propact - Sindicatul Național al Agricultorilor, Proprietarilor și Țăranilor.

serie de miniștri, iar ei, Propact, să prezinte un program agrar. Ei vor să facă bănci populare. Eu le-am spus că dacă chemi patru-cinci miniștri, trebuie vorbit cu prim-ministrul, pentru că el nu va fi încântat să afle despre acest eveniment din ziare.

Dl Vasile Lupu: Ideea nu e chiar rea. Situația în agricultură este cea mai proastă din ultimii 40 de ani. Arăturile de toamnă, minus 8%, grâul însămânțat, minus 40%. Adevărul e că în agricultură se bâjbâie total.

Cei de la Propact au cerut o întâlnire mâine și eu mă ofer gazdă la mine în birou, unde să vină ministrul Agriculturii, domnul Gavrilescu, ministrul Pădurilor, domnul Tomescu, domnul Vlad Roșca de la DAPL - pentru a discuta acest proiect. Îl vom informa și pe prim-ministru. Nu e rea o întâlnire din aceasta, mai ales acum că se dezbat legile proprietății. Nu se știe cum se vor privatiza IAS-urile. Se vând activele pe mai nimic, le cumpără cei care au falimentat IAS-uri, le vindem, nu le vindem?

Dl Gabriel Țepelea: Toți parlamentarii au cerut să vină în fața domniilor lor ministrul Gavrilescu. Îl așteptăm la ședința grupurilor de mâine de la ora 15.30.

[...]

ȘEDINȚA GRUPURILOR PARLAMENTARE ALE PNȚCD

(4 noiembrie 1998)

Teme dezbătute:

1. **Un proiect privind transferul activităților de privatizare de la FPS către o zonă privată**
2. **Constituirea de comisii de specialitate ale coaliției pentru legile importante și controversate**
3. **Problema absenteismului parlamentarilor**
4. **Dificultățile de colaborare cu PD pe problemele legilor de restituire și a afacerilor cu masă lemnoasă**
5. **Situația din agricultură și proiectul lui Triță Făniță**
6. **O discuție între Vasile Lupu și Gavril Dejeu privind conflictul de la Iași dintre prefect și șeful Inspectoratului de Poliție**
7. **Despre problemele de la Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului și de la Ministerul Muncii și Protecției Sociale**
8. **Problemele pădurilor: Legea privind regimul silvic, Legea privind terenurile degradate, problema „ariilor protejate", retrocedarea pădurilor pe vechile amplasamente, jaful din păduri**

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:
Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Vasile Lupu, Ulm Spineanu

Membri supleanți ai BCCC:
Răsvan Dobrescu

Miniștri:
Gavril Dejeu (ministrul de Interne), Dinu Gavrilescu (ministrul Agriculturii și Alimentației), Nicolae Noica (ministrul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului), Anton Vlad (secretar de stat la Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului), Norica Nicolai (secretar de stat la Ministerul Muncii și Protecției Sociale), Radu Sârbu (președintele Fondului Proprietății de Stat)

Senatori:
Valentin Gabrielescu (Prahova), Corneliu Turuianu (București), Mihail Grama (București)

Deputați:

Iftene Pop (Cluj), Radu Mânea (Vrancea), Gabriela Radu (Neamț), Vasile Vetișanu (Sălaj), Paul Alecu (Brăila), Mihail Nică (Gorj), Mihăiță Calimente (Arad), Cornel Sturza Popovici (Caraș-Severin)

Invitat:

Varujan Pambuccian (deputat, lider al grupul minorităților naționale, altele decât cea maghiară)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Un proiect privind transferul activităților de privatizare de la FPS către o zonă privată

Dl Ion Diaconescu: Înainte de a intra în ordinea de zi propriu-zisă, domnul deputat Pambuccian, liderul Grupului parlamentar al minorităților naționale, vă va prezenta o inițiativă parlamentară.

Dl Varujan Pambuccian: Este vorba despre un proiect care se referă la transferul activităților de privatizare din grija Fondului Proprietății de Stat într-o zonă privată. Mai precis, se are în vedere divizarea Fondului Proprietății de Stat în 10 fonduri închise atipice, fără personalitate juridică, fonduri care, sub supravegherea Ministerului Privatizării sau a unei alte formule similare, vor fi scoase la licitație către bănci de investiții. Aceste bănci urmează să acționeze ca manager, atât timp cât vor exista întreprinderi în fonduri, și apoi să le privatizeze pe baza unui comision.

Avantajul acestei formule este dat de câteva aspecte. În primul rând, este vorba de bănci de investiții care au clienții lor, clienți care au un alt gen de raport cu banca respectivă - sunt întreprinderi mari care discută mult mai lejer cu banca cu care lucrează în mod curent decât cu Fondul Proprietății de Stat dintr-o țară oarecare. Interesul acestor bănci de investiții este ca suma obținută din vânzare să fie cât mai mare, datorită comisionului procentual. Mergând pe acest mecanism, riscul de țară al României poate fi foarte ameliorat, pentru că cei care stabilesc în linii mari acest risc de țară vor fi direct implicați în procesul de privatizare.

În toată această perioadă de transfer, niciuna dintre legile care privesc privatizarea și nimic din ce este în proces de privatizare nu este oprit. Deci, procedeul pe care îl propunem noi nu are discontinuități. În plus, pentru întreprinderile care nu au fost încă privatizate - și aici sunt convins că domnul senator Răsvan Dobrescu ne va da o mână de ajutor pentru îmbunătățirea proiectului -, este prevăzută și o reparație către foștii proprietari industriali. Noi am făcut un calcul pe întreprinderi mari: această reparație

nu reprezintă mai mult de 4% din portofoliul de acțiuni în medie al unei întreprinderi, deci nu grevează asupra celui care va fi acționar majoritar la întreprinderile respective.

De asemenea, pentru că în momentul de față suntem în stadiul construcției Pilonului II din sistemul de pensii, avem prevăzut un mecanism prin care, cu anumite facilități, fondurile private de pensii pot primi între 1% și 5% din portofoliul de acțiuni al acestor întreprinderi, pentru a reuși să capitalizăm mai rapid aceste fonduri de pensii.

Proiectul are o etapizare. După părerea noastră este posibil ca în termen de șapte-opt luni acest transfer către băncile de investiții să fie realizat. Noi am stat de vorbă cu un număr de bănci de investiții mari interesate, cu o seamă de societăți de consultanță care ar fi interesate să asiste Ministerul Privatizării în acest proces. Perioada de sfârșit de toamnă și de început de iarnă este în general o perioadă moartă pentru activitățile de privatizare. Or, dacă reușim să pornim acest proces repede, reușim să intrăm cu el în plin în perioada de primăvară, în momentul în care investitorii sunt în activități de achiziție.

Am adus o serie de exemplare din proiectul nostru. Sper să găsim cea mai bună formulă împreună, pentru că am convingerea că dacă vom reuși să grăbim acest proces de privatizare, vom reuși să ieșim cu fruntea sus în anul 2000. Eu vă mulțumesc.

Dl Ion Diaconescu: Mulțumim, domnului Pambuccian.

2. Constituirea de comisii de specialitate ale coaliției pentru legile importante și controversate

Dl Ion Diaconescu: Vă propun să intrăm în ordinea de zi. S-au identificat toate legile introduse în Parlament și asupra cărora noi nu ne înțelegem în coaliție. Eu propun să formăm niște comisii de specialitate, cu membri din partea tuturor partidelor din coaliție, și până la 15 noiembrie să ajungem la un compromis. Dacă vrem să guvernăm în această coaliție, atunci trebuie să ne înțelegem, nu avem altă ieșire. Printre aceste legi identificate au fost: Legea caselor naționalizate și Legea protecției chiriașilor. Pentru această comisie, din partea noastră au fost desemnați domnii Nicolae Noica și Răsvan Dobrescu. Dacă cei din coaliție acceptă un al treilea membru, atunci în această comisie va fi și domnul Mihai Grigoriu.

Dl Răsvan Dobrescu: Am comunicat componența și ei nu au avut nicio obiecție.

Dl Ion Diaconescu: În domeniul pădurilor, a IAS-urilor și a propunerii legislative a lui Triță Făniță legată de acea agenție a IAS-urilor au fost desemnați din partea noastră domnii Vasile Lupu și Gheorghe Cristea.

La Legea învățământului am avut multe încurcături. De la Senat a ieșit în forma cunoscută, dar la Cameră nu s-a ajuns la o înțelegere la art. 123. Nu mai fac istoricul. Din cauza faptului că această Comisie de învățământ de la Camera Deputaților este condusă de un membru PRM, s-au făcut acolo o mie de greutăți. Cert este că s-a trimis la plen un raport care este chiar mai restrictiv decât cel de la Senat. M-am întâlnit aseară cu liderii coaliției și ne-am înțeles să facem un memoriu semnat de majoritatea membrilor Comisiei de învățământ, prin care se cere să se retrimită raportul la comisie pentru unele corecturi și completări. Sunt 15 semnături până acum, dar s-a vorbit cu Petre Roman să se ia contact cu liderul de grup al PD Bogdan Niculescu-Duvăz și cu viceliderul Cristian Rădulescu, care au dispoziție să se semneze memoriul. Cei 15 deputați din comisie înseamnă majoritatea, dar să fie 18, ca pe această bază să se trimită raportul înapoi. La această comisie mixtă pentru învățământ i-am desemnat pe domnii deputați Virgil Petrescu și Ioan Vida-Simiti, care împreună cu ceilalți trebuie să lămurească lucrurile.

3. Problema absenteismului parlamentarilor

Dl Vasile Lupu: Dacă voi conduce ședința Camerei, primul element al remedierii lucrurilor este prezența în sală. Dacă nu voi avea cu cine lucra, nu voi avea încotro și va trebui să recurg la dispoziții imperative de procedură. De aceea, pentru mâine solicit o prezență de 100% în sală. Trebuie să hotărâm odată ca la sfârșitul fiecărei zi de luni să trimitem situația cu absenții la fiecare birou județean PNȚCD și să publicăm în presa centrală și locală lista celor care absentează.

Dl Ion Diaconescu: Guvernul a introdus Legea caselor naționalizate în procedură de urgență. PDSR, sprijinit și de PD, nu a fost de acord cu această procedură. Au fost discuții aprinse, am discutat cu prim-ministrul și până la urmă s-a ajuns la următoarea formulă: se renunță la procedura de urgență, dar nu se lasă la discreția opoziției să lungească lucrul până la calendele grecești. Deci, va fi o procedură de prioritate.

În consecință, comisia va trebui ca până la 30 noiembrie să dea raportul final la Legea caselor naționalizate și să fie într-o fază destul de avansată și cu raportul privind Legea protecției chiriașilor. Până la 15 decembrie s-au angajat cei din opoziție să sprijine votarea Legii caselor, iar până la 30 decembrie Legea protecției chiriașilor. Între timp, legea cu pădurile, cu pământurile trebuie să-și urmeze cursul.

Toată activitatea din Parlament s-a dovedit foarte anevoioasă. Pe de o parte, au apărut aceste neînțelegeri între partenerii de coaliție, dar, pe de altă parte, și prezența dumneavoastră este sub orice critică. [...]

Dl Vasile Lupu: O paranteză, dacă îmi îngăduiți. Opoziția amenință mereu cu părăsirea sălii, pentru că ei contează pe absențele noastre. Dacă

noi am fi în sala de ședință și am avea cvorum, am fi chiar interesați ca ei să părăsească sala, dar atunci le-ar pieri tot cheful să plece!

Dl Ion Diaconescu: În ziua de 29 octombrie, la un vot important, am pus să se facă lista celor absenți. Voi citi această listă. Cei care aveți motivație pentru această absență să o transmiteți domnului Țepelea. Noi vom trimite lista absenților nemotivați la județele respective pentru a fi publicată. Așa se va proceda și în continuare.

(Președintele Ion Diaconescu citește lista absenților)

Dl Iftene Pop: Vreau să fac o propunere. Să se interzică întâlniri cu delegații străine în timpul ședințelor de plen.

4. Dificultățile de colaborare cu PD pe problemele legilor de restituire și a afacerilor cu masă lemnoasă

Dl Radu Mânea: În 29 octombrie eram la Neamț în cadrul unei comisii de anchetă privind situația economiei forestiere. Aș vrea să atac problema referitoare la relația dintre PNȚCD și PD, precum și problema legilor de restituire, în principal a restituirii proprietăților funciare. Până în momentul de față PNȚCD a folosit metoda convingerii în ceea ce privește relația cu PD. Dar mai sunt și alte metode: metoda constrângerii sau o combinație între constrângere și convingere.

Vă aduc la cunoștință faptul că în județul Neamț am dat peste senatori și deputați ai PD și PDSR implicați în afaceri necurate cu masă lemnoasă. Din păcate, se mai practică și acum un jaf sistematic al pădurilor. Aș putea să dau și nume: domnul Ion Bivolaru de la PDSR, domnul Sorin Vornicu de la PD și domnul Radu Timofte de la PDSR. La Neamț s-a declanșat o anchetă a organismelor abilitate ale statului. Noi solicităm ca activitatea acestei anchete să fie supervizată de la nivel central. De asemenea, solicităm ca ministrul de Interne să detașeze doi-trei reprezentanți la Ministerul de Justiție. Ar fi cazul ca și Ministerul Finanțelor să detașeze doi specialiști în probleme de -contabilitate, căci trec prin bănci sume imense de bani care se derulează prin aceste afaceri. Aș dori să se meargă în profunzimea problemei, pentru că acolo este vorba de zeci sau sute de miliarde de lei care au intrat în unele buzunare.

Dl Vasile Lupu: Aici trebuie să ne concentrăm toate eforturile. Reușita acestei comisii de anchetă poate fi fundamentul Legii de retrocedare a terenurilor forestiere și a terenurilor agricole care au mai rămas nerestituite. [...]

Îi rog pe colegii noștri din comisia de anchetă să-și facă datoria, să nu se piardă cumva în mese și în cancanuri cu ocazia acestor anchete, pentru că odată prezent la o masă plătită de cei urmăriți, totul este compromis.

Dl Radu Mânea: Vă asigur că am mâncat din banii mei și am dormit la hotel pe chitanță. Ce aș vrea să mai spun este faptul că la Neamț trebuie să avem și doi procurori de la Parchetul General care să asigure, alături de ceilalți reprezentanți, supervizarea acțiunii. Este vorba de firme cu rezonanță în România - SC Romanel SA, Petroforest SA, Silvexim SA -, societăți cu sediul social în București. Din punctul nostru de vedere, chestiunea trebuie privită foarte serios, fiind și un mijloc de a-i pune la punct pe cei de la PD și PDSR. Într-o discuție particulară, cineva mi-a spus că de la afacerea Romanel se poate menține sau se poate rupe coaliția guvernamentală. Rog să fie analizate aceste probleme la vârful conducerii PNȚCD și să avem susținere pentru comisia de anchetă în vederea definitivării cu exactitate a acțiunii pe care am început-o. Vă mulțumesc.

Dra Gabriela Radu: Scandalul cu Romsilva a pornit din două locuri: de la Caraș-Severin și de la Neamț. Domnul secretar de stat Anton Vlad este aici în sală. Eu vă spun din start că la Neamț el nu se va putea sprijini nici pe Curtea de Conturi, nici pe Garda Financiară, nici în mare parte pe Poliție. Este doar un singur om pe care ne putem baza la Poliția județeană, maiorul Popa, dar care a fost pus pe linie moartă.

Noi solicităm un control la Neamț și aici un cuvânt foarte puternic trebuie să-l aibă domnul Anton Vlad. Lucrurile au implicații foarte mari. Firma Romanel are în spate PD și pe Mioara Roman, soția lui Petre Roman, iar celelalte firme au în spate PDSR. Este o încâlceală îngrozitoare, fiind vorba de afaceri de sute de miliarde de lei.

Dl Ion Diaconescu: Vom da cuvântul mai târziu și domnului Vlad și vom relua atunci aceste aspecte. [...]

5. Situația din agricultură și proiectul lui Triță Făniță

Dl Ion Diaconescu: Are cuvântul domnul ministru Gavrilescu.

Dl Dinu Gavrilescu: Mă voi rezuma la trei lucruri:

• Situația la zi în agricultură. În momentul de față campania de toamnă se desfășoară în limite normale. Nu avem niciun fel de probleme pentru anul următor în ceea ce privește mâncarea.

• Sectorul unde s-a înregistrat cea mai mare scădere este cel al creșterii animalelor. La speciile mai sensibile, unde știți că s-au închis mari capacități, declinul efectivelor la păsări este pe cale să se oprească, iar la specia taurine s-a stabilizat. Mai greu este la specia ovine, care continuă să scadă.

• Pregătim un export de produse agro-alimentare în Rusia, la nivel de 300 de milioane de dolari. Acest export a făcut și obiectul unui memorandum. Suntem în faza să negociem oferta de alimente contra gaze. Tot acest export se face din surplusurile alimentare ale României.

Aș vrea să fac un anunț legat de o chestiune care a apărut nou în structura organizatorică a ministerului: s-a înființat Agenția Națională de Consultanță Agricolă - ANCA. Aceasta preia toată rețeaua teritorială a agriculturii și pe toți specialiștii de la județe. Președintele agenției este membru PNȚCD. Rugămintea ar fi ca președinții de organizații județene ale PNȚCD să pregătească oameni pentru a fi numiți președinți de județe ai noii agenții. În acest fel, am putea să ne instalăm oameni competenți într-o rețea județeană cu o arie importantă de control și care nu figurează în nicio convenție de algoritm. Cred că e o măsură normală, fiind o măsură administrativă la dispoziția Ministerului Agriculturii. Eu m-aș opri aici și vă rog să-mi puneți întrebări.

Dl Nicolae Zavici: Va reuși se să treacă Legea Agenției Naționale a Fermelor de Stat - ANFS? Dacă acest lucru se va întâmpla, care sunt consecințele?

Dl Dinu Gavrilescu: Vă mărturisesc că nu pot să am o asemenea reprezentare. Ar însemna că se creează un super-minister al Agriculturii pe care pune mâna PD și care va controla toată activitatea acestor unități. [...] Deci, nu ar fi bine deloc. Nu mai vorbesc de consecințele legate în frânarea acțiunii de restituire a proprietății și de efectul asupra Legii nr. 169/1997.

Dl Vasile Lupu: M-am uitat cu mare atenție pe această inițiativă legislativă a lui Triță Făniță. Este clar scopul urmărit. El propune în lege ca această agenție să fie condusă de un Consiliu de administrație în care intră doi membri numiți de Guvern, unul desemnat de Federația producătorilor agricoli („gașca" lui Predilă, care știm cine este!), unul desemnat de Agrostar și unul care va fi și șeful Agenției, desemnat de conducerile IAS-urilor, care ar putea fi chiar Triță Făniță, ori un om de-al lui. Este clar că Triță Făniță urmărește să-și pună la dispoziție exploatarea în interes propriu a terenurilor care vor mai rămâne în proprietate de stat. Domnii senatori sunt rugați să nu se impacienteze. Eu voi mai purta discuții cu Triță Făniță. Textul l-a mai „pieptănat", l-a redus la jumătate, dar i-a păstrat esența. Dacă trece prin Senat, în Camera Deputaților nu va trece în ruptul capului, dar nici nu vreau să fiu prea rigid în tratativele cu el, pentru că sper măcar prin Camera Deputaților să trec ca inițiativă legislativă partea a II-a a Legii de retrocedare.

Mai fac o referire la inițiativa legislativă a lui Triță Făniță. Trebuie să avem o întâlnire toți cei care ne preocupăm de agricultură, dar cel mai sigur senatorii din grupul nostru parlamentar, ca atunci când se ia în dezbatere, să nu se apeleze la reacții rigide, ci să se invoce toate excepțiile posibile de procedură. Venim cu 50-100 de amendamente, ca să tragem de timp, și să vedem între timp la Camera Deputaților ce putem realiza cu legea noastră.

Dl Teodor Câmpean: După părerea mea, dacă este vorba de propagandă, ca să avem cu ce ieși în fața oamenilor, atunci haideți să facem să

nu treacă la Senat legea „Triță Făniță”, dar să treacă la Camera Deputaților completarea la Legea nr. 169/1997.

Dl Corneliu Turianu: Încă un aspect: pierdem prin absența noastră. La Senat este mai rău decât la Cameră. La noi votul este cu cartele. Dumneavoastră ați însărcinat niște comisii să rezolve diferite probleme. Rugămintea mea este să nu se facă tranzacții cu principiile. Nu avem nevoie de tranzacții cu nimeni. Ne ajută argumentele de drept. Și cu Triță Făniță, de asemenea. În momentul de față, agenția acea nu poate fi înființată pentru că nu e stabilit regimul proprietății. Problema lui Triță este alta. El are două mii de hectare cumpărate. Din această cauză vrea el această agenție. Rugămintea mea este să venim toți senatorii la ședințele de plen. Așa vom putea depăși mai ușor momentele dificile.

Dl Ulm Spineanu: În legătură cu propunerea legislativă a lui Triță Făniță, vreau să știți că am consultat programul zilei de marți, ziua în care, de regulă, prezidez eu de dimineață și până seara. Domnul Roman și-a exprimat dorința să intre dânsul, primul punct pe ordinea de zi fiind legea „Triță Făniță”. Domnilor colegi, de șase ori am reușit să o blocăm. Sper ca domnii colegi din Senat să mă susțină. Am găsit argumente de text. Dacă domnul Roman intră să conducă marți - eu am vorbit deja cu domnul Ionescu-Quintus și voi vorbi și cu cei de la UDMR - dar nu ne vor ajunge voturile, pentru că la ultimul blocaj a votat un singur senator împotrivă, iar ceilalți s-au abținut. Noi trebuie să știm până marți care sunt coordonatele problemei. Am avut o discuție cu domnul Lupu și i-am spus că nu va ieși legea astăzi. PDSR va încerca să o bage din nou, la înțelegere cu Triță Făniță.

Dl Ion Diaconescu: Eu am vorbit cu domnul Roman, mi-a spus că domnul Triță Făniță are toată disponibilitatea pentru o înțelegere cu noi și m-a rugat să-l trimit pe domnul Lupu ca să trateze de la egal la egal - ceea ce i-am și transmis domnului Lupu. Poate că până marți vom găsi totuși o soluție de compromis. La ora actuală, relațiile cu PD sunt relativ armonioase.

Dl Vasile Lupu: Eu nu pot să nu merg la tratative cu Triță Făniță și nu sunt eu cel care să sacrific principiile de dragul târguielilor. La tratative mă voi duce cu niște amendamente și le voi discuta și cu dumneavoastră, astfel încât, amendată în așa manieră legea, ea nu va mai însemna nimic și nu îl va mai interesa nimic. Dar să nu apărem că respingem *de plano* legea lor. Să ne folosim de toate chițibușurile parlamentare ca să ajungem la câștig. Când am votat Legea nr. 169/1997, să știți că le-am folosit pe toate, pentru că altfel nu mergea.

Dl Ion Diaconescu: Mergeți la tratative acolo. Luați-l și pe domnul Bădiceanu.

Dl Răsvan Dobrescu: La această lege eu sunt de acord cu domnul Lupu că trebuie invocate argumente de procedură. Procedura parlamentară a fost

încălcată în mod grav, pentru că această lege în care se discută despre regimul general al proprietății nu a trecut pe la Comisia juridică. Procedura parlamentară nici măcar nu a fost încălcată, a fost de-a dreptul violată.

Dl Vasile Lupu: Domnilor, aș vrea să vă fac cunoscută o inițiativă a sindicatului Propact, pe care o consider foarte bună și ar trebui să o sprijinim. Propact a organizat pe 27 noiembrie, la Sala Palatului, o întrunire cu reprezentanți ai acționarilor, proprietari de terenuri arabile, de terenuri forestiere nedobândite, cu directori ai direcțiilor agricole, cu participarea miniștrilor de la Agricultură, de la Păduri, cu participarea președintelui FPS. La această întrunire, noi trebuie să lămurim situația juridică a bunurilor confiscate de regimul comunist și să arătăm legislația care va trebui adoptată de urgență.

Apoi să popularizăm programul de reformă pe termen scurt în agricultură și silvicultură, programul național de mecanizare a agriculturii, înființarea unor întreprinderi private de colectare și valorificare a produselor agricole, dezvoltarea rețelei naționale a cooperativelor de credit rural.

Programul manifestării îl vom mai discuta cu organizatorii, dar ideea nu este deloc rea, astfel încât acum, când avem nevoie de suport public pentru inițiativa noastră legislativă, să lansăm un apel la oamenii noștri de prin toate județele. Eu cred că vom reuși să umplem Sala Palatului și, bine organizată, să iasă o adunare care să facă vâlvă cât de cât în țară și, eventual, peste hotare. Cred că nu aveți nimic împotriva acestei inițiative. Reprezentanții Propact au prezentat-o domnului președinte Diaconescu, au mai prezentat-o și miniștrilor invitați aici. Cred că trebuie să încurajăm sindicatul Propact, care pe undeva poate că nu este exact cum ar trebui să fie, dar perfecțiunea e în ceruri, nu pe pământ, și să sprijinim această întrunire, pentru că nu are cu ce ne dăuna, dimpotrivă!

Dl Paul Alecu: La invitați, să nu se uite câte un invitat de marcă de la Ministerul Justiției și de la Procuratură, pentru că sunt atâtea litigii în țară.

Dar aș avea o întrebare pentru domnul ministru Gavrilescu. Ieri s-a discutat legea despre plata datoriilor societăților comerciale din agricultură. A existat pentru legea aceasta vreo garanție guvernamentală pentru împrumutul respectiv? Nu erați atunci dumneavoastră ministru, nu eram noi la putere, dar ar putea fi aruncată în cârca noastră. Noi urmează să plătim datoriile altora.

Dl Dinu Gavrilescu: Eu dispun de toate documentele care au construit acest proiect de act normativ. Le pot pune la dispoziția grupurilor noastre parlamentare, dacă doriți. E vorba despre o garanție guvernamentală. Toată ideea acestui act reparatoriu este legată nu de faptul că a fost dată garanția în 1991, ci de faptul că aceste organizații sunt niște unități puternic implicate în agricultura românească. Statul român ar da dovadă de seriozitate dacă ar recunoaște aceste datorii. Am făcut o socoteală: sunt sume între

1.000 și 1.200 de miliarde de lei, din care chiar și anul ăsta nu se recuperează decât jumătate. Eu cred că noi trebuie să încurajăm astfel de societăți care vor să intre cu seriozitate în agricultura românească. Această lege este în fapt o recunoaștere a datoriei. Nu avem o prevedere în buget, fiind vorba de un act reparatoriu stabilit prin lege, nu și sursa de finanțare pe care nu o avem. Eu, personal, sunt unul din susținătorii acestei reglementări, în condițiile reglementării poziției statului român, în special a agriculturii românești, ca partener serios pentru investitorii străini. Vă voi pune la dispoziție toate documentele. Există garanția statului, dar în condiții de legalitate discutabilă.

Dl Mihail Grama: Ne-ați vorbit foarte frumos despre diverse probleme, domnule ministru, dar despre situația însămânțărilor de toamnă nu ne-ați spus nimic.

Dl Dinu Gavrilescu: În ceea ce privește însămânțările, în structura culturilor în România, în medie în ultimii 10 ani, grâul a ocupat o suprafață cuprinsă între 2 milioane și 2,1 milioane de hectare. În această toamnă, propunerile de însămânțare duc către 1,8 milioane de hectare. Nu am încurajat în niciun fel semănarea unei suprafețe mai mari, întrucât conjunctura pieței grâului, începând de acum doi ani și continuând foarte probabil și anul viitor, face ca pe plan internațional să fie cele mai scăzute prețuri din ultimii 17 ani. În aceste condiții, piața grâului s-a blocat în acest an, grâul nefiind vandabil decât la un preț de 630-640 lei/kilogram.

În legătură cu ritmul semănatului în această toamnă, el este apropiat de ritmurile altor ani. La ora actuală avem 1,3 milioane de hectare însămânțate, probabil că vom avea 1,5 milioane de hectare. Deci, de la această suprafață în sus, în condiții normale, nu există niciun fel de problemă legată de consumul intern de pâine. De la această suprafață în sus apar surplusuri. Stocurile de grâu din recolta din acest an și cea de anul trecut sunt de natură să ne asigure consumul de pâine până la sfârșitul iernii viitoare.

În legătură cu arăturile, ritmul lor de executare în această toamnă este asemănător cu cel al însămânțărilor. Nici pentru una, nici pentru alta eu, personal, nu am motiv de îngrijorare, fiindcă ritmul în acest an a fost blocat de seceta și arșița prelungită, care au făcut în special în Câmpia de Sud ca aproape nimeni să nu are până în august. Deci, avem o întârziere legată de acest fenomen, dar nu trebuie să fim îngrijorați.

Desigur, dacă ne comparăm cu alte țări, agricultura românească este într-o stare precară. Nu avem însă semnale că este în pericol pâinea țării, dovadă că se găsesc de toate și iată că pregătim un export în valoare de 300 de milioane de dolari din surplusurile alimentare ale României. Nu știu dacă există vreun sector care stă atât de puțin rău.

Dl Vasile Vetișanu: Dați-mi voie să fiu totuși un om descurajat de ceea ce văd în teritoriu și de ceea ce se întâmplă la ora actuală în satele românești. Vorbesc de partea de nord-vest a țării, unde sunt eu deputat și unde

însămânțările de toamnă nu sunt făcute, pământurile rămân pustii, este o degradare totală a lucrurilor și o indiferență față de lucratul pământului.

Domnule ministru, eu îmi permit să vă întreb de ce prețul grâului a fost sub limită, la fel ca și prețul porumbului? În afară de cupoane și scutirea de impozit, țăranul român nu are niciun alt sprijin, deși a ieșit din CAP numai cu pământul, fără niciun fel de alte mijloace de producție.

A doua întrebare: cât timp încă va mai dăinui importul de alimente din afară. Văd în Ardeal făină din Ungaria, smântână din Ungaria...

Dl Dinu Gavrilescu: În legătură cu terenurile nelucrate din Sălaj - ca și cele din Bihor - acestea sunt afectate de ploi și de aceea sunt întârziate lucrările.

Referitor la a doua întrebare, eu cred că am luat în acest an măsurile pe care le-au permis mijloacele financiare pentru ca banii, atât cât sunt, să ajungă la țărani. Cupoanele înseamnă jumătate din bugetul Ministerului Agriculturii. În plus, în această toamnă, producătorii individuali au beneficiat de importante avantaje. Subvenționarea prețului la grâu este un ajutor important. De asemenea, subvenția pentru alte culturi va fi de natură ca România să nu se deșertifice. Sigur, avem serioase lacune, pentru că până acum nu am susținut posibilitatea producătorilor să-și cumpere mașini agricole, dar există proiecte de acte normative și ele vor intra în funcțiune în această iarnă. Eu cred că sunt măsuri care pot fi considerate pozitive.

În legătură cu importurile și exporturile. Cred că problema importurilor din Ungaria este legată în primul rând de frauda vamală. În condițiile pieței grâului, catastrofal de scăzută anul acesta, am recurs la măsura de a ridica taxa vamală de la 15% la 25%. Sunt măsuri, cel puțin la nivelul meu de înțelegere și de competență, care în guvernare se iau în funcție de conjunctură. Nu pot să ridic taxa vamală pentru anul viitor decât atunci când vor exista motive temeinice. Ungaria este mai bine subvenționată agricol, produsele sunt mai ieftine și se intră în țară cu produse prin declarații vamale false și prin micul trafic de frontieră. Acest lucru este greu de supravegheat. Am luat prețurile de referință și această tendință s-a mai micșorat. Legat de faptul că România importă grâu, acest flux este un flux regional, transfrontalier. Anul trecut România a exportat de 45 de ori mai mult grâu decât a importat din Ungaria. Până în prezent, anul acesta am exportat mai mult grâu decât am importat din Ungaria. Exportăm în Rusia și importăm din Ungaria. Este un proces firesc.

Dl Gabriel Țepelea: Mai mulți colegi au ridicat problema prezentării situației din agricultură în mod dezastruos în mass-media, mai ales la Radio. Eu vă întreb: ce faceți ca aceste succese să fie prezentate ca atare sau măcar ca acele eșecuri care există să fie explicate corect? Nu aveți un serviciu de presă, un serviciu de evaluare științifică în jurul dumneavoastră, care să ia contact cu acești oameni, să organizeze difuzarea realizărilor din agricultură?

Dl Vasile Lupu: Ceea ce se spune la Radio se mai potrivește cu ceea ce este pe câmp. Eu, după o informare operativă pe care am consultat-o săptămâna trecută, la 26 octombrie, elaborată de ministerul dumneavoastră, am văzut că arăturile de toamnă pentru culturile de primăvară sunt realizate în proporție de doar 8%. Tot acolo am citit că suprafața însămânțată cu grâu nu depășea 900.000 de hectare. Sigur că de atunci s-au mai schimbat lucrurile. Dar eu vreau să spun așa: ca să convingeți prin alte organisme, noi parlamentarii PNȚCD, având Ministerul Agriculturii, trebuie să primim pe hârtie realizările cu date precise și oriunde apărem să prezentăm date exacte.

Apoi, programul nostru pentru agricultură trebuie să fie cunoscut de fiecare parlamentar, de fiecare funcționar din structurile descentralizate ale ministerului. Este o realitate că propaganda prinde foarte bine cu ceea ce se vede pe câmp.

6. O discuție între Vasile Lupu și Gavril Dejeu privind conflictul de la Iași dintre prefect și șeful Inspectoratului de Poliție

Dl Ion Diaconescu: Are cuvântul domnul ministru Dejeu.

Dl Gavril Dejeu: Vreau să menționez câteva aspecte care se petrec în relațiile cu mine. Ieri, domnul Lupu, în ședința de BCCC am înțeles că mi-a adresat critici aspre despre faptul că nu l-am destituit din funcție pe inspectorul șef al Poliției de la Iași. De asemenea, sunt informat că în urmă cu circa o lună a venit un membru al nostru de la Herculane și a făcut un rechizitoriu aspru la adresa Poliției române și a mea.

Vreau să vă spun că nu orice intervenție este posibilă și că atunci când cerem autorităților statului o prestație, atunci trebuie să o cerem în spiritul legii.

La Iași există o situație extrem de gravă cauzată de o tensiune încordată între prefectul nostru și șeful Inspectoratului de Poliție de acolo. Am aici un teanc de ziare, cu fel de fel de articole. Presa este împărțită în Iași de o parte și de alta. Inspectorul șef a făcut o foarte gravă greșeală pentru care corpul meu de control mi-a înaintat un referat de destituire din funcție.

Domnul Lupu mi-a dat săptămâna trecută un dosar care este acum în cercetare. Poate că mă va ajuta ca în plus față de ceea ce există la ora actuală să iau cât mai ușor o decizie în privința acestui inspector șef. Pot să vă spun, fără niciun fel de ocol, că decizia mea va fi de îndepărtare din funcție. Atât timp cât partidul consideră că prefectul trebuie să rămână, nu este posibilă o conlucrare pe mai departe între prefect și acest șef de inspectorat.

Dar pun problema așa: este politic, de pildă, ca mâine eu să iau decizia de îndepărtare din funcție a acestui șef de inspectorat, în condițiile în care este posibil să se spună că a fost dat afară pentru că a avut curajul să-i ceară prefectului să nu se amestece în treburile unei cercetări penale?

Dl Vasile Lupu: Dacă domnul ministru a pus în discuție acest caz, merită să discutăm puțin. Când acest colonel a fost numit șeful Poliției de la Iași, i-am spus și lui, ca și celui care l-a numit: „Domnilor, dacă Vasile Lupu va veni vreodată la dumneavoastră să vă ceară protecție pentru un individ care a săvârșit o faptă penală, fiind vorba chiar de fiu, frate, cumnat, nepot ș.a.m.d., să-l scuipați între ochi și să-l dați afară! Dar dacă Vasile Lupu vă va prinde pe dumneavoastră că ați acoperit fapte penale, atunci cale de împăciuire nu va fi!"

Cu acest colonel Toarbă am colaborat un timp, chiar i-am cerut domnului ministru să-l promoveze și l-a promovat, ca de la un moment când au început conflictele noastre cu PD, în fața polițiștilor el a început să arunce tot felul de invective la adresa țărăniștilor. Dar nu asta este grav. Colonelul Toarbă a acoperit un infractor care a ras niște investitori nemți de origine română de vreo 600.000 de mărci, care au investit la Iași, exact la cererea mea și pe insistența mea, și care au venit cu un grup de afaceriști în România care puteau aduce zeci de milioane de dolari.

Dosarul acesta penal se plimbă de vreo patru ani de la Inspectoratul județean Iași la Inspectoratul General al Poliției - și aceasta pentru că fiul colonelului Toarbă este în curs de căsătorie cu fiica unui escroc. Escrocul a fost membru la noi, s-a lipit la noi, a furat cât a fost la noi și când l-am prins a fugit la PD.

Scandalul cu Romsilva a pornit de la Iași. Secretarul de stat Anton Vlad este aici. Am propus un inginer, care este membru la noi. Cum am ieșit cu el în față, cum i-au scos un dosar penal. Practică veche: cum propunem noi pe câte cineva pentru o numire, cum i se face dosar penal. După ce omul ratează ocazia respectivă, se dispune neînceperea urmăririi penale.

Eu sunt de acord să zboare și prefectul, să mă retrag și eu din politică, dar eu vă pot distribui textul care s-a publicat în presă - pentru că acest Toarbă colaborează foarte bine cu presa. Am să vă dau și eu un maldăr din presa cealaltă, ca să vedeți cum stau lucrurile. [...]

Cred că într-o situație apropiată este și la Vrancea, cu acel Nenu, un borfaș cu grad de general, care a împușcat porcul în curtea unui om. Am cerut o cercetare din partea dumneavoastră, domnule ministru, și s-a infirmat fapta. Dar colonelul care a făcut ancheta, la un pahar mi-a spus că e adevărat. Deci, curmați cu acest borfaș cât mai avem timp, pentru că mult timp nu mai avem.

Dl Gavril Dejeu: Este nevoie să fac următoarea precizare: tot ce ne-a spus domnul Lupu aici, într-adevăr, mie mi-a spus dânsul de mai multe ori de-a lungul timpului. Și i-am spus că eu am nevoie de niște date concrete. Singura dată concretă pe care mi-a dat-o domnul Lupu a fost săptămâna trecută, un dosar în legătură cu acea afacere de 600.000 de mărci, care dacă se va dovedi că este așa cum spune domnul Lupu, categoric…

Dl Vasile Lupu: Dosarul a zăcut doi ani la Inspectoratul General al Poliției și eu v-am dat numele părților, numărul dosarului de mai multe ori.

Dl Gavril Dejeu: Afirmația dumneavoastră nu este o hotărâre judecătorească, ea trebuie verificată. Și pentru a verifica, eu am nevoie de date, dacă se vor dovedi reale, voi lua măsuri. Dar eu nu pot să iau hotărâri numai pentru că dumneavoastră îmi spuneți ce se petrece acolo.

Eu sunt de acord cu dumneavoastră că acest Toarbă nu ne iubește, de acord cu dumneavoastră că se petrec lucruri care trebuie amendate în Poliție - și nu numai în Poliție. Dar pentru a lua măsuri am nevoie de date pe baza cărora să pot face anchetă și urmărire concretă.

În legătură cu porcul de la domnul deputat Radu Mânea. După ce a apărut știrea în ziare că generalul Nenu a împușcat un porc, pe baza reclamațiilor am trimis corpul de control al ministrului ca să vadă care este realitatea. Și sub răspunderea pe care o are corpul de control față de mine, mi s-a spus că nu este adevărat.

Dl Radu Mânea: Dar să știți că este adevărată această treabă. „Povestea porcului" este adevărată, domnule ministru! Vreau să mai menționez și eu o situație ca cea relatată de domnul Lupu. La Focșani există un dosar cu 26 de milioane de mărci germane, derulate prin Bancorex, filiala Lipscani. Firele acestui dosar ajung până la domnul Văcăroiu și până la fostul ministru de Florin Georgescu. Încercând să dezleg de unul singur această chestiune, la Ministerul de Interne s-a blocat. S-a blocat și la Curtea de Conturi, la domnul Ioan Bogdan, pe care noi îl ținem în continuare acolo. Am primit o scrisoare din care rezultă că Departamentul de control al creditelor externe nu are drept de control la Bancorex.

Chestiunile pe care noi încercăm să le instrumentăm în teritoriu se lovesc ca de un zid. În recul, vin amenințări, inclusiv la adresa noastră. Personal, mi s-a transmis că pentru unul care a „lucrat" în Transnistria viața unui român nu costă nimic sau că umblu cu mașină fără șofer și oricând pot să am un accident. [...]

7. Despre problemele de la Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului și de la Ministerul Muncii și Protecției Sociale

Dl Ion Diaconescu: Are cuvântul domnul ministru Noica.

Dl Nicolae Noica: În primul rând, vreau să vă expun o experiență trăită de mine astăzi. Am încercat să promovez în Parlament o ordonanță privind Centrul civic și Centrul istoric din Capitală. Colegii de la PD s-au opus. Față de această situație, l-am sunat azi pe domnul Petre Roman și i-am spus că adjunctul meu este membru PD și acesta ar fi primul examen de competență pe care îl dă domnul arhitect. Dacă nu-l va trece, voi cere destituirea

dumnealui. Rezultatul este că azi am fost chemat la comisia parlamentară de specialitate și s-a schimbat complet punctul de vedere al PD. Domnul Mânea poate să vă confirme. Eu cred că domnii de la PD trebuie tratați cu mai multă fermitate.

A doua chestiune. Ieri am avut o conferință de presă - și voi prezenta și Guvernului o situație privind construcțiile neautorizate din țară, care sunt în proporție de 20%. Situația este foarte gravă. La 250.000 de construcții făcute în perioada 1992-1998, aproape 50.000 nu au avut autorizație! Asta este o economie subterană evaluată de colegii mei la circa 18.000 de miliarde de lei, iar al doilea aspect este de evaziune fiscală. Când se plătește taxa pentru autorizația de construcție, se declară o valoare mult mai mică. Evaziunea fiscală este de 600.000 de miliarde de lei.

Voi prezenta în Guvern, dar vreau să profit de prezența domnului ministru de Interne. Noi, ca partid, trebuie să luăm totuși niște măsuri. La unii am adresa acelor case fără autorizație. Dacă se scutură puțin cine sunt domnii aceștia, veți vedea că situația se poate schimba în favoarea noastră. Și eu aș cere ca departamentul dumneavoastră de specialitate, domnule ministru Dejeu, să colaboreze cu oamenii noștri și să încercăm să luăm niște măsuri.

Mai departe, aș dori să subliniez „independența" și „corectitudinea" noii Televiziuni Române. Consider că această problemă este extrem de importantă. Ieri, la conferința de presă, au fost toate televiziunile și aproape 30 de ziare. Conferința a fost reflectată în 15-20 de publicații, aseară s-a dat știrea mai întâi la Antena 1, apoi la Pro TV și la Prima. TVR nu a dat nimic! Am vorbit cu domnul președinte Hadji-Culea și a spus că trebuie să se informeze. Nu se poate așa ceva!

În legătură cu creditul internațional de 340 de milioane USD. Am aici fișe pe fiecare județ, pentru că banii aceștia am dat dispoziție în minister că îi voi repartiza personal. Nu îi dau la consiliile județene, îi dau pe localități, cu convenție directă. Dar am nevoie ca dumneavoastră, luni-marți, cel mai târziu miercuri, să veniți la mine la minister și să-mi spuneți acele localități care au prioritate, să dăm banii acolo unde trebuie și să încercăm să ne facem cu toții propagandă. Vă voi da toate elementele, ca să puteți să promovați aceste activități ale noastre.

În al treilea rând, anul acesta s-au realizat până acum aproape 200 km de drumuri comunale de pământ - pe banii MLPAT. Eu aș vrea ca toată lumea să spună: „Asta s-a făcut de PNȚCD!" Vă dau un singur exemplu. M-am dus personal unde am dat dispoziție să se facă un drum de 3 km, ca omagiu pentru oamenii de acolo care au luptat în război. La 15 septembrie au început lucrările, iar la 15 octombrie au fost terminate. Urmează să facem inaugurarea.

Dl Ion Diaconescu: Întrebări pentru domnul Noica.

Dl Mihail Nică: Eu cred că 20% este o eroare pentru că e greu de făcut inventarul construcțiilor fără autorizație, având în vedere că aceste consilii locale au scăpat problema din mână. Știu că inspecțiile în construcții au deosebite greutăți în identificarea acestor lucrări.

În legătură cu cele 40.000 de nume care spuneați că sunt proprietari fără acte în regulă, dacă puteți să-i comunicați domnului ministru de Interne câți ofițeri de Poliție sunt cu construcții în neregulă.

Dl Nicolae Noica: La prima problemă vreau să subliniez că analiza s-a făcut statistic. Se pare că Gorjul a spus că este un procentaj de 25%.

La a doua chestiune, eu am dosare întregi cu nume, adrese și persoane. Le pun la dispoziția celor abilitați.

Dl Ioan Berciu: Colaborarea cu domnul ministru Noica este una dintre cele mai bune pe care le avem cu un ministru de-al nostru.

La restructurarea Guvernului, ridic problema Departamentului de drumuri de la Ministerul Transporturilor. Consider că drumurile construite și controlul calității lor este normal să rămână la MLPAT. După doi-trei ani de folosință, drumurile pot trece la Transporturile ministrului Băsescu.

Se deschide zilele acestea drumul Alba Iulia - Cluj, care a fost sub controlul domnului ministru Noica și a luat măsurile necesare. Și vine domnul ministru Băsescu la inaugurare ca să facă spectacol. Propunerea organizației noastre Alba este ca la restructurarea Guvernului acest departament să rămână la MLPAT.

Dna Norica Nicolai: Aș dori să ridic o problemă importantă. Nu suntem informați că în anul 2000 România se pregătește să preia președinția OSCE[105]. În aceste condiții este promovat domnul Traian Chebeleu, fost consilier prezidențial și purtător de cuvânt al lui Ion Iliescu și care are un discurs pro-Moscova. Spun acest lucru cu toată responsabilitatea, pentru că am participat la întâlnirea cu ministrul austriac al Muncii și cu alți miniștri din Guvernul austriac creștin-democrat. Domnul Chebeleu este aceeași persoană care declara în 1995, când s-a discutat în PNȚCD despre suspendarea lui Iliescu, că numai niște demenți pot să facă acest lucru. Iar acest domn Chebeleu este promovat să reprezinte interesele României la OSCE, organizație căreia Președinția austriacă dorește să-i dea o pondere politică deosebită pentru zona Balcani. Dacă noi pierdem acest foarte important loc, pierdem și o posibilitate de a face lobby pentru țară în zona Balcanilor.

A doua chestiune. Profit că este aici domnul Radu Sârbu, președintele FPS. Nu este o problemă care să îi aparțină domniei sale, ci este una pe

[105] OSCE - Organizația pentru Securitate și Cooperare în Europa - cea mai cuprinzătoare organizație de securitate; este un for pentru dialog politic la nivel înalt, un instrument regional de avertizare timpurie, prevenirea conflictelor, managementul crizelor și reabilitarea post-conflict; a fost înființată în 1975.

care a moștenit-o, dar trebuie să existe mai multă seriozitate la maniera în care se analizează planurile de restructurare și de reformă economică. Ele acoperă efectiv incapacitatea managerială și furtul oamenilor noștri. În urmă cu două zile am fost pusă într-o situație absolut delicată, pentru că în 27 august, anul trecut, printr-o hotărâre a FPS s-a restructurat societatea Braigal și FPS, fără să informeze Ministerul Muncii, a anulat acea hotărâre, iar eu am de acoperit 45 de miliarde de lei plăți compensatorii. Cred că va trebui să iau o decizie - și ea este cea legală - să dau FPS în judecată și să recuperez de la aceste consilii de administrație iresponabile, pe care le punem acolo să facă analize economice, pentru că dacă vom continua în acest mod presiunea pe fondurile sociale ale Guvernului va fi în curând de nesuportat.

Cer susținerea partidului în ceea ce privește recorelarea pensiilor. Am promovat acest proiect de lege, pe care îl consider foarte important, și este nevoie de o decizie politică majoră, pentru că circa un milion de pensionari pot beneficia de niște sporuri la pensii. Este o chestiune de imagine, este inițiativa Convenției Democrate, și aș dori ca ea să fie susținută în Parlament, pentru că s-a și mediatizat că PD a fost permanent rezervat la această inițiativă a noastră.

Dl Ion Diaconescu: De mâine, chestia asta cu pensiile să fie anunțată public. [...]

Dl Mihail Grama: Eu vreau să remarc o neconcordanță în ceea ce privește denumirea Ministerului Transporturilor (MT) și a Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului (MLPAT), și activitatea pe care o desfășoară ele.

MT și înainte vreme se ocupa numai de problema transporturilor, iar MLPAT se ocupa de construcția de drumuri, de poduri, de edificii etc. Deci, nu are ce să caute construcția de drumuri la MT. Ar fi bine ca acum, când se face restructurarea Guvernului, să se pună această problemă, astfel încât denumirea unui minister să concorde cu conținutul activității lui.

Dl Cornel Sturza Popovici: Domnule ministru Noica, aveți un nou secretar de stat, care este din Reșița. Cred că împreună cu dânsul și cu domnul ministru Dejeu puteți face o echipă bună pentru a constata dacă pentru acele furtunuri de sub fâșia de frontieră, pe care s-a pompat benzină în Iugoslavia pe vremea emabargoului, există autorizație de construcție - chit că acum ele nu mai funcționează. Acum două-trei săptămâni, când se anunța conflict în Kosovo, începuseră să se aducă din nou pompe, să fie lustruite, să fie puse în funcțiune. Să vadă domnul secretar de stat ale cui sunt.

Dl Nicolae Noica: Vă rog numai să-mi dați scris despre ce e vorba și voi trimite eu controlul.

Dl Mihăiță Calimente: Aș vrea să spun și eu că la Ministerul Transporturilor există un compartiment care nu-și are rostul acolo. Este vorba despre „zonele libere", care ar trebui să țină tot de MLPAT.

8. Problemele pădurilor: Legea privind regimul silvic, Legea privind terenurile degradate, problema „ariilor protejate", retrocedarea pădurilor pe vechile amplasamente, jaful din păduri

Dl Ion Diaconescu: Să dăm cuvântul domnului secretar de stat Anton Vlad.

Dl Anton Vlad: La păduri lucrurile au început să intre pe un făgaș normal, dar mai este mult până să ajungem unde trebuie. Prin schimbările pe care le-am operat am dat posibilitatea să mergem mai departe. Am încheiat documentația pentru a face reforma în profunzime. Ce înseamnă acest lucru? În primul rând, ducerea inginerilor spre păduri, pentru a scoate de acolo brigadierii cu școli de pădurari, care din cauza lipsei controlului de stat au distrus pădurea. Oricum ar fi, inginerii nu se pretează la ceea ce s-a întâmplat în acești ani în păduri. Făcând reformă, modificăm structurile, pe care nu le poți schimba printr-un simplu control. Noi trebuie să înlocuim și oameni. Sperăm să avem succes.

Tot în această perioadă am promovat două acte normative privind regimul silvic și terenurile degradate, dar ceea ce vreau să vă rog este să adoptați o anumită poziție dumneavoastră, în teritoriu, privind administrarea pădurilor. Greșeala făcută la Legea nr. 18/1991 a fost că pădurea s-a predat de regia de stat comisiilor comunale. Deci, s-a întrerupt autoritatea, iar aceste comisii nici până astăzi nu au terminat redarea pădurii proprietarilor și în tot acest timp pădurea nu a avut nici proprietari, nici administratori.

Or, noi, în Legea de retrocedare, care este în lucru, va trebui să nu luăm mâna, administrativ, nici cinci minute de pe pădure. Acesta este mesajul pe care trebuie să-l transmitem. Administrația va rămâne de stat până în momentul în care proprietarii vor forma structurile organizatorice de administrație prevăzute în Legea regimului silvic. [...]

Mai este o problemă delicată: ariile protejate. Este o luptă surdă. Și noi suntem pentru păstrarea naturii, însă aceste arii protejate - parcuri naturale, rezevații în volum de câteva sute de mii de hectare - se suprapun în mare măsură peste munți, unde intră și pășunile alpine, unde vor intra și anumite păduri. Statul va trebui să despăgubească, într-un fel sau altul, pe cei care sunt opriți de la un proces normal de producție.

Uniunea Europeană ne cere să păstrăm pădurile. Avem 400.000 de hectare de pădure virgină. România este printre ultimele țări din Europa care mai are așa ceva. Avem o biodiversitate extraordinar de mare a speciilor și

trebuie să o protejăm, însă trebuie să găsim un echilibru între dreptul de proprietate și protejarea naturii. Este o contradicție aparentă, dar de aici partidul poate că câștige în imagine și în exterior, și în interior.

Am dori ca dumneavoastră, în teritoriu, să continuați identificarea acelor ingineri silvici, tineri în special, care nu au apucat a se roda în practici de corupție, și cu ei să refacem scheletul viitoarei Direcții generale a regimului silvic.

Problemele cu care dumneavoastră ați venit la minister am încercat să le rezolvăm într-un cadru legal și rapid. Și timpul nostru este limitat - lucrăm 12-14 ore pe zi, șase zile pe săptămînă - însă continuați să veniți cu solicitările. Cu cât veniți mai devreme cu o problemă, cu atât aveți șanse mai mari să se rezolve.

Vă mulțumesc. Întrebări, vă rog.

Dl Vasile Vetișanu: Problema vechiului amplasament în cadrul pădurilor, cum poate fi reglementată? Omul trebuie să intre în proprietatea lui.

Dl Anton Vlad: Această reglementare va fi prevăzută prin lege. Varianta să comasăm pădurile private dintr-un anumit loc nu cred că este varianta cea bună, pentru că, în principiu, retrocedarea pe vechile amplasamente este soluția viabilă care leagă omul de proprietatea moșilor și strămoșilor săi. [...]

Dl Cornel Sturza Popovici: În legătură cu jaful în păduri. Sperăm că va începe să fie stopat și este o chestiune mai mult de coaliție decât ce cade în ograda ministerului. Noi avem cazul de destituire a directorului general al pădurilor[106], căruia i s-a întocmit un dosar, care dacă ar fi parcurs drumul normal, omul ar fi trebuit condamnat la mulți ani de pușcărie.

Din păcate și aici se propune să se meargă pe acțiuni din acestea: „Hai să-i depistăm". Când însă ajung dosarele la Parchet, aceste dosare sunt retrase - și este și cazul dosarului lui Cahniță la Caraș-Severin - și totul intră în surdină de dragul de a nu supăra pe partenerii noștri din coaliție.

Haideți să luăm această chestiune a depistării autorilor adevărați ai jafurilor din păduri și să constatăm că nu producem decât vorbe prin diferite rapoarte și veți vedea că și Comisia de control a activității forestiere va prezenta un raport, o opinie - și cu opinie vom rămâne până la urmă. Sigur, aceasta este bună în campania electorală, dar cu făptuitorii ce facem?

Dl Radu Mânea: Legat de Comisia de anchetă privind situația economiei forestiere, am precizat de la început că mijloacele de menținere a coaliției sunt și altele decât cele de convingere: cele de constrângere sau corelate cu cele de convingere ș.a.m.d. Eu am solicitat în numele Comisiei de anchetă să fim sprijiniți de Ministerul de Interne, de Ministerul Finanțelor

[106] Gheorghe Cahniță - fostul director general al Regiei Naționale a Pădurilor „Romsilva".

și de Corpul de control al prim-ministrului, pentru ca de această dată acțiunea să aibă finalitate.

Se pot întocmi dosare groase în spatele PD și PDSR, le putem scoate la lumină și să arătăm ce au făcut acești colegi ai noștri parlamentari. Sunt județe în țară - Neamț, Caraș-Severin, Arad, Vrancea - unde sunt situații care necesită instrumentarea de la început a dosarelor și câteva vârfuri ale mafiei lemnului din România trebuie puse la adăpost după gratii.

Dl Ion Diaconescu: Ne oprim aici. Vă mulțumesc.

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(11 noiembrie 1998)

Teme dezbătute:

1. Moțiunea pensionarilor în Camera Deputaților
2. **Legea învățământului, art. 123, cu privire la posibila înființare a unei universități maghiare**
3. **Alegerea Consiliului de administrație și a Guvernatorului Băncii Naționale a României**
4. Ziua Națională a României
5. Relații în continuare dificile ale PNȚCD cu PD
6. **Problemele guvernării în coaliție și simpozionul de la Satu Mare**
7. **Rezultatul alegerii primarului general al Capitalei și consecințele sale politice**

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:

Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Niculae Ionescu-Galbeni, Vasile Lupu, Remus Opriș, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BCCC:

Constantin Dudu Ionescu, Ioan Avram Mureșan

Secretari generali adjuncți:

Barbu Pițigoi, Mihai Grigoriu, Virgil Petrescu, Laurențiu Dumitrașcu, Tănase Barde

Invitați:

Gavril Dejeu (ministrul de Interne, președintele Organizației PNȚCD-Sibiu, deputat), Norica Nicolai (secretar de stat la Ministerul Muncii și Protecției Sociale), Alexandru Badea (vicelider al Grupului parlamentar PNȚCD-civic-ecologist din Camera Deputaților)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

[...]

2. Legea învățământului, art. 123, cu privire la posibila înființare a unei universități maghiare

Dl Ion Diaconescu: Nu vrem ca în ședința de mâine a Camerei Deputaților să se continue cu Legea învățământului, pentru că avem Comisia din cadrul Guvernului, care până luni trebuie să dea o soluție definitivă. Dacă marți se reia Legea învățământului, cel puțin coaliția să aibă o soluție de fond pe care să mergem cu toții.

Dl Vasile Lupu: Eu am avut o discuție cu udemeriștii, m-am înțeles foarte bine cu ei. Îmi dați mie textul coaliției care trebuie să treacă. Cu cei ai coaliției din Biroul permanent voi stabili procedurile de urmat. Ieri nimic nu am câștigat, nimic nu am pierdut.

Dl Ion Diaconescu: În legătură cu Legea învățământului, nimeni cu vrea să vândă ungurilor Ardealul, dar nici așa să avem o permanentă hârâială și amenințarea lor că ies din Guvern.

Dl Vasile Lupu: Această ordonanță trebuia să treacă de o lună prin Parlament.

Dl Ion Diaconescu: De la George Pruteanu a venit toată nenorocirea.

Dl Virgil Petrescu: În ziarul „Adevărul" de astăzi a apărut articolul: „PNȚCD votează pentru universitatea maghiară". Ăsta e mesajul transmis de ziar pentru electoratul nostru. Nu numai că noi nu am votat pentru o universitate maghiară - pentru că nici nu a apucat să fie pusă așa problema - dar ăsta e titlul.

Nu a fost pus la vot amendamentul ungurilor, care sigur nu trecea, dar ne-am blocat practic la art. 123. Eu am vorbit astăzi cu vicepreședintele Comisiei de învățământ, Ferenc Asztalos, și i-am propus să ne întâlnim mâine. Până la urmă am convenit să ne întâlnim luni, la ora 14, și să stabilim clar ce facem, deoarece nu există o altă soluție care să treacă prin Parlament.

În ceea ce privește punctul de vedere cu care ne vom prezenta este cel pe care îl cunoașteți: dorim și înființarea colegiilor universitare, eventual și înființarea facultăților cu predare în limbile minorităților naționale (în situația în care va exista o majoritate a coaliției care să decidă acest lucru), dar în cadrul universităților multiculturale, care să cuprindă și o linie de învățământ românească. Asta am discutat cu domnul Asztalos. El însă nu are mandat de la UDMR să renunțe la universitatea lor. El are mandatul să obțină universitatea. Pe scurt, acesta este mandatul pe care maghiarii îl duc mai departe.

În ceea ce privește PD, am vorbit cu cei care ar merge și pe includerea facultăților cu linie maghiară. Liberalii, mai curând nu vor aceste facultăți, dar s-ar putea să accepte. [...]

Dl Ion Diaconescu: Domnule Petrescu, avem până luni o formulă pe care să o vizeze și Markó Béla, și toți aceștia?

Dl Virgil Petrescu: Nu va trebui semnat nimic. Noi facem o propunere din punct de vedere procedural.

Dl Ion Diaconescu: Cum să sune art. 123?

Dl Virgil Petrescu: Pe textul votat al Comisiei de învățământ, unde e vorba de grupe și secții, punem virgulă și continuăm: „colegii și facultății, în instituții de învățământ multiculturale" și posibil de tăiat cuvântul „numai". Adică e un text foarte limpede.

Dl Ion Diaconescu: Și universitatea unde mai e?

Dl Virgil Petrescu: Aceste grupe, secții, colegii și facultăți sunt în cadrul universității multiculturale. Într-o formulare similară, articolul ar suna așa: „În învățământul universitar de stat, la cerere, în condițiile legii, se pot înființa grupe, secții, colegii și facultăți cu predare în limbile minorităților naționale numai în universități multiculturale". Deci, nu în toate, ci numai în astea. Maghiarii vor una exclusiv a lor.

Dl Ion Diaconescu: Ei vor ca rectorul să fie maghiar.

Dl Virgil Petrescu: Dar și acum prorectorul de la Babeș-Bolyai e maghiar.

Dl Mihai Grigoriu: Ce facem noi, în continuare, la Camera Deputaților?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Mâine nu votați nimic.

Dl Ion Diaconescu: Vom discuta mâine dimineață. Deci, mâine la ora 8.30 ne vedem la grup.

3. Alegerea Consiliului de administrație și a Guvernatorului Băncii Naționale a României

Dl Ion Diaconescu: În ceea ce privește Banca Națională, în ședința de ieri de la Guvern toată lumea a fost de acord să nu politizăm această bancă, să fie numai oameni de specialitate, să nu fie membri marcanți de partid. Ideea de bază a fost să fie împiedicat Florin Georgescu[107] să intre în Consiliul de administrație. PDSR vrea să-l numească viceguvernator.

Dl Vasile Lupu: Din Birourile permanente de azi am înțeles că s-a făcut o înțelegere între PD și PDSR în această chestiune.

Dl Ion Diaconescu: Într-o ședință mai veche a Birourilor permanente, iarăși s-a pus problema. Atunci s-a propus să numim câte un delegat din

[107] Florin Georgescu - deputat de Olt din partea PDSR, ministrul Finanțelor (1992-1996).

fiecare partid, să se întrunească și să se stabilească un algoritm. În Biroul permanent al Camerei, noi l-am propus pe Sorin Lepșa. Această comisie a făcut un algoritm destul de avantajos pentru noi.

Când am fost ieri la Guvern, toată lumea, în frunte cu premierul Radu Vasile, a spus că actualul guvernator Mugur Isărescu nu poate fi schimbat acum pentru că este negociator șef cu FMI și până în martie nici nu poate fi vorba de așa ceva. S-a pus chiar și la vot - de la PD au fost Duvăz și Berceanu - și toată lumea a decis ca acest Consiliu de administrație să fie complet depolitizat. [...]

Dl Vasile Lupu: Procedura trebuie bine stăpânită. Trebuie făcută înțelegerea în coaliție. Dacă aveți de gând să dați ceva opoziției, deși nu cred că li s-ar cuveni, atunci trebuie ținut din scurt Partidul Democrat.

Dl Ion Diaconescu: Petre Roman, până la urmă, a spus că putem merge pe șase la trei. Adică șase ai puterii și trei ai opoziției. Eu am spus așa: toată lumea să facă propuneri comisiilor, dar vă prevenim că până la urmă comisiile vor alege și vor vota o listă. Candidații PDSR sunt Florin Georgescu și Constantin Teculescu[108]. Toți au spus să nu fie ales Florin Georgescu.

Dl Ioan Avram Mureșan: Se vor alia cei din PD cu PDSR și tot ce vom propune noi va cădea, pentru că votul este secret și ne-au prins cu această procedură.

Dl Vasile Lupu: Se cere vot pe funcții executive. Și pe listă trebuie să apară președinte, viceguvernator ș.a.m.d.

Dl Ion Diaconescu: În ședința liderilor propusesem să fie o listă comună a coaliției. Dacă aveți de făcut propuneri de oameni, să fie oameni de vază, oameni garantați, pentru că Banca Națională are răspundere mai mare decât miniștrii. Toată economia țării stă în bună măsură în mâna Băncii Naționale.

Dl Gabriel Țepelea: Eu vă propun ca luni să venim cu candidații pe care îi hotărâm și cu datele esențiale despre ei.

[...]

6. Problemele guvernării în coaliție și simpozionul de la Satu Mare

Dl Ion Diaconescu: O problemă care am văzut că se agită este acea adunare de la Satu Mare. Organizator este domnul senator George Achim, care a venit foarte supărat de dimineață și mi-a spus că este acuzat, dar că nu are de gând să facă acolo nicio răzmeriță. Eu nu știu dacă pot să ajung

[108] Constantin Teculescu - deputat de București din partea PDSR, ministrul Comerțului (1992-1994).

la Satu Mare - sigur că am primit o invitație -, dar programul este foarte încărcat: joi și vineri - 19 și 20 noiembrie - seminar la Satu Mare, sâmbătă seminar la Zalău, duminică la Bobota, unde se inaugurează Casa memorială Corneliu Coposu. Eu voi face eforturi să ajung la Bobota.

Voi ruga pe cei care merg la seminarul de la Satu Mare să nu se creeze o impresie de grupuri, de polarizare în rândurile partidului, căci așa a apărut deja în presă. Guvernarea noastră, începând din 1996 și până acum, s-a izbit de toate dificultățile pe care le cunoașteți. Poate este și vina noastră, nu am fost așa de bine pregătiți, nu ne-am făcut așa cum trebuie datoria, dar și greutățile au fost colosale. Cauza principală a acestor derapaje a fost aceea că a trebuit să constituim o coaliție, o guvernare, în care puterea este foarte dispersată. Așa a fost și în guvernarea trecută, așa este și în guvernarea actuală. [...]

Sunt o mie de motive de a critica Guvernul. Dar, atât timp cât noi suntem într-o coaliție de guvernare și oficial ne manifestăm ca atare, nu este permis să facem critici publice, în văzul presei. Adică, să ne criticăm public proprii noștri oameni. Nu este înțelept, nu este în conformitate cu regula jocului politic. [...]

Dl Constantin Dudu Ionescu: Care ar fi alternativa la neorganizarea de alegeri anticipate?

Dl Ion Diaconescu: Mi-am propus să discut cu Petre Roman, să-i explic toate aceste lucruri și să-l fac să înțeleagă că este bine și pentru el, ca și pentru noi toți, să ducem guvernarea până în anul 2000. Ar trebui să acceptăm două faze:

- Anul 1999, care să fie un an într-adevăr de sacrificiu, cu tot ce spune FMI - închideri de întreprinderi, privatizări și toate măsurile radicale -, urmând să ducă la oprirea căderii economice;
- Anul 2000 în care să înceapă urcușul - numai să înceapă -, ceea ce ar fi foarte folositor și pentru rezultatul alegerilor.

Dacă nu reușim să avem sprijinul PD, cred că o altă soluție ar fi un Guvern de tehnicieni, despre care toată lumea spune că nu are nicio șansă. Domnul Ionescu-Quintus spune că un Guvern de tehnicieni nu poate să dureze, este o aberație. E adevărat. Dacă noi, cu guverne politice, nu putem să asigurăm voturile în Parlament, cum poate să și le asigure un Guvern de tehnicieni, care nu angajează niciun partid?

Eu am înșirat toate aceste perspective numai ca să arăt că ne preocupă problema, dar în niciun caz nu este o soluție ca dumneavoastră, la seminarii și reuniuni, să începeți în văzul lumii o critică acerbă la ministrul cutare, la Guvernul actual ș.a.m.d. Asta e treaba opoziției. Toți străinii cu care mă întâlnesc îmi spun: „Da, luați măsurile astea, dar cum stați cu stabilitatea

politică? E negativă". Ei sunt informați de ambasadele de aici că e instabilitate, că din moment în moment Guvernul stă să cadă.

Noi am avut acum o șansă cu alegerile de la Primăria Capitalei[109]. Eu nu zic ca cei din presă că am trecut ca prin urechile acului, căci rezultatul alegerilor din București este cel din primul tur. Noi, Convenția, respectiv PNȚCD, am obținut 41% în primul tur, dintre care cred că 31% sunt ale partidului nostru. PDSR a avut 19%. Astea sunt pozițiile reale. Eu socot că am ieșit bine cu alegerile din București. În 1996, la turul final, când a candidat domnul Ciorbea, am avut 56,7%. Sigur că am pierdut vreo 6 procente în acești doi ani, dar am scăpat totuși cu fața curată.

Revenind la seminarul de la Satu Mare, rog pe cei care ajungeți acolo să vă comportați ca reprezentând o forță unitară a partidului. [...]

Dl Sergiu Macarie: Ar trebui spus că acest seminar este finanțat de Fundația Adenauer. La întâlnirea pe care ați avut-o aici, reprezentantul acestei fundații a spus: „Eu am bani, vreau să mai fac ceva!" A făcut la București un seminar cu Organizația de femei și acum face altul la Satu Mare.

Dl Ion Diaconescu: Lumea nu știe că acest seminar se organizează la cererea lor.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Dumneavoastră ați atins aici un punct esențial: o oarecare îngrijorare din partea dumneavoastră că acolo la Satu Mare se va întâmpla cine știe ce, care să bulverseze echilibrul politic intern al partidului. Eu consider că această abordare este nu numai greșită, eu cred că vorbindu-se mereu de instabilitate politică și de percepția ei în străinătate, se caută în mod insidios să se arunce asupra partidului nostru anumite puncte de vedere politice, poate divergente, orientări tactice care poate nu sunt neapărat concordante, dar ar constituie elementul fundamental al instabilității politice. Este fundamental fals. Nimeni din cadrul PNȚCD nu și-a manifestat câtuși de puțin o atitudine ostilă sau de neacceptare a activității Guvernului Radu Vasile. El a fost susținut permanent. Susținerea aceasta se face în principal prin activitatea Parlamentului.

În schimb, din septembrie încoace, la niciun vot important în cadrul Camerei Deputaților nu am primit adeziunea PD în ceea ce privește propunerile legislative ale Guvernului. Întotdeauna PD s-a asociat votului PDSR și PRM. În aceste condiții, de ce să se reproșeze partidului nostru posibilitatea unei instabilități politice, când cei care sunt realmente responsabili sunt cei din Partidul Democrat? Această chestiune cu instabilitatea generată de noi, care este impusă de presă, de unele cercuri politice, este profund falsă.

[109] Reprezentantul CDR din partea PNȚCD, Viorel Lis, a câștigat alegerile pentru Primăria Capitalei în turul II (8 noiembrie 1998), cu 50,5%, față de Sorin Oprescu (PDSR), care a obținut 49,5% din voturile valabil exprimate.

Rezultatul alegerilor din București arată că PD s-a prăbușit în ochii electoratului. În această situație este de așteptat că PD este foarte puțin interesat de o colaborare cu Convenția Democrată și că, pentru a-și salva puținele șanse electorale, este foarte probabil ca el să gliseze tot mai mult către o unitate a stângii.

Dumneavoastră ați vorbit de ipotezele unui Guvern, altul decât cel al coaliției actuale. Ați luat în considerare posibilitatea unui Guvern de tehnicieni. Eu cred că trebuie să luăm în considerare și posibilitatea unui guvern PD-PDSR. Mi se pare absolut normal să considerăm acest lucru perfect posibil și este o iluzie să ne gândim că PD va mai fi alături de noi la viitoarele alegeri legislative și prezidențiale și la o guvernare viitoare.

Punem problema și invers: noi am ajuns la concluzia - este sugestia pe care a prezentat-o și și-a însușit-o domnul prim-ministru Radu Vasile - că partidul nostru nu poate să guverneze decât în cadrul unei coaliții. Și atunci trebuie să-și găsească aliați alături de care să formeze majoritatea parlamentară. Este un lucru absolut logic. Dar de aici încep unele probleme de fond. Noi avem o identitate care vine din multe decenii, avem o tradiție în comportament, fie în actul de guvernare, fie în opoziție, adică în toată viața politică. Avem o identitate doctrinară care stabilește jaloanele pe care a mers acest partid și adeziunea la democrația creștină, care a revigorat și a actualizat gândirea politică a acestui partid. Avem programe politice care sunt fundamental legate de proprietate, de moralitate, de democrație reală, desăvârșită - dacă se poate numi așa. Ei bine, participarea noastră la guvernare nu este justificată decât în măsura în care valorile noastre fundamentale sunt promovate prin actul de guvernare. Altfel, guvernarea, dacă devine un scop în sine, numai pentru satisfacerea unei clientele electorale, numai pentru satisfacerea unor veleități, ambiții, orgolii, din acel moment partidul nostru nu va mai reprezinta ceea ce a reprezentat în istorie.

Se pune întrebarea: să mai guvernăm? Sigur că da, e necesar să guvernăm, dar care este condiția minimală sub care guvernarea nu mai este nici onorantă, nici benefică? Această linie trebuie trasată și sub această linie nu ne putem așeza. Aceasta este poate partea cea mai delicată și aici trebuie să reflectăm atunci când luăm hotărâri.

La Satu Mare, din câte am fost informat, nu se intenționează sub nicio formă să se aducă vreo critică premierului Radu Vasile și Guvernului actual, dar se caută să se pună în evidență o manifestare a identității istorice și doctrinare a partidului, lucru care este absolut necesar în momentele actuale pe care le traversează și țara noastră, și partidul nostru. Numai în felul acesta partidul își manifestă pe mai departe legătura cu trecutul și cu identitatea sa. Dacă renunțăm la asta, dacă ne considerăm o simplă grupare care vrem să deținem puterea cu orice preț, atunci să ne speriem nu numai de alegerile anticipate, ci și de alegerile din anul 2000, când probabil ne vom prăbuși.

Noi trebuie să venim cu un mesaj foarte clar către populație, către susținătorii noștri și să le spunem: „Asta vrem!” Dacă nu am putut să o facem până acum, ne impunem să o facem de acum înainte. Dacă nu putem să o facem, atunci nu ne mai împotmolim într-o guvernare ineficientă și ne dăm de o parte, să o facă cei care pot.

Se anunță niște măsuri de extremă severitate, cu foarte multe repercusiuni în societatea civilă, în societate în general. Să dea Dumnezeu ca aceste lucruri să dea rezultate. În ipoteza în care aceste măsuri nu vor da rezultate, partidul trebuie să aibă pregătită o soluție. Nu putem să lăsăm partidul să se angreneze pe o singură cale. Trebuie să existe întotdeauna alternative de guvernare și de acțiune politică. În acest sens văd eu manifestarea care va avea loc la Satu Mare și sper că în acest spirit se va ține.

Dl Ion Diaconescu: Dacă am fi avut de ales, am spus-o că nu ne surâdea în niciun fel participarea la guvernare pentru că, lăsând la o parte greutățile extraordinare care stăteau în fața oricărei guvernări, faptul de a guverna într-o coaliție cu mai multe partide, să faci casă comună cu Petre Roman, nu era niciun avantaj. Dar ni s-a impus. Am fost „condamnați” să guvernăm! Asta am spus-o și este o realitate: când ai o majoritate relativă, dar când toată lumea a strigat că ai învins, nu puteai să stai deoparte, nu puteai să nu participi.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Am fost „condamnați”, dar nu am fost condamnați la moarte, cel puțin nu încă!

Dl Ion Diaconescu: De atunci ne-am dat seama că va fi greu, că riscurile vor fi mari, dar am ajuns cu toții la concluzia că nu era o altă ieșire. A te retrage acum este o problemă foarte delicată. Este foarte înțelept să te retragi, dar să nu te retragi cu aerul că ai plecat de neputință, de învins, ci să te retragi de așa manieră încât să-ți rămână o cale de întors. […]

Dl Gabriel Țepelea: Mă voi referi la câteva puncte foarte precise. În primul rând, ideea de Guvern de tehnicieni mi se pare un non-sens politic și logic. Cine sunt tehnicienii? Tehnicienii sunt fiii foștilor nomenclaturiști care au fost bursieri, au fost în străinătate, în timp ce noi eram pe unde eram și copiii noștri erau pe unde erau. Acesta este tipul „Roman” sau „Dăianu”. Alții ca ei, încă necunoscuți, sunt la fel. La ei apelăm noi în chip de salvatori ai națiunii? Atunci de ce nu spunem că vom capitula în fața PDSR sau în fața fostei nomenclaturi? Deci, mie nu mi se pare logic să discutăm acest lucru.

În ceea ce privește problema viitorului țării noastre, iată ce am dedus dintr-o conversație cu ambasadorul Bulgariei, cu care am avut cinstea să stau la masă aseară la Cotroceni. L-am întrebat cum explică dânsul că după prăbușirea Bulgariei a urmat un reviriment? „Revirimentul este la îndemâna oricui”, spunea dânsul. „Când întreg poporul bulgar a văzut că nu mai există scăpare, a existat un fel de pact între toate forțele implicate în

plan social, și nu numai forțele care guvernează, ci toate forțele prezente pe eșichierul politic, și acesta este secretul că noi am reușit acum să avem PIB de atât... ș.a.m.d."

Dl Gavril Dejeu: Eu am aici un act al Organizației județene-Sibiu. Vă rog să-mi permiteți să-l citesc: „Întrunit în ședința de lucru săptămânală, azi 18 octombrie 1998, Biroul județean Sibiu al PNȚCD a analizat situația politică generală din țară și, în acest context, problemele cu care se confruntă partidul nostru. Biroul județean Sibiu a ajuns la concluzia necesității de a se convoca în cursul lunii noiembrie 1998 Comitetul de Conducere al partidului, cu un singur punct la ordinea de zi: situația PNȚCD în planul relațiilor interne, ca și în cadrul Convenției Democrate și a coaliției de guvernare. Rugăm BCCC să ia act".

De unde a izvorât necesitatea acestei discuții în partid? Am făcut un plan de deplasări în teritoriu, ca să se ia legătură cu oamenii noștri, să se ia pulsul gândirii și aprecierii lor în ceea ce privește situația partidului în actuala conjunctură. Rezultatul acestor deplasări în teritoriu a fost oarecum alarmant. Există o atitudine critică la adresa noastră din mai multe puncte de vedere. Și ele se grupează pe trei aspecte:

1) În legătură cu situația internă. Domnul Ionescu-Galbeni a spus că într-un partid este bine să fie diferențe de opinii, care punându-se cap la cap pot face să iasă la lumină adevărul – este perfect corect. Numai că în partid există mai mult decât atât, și anume există o polarizare pe ideea de perspectivă de putere, care dăunează partidului. Te duci de pildă într-o comună la organizația noastră de partid și te confrunți cu întrebarea: „Dumneavoastră din partea cui veniți: din partea aripii de la Brașov, sau din partea domnului Diaconescu, sau din partea cui mai veniți?" Așa se discută unele probleme, încât oamenii nu mai știu ce se întâmplă în interiorul partidului. Din acest punct de vedere, eu cred că partidul trebuie să se întrunească într-un for de conducere, pentru a arăta membrilor noștri că suntem uniți, chiar dacă discutăm probleme divergente, și că ei trebuie să aibă o orientare sigură despre gândirea și principiile partidului nostru.

2) Am vorbit de Convenția Democrată. Domnule președinte, atunci când am luptat pentru a câștiga alegerile din '96, ne-am asociat cu Alianța Civică, cu unii revoluționari, cu AFDPR, cu alte forțe civice care, pentru victoria noastră, atâta cât a fost în alegeri, au avut un rol important. La ora la care discutăm, CDR a rămas mai mult cu numele. Iată, am auzit că mâine Alianța Civică dorește să iasă din CDR, AFDPR am înțeles că cochetează cu aceeași idee și, prin urmare, sunt probleme, pentru că refacerea Convenției Democrate, după părerea mea, este vitală pentru România și pentru forțele democratice din România.

3) Al treilea lucru, și poate cel mai important, este cu privire la coaliția de guvernare. Domnule președinte, noi am venit cu un capital electoral

pentru poziția politică și de guvernare pe care am avut-o atunci în 1996. Ce am avut atunci și ce avem acum? Dacă facem comparație între situația pe care am avut-o în '96 și cea de acum, vom constata că suntem într-o teribilă inferioritate politică în cadrul coaliției. Avem șapte sau opt ministere? Nu fac nici cât trei ale PD. Se iau decizii în Parlament, se iau decizii în Guvern. Se ține cont în aceste decizii de voința PNȚCD? Nu se ține. Și vă spun, domnule președinte, că cea mai mare problemă pe care o avem în fața oamenilor este aceasta: unde este moralitatea PNȚCD? Unde este angajamentul făcut de PNȚCD că va scoate la lumină ce s-a întâmplat în cursul dictaturii comuniste? Unde sunt angajamentele că se va însănătoși climatul moral al societății românești? Acestea sunt niște întrebări pe care ni le pun și oamenii simpli. Aici, domnul Ionescu-Galbeni a spus un lucru: absolut de acord să susținem această guvernare, pentru că România se găsește într-o situație în care în cumpănă nu este nici PNȚCD, nici PDSR, nici PD, nici alt partid. În cumpănă este România și așa trebuie privite lucrurile la ora actuală. România are nevoie de această guvernare. A provoca alegeri anticipate sau a ne retrage de la guvernare înseamnă o catastrofă pentru România. Dar nu înseamnă că această guvernare trebuie făcută numai pe mâna unui partid. Asta este chestiunea pe care noi vrem să o discutăm și să se știe că dacă, de pildă, Consiliul Național al PD se întrunește și stabilește niște condiții obligatorii pe care Guvernul trebuie să le îndeplinească, și dacă Guvernul nu se destramă, tot așa putem să ne întrunim și noi și să stabilim niște condiții care să fie respectate. [...]

Dacă acest Guvern, prin măsurile pe care le ia, va eșua, nu avem ce face. Vom suporta consecințele, pentru că o reformă atât de întârziată și atât de dură, precum ni se cere, s-ar putea într-adevăr să erodeze și partidul, și Guvernul. Până la urmă, nu are importanță atât poziția unui partid sau altul, are importanță poziția României. Dacă România prin aceasta se va alinia cât de cât la cerințele Uniunii Europene și va face pași concreți spre integrare, înseamnă că va câștiga poporul român și România. Iar noi, pe parcursul timpului, poate ne vom redresa.

Dl Ion Diaconescu: Noi, în general, suntem destul de vrednici pentru a scoate în evidență lipsurile pe care le avem. De ce să le prezentăm ca și cum ar trebui să vină toate aceste lucruri de la un for oarecare, căci însuși Comitetul, dacă îl convocăm, tot noi suntem, și alții ca noi. Eu vreau să spun că fiecare dintre noi - ca deputat, ca ministru - nu ne-am făcut datoria. Dacă noi ne făceam datoria așa cum trebuie, o bună parte din aceste rele pomenite aici deja s-ar fi îndreptat.

În ceea ce privește activitatea parlamentară - nu se pot ține ședințe pentru că nu avem cvorum. În comisii sunt blocate legi câte o jumătate de an. La Guvern, miniștrii noștri nu au fost la mare înălțime și nici măcar nu s-au corelat. Nimeni nu i-a împiedicat să facă lucruri extraordinare. Deci,

sunt de acord ca în prima vineri sau sâmbătă după 1 decembrie să convocăm Comitetul. Ce vom face acolo? Vom spune încă o dată aceste lipsuri pe care le observăm, cererile venite din partea electoratului, angajamente, promisiuni ș.a.m.d.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Nu fac parte dintre cei care cred că un partid trebuie să existe doar pentru putere. Fac parte dintre cei care cred că un partid trebuie să existe pentru interesul general. În momentul de față, eu cred că interesul general este - așa cum a spus domnul Dejeu - de a încerca redresarea situației din România. În momentul în care am ajuns în noiembrie '96 să avem la alegeri rezultatele pe care le-am avut, decizia de a merge la guvernare a fost un compromis. Compromis facem și în prezent.

În ceea ce privește reforma morală, ea trebuie să înceapă din PNȚCD, pentru că ne uităm întotdeauna la ce fac adversarii noștri - mă refer la PD -, din punctul de vedere al mijloacelor politice, dar nu vrem să tragem niciun fel de concluzie din modul în care acționează ei în plan politic, indiferent de diferențele principiale dintre noi.

Revin la ideea că, din păcate pentru noi, cred că suntem singurul partid care se poate sacrifica conștient pentru interesul general. Eu cred că trebuie să ne ducem spre viitor, fără să uităm niciun moment cine suntem. Și atunci asta ce înseamnă? În primul rând, o unitate a partidului nostru. Unitate nu înseamnă că trebuie să gândim toți la fel, nu trebuie să ne plăcem unii pe alții, dar trebuie să ne comportăm în interiorul partidului astfel încât în afară să apară o imagine de unitate.

Îmi permit, cu toată responsabilitatea și tot respectul pe care îl am, să spun că din punct de vedere doctrinar noi încă avem neclarități. PNȚ, în timpul dintre cele două războaie mondiale, a fost susținător al clasei de mijloc și al țăranilor. Astăzi, întrebați un întreprinzător dacă recunoaște faptul că PNȚCD este susținător al clasei de mijloc, al întreprinderilor mici și mijlocii. Cred că trebuie să avem această dezbatere.

Și mai cred, domnule președinte, că va trebui să purtăm povara acestei guvernări până la sfârșit. Îmi cer scuze că sunt în discordanță cu dumneavoastră, dar eu cred că dacă ne propunem să ieșim - în momentul de față e posibilă ieșirea de la guvernare prin alegeri anticipate organizate de un Guvern PNȚCD, sau de un guvern CDR-UDMR, dar fără Guvern de tehnicieni. Unde sunt tehnicienii ăia? Oare acei tehnicieni vor reprezenta într-un fel sau altul viziunea noastră despre cum trebuie să arate România în viitor? [...]

Dl Ion Diaconescu: În ceea ce privește acest impas care ar duce la o schimbare de Guvern, sigur că nu e cea mai fericită soluție un Guvern de tehnicieni. Soluția fericită ar fi să ne ducem înainte crucea, în formula în care suntem, să putem găsi o colaborare cu PD-ul lui Petre Roman și să

încercăm așa cum e preconizat: anul 1999 - de mari sacrificii, anul 2000 - începerea urcușului, ceea ce ar permite ca în anul 2000 să avem niște alegeri în condiții mai convenabile.

Am uitat să amintim raporturile noastre cu CDR. Prin efectul legii, s-au creat două Convenții: una politică, între partide, și alta împreună cu asociațiile civice. La aceasta din urmă sunt două tendințe contradictorii: o tendință reprezentată de Alianța Civică, prin Ana Blandiana, care cere o cenzură totală, un control total asupra partidelor politice. Sunt vreo 10-11 asociații, iar partide mari practic sunt două, noi și PNL. Asociațiile consideră ca toate hotărârile, toate listele de parlamentari, hotărârile luate de Guvern, să se discute în cadrul Convenției Democrate, să fie puse la vot, iar ele să decidă cum să fie Guvernul și toate celelalte. Aceste asociații nu au nicio răspundere politică. Noi, cele două partide, PNȚCD și PNL, avem două voturi, ele au zece voturi. Am spus că nu se poate accepta așa ceva. Liberalii vor ca toate hotărârile să se decidă doar la partide, iar asociațiile să fie un fel de garnitură, care să ne dea o mână de ajutor, fără să aibă niciun privilegiu. Eu le-am propus o formulă intermediară. Avem și motive: fiindu-ne mai favorabile nouă decât liberalilor, aceste asociații ne ajută să-i ținem în frâu pe liberali, dar fără să le dăm drept de cenzură. [...]

Dl Vasile Lupu: Noi avem doctrină, tindem spre democrația desăvârșită, avem idealuri, dar ați pus dumneavoastră aici problema dacă ar ajunge țara într-un dezastru cu noi la guvernare, atunci încotro o luăm? Fără îndoială că nivelul de trai nu este cel pe care îl indică statisticile. Șoselele sunt supraaglomerate și după ora două-trei noaptea, de construit s-a construit mai mult decât în statistici (sigur, mai mult ilegal), dar suntem într-o mare fundătură, avem concluziile Comisiei Europene că lucrurile merg prost. Nu controlăm structurile pe resorturile unde avem miniștri și sigur că suntem condamnați să mergem cu Partidul Democrat.

Dacă vom duce țara în colaps - și nu s-a dat niciun semn de îmbunătățire până acum - sigur că din partid se va alege praful și va veni stânga la putere. Vreau să vă spun că PDSR a fost mult mai disciplinat, mult mai eficient - au avut și de unde fura - și lucrurile mergeau mai bine. În timpul PDSR, parlamentarii lor nu au avut avantajele pe care le au acum în guvernarea noastră, pentru că ei au strecurat ideea, iar ai noștri s-au „încălzit" imediat.

Eu cred că trebuie să căutăm soluții ca să controlăm partidul, iar distinșii colegi mai de frunte, care umblă prin țară în campanie electorală, să binevoiască să se concentreze pe actul de guvernare, pe programul legislativ, pentru că nu am reușit să scoatem nici Legea funcționarului public, nici Legea responsabilității ministeriale, nici Legea accesului la dosarele Securității, nici Legea funciară ș.a.m.d. Să ne adunăm energiile cât mai avem timp. Sigur că nu putem conta pe Partidul Democrat nici cât o muscă

de pe perete, nu departe sunt și liberalii, dar noi suntem cei care mereu luăm cacealmalele.

Iată ce aflu acum: taxa pe drumuri a lui Băsescu nu trece prin bugetul de stat, nu este sub controlul Ministerului Finanțelor, ci se depune într-un cont pe care numai Băsescu îl poate manevra. Când Băsescu aranjează cu o societate comercială care efectuează lucrări de întreținere a drumurilor să tragă asfaltul cu doi centimetri mai puțin pe o distanță de 5-10 km ies vreo trei-patru miliarde de lei pentru Partidul Democrat. M-am întâlnit cu Adriean Videanu, care a fost deputat în legislatura trecută din partea Partidului Democrat. L-am întrebat de ce nu a mai candidat, pentru că eu nu-l mai văzusem demult. „Dar eu sunt deputat", mi-a spus. Am aflat de la el ce afaceri are prin Elveția, prin alte părți. Ai lor nu vin la vot, dar cel puțin strâng bani și vedeți cum ne terfelesc.

Dacă cel puțin am ieși în fața țării cu câteva legi importante, poate că am rămâne pe undeva în memorie. În perioada interbelică, am guvernat într-o perioadă critică, dar înaintașii noștri au lăsat niște legi serioase. Or, la noi, după doi ani mai nimic, haosul în legislație este cumplit ș.a.m.d.

De aceea v-am propus, domnule președinte, să terminăm cu cheltuielile bugetare pentru confortul parlamentarilor noștri, pentru că din ce au mai mult confort, din asta sunt mai inactivi în Parlament. Am cerut o schemă pe Camera Deputaților, cel puțin pentru coaliția majoritară, la voturile principale fiecare să stea la locul lui și să fie bifați cei care lipsesc, să-i chemăm pe cei cu recorduri de absență în fața BCCC, să-i dăm în presă, să-i trimitem la comitetele noastre județene, pentru că am ajuns în situația lui „pierde-vară": spunem, amenințăm, clamăm principii, însă treaba tot nu merge.

Dl Alexandru Badea: Să spunem lucrurilor pe nume. Voi pleca de la situații concrete petrecute ieri la votul pentru Legea cu universitatea maghiară. Deci, se ajunge la votul pe articolul-cheie 123. Primul moment: discuție cu senatorul PD Cristian Dumitrescu, care vine la mine să se asigure că votăm omogen. Discuție a avut loc în contextul în care căpătasem asigurări că s-a semnat la vârful coaliției o înțelegere în virtutea căreia se merge omogen pe retrimiterea la comisie, dacă soluția este posibilă. Ni s-a spus foarte clar de către liderii de grup UDMR că dacă trece varianta comisiei la votul de mâine, UDMR va vota în favoarea unei moțiuni. Nu v-am putut consulta, domnule președinte, pentru că erați cu președintele Bulgariei. Problema este nu ce facem noi cu PD, ci ce face PD cu noi, pentru că mă înțeleg cu ei să votăm împreună așa cum votează maghiarii - ca să le dăm și lor satisfacție -, și la primul vot PD votează alături de PDSR și de opoziție. Asta după ce s-a vorbit cu liderul de grup cu cinci minute înainte, nici măcar să zici că a mai intervenit ceva în plus.

Dl Vasile Lupu: Vă spun eu cum a fost: l-a tras Adrian Năstase de mânecă pe Cristian Dumitrescu și i-a zis: „Cum ne-am înțeles!"

Dl Alexandru Badea: Asta știam și eu. Dar vreau să vă spun că sunt oameni de-ai noștri care atunci când este un vot în sală ei se duc și se joacă la calculatorul de la grup. Dar nu despre asta e vorba, ci este și o lipsă a lor de motivație, pentru că atunci când e vorba de legi-cheie, ele ies întotdeauna în defavoarea noastră, pentru că PD se asociază cu opoziția și se cunoaște prezența lor în rezultat numai când sunt legi absolut neimportante din punct de vedere politic.

Și aici ajung la situația poate cea mai gravă pentru noi: spuneți-mi și mie singura lege promovată după 1996 care să fi rezolvat una din problemele fundamentale ale electoratului nostru stabil din '90 și până acum. Legea proprietății? Nu. Și vă spun cu toată răspunderea: ori nu va ieși deloc, ori va ieși astfel încât nu va reprezenta nimic. Legea pământurilor și a pădurilor? Nu am auzit că o să iasă. Alte legi reparatorii? Nu. Aici e marea problemă.

Eu îi înțeleg perfect pe cetățeni, fără să fiu de acord cu dânșii. Este această senzație de inutilitate pe care o încearcă electoratul, fără să o conștientizeze unii dintre parlamentarii noștri. Ceea ce percepe electoratul este că PNȚCD sprijină toate eșecurile guvernării. Atunci, noi, PNȚCD, fiind prinși între ciocan și nicovală, ce facem? Cârpeala asta o ducem eventual până în anul 2000, dar eu nu știu care va mai fi atunci procentajul nostru electoral.

7. Rezultatul alegerii primarului general al Capitalei și consecințele sale politice

Dl Remus Opriș: Poate că ar fi fost bine să avem în ședința de azi o succintă analiză a alegerilor pentru Primăria Capitalei. Dacă vreți, o putem face data viitoare. Ceea ce aș vrea să vă spun este că a fost o victorie în alegeri, dar a fost o înfrângere politică. Adevărul este că în cifră absolută la ora actuală, ori prin neprezentare la vot, ori prin neacordarea votului, Convenția Democrată a avut 200.000 de voturi mai puține decât în 1996. În trei sectoare din București PDSR ne-a învins. În sectorul 1 ne-au depășit cu 54 de voturi, în sectorul 6 și 4 au avut 1.400 de voturi peste noi, respectiv 1.700. Norocul a fost că în sectorul 5 am reușit să-i întrecem cu foarte puține voturi (de ordinul sutelor), iar sectorul 2 și 3 am avut 7.000 voturi peste ei, respectiv 1.400. În ceea ce privește armata, 60-62% din voturi au fost pentru noi. Au fost și trei unități militare unde Oprescu a avut mai multe voturi decât Viorel Lis.

Dl Ion Diaconescu: Convenția Democrată a luat cu 200.000 de voturi mai puțin, dar ceilalți? Cât a avut Victor Ciorbea?

Dl Remus Opriș: În 1996, în turul II, Victor Ciorbea a avut 56,7%. E drept că a fost o prezență mai mare la vot. Repet: ori prin neprezentare, ori prin votul propriu-zis, suntem sub nivelul din 1996. Nu am vrut să deta-

liez mult acest aspect. Totuși, este un semnal de alarmă și vor profita mulți din opoziție de această înfrângere a lor la limită, pe care o și prezintă ca pe o victorie. Ei nu s-au așteptat să stea atât de bine. Acest fapt va face ca de-acum înainte să funcționeze ca mesaj politic în toată țara - și va funcționa probabil și în Parlament - ideea de opoziție unită, căreia noi, obligatoriu, trebuie să-i opunem ideea de putere unită. Trebuie să vedem cum întărim puțin Convenția Democrată.

Iarăși fac o paranteză - și voi spune asta și la Convenția Democrată: Alianța Civică nu a făcut nicio declarație de susținere, dar neoficial ne-a ajutat mai mult decât ne-a ajutat oficial PNL. Adică au fost grupuri de activiști ai Alianței Civice care au fost în stradă, au răspândit manifeste, fără însă să abordeze eticheta Alianței Civice, pentru că ei și-au propus să stea deoparte. Dar ei n-au stat deoparte, au fost în campania electorală. Mai deoparte, repet, au stat liberalii, și cu susținere financiară ridicolă, și cu susținere slabă în oameni la nivelul secțiilor de votare.

Ce doream să menționez este că Partidul Democrat a investit enorm în această campanie. Cel puțin în a doua parte au curs miliardele de lei. Au pompat foarte mult și, în a doua parte a campaniei, cam o săptămână și jumătate ne-au depășit în alocarea de fonduri. Și totuși au avut doar 3%, ceea ce reprezintă un mare semnal de alarmă pentru ei. Ce a însemnat pentru Partidul Democrat acest 3%? Sunt exact argumente servite lui Adrian Severin că el are dreptate și că este îndreptățit să-l critice pe Roman. Deci, e posibil ca viteza cu care va părăsi Petre Roman coaliția să fie mai mare decât cea cu care a mers până acum. Este posibil să avem de-a face cu șicane sau cu amenințări, pentru că „nu sunteți capabili și nu faceți reformă, domnilor țărăniști", sau să nu le mai convină alianța cu UDMR, însă în realitate să meargă alături de opoziție tocmai ca să-și redobândească acolo electoratul de stânga. Partidul Democrat, la ora actuală, nu mai are electorat. Ce va face? Va rămâne alături de noi până în anul 2000 cu 3% sau se va duce în opoziție, unde îi șade bine ca forță socialistă și unde va putea să-și împartă altfel electoratul, luând înapoi din ceea ce a acumulat PDSR?

Ce-și propune PNȚCD să facă? Cum putem contracara o astfel de glisare a Partidul Democrat? Eu am pus acest scenariu în dezbatere ca să-mi spuneți: este absurd, nu se poate întâmpla așa ceva sau, dimpotrivă, există factori care merg spre dezvoltarea acestui scenariu și atunci cum îl preîntâmpinăm? Care sunt evenimentele pe care noi trebuie să le scoatem la lumină acum?

Dacă socotim alegerea pe București o victorie, cum o folosim în pașii următori, cum o prezentăm ca realizare? A învins PNȚCD. Eu am vrut să spun așa: de fapt, PNȚCD a fost singur cu stânga unită. Asta a fost lupta în ultimă instanță. Un partid s-a luptat cu o alianță foarte puternică, pentru că de fapt Convenția Democrată nu a funcționat, liberalii au asigurat un sprijin caricatural, PAR tocmai în timpul campaniei electorale a plecat din

CDR, iar alte mesaje au fost egale cu zero. Asta ar fi trebuit să spunem în mediile noastre, tocmai pentru a arăta că suntem discreditați de unii și de alții, arătați ca oameni care nu reprezintă nimic, care nu au făcut nimic pentru țară, și totuși 10% din populația țării, care este electoratul bucureștean și care este mai bine informat, atât cât s-a prezentat la vot, ne-a preferat pe noi. Este, după părerea mea, ideea de relansare a PNȚCD, cel puțin la nivel de imagine.

Dl Ion Diaconescu: Eu cred că Roman nu se va alipi acum de PDSR, pentru că atunci chiar va muri PD, pentru că PDSR este mai puternic. Dacă se duce Roman după PDSR înseamnă că recunoaște că drumul lui a fost greșit. El va juca la două capete, dar pentru asta trebuie să rămână într-o poziție neutră. Există riscul să se retragă și să se prezinte independent la alegeri și atunci să participe la guvernare cu cei care au câștigat. [...]

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(24 noiembrie 1998)

Teme dezbătute:

1. Întâlnirea de la Cotroceni a președintelui României cu lideri ai partidelor politice în vederea vizitei pe care urmează să o efectueze la Bruxelles, pentru pregătirea admiterii României la NATO
2. **Alegerile pentru Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României**
3. **Concluzii și luări de poziție după seminarul de la Satu Mare:**
   - Două teme majore: ieșirea de la guvernare și reforma în partid
   - Necesitatea convocării unor foruri ale partidului, Comitetul de Conducere sau Delegația Permanentă
   - Modificarea Statutului PNȚCD
   - Necesitatea adoptării unor măsuri de reformă economice; acordul cu FMI și acțiuni pentru a evita un crah financiar
   - Crearea unei reale economii de piață
   - Posibilitatea unor alegeri anticipate

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:
Ion Diaconescu, Niculae Ionescu-Galbeni, Mircea Ciumara, Vasile Lupu, Remus Opriș, Sorin Lepșa, Victor Ciorbea

Membri supleanți ai BCCC:
Constantin Dudu Ionescu, Matei Boilă, Vlad Roșca

Secretari generali adjuncți:
Laurențiu Dumitrașcu, Petrișor Peiu, Florian Tudose

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

[…]

2. Alegerile pentru Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României

Dl Ion Diaconescu: La problema alegerii Consiliului de administrație al Băncii Naționale, mergând pe ideea renunțării la persoanele cu apartenență politică, mi s-a dat un nume. Radu Vasile m-a rugat să-i spun cum arată lista rezultată din comisie. Când am ajuns la numele acela, Radu Vasile mi-a spus: „Ăla e omul lui Virgil Măgureanu. Cine vi l-a dat?" Am răspuns: „Liberalii." Am sunat imediat la Banca Națională și mi s-a confirmat faptul că este un om foarte deștept, dar și foarte labil politic. Dintre cei vechi, au rămas pe listă președintele-guvernator Mugur Isărescu, prim-vicepreședintele Emil Ioța Ghizari, Gheorghe Manolescu - dat de liberali - și Cristian Popa, dat de noi. În Consiliul de administrație au mai rămas Constantin Ionete, apoi cel de la Timișoara….

Dl Mircea Ciumara: Și el este de la PD. Vi-i spun eu pe toți. Mugur Isărescu este de la PD, Constantin Ionete este omul de casă al lui Petre Roman, Paul Bran este PD, fost secretar de stat, adjunctul lui Adrian Severin, cel de la Timișoara este tot de la PD. Deci, PD are șase sau șapte oameni acolo. Cristian Popa este tot PD. Întregul sistem bancar va fi în mâna lor, inclusiv Guvernul României, din clipa asta.

Dl Ion Diaconescu: Este adevărat că aceștia au fost numiți pe vremea când era Petre Roman prim-ministru, dar toți de acolo pe care i-am consultat nu îi mai consideră ca având apartenență politică**.**

Dl Mircea Ciumara: Mai demult, în momentul în care l-am atacat pe Mugur Isărescu în presă, a venit Petre Roman la braț cu Isărescu la Corneliu Coposu ca să-i ceară să mă potolesc. El este omul lui Roman!

Dl Victor Ciorbea: Anul trecut nu s-a repetat?

Dl Mircea Ciumara: Tatăl lui Paul Bran este țărănist de-al nostru din Constanța, însă el este PD, secretar de stat în Guvernul Stolojan.

Dl Remus Opriș: Față de Banca Națională, PNȚCD știe sau nu știe ce vrea? Poate nu am fost eu atent, dar mie mi-e neclar: cine a negociat Consiliul de administrație de la Banca Națională din partea PNȚCD? Ce anume a susținut și ce a obținut?

Dl Mircea Ciumara: Vreau să mai spun ceva: la votul din comisie pică în mod sigur doi candidați: candidata UDMR, care este sub orice critică, și Gheorghe Manolescu, de la liberali. Rămân doar cei de la PD.

Dl Ion Diaconescu: A fost o discuție în cadrul reuniunii liderilor, când am atras atenția că până la 1 decembrie trebuie votat Consiliul de administrație al BNR. Radu Vasile a spus că indiferent de felul cum gândim, el nu-l poate schimba pe Mugur Isărescu până în luna martie, pentru că l-a numit președintele comisiei de negociere cu FMI din partea României.

După ce s-a discutat problema Isărescu, s-a pus problema să nu politizăm și toată lumea a fost de acord. Deci, să căutăm data viitoare să facem propuneri de oameni care să nu aibă această calitate de reprezentant al unui partid politic. Mie, personal, mi s-au citat patru nume din cei în funcție și care nu au adeziune politică la vreo formațiune: Mugur Isărescu, Emil Ioța Ghizari, Constantin Ionete și Silviu Cerna. Cum numărul membrilor din Consiliu s-a redus la nouă, mai trebuie cinci: doi vicepreședinți și încă trei membri în Consiliul de administrație. Pentru posturile astea s-au propus tot felul de nume. Este cazul acelui om al lui Măgureanu, Gheorghe Manolescu de la liberali, apoi este Cristian Popa, care în momentul de față este pe postul lui Daniel Dăianu în Bancă. Și mai este unul pus de unguri, o femeie - am spus să apară și un ungur în toată chestiunea asta -, și mai este cineva al cărui nume îmi scapă. PDSR a venit cu Florin Georgescu, apoi a venit PD cu Eugen Dijmărescu[110].

Dl Mircea Ciumara: Înainte de Revoluție, Institutul de Economie Mondială era condus de academicianul Costin Murgescu, care avea doi directori adjuncți: unul era Dijmărescu și altul era Nicolae.

La 22 decembrie 1989, colonelul Nicolae și-a luat partea din institut în care erau numai securiști și s-a retras. Ceilalți din institut, care erau și securiști, dar și cercetători, nu s-au retras. Isărescu, Dijmărescu, Ghizari, Babiuc și mulți alții provin din echipa care nu era formată în întregime din securiști.

Dacă vreți amănunte, putem să-l chemăm pe colonelul Nicolae să-și prezinte institutul. Dacă băgăm așa ceva în Consiliul de administrație al BNR, ne-am aranjat. A primit șeful statului vreo informare privind corupția din bănci? A primit Radu Vasile, personal, informații despre situația băncilor comerciale? Și noi vrem să perpetuăm această situație și să nu știm ce se întâmplă în bănci? Sunt bănci comerciale care au 60% putregai. Din păcate, sunt senatori și deputați care s-au înfruptat cu împrumuturi de miliarde de lei, nu dau banii înapoi și trebuie protejați.

Dl Ion Diaconescu: Domnule Ciumara, cine controlează aceste bănci?

Dl Mircea Ciumara: Banca Națională.

Dl Ion Diaconescu: Și pe Banca Națională?

---

[110] Eugen Dijmărescu - ambasador al României în Japonia (1994-1999), senator FSN/PD de Constanța (1992-1994), ministrul Finanțelor (1991), deputat de București (1990-1992).

Dl Mircea Ciumara: Nimeni. Avea datorie guvernatorul să dea la CSAT[111] informări despre aceste bănci? Când era premier domnul Ciorbea și i-am întrebat pe Isărescu și pe Dăianu: „Ați primit de la Banca Mondială vreo notă informativă privind Bancorex sau alte bănci comerciale?" (este consemnată întrebarea în stenogramă...) Nu au răspuns nimic. [...]

Dl Victor Ciorbea: Până când a intrat în vigoare noua lege, Banca Națională era subordonată sau trebuia să colaboreze în anumite domenii și cu Guvernul. De la acea dată, Banca Națională nu mai are absolut nicio obligație în raporturile cu Executivul. Are o independență totală. Teoretic, ea este sub control parlamentar, dar practic nu este sub niciun fel de control.

În primele luni de guvernare, președintele țării a solicitat informații cât mai exacte din partea Băncii Naționale. Pe urmă am cerut și noi, și Ministerul Finanțelor. Eu, cel puțin, nu am intrat niciodată în posesia vreunei informări serioase privind situația băncilor. Să dea Dumnezeu ca măcar acum să fie altfel.

Dl Mircea Ciumara: Relațiile financiare externe ale României le dăm pe mâna lui Isărescu - PD, Ministerul de Externe - PD, Ministerul Apărării – PD și relațiile externe serioase sunt tot în mâna PD. Toată politica externă a României este la Partidul Democrat. La Finanțe, singurul ministru care mai știe ceva este Ionuț Costea și am auzit că va dispărea și el. Nu știu de ce mai stăm la guvernare. Avem la Guvern, pe post de păpușar, pe Radu Vasile, pentru că e jucat din toate părțile.

Dl Victor Ciorbea: Eu am tot respectul față de Mugur Isărescu. El face o figură bună în fața organismelor internaționale. Dar de aici și până a se crea o astfel de echipă cum este acolo...

Dl Ion Diaconescu: Care din cei propuși vi se pare așa de nepotrivit? Putem să nu-i dăm aviz în comisie.

Dl Laurențiu Dumitrașcu: Avem un țărănist care și-a depus candidatura.

Dl Ion Diaconescu: Nu trebuie să fie țărănist!

Dl Laurențiu Dumitrașcu: Se numește Mihai Țintea. El și-a depus candidatura ca independent, dar a fost convins să-și retragă candidatura. Nu a mai venit la audieri. El este membru PNȚCD la Sectorul 3. Dar nimeni nu știe despre el că e membru PNȚCD.

Dl Sorin Lepșa: E clar că dacă e membru PNȚCD am deschis cutia ca PDSR să vină cu Florin Georgescu.

Dl Mircea Ciumara: Dar Gheorghe Manolescu nu e membru PNL?

---

[111] CSAT - Consiliul Suprem de Apărare a Țării este o autoritate administrativă autonomă din România, care are atribuții în organizarea și coordonarea unitară a activităților care privesc apărarea țării și siguranța națională.

Dl Sorin Lepșa: Cei din PNL spun că nu e membru.

Dl Ion Diaconescu: Ei afirmă că nu mai are nicio legătură cu partidul lor. Deci, dacă aveți propuneri, vă rog să le faceți. După cum v-am spus, principiul este să nu fie oameni politici. De pildă, Constantin Ionete este un savant în materie, este în Consiliul de administrație, este om de peste 70 de ani.

Dl Mircea Ciumara: Puteați să mă întrebați pe mine pentru că îi știu. Jumătate din ei mi-au fost subalterni.

Dl Ion Diaconescu: Domnule Ciumara, dumneata ai venit la mine să te propun în Consiliu. Dar ți-am explicat că dacă ai fi dumneata, atunci ar fi și Florin Georgescu, ar fi și Dan Radu Rușanu, ar fi și Constantin Teculescu, ar fi și Eugen Dijmărescu. Am fi făcut un mozaic politic.

Dl Mircea Ciumara: Eu nu am insistat, însă puteați să mă întrebați pe tema asta.

Dl Ion Diaconescu: Ce să facem? Să întrebăm pe fiecare dintre dumneavoastră?

Dl Mircea Ciumara: Eu nu sunt „fiecare" în materie economică. Vă mulțumesc, voi ține seama de această apreciere. Sunt director general adjunct la Institutul Național de Cercetări Economice al Academiei Române, peste toate institutele economice. Dacă apreciați că în domeniul economic se pricepe oricine, foarte bine. Eu apreciez felul în care sunt întrebat pe teme economice în partidul ăsta.

Dl Sorin Lepșa: Nu e vorba de probleme economice, e vorba de oameni.

Dl Mircea Ciumara: Ca economiști, îi știu pe fiecare. Misiunea mea a fost să fiu administrator.

Dl Ion Diaconescu: Poți face o propunere?

Dl Mircea Ciumara: Dacă eu sunt considerat „fiecare"?

Dl Ion Diaconescu: Trecem la alt subiect până vă mai gândiți la asta.

3. Concluzii și luări de poziție după seminarul de la Satu Mare

Dl Ion Diaconescu: Unul din punctele acestei ședințe de BCCC este analiza stării de spirit care s-a creat după aceste ultime manifestări. Mă refer la reuniunea de la Satu Mare, apoi la manifestările de la Zalău și Bobota, care au iscat atâtea valuri în presă, creând opiniei publice impresia că s-a întâmplat o revoluție în cadrul partidului. Mie îmi place să spunem lucrurilor pe nume: când începem să atacăm, să acuzăm, să propunem nu știu ce reformă, expunem doar partea negativă, adică să schimbăm ceva, dar trebuie să se spună și ce punem în loc. De exemplu, toate aceste critici care s-au făcut de mai multă vreme au în vedere două ținte: ieșirea de la guvernare și reforma în cadrul partidului.

Mai întâi trebuie să fac o mică recapitulare a situației. E o guvernare pe care din capul locului eu nu am dorit-o. Dar, ca urmare a rezultatului votului din 1996, am fost obligați să formăm acea majoritate, mergând cu PD și UDMR, cu PNL eram deja în Convenție, pentru că numai așa am putut realiza o majoritate în Parlament, dar destul de fragilă. Despre aceste forțe politice pe care le-am luat alături știam de la început că nu gândesc la fel ca noi în toate domeniile. Dacă am fi fost liberi să alegem, eu aș fi votat cu amândouă mâinile să nu ne implicăm în guvernare. Noi am venit cu un Guvern făcut din bucăți, din formațiuni cu tendințe centrifuge și care nu văd coaliția ca un tot armonios.

După al doilea tur de scrutin din 1996, la sediul nostru au fost manifestații toată noaptea, mii de persoane strigând: „Am învins!" Toată lumea a considerat acele alegeri ca pe o victorie efectivă a PNȚCD. În condițiile acelea, ne-a fost imposibil să ieșim public și să spunem că nu am câștigat și că ne dăm deoparte. Am fi fost ridicoli, ar fi fost certificatul neputinței noastre.

S-a format Guvernul pe care îl știți, Guvern care a întâmpinat multe dificultăți și pe care noi l-am sprijinit din primul ceas și până la demisia premierului Victor Ciorbea. L-am sprijinit în Parlament, l-am sprijinit în declarațiile noastre, pentru că am considerat că atât timp cât președintele țării poartă această emblemă ca fiind pus de noi, cu un prim-ministru țărănist, era o obligație a noastră să-l sprijinim. Ar fi fost ceva de neconceput ca având un președinte și un prim-ministru oameni de-ai tăi, tu, partid, să începi să-i critici! Poți să faci aceste lucruri în unele cercuri închise, dar să apari în mass-media și să-i critici, mi se pare lipsit de logică și incorect politic.

S-a creat o criză generată tot de aceiași parteneri de coaliție, desigur ei având interesele lor. Ei nu ne priveau ca aliați, ci mai curând ca adversari. În discuțiile de atunci, noi am spus că pentru rezolvarea crizei o soluție radicală ar fi fost ca să rămânem cu un Guvern monocolor național-țărănist, urmând a se face alegeri anticipate. Mai erau încă două soluții:

1) Să ne retragem de la guvernare, să lăsăm să conducă Guvernul Partidul Democrat și să facem declarații - așa cum au făcut și ei - că vom sprijini din Parlament Guvernul pe care îl formează PD.

2) Să continuăm să rămânem la guvernare.

Deja prim-ministrul Victor Ciorbea își dăduse demisia. Am convocat Comitetul de Conducere al partidului ca să decidă dacă ne retragem de la guvernare sau dacă alegem un nou prim-ministru de la noi. În acea ședință, pentru prima soluție au fost puțini susținători, deoarece oponenții veneau cu această motivație: PD, rămânând cu prim-ministrul lor, se va alia imediat cu PDSR, se va reface un nou FSN și noi o să promovăm iarăși FSN-ul. Ne va considera țara ca pe niște oameni de nimic.

Eu, cu tot riscul, mergeam pe cealaltă formulă, a retragerii, pentru că îmi dădeam seama că sunt greutăți foarte mari la guvernare și că probabil, prin această retragere, la alegerile din anul 2000 vom mai avea poate o șansă mai mare, ne vom prezenta cu mai multă credibilitate, despărțiți demult de problemele critice ale guvernării.

În acea reuniune a Comitetului, dumneavoastră, în majoritate, ați hotărât că nu se poate pune problema să ieșim de la guvernare, că avem niște responsabilități și s-au prezentat trei candidați pentru funcția de prim-ministru. Cu o majoritate substanțială a fost ales Radu Vasile. Am considerat de datoria mea și a conducerii partidului, indiferent de sentimente și resentimente, că oficial noi vom susține Guvernul atât timp cât condițiile pe baza cărora s-a dat votul rămân aceleași. Care au fost acele condiții? Mai întâi ca linia politică a Guvernului să fie în conformitate cu principiile partidului nostru. Desigur că nu există un astfel de instrument precis care să măsoare această compatibilitate. În al doilea rând, ca partidul să fie reprezentat în forurile puterii în conformitate cu ponderea lui și, în al treilea rând, ca partenerii de coaliție să părăsească ei coaliția dacă ne fac obstrucție.

Până atunci, atât timp cât Guvernul este sub emblema noastră, noi avem obligația să-l sprijinim, dar trebuie să fim permanent atenți să supraveghem dacă acele condiții au devenit atât de neprielnice încât să ne oblige să ne schimbăm punctul de vedere. În tot cazul, dacă noi va trebui să părăsim puterea, să nu o facem cu stigmatul că nu am putut face față, ci pentru că am fost obligați de jocul celorlalți. Nu greutatea problemelor ne sperie, ci faptul că nu avem puterea efectivă care să ne permită să guvernăm. Asta înseamnă - lucru pe care îl spuneam și pe vremea Guvernului Ciorbea - că nu trebuie să apărem noi, oameni din cadrul partidului nostru, ca vârful de lance care atacă Guvernul. Are cine să-l atace. Datoria noastră este să fim constructivi, să încercăm ca în toate împrejurările să facem ce trebuie făcut, cu bună-credință, și să demonstrăm opiniei publice că ne facem datoria. Dacă acest lucru nu mai e posibil, noi toți uniți, fără acțiuni subversive, să încercăm să determinăm o altă stare de lucruri.

Am auzit că s-a spus la Satu Mare că nu există democrație de partid și că împiedicăm luarea unor decizii. Eu sunt crescut în spiritul democrației de o viață întreagă. S-a spus că nu am vrut să convoc forurile statutare: Congres, Delegație Permanentă sau Comitet de Conducere. Eu nu știu cum să mă feresc de situația de a decide de unul singur. Am văzut că totuși sunt acuzat de acest lucru.

Voi vorbi și de conducerea partidului. Eu nu am spus că este o conducere perfectă. Eu mi-am făcut datoria conștiincios și nu știu dacă toți cei din BCCC au făcut atât cât am făcut eu. Nu că vreau să mă mândresc cu ceva, dar vreau să mă apăr de acuzele care, indirect, mi se aduc. Suntem foarte tari la capitolul critică.

În legătură cu aceste manifestări, pe care eu totuși le consider democratice, aș vrea să știu care este finalitatea lor? Se dorește să dăm jos Guvernul? Dacă ieșim de la guvernare - pentru că s-a pus și această problemă - ce va fi pentru țară? Se vor face alegeri anticipate? Credeți că în condițiile astea, noi, PNȚCD, Convenția Democrată, vom obține un scor mai bun decât cel din 1996? Dacă acest Guvern se retrage, așa cum s-au polarizat acum forțele - de o parte echipa actuală guvernamentală, care este destul de dezlânată, și de cealaltă parte forțele de stânga (PDSR, PRM și PUNR) -, pentru țară va fi mult mai greu.

Noi am făcut niște pași mici, am refăcut pentru țară o nouă imagine în spiritul democrației, al respectării angajamentelor internaționale. E adevărat că sub aspect economic am fost falimentari. Mutând puterea din tabăra noastră în tabăra cealaltă, cred că ar fi dezastruos pentru țară, ca și pentru partidul nostru. Nu este onorabil să ne retragem de la putere cu un certificat de neputință.

Dar, veți spune: „Ce facem? Să rămânem în continuare ca să-și bată joc de noi unul și altul?" Răspunsul pe care mi-l dau este că avem de făcut încercarea aceasta așa cum spun miniștrii acum, anume că ei speră ca prin niște măsuri foarte dure pe care le vor lua în iarna asta, în cursul anului 1999 să se stopeze declinul, urmând ca în anul 2000 să se înceapă cât de cât urcușul, astfel încât alegerile din anul 2000 să aibă loc într-un climat care să nu însemne pentru noi un dezastru. Aceasta ar fi imaginea optimistă.

În contrast cu această imagine favorabilă ar fi ca, prin comportamentul său, PD să ne creeze mari probleme și chiar să nu mai putem guverna. Dar măcar momentul să fie bine ales și bine mediatizat, astfel ca opinia publică să înțeleagă că noi am făcut tot ce e omenește posibil ca să mergem înainte. Trebuie să părăsești puterea în așa fel încât să nu creezi imaginea că ai plecat de pe câmpul de luptă cu coada între picioare. Trebuie să părăsești bătălia onorabil. Aceasta va influența foarte mult și rezultatul viitoarelor alegeri.

Referitor la alegerile anticipate, dacă se rupe coaliția și suntem obligați să le facem, eu rămân la ideea - fără să avem garanția că vom reuși - că ni se oferă o șansă mai bună dacă la acele alegeri noi vom fi la putere. Mai ales dacă noi vom reuși să facem niște acțiuni în favoarea țărănimii. Ideal ar fi să reușim să le restituim pădurile și pământurile luate de comuniști. Țărănimea ar fi impresionată favorabil. Chiar dacă nu reușim total, va trebui arătat că vrem să facem acest lucru, dar nu ne lasă PD și PDSR. Ceea ce am pierdut în lumea orașelor ar trebui să câștigăm în lumea satelor, pentru că lumea satelor reprezintă aproape jumătate din populație. Cam așa văd eu în linii mari poziția noastră, felul cum am putea acționa.

Am văzut că s-a cerut insistent convocarea unui Congres extraordinar al partidului. Acesta nu poate fi făcut decât cu dorința de a-l înlocui pe șeful partidului, pentru că doar un Congres face acest lucru. Am declarat și declar

că nu îmi face nicio plăcere ca la vârsta asta să mă mai chinui, dar o fac din dragoste pentru acest partid, m-am născut în acest partid, am sacrificat atâtea. Nu vă fac nicio piedică. Dacă vreți careva să fiți președinte, aveți din partea mea libertatea.

De asemenea, se insistă foarte mult pentru convocarea Delegației Permanente, unde nu se poate schimba președintele, dar pot fi schimbați ceilalți membri din BCCC. În discuțiile pe care le-am avut cu mulți dintre dumneavoastră, s-a spus că orice for din acesta mai mare, convocat într-o anumită stare de spirit, este pur și simplu un semnal negativ, pentru că se va solda cu lupte intestine, arătând cât de slab și dezunit este partidul.

În general, când partidele sunt la putere își fac niște adunări festive, își fac propagandă, ca să arate țării cât de puternice sunt. Acum noi vrem să convocăm un for al partidului ca să tăiem în carne vie, să arătăm ce dezastru a făcut partidul nostru de când a venit la putere, ce incapabil a fost. Nu vorbesc *pro domo*, vă rog să mă credeți. Dacă noi putem să rezolvăm problemele în niște foruri restrânse, încercând să găsim soluții, să o facem, dar să convocăm asemenea foruri mari, pentru ce?

Congresul se convoacă automat când se împlinesc patru ani și mai avem un an până atunci. Delegația Permanentă, așa cum v-am mai explicat, este numai cu numele permanentă și ar fi o greșeală convocarea ei. Mi s-a propus să convocăm un Comitet de Conducere lărgit, la care adăugăm parlamentarii, miniștrii, președinții de organizații. Se poate face și acest lucru. S-a zis că ar fi bine să ținem această reuniune în ianuarie. Alții mi-au spus că nici asta nu trebuie să o facem, așa cum a afirmat și premierul Radu Vasile.

Aș vrea să ascult ce părere aveți dumneavoastră.

Dl Sorin Lepșa: Acesta este adevărul: sunt niște bătălii personale. Pe de altă parte, ca să cerem alegeri anticipate, ceea ce-și dorește Ion Iliescu, ce rost are să discutăm? În momentul de față, indiferent dacă se întrunește Comitetul, dacă se convoacă Delegația Permanentă, problema este următoarea: în organizațiile noastre județene foarte mulți își doresc să aibă discuții cu dumneavoastră, domnule președinte. Și eu știu cât de aglomerat sunteți, și de aceea ei doresc convocarea unui for de conducere. Și s-ar putea face și o Delegație Permanentă cu o ordine de zi clară.

Dl Ion Diaconescu: La o Delegație Permanentă, care ar avea vreo 300 de delegați, cum pot eu să stau de vorbă cu toți?

Dl Sorin Lepșa: Marea majoritate a președinților de organizații sunt în Parlament. Dar sunt și multe organizații care nu au reprezentanți nici în Parlament, nici în Guvern. De aici au apărut aceste probleme.

Dl Ion Diaconescu: De pildă, domnul George Achim nu a venit zilele astea la Parlament, în schimb, de la Satu Mare trimite circulare în toată țara cu acel apel pentru convocarea Congresului.

Dl Vasile Lupu: Eu am fost la Satu Mare, dar am ratat Brașovul, acolo nefiind invitat. La Satu Mare am luat cuvântul și repet acum ceea ce am spus acolo. Situația în țară este foarte proastă. Dacă mergem așa cum am mers până acum, nu văd să se îmbunătățească ceva, pentru că mergem aiurea, nu avem o linie clară. Și le-am spus colegilor să nu fie grija lor de a ieși de la guvernare, pentru că ne scot alții. Vom ieși de la guvernare, dar măcar două luni să ne facem datoria, pentru că membrii noștri acum nu-și fac datoria. Dacă nici eu nu mi-o fac, spuneți-mi și mă retrag. Cred că fiecare trebuie luat la bani mărunți și pus să-și facă datoria.

În legătură cu această Delegație Permanentă, eu am condus vreo cinci conferințe județene și am stat cu Statutul în mână. Acolo scrie că Delegația se întâlnește o dată pe an. Dacă împingem prea mult această Delegație Permanentă, când o vom convoca să nu cumva să explodeze. Apoi, nu pot fi de acord cu părerea unor colegi că la o Delegație Permanentă s-ar rupe partidul. Noi nu suntem în stare să ne ținem forurile de conducere. Nu a apărut o situație deosebită ca să necesite să întrunim Congresul, dar eu cred că înaintea alegerilor, dacă vor fi anticipate, va trebui totuși să întrunim Congresul.

Cei din țară vor să fie băgați în seamă, să fie adunați într-o Delegație Permanentă. Poate că românul nostru nu mai vine să-i faci dreptate, dar vrea să-și verse năduful acolo. Eu cred că Delegația Permanentă trebuie ținută, iar noi trebuie să-i punem pe oamenii noștri la treabă. Ei au putut fi protejați legal în timpul guvernării PDSR mai mult decât în timpul guvernării noastre. Și noi, dacă nu asigurăm legalitatea afacerilor, protecția legală a afacerilor, străinii nu mai calcă pe aici.

Am avut niște țărăniști mai prosperi în timpul PDSR și au venit la mine nu să ceară altceva decât protecție legală, cu alte cuvinte să nu-i dea peste cap la licitații alții, cu șpăgi. Nu am putut să-i apăr. Și sunt oameni de la noi cu care aș fi putut face campanie electorală la alegerile următoare. Asta pentru că există niște firme mafiote, care vorbesc în numele PNȚCD și cotizează la o fundație importantă din țară - domnul Dejeu le știe -, și asta mă lasă perplex. Corupția este mai activă acum decât în timpul PDSR, situația economică este mai proastă, oamenilor nu mai avem ce le spune și atunci e bine să stăm aici și să discutăm soluțiile de restabilire a legalității. Dacă rezolvăm aici, atunci vor fi satisfăcuți aceia din teritoriu și ne vor înțelege că nu avem timp de Delegație Permanentă, de Congres extraordinar ș.a.m.d.

Dl Constantin Dudu Ionescu: În ceea ce privește Satu Mare, eu nu cred că trebuie să facem multe comentarii. Acest seminar a fost util până la un moment dat, mai ales că ecourile pe care le-am auzit eu sunt pozitive, în sensul că un partid care poate să-și dezbată propriile greșeli nu dă dovadă de slăbiciune. E adevărat că lucrurile nu au fost bine organizate până la sfârșit. Eu unul cred că a fost un exercițiu util.

Vreau să fac câteva observații generale. Partidul a fost și va fi singur întotdeauna, dar eu unul cred în continuare că, în pofida prietenilor noștri neloiali pe care îi avem, asta ne va duce la o oarecare strângere de rânduri. Din păcate, senzația mea este că nu am ajuns la limita maximă de suportabilitate, care să fie liantul pentru unitatea partidului.

Revin acum la guvernare. Avem în primul rând răspundere față de țară, față de partid și abia apoi față de propriile noastre interese. Din punctul de vedere al țării, am informații precise în domeniul militar, dacă nu o să ajungem să avem înțelegerea cu FMI în primăvară, ni se pregătește „bulgarizarea" țării. V-o spun foarte clar! Acestea sunt informații venite de la prieteni de-ai noștri din afară.

În ceea ce privește partidul, eu cred că trebuie să ne întoarcem puțin în istorie și vă reamintesc că PNȚ a avut aceeași experiență în 1928-1933, dar măcar în domeniul apărării, al siguranței naționale, a lăsat niște legi care au fost abrogate doar de regimul comunist.

Eu cred că avem datoria în iarna asta, care va fi o iarnă grea, și când probabil mișcările sociale vor fi mai reduse, să luăm acele măsuri dure în așa fel încât în primăvară măcar să ieșim mai sănătoși din punct de vedere economic.

Și chiar dacă vom suferi pierderi în alegerile care vor veni, cred că avem șansa să demonstrăm că, în puținii ani de guvernare, măsurile pe care le-am luat noi au fost cele bune. Pentru asta sunt însă necesare două condiții majore: coerență, căci de câțiva ani nu mai există așa ceva, și curaj, pentru că în momentul în care spunem că facem într-un fel și a doua zi ne răzgândim, atunci s-a terminat și cu credibilitatea noastră, și cu credibilitatea țării.

În ceea ce privește chestiunea cu reuniunea Comitetului de Conducere sau a Delegației Permanente, acum două săptămâni, vă reamintesc domnule președinte, ați spus că trebuie să ne pregătim pentru un Comitet de Conducere, chiar unul lărgit. Azi ați reluat ideea pe care ați promovat-o atunci. Eu cred că trebuie să avem un Comitet lărgit, care să aibă o agendă foarte clară în care să se discute, chiar pe secțiuni, ca în acest fel să dăm posibilitatea cât mai multor persoane să vorbească. Este o dorință firească a fiecăruia dintre noi de a fi ascultați de conducerea partidului. Agenda asta a lucrărilor cred că va avea ca subpunct și convocarea unei Delegații Permanente, care se poate face cumva înaintea vacanței parlamentare de vară.

Înainte de convocarea unui Congres, eu cred că trebuie să ne întoarcem la două-trei lucruri majore:

1) Este vorba de Statut, eu fiind unul din autorii lui. Nu vreau să fac istoria Statutului, nu cred că trebuie să o rediscutăm astăzi. Cred că Statutul

trebuie pus pe baze mai moderne, care să consacre o anumită schimbare de viziune în ceea ce privește conducerea. Trebuie să fie mult mai clar, să fie completat cu niște regulamente. Dar ceea ce ar trebui să consacre în mod special Statutul este mai multă putere către organizațiile locale, dar cu răspundere directă și, mai mult decât atât, cu responsabilitate individuală. Din păcate, mulți dintre noi de aici, fără să ne presărăm cenușă în cap, am adus prejudicii imaginii partidului, dar nu am suportat consecințele.

2) Referitor la resursele umane, mă întorc la una din propunerile făcute de domnul Ionescu-Galbeni și am înțeles că există o bancă de date pe diverse domenii, aflată în embrion la sediul partidului. Eu vorbesc despre ea din 1991, dar din păcate nu s-a făcut nimic. Poate că ne reîntoarcem la această chestiune. [...]

Mai vreau să mă refer la atitudinea pe care o avem față de noi înșine, ca partid. Sunt convins că trebuie să încurajăm dezbaterea în partid, dar în același timp trebuie mai multă discreție când ieșim afară. Și mai cred că în momentele astea, când suntem atacați din toate părțile, trebuie ca noi între noi să ne susținem și unitatea în acțiune să fie legea care să ne guverneze. În opinii ne „batem" aici, dar în afară să ieșim cu o acțiune comună.

Și ultimul lucru: imaginea. A spus domnul Lupu că una din prioritățile noastre trebuie să fie chestiunea cu pământul, dar cred că trebuie să o valorificăm mai bine și printr-un program coerent de educare. Noi le-am spus țăranilor că vrem să le dăm pământ, dar nu îmi amintesc când i-am educat pe oamenii ăștia să se asocieze. Chestiunea imaginii este esențială. Nu vor domnii de la presă să ne cumpere publicitate, nu au decât. Dar noi trebuie să-i bombardăm în fiecare zi cu comunicate în așa fel încât să se vadă că avem și substanță. Cred că trebuie să ne întoarcem la acel Departament de imagine al partidului. [...]

Dl Vlad Roșca: Aș vrea să fac și eu câteva observații. Cred că marele risc pe care îl avem în față este ceea ce generic s-ar putea numi o „moarte fără glorie". Lucrurile apar în acest fel pentru că suntem în situația de a avea străzile pline de manifestanți la Brașov, la Timișoara - centre identificate în conștiința publică ca fiind zone tradiționale pentru Convenția Democrată. Suntem în situația unei greve parlamentare, a unor apeluri lansate de structura administrației publice locale - mă refer la președinții consiliilor județene -, care amenință că nu se vor mai supune autorității centrale, că nu vor mai emite actele administrative pe care au obligația să le emită pentru că sunt aleși, nu sunt sindicaliști.

Suntem într-o situație pre-revoluționară: avem grevă parlamentară, avem greve pe stradă, avem greve ale studenților, avem tot felul de greve pe o situație economică care nu motivează acest lucru, în sensul că nu s-au luat încă acele măsuri dure care să ducă zeci de mii de muncitori în stradă. Se încearcă în acest fel să fim blocați, să nu mai luăm nicio măsură astfel încât,

atunci când se va încheia ciclul guvernării CDR, lucrurile să rămână pe cât se poate la fel și să fim acuzați că a fost o guvernare de dreapta fără măsuri de dreapta! Deci, să ne asumăm acele măsuri care să stea la baza revigorării economice. Și dacă va fi să fim amendați, măcar să fim amendați pe niște măsuri reale pe care să le putem invoca ulterior.

Nu vreau să fac comparație între ce a fost și ce este, dar iată că o serie de măsuri care au fost luate și care, din păcate, au scos zeci de mii de oameni în șomaj, nu au avut efectele catastrofice care s-au prevăzut la momentul respectiv. Există agenți economici ineficienți care și-au încetat activitatea și nu s-a produs nicio tragedie. Sincer, nu înțeleg de ce nu continuăm. Știu că va urma o perioadă foarte grea, dar în perioada asta este un moment propice pentru a se lua aceste măsuri de restructurare și de reformă managerială. Oricum nu suntem populari, oricum presa ne amendează fără niciun fel de vină. [...]

Dl Mircea Ciumara: Eu sunt convins că Fondul Monetar - ca instituție - nu dorește prăbușirea României. Dacă la guvernarea Ciorbea, în ianuarie '97, am tratat foarte greu cu ei, pentru că marja de mișcare era foarte mică, de această dată Guvernul Radu Vasile nu va avea niciun fel de marjă. În decembrie și ianuarie situația se va înrăutăți. I se va pune pe masă un plan cu sarcini precise și termene. Îl îndeplinește - bine, nu îl îndeplinește - salut! Vine „bulgarizarea", cum spunea cineva aici. Cele mai grele luni din punct de vedere economic sunt februarie și aprilie. Februarie - cu maxim de frig și aprilie - cu maxim de foame.

La ora actuală, unii dintre aliații noștri spun că vinovat e FPS, pentru că nu închide întreprinderile. Deci, aruncă vina pe PNȚCD sau pe Banca Națională. Aliații noștri sunt nevinovați cu industria, cu transporturile. [...]

Nu știu ce spun partidele creștin-democrate sau social-democrate, însă oamenilor de afaceri puțin le pasă de culoarea politică a guvernelor, ci de eficiența lor. Exceptând pe unul ca Vadim Tudor sau pe cei de genul ăsta, investitorii vor trata cu oricine. Foarte mulți oameni de afaceri declară că au făcut afaceri mult mai bune în România pe vremea Guvernului Văcăroiu.

După părerea mea, soluția este o dezbatere în Comitetul de Conducere, pentru a discuta numai problemele guvernării în sensul real, de ce sprijin are nevoie și ce vrea să facă. Pentru că prăpădul vine peste trei luni. Deci, pe de o parte, ce putem face pentru țară ca să nu punem Guvernul României când e gerul Bobotezei să închidă întreprinderi, pe de altă parte, cum salvăm prestigiul PNȚCD, pentru că în momentul de față noi nu avem niciun minister care să decidă soarta reformei. Problema este dacă putem realmente să ajutăm Guvernul. De aceea e necesară o consultare la conducerea partidului privind politica Guvernului. Măcar în Biroul de Conducere, dacă nu în Comitet.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Și un mandat politic.

Dl Mircea Ciumara: Este necesară o discuție acum, nu în ianuarie. Să poată Guvernul preîntâmpina, astfel ca atunci când vine greul de la FMI să-i poată pune programul pe masă, să își ușureze sarcina de atunci. Dacă noi avem doar rol de decor aici și să susținem în Parlament nu știu ce proiecte de lege... Iertați-mă, dar prim-ministrul l-a sunat pe Văcăroiu să-l ajute în Senat cu impozitul pe venitul reinvestit. Și Văcăroiu i-a răspuns: „Cataramă - liberalul a redus impozitul, Rușanu - liberalul a spus că nu-i de acord, Remeș - liberalul a spus că e de acord cu Cataramă, iar prim-ministrul că nu e de acord. Pe cine să ajut de la voi?" Asta e situația. Trebuie să avem și noi o imagine de ce vrei să faci până în ianuarie, când se va pune pe masă sarcina obligatorie? Dacă nu, nu are rost să ne încurcăm. Fiindcă vinovat va fi tot PNȚCD. Uitați unde se atacă: la FPS, la Interne. Mișcările de stradă sunt planificate. [...]

Dl Vlad Roșca: Au fost manifestații în stradă când s-au luat decizii de lichidare și de privatizare. Acum nu s-a luat nicio decizie de acest tip. Este anormal să avem asemenea manifestații. Și cine este acuzat? PNȚCD care, în afară de imaginea asta a lui cu *restituio in integrum*, care ne-a identificat cu o tendință economică de dreapta, este văzut ca rău intenționat ș.a.m.d. Să primim un mandat clar că de acum înainte se închid găurile negre, că se încearcă să se asaneze puțin zona economică așa încât în măsura în care vom ajunge la un conflict, după părerea mea inerent cu cei cu care suntem în coaliție, să avem niște rezultate cu care să ne prezentăm în 2000.

Dl Petrișor Peiu: Vreau să spun câteva lucruri care se văd din perspectiva prim-ministrului. Este esențial pentru premier să aibă autoritate și pentru aceasta trebuie să aibă în spate o forță care nu poate fi decât PNȚCD. Din acest motiv, deși poate nu sunt mulți convinși, date fiind animozitățile cu partenerii noștri, este esențial ca absolut toată lumea să spună că susține Guvernul și pe premier.

În al doilea rând, în ceea ce privește participarea la guvernare, nu știu cum nu se vede că această participare la guvernare este o experiență politică foarte necesară unui partid. În această guvernare au crescut niște oameni care au învățat niște lucruri, niște moduri de rezolvare. Această experiență este vitală, pentru că nu poți să stai tot timpul în opoziție și să ai numai experiență parlamentară.

În al treilea rând, sunt unii care au căpătat anumite abilități în economie - și aici avem și avantaje și dezavantaje. În primul rând, oamenii au învățat care sunt problemele și modurile de rezolvare. Dezavantajul este că sunt foarte mulți oameni din forurile de conducere ale societăților comerciale sau ale regiilor autonome care nu au făcut practic nimic. Au primit niște indemnizații, unele foarte consistente, dar nu se vede niciun rezultat.

Revenind la poziția prim-ministrului, gândiți-vă cum se simte el atunci când este atacat de un prefect sau subprefect, care este reprezentantul său în teritoriu.

Dl Vasile Lupu: De ce nu-l dă afară?

Dl Petrișor Peiu: Persoana respectivă a fost desemnată de un comitet județean. Sunt nenumărate cazuri în care prim-ministrul vrea să aplice o măsură la o societate și vin intervenții ba de la prefect, ba de la parlamentari.

Dl Vasile Lupu: El spunea că nu o să răspundă la asemenea intervenții.

Dl Petrișor Peiu: Dânsul nu discută cu acei oameni și aceia se întorc împotriva dumnealui pe motiv că nu vrea să aibă contacte cu partidul. Ceea ce spune domnul Ciumara este perfect adevărat cu situația economică a României. Singurul motiv pentru care nu am fost încă „bulgarizați" este pentru că nu există alternativă. Ce să faci, să distrugi actuala puterea și să aduci PDSR? Singura șansă pentru țară și pentru partidul nostru este să se facă ceea ce și domnul Roșca a propus: măsuri foarte dure pe care atât Guvernul cât și prim-ministrul sunt dispuși să le ia. Pentru acest lucru este esențial ca partidul să dea mandat de reformă economică. Poate să fie și BCCC, dar ideal ar fi Comitetul de Conducere.

În ultimul rând, aș vrea să fac un apel să trecem peste resentimente personale și să încercăm să construim totuși un partid în care să ne simțim cu toții acasă. [...]

Dl Remus Opriș: Te felicit, ai vorbit pe placul inimii mele!

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Coaliția nu s-a format prin voința noastră. A trebuit să facem acea mezalianță cu Petre Roman ca să-l alegem președinte pe Emil Constantinescu. A trebuit să suportăm o serie de consecințe care ne-au adus unde ne-au adus. Dificultatea mare de care ne-am izbit în timpul Guvernului Ciorbea, dar și acum, este incompatibilitatea noastră fundamentală cu Partidul Democrat. Nu reușim să găsim în ei măcar acel dram de bunăvoință și bună-credință care să ne ajute ca realmente să guvernăm.

Bine a spus domnul prim-ministru că pentru o perioadă nedefinită probabil că România va fi guvernată de coaliții. Dar în aceste coaliții trebuie să existe compatibilități doctrinare, programatice, de persoane și, în primul rând, voința reală de a colabora. Dar nu se poate guverna împreună dacă ei sunt preocupați numai de afaceri, de înavuțire, de interesele lor, și noi, ca niște proști, mergem pentru idei și pentru programe în interesul țării. Probabil că această coaliție nu va fi funcțională și acesta este lucrul fundamental pe care îl vedem acum.

Constatăm că în opinia publică imaginea noastră este deteriorată. Am câștigat la limită alegerile la Capitală. Am pierdut însă 200.000 de voturi în

București, ceea ce este un puternic semnal de alarmă. Motivul mi se pare că l-ar constitui decepția în rândul unor mari mase ale populației față de actul de guvernare. Nu s-au înfăptuit câteva din dezideratele noastre: Legea restituirii terenurilor agricole, Legea restituirii caselor naționalizate, Legea dosarelor Securității. Eu am mai pomenit aici eventual și de găsirea unei forme în care lustrația (punctul 8 de la Timișoara) să fie pusă în practică în Legea administrației. Nu intru în detalii. Adevărul este că noi trăim din '90 încoace o contrarevoluție. Se pare că, din nefericire, niciodată în istorie o revoluție sau o contrarevoluție nu a avut succes dacă nu a avut și o perioadă iacobină. Cu blândețea noastră și cu creștinismul nostru, după primele momente de derută, adversarii s-au reconstituit în niște adevărate structuri de tip mafiot și acum ei sunt cei care efectiv au în mână forța economică în țară. Din membri de rang secund al fostului PCR s-au constituit partide politice care, în mod direct sau indirect, dețin funcțiile cele mai importante de conducere economică, iar noi suntem un fel de observatori marginali, dar răspunderea o purtăm noi!

În ceea ce privește partidul, este imperios necesar ca pentru atacurile pe care le primim permanent, pentru lipsa noastră de reactivitate, dar și de activitate, de a crea noi evenimente, avem nevoie neapărat de Departamentul de imagine, care la ora actuală nu funcționează, este paralizat, iar presa ne este ostilă. Deci, propun ca în cel mai scurt timp să se ia o hotărâre a Biroului pentru reanimarea acestui departament.

De aceeași importanță este Departamentul de resurse umane. Noi trebuie să avem un inventar de persoane, să avem o formă de pregătire și seminariile acestea, tip Fundația Adenauer, să nu se limiteze numai la discuții, ci mai ales la formarea managerială și politică a oamenilor noștri.

Altceva absolut necesar în viitorul apropiat: înființarea acelei comisii comune pe care a propus-o domnul vicepreședinte Lupu, comisie formată din membri PNȚCD, personalități ale partidului, ale Parlamentului și ale Guvernului, care să coordoneze activitatea legislativă și executivă.

Referitor la noul Statut, eu rămân la părerea că acesta trebuie fundamental refăcut, pentru că în viitor partidul trebuie să-și definească clar orientarea. Am mers mult prea mult pe structura unui partid de mase și nu pe un partid de cadre și de elite. Statutul trebuie să prevadă această orientare.

În legătură cu Guvernul, așteptăm în viitorul apropiat, fie că e vorba de un Birou lărgit sau nelărgit, Comitet lărgit sau nelărgit, în fața căruia Guvernul să-și prezinte o dare de seamă a actului de guvernare, perspectivele și solicitările pe care le are din partea partidului. Aici, domnul Roșca spune că sunt necesare multe măsuri nepopulare în viitor. Sunt de acord, dar niște măsuri nepopulare nu trebuie să aibă neapărat, în mod explicit, un sprijin al partidului. Sprijinul a fost dat în momentul în care s-a constituit

Guvernul, nu-i trebuie neapărat de fiecare dată să primească un sprijin special. Din păcate, nicio măsură fermă nu a putut fi susținută de Guvern până la capăt. De fiecare dată a cedat.

Într-adevăr, situația economică este așa cum a fost descrisă bine de domnul Ciumara. Ne așteaptă momente grele. Așa cum am spus și la Satu Mare, pe fond, criticile aduse actului de guvernare, anumitor deficiențe din cadrul partidului nostru sunt perfect justificate, dar nu putem acum să creăm o criză. Deci, pe fond, consider că sunt foarte multe deficiențe, dar nu trebuie să declanșăm acum o criză în partid și în țară.

Dl Matei Boilă: Spuneam că e nevoie de un for superior. Am stat trei ore în BCCC și problema mare, gravă, nu s-a discutat deloc. Am stat în fața unui canceros și am discutat trei ore dacă trebuie să ia aspirină pentru că îl doare și capul. În felul acesta nu se poate rezolva nimic. [...]

Într-adevăr, situația economică este extrem de gravă, că urmează un colaps dacă nu se iau niște măsuri dure. Toată lumea este de acord. Trebuie să luăm măsuri grave de închidere a unor întreprinderi ineficiente. Da, dar aceste lucruri trebuie dublate de realizarea unor condiții esențiale, prin care se poate face în paralel un sector de întreprinderi private puternice și o economie reală, puternică, și pe care noi, de altfel, am pus-o ca pe o condiție.

Combaterea eficientă a corupției nu este doar o vagă chestiune de principiu, căci pentru a impune niște reguli minime de joc într-o economie de piață, ca și pentru rezolvarea problemei proprietății, acestea sunt condiții esențiale în baza cărora se poate obține credibilitate. Aceste condiții esențiale nu s-au putut realiza din cauza PD și a slăbiciunii noastre, pentru că noi am venit cu ideea să salvăm coaliția: să-i punem pe cei care știu să negocieze și știu să cedeze. Și au cedat până la sfârșit! Ce fel de argument este acesta că nu se poate ca noi să provocăm o criză? Dar nu noi o provocăm, criza e gata provocată și va fi vai și amar de capul nostru! Noi nu vom provoca, noi vom suporta această criză! Dacă noi mergem înainte cu acest dezastru, sută la sută cedăm guvernarea și compromitem definitiv partidul.

Dl Ion Diaconescu: Ce să facem?

Dl Matei Boilă: Asta am și spus eu. Această condiție pe care am pus-o și nu s-a realizat. Dacă nu putem, atunci trebuie să provocăm alegeri anticipate. Da, e adevărat, alegerile anticipate sunt o catastrofă. Așa ne-ați spus și acum un an când eu am susținut că mai bine să facem alegeri anticipate decât să facem aceste cedări care duc până la urmă la dezastru.

Dl Ion Diaconescu: Nu am fost chiar așa de categoric!

Dl Matei Boilă: Adevărat că nu erau bune alegerile anticipate. Dar am spus că peste un an aceste alegeri vor fi o și mai mare nenorocire. Când ai de ales între două rele, o alegi pe cea mai mică. [...]

Dl Victor Ciorbea: Eu am o scurtă nedumerire. Apropo de faptul că seminarul de la Satu Mare este mult mai amplu dezbătut decât o reuniune care a dus la căderea unui Guvern. Dar pe mine mă bucură că este o dezbatere democratică și este binevenită. În ceea ce privește desfășurarea seminarului în sine, fac mențiunea că am subliniat acolo că sprijinim Guvernul, dar nu în orice condiții. Deci, asta a fost și precizarea pe care am făcut-o conducerii partidului în repetate rânduri. Asta e neșansa mea să fiu considerat demolatorul actualei puteri. În privința soluțiilor, nu am pretenția că ele sunt grozave, dar am încercat să ofer soluții și în plan economic, și în plan politic. Mi-am făcut chiar autocritica și în iunie, și apoi în fiecare lună sau în fiecare săptămână, și la Satu Mare ș.a.m.d. [...]

Dl Ion Diaconescu: În guvernarea Ciorbea au fost indicatori mai slabi decât pe vremea lui Iliescu. Așa apar lucrurile.

Dl Victor Ciorbea: Nu cred. Putem să le luăm în discuție. Nu mai spun de ce era în noiembrie sau decembrie anul trecut, în 1997, când acordul cu FMI era pregătit, plus împrumuturi externe de 10-11 miliarde USD, care erau contractate. Dar asta e altceva!

În ceea ce privește analiza politică, nu intru în detalii. Vreau doar să spun că ar fi posibilă și o analiză de genul acesta: dacă noi am fi știut cu adevărat situația economică a țării în noiembrie '96, începutul lui '97, și dacă eram pragmatici, sigur că am fi putut spune că nu intrăm la guvernare, îi lăsam pe ei, pe PD, să refacă FSN-ul și aveau crahul asigurat în februarie '97. Noi am reușit să-l evităm prin credibilitate, prin tot ceea ce s-a făcut. Când s-a depășit situația de crah, ne-au dat în cap și pediștii, și unii din Convenția Democrată, ba chiar și de la noi din partid. Asta este, nu mai contează.

Problema este ce se întâmplă acum. Analiștii economici au spus și la Satu Mare, și la TVR, că, din nefericire, crahul este inevitabil și că se va produce în două-trei luni. Să dea Dumnezeu să se înșele. Părerea mea este că cel mai grav lucru pentru partid este indiscutabil să fim singurii cu mingea în brațe în momentul în care se va produce acel crah.

În legătură cu faptul dacă am sau nu responsabilitate, că sunt sau nu membru BCCC, chiar vreau să se clarifice acest lucru, să mi se spună ca să știu dacă vă mai deranjez sau nu la ședințe. Nu vreau să creez probleme.

Dl Ion Diaconescu: Sunteți membru al partidului cu rang de vicepreședinte în urma votului care s-a dat în Comitetul de Conducere, urmând să fie ratificat de Delegația Permanentă. [...]

NOTĂ:

Seminarul-simpozion care s-a ținut la Satu-Mare în zilele de 19-20 noiembrie 1998 a avut ca obiectiv o analiză a rezultatelor guvernării de coaliție CDR-PD-UDMR, după doi ani de la preluarea puterii. El s-a desfășurat sub auspiciile

Fundației „Konrad Adenauer”, cu titlul: „Identitate creștin-democrată și soluții politice moderne”.

Pe parcursul luărilor de cuvânt s-au pus în evidență în mod deosebit dificultățile apărute în guvernare provocate, în primul rând, de divergențele dintre PNȚCD și PD. Aceste divergențe proveneau din deosebirile doctrinare ale celor două partide care s-au reflectat și în programele diferite de guvernare promovate în campania electorală și însușite ca obiective de realizat, dar și din ambițiile și veleitățile de dominare ale foștilor nomenclaturiști din PD.

Majoritatea participanților la dezbateri și-au arătat nemulțumirea și dezamăgirea asupra faptului că nu s-a realizat aproape nimic din proiectele PNȚCD, în primul rând în privința legilor de reparații și restituiri pe principiul *restitutio in integrum*. Nu s-au făcut progrese la elaborarea legilor pentru retrocedarea proprietăților agricole și a caselor confiscate în mod abuziv de fostul regim comunist, dar nici în ceea ce privește Legea lustrației, a accesului la dosare și deconspirarea Securității, Legea funcționarului public, Legea răspunderii ministeriale etc. De asemenea, nu s-a înaintat consistent nici în domeniul privatizării marilor întreprinderi industriale care, căpușate de diferiți profitori - în majoritate proveniți din fosta nomenclatură -, produc statului numai pierderi.

În timpul discuțiilor s-au evidențiat două tendințe și două soluții:

• Partidul să continue cu toate eforturile de acomodare conlucrarea cu PD până la sfârșitul mandatului (anul 2000), evitând astfel o criză de guvern și, eventual, alegeri anticipate;

• În cazul imposibilității realizării programului și a consecvenței cu principiile doctrinare ale PNȚCD, acesta să se retragă de la guvernare.

Această a doua alternativă politică a întrunit adeziunea majorității participanților.

În ultima zi a lucrărilor simpozionului a intervenit o divergență: un grup radical dintre participanți, între care George Achim, Matei Boilă, Victor Ciorbea ș.a., la care s-a raliat și Ana Blandiana (invitată la seminar), a dorit și solicitat ca seminarul să nu se încheie doar cu unele constatări privind situația politică din țară și din partid, ci și cu redactarea unei „Declarații-Apel”. Prin acest document, urma să se solicite imperativ conducerii partidului, Guvernului și parlamentarilor PNȚCD să adopte o poziție fermă, intransigentă în abordarea și soluționarea problemelor în litigiu din coaliție, în principal cu PD, precum și realizarea neîntârziată a preconizatelor reforme politice, economice și morale promise de partid. Toate aceste aspecte ar fi trebuit să aibă girul unui Congres extraordinar care urma să fie convocat în viitorul apropiat.

Mai mulți participanți aparținând grupului moderat au considerat că elaborarea unui document care să conțină unele condiționări imperative conducerii PNȚCD l-ar contraria pe președintele Ion Diaconescu, ar genera noi tensiuni în partid și ar acutiza divergențele existente în rândurile acestuia - toate având consecințe negative, politice și de imagine -, și s-au opus redactării unui astfel de document.

Seminarul s-a încheiat doar cu concluziile de constatare a unor disfuncționalități majore, atât în actul de guvernare, cât și în poziționarea partidului în concordanță cu trecutul și tradițiile lui.

Renunțarea la elaborarea unui document cu solicitări imperative a nemulțumit pe unii participanți și a creat o nouă falie în partid între radicali și moderați. Acest moment a constituit începutul rupturii care s-a produs ulterior prin ieșirea Alianței Civice din Convenție (Consiliul Național al Alianței Civice a decis la 3 martie 2000 să nu mai revină în CDR) și apoi prin plecarea grupului Victor Ciorbea - Matei Boilă și înființarea partidului Alianța Națională Creștin Democrată (ANCD), la 17 aprilie 1999.

Niculae Ionescu-Galbeni, 2011

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(3 decembrie 1998)

Teme dezbătute:

1. **Probleme ale guvernării și programul de măsuri propus de prim-ministrul Radu Vasile:**
   - Privatizarea BRD (51%) și Bancpost (45%)
   - Închiderea unor societăți cu capital de stat care produc pierderi importante
   - O nouă Lege a privatizării
   - Înființarea Agenției de Valorificare a Activelor Bancare (AVAB)
   - Despre privatizarea SC Petromidia SA, care produce 10% din toate pierderile statului
   - Programul ASAL pentru agricultură și reforma funciară prin privatizarea terenurilor agricole
   - Situația unor legi aflate în diferite stadii de lucru: Legea caselor naționalizate, Legea dosarelor fostei Securități, modificarea Legii nr. 18/1991 a fondului funciar
2. **Problema Casei Naționale de Asigurări de Sănătate**
3. Probleme organizatorice la Dolj
4. **Reducerea numărului de secretari de stat la Ministerul Finanțelor**

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:
Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Radu Vasile, Niculae Ionescu-Galbeni, Mircea Ciumara, Vasile Lupu, Remus Opriș, Mircea Popa-Zlatna, Victor Ciorbea

Membri supleanți ai BCCC:
Constantin Dudu Ionescu, Matei Boilă, Ioan Avram Mureșan

Secretari generali adjuncți:
Mihai Grigoriu, Florin Tudose

Invitați:
Alexandru Herlea (ministrul delegat pe lângă prim-ministru pentru Integrare Europeană), Alexandru Badea (vicelider al Grupului parlamentar PNȚCD-civic-ecologist în Camera Deputaților), Costin Borc (consilier al prim-ministrului Radu Vasile)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Probleme ale guvernării și programul de măsuri propus de prim-ministrul Radu Vasile

Dl Ion Diaconescu: La această ședință participă domnul prim-ministru Radu Vasile. La ședința anterioară, luările de cuvânt au fost orientate pe două direcții:

- Pe o primă direcție se viza Guvernul, și anume că în activitatea lui sunt unele lucruri care se abat de la linia partidului, că nu există un program ferm, că partenerii de coaliție nu sunt loiali cu noi, cu PNȚCD, cu CDR, și s-au făcut sugestii de retragere de la guvernare.
- Pe o a doua direcție au fost aduse critici conducerii partidului, cred că în primul rând la adresa președintelui partidului, socotind că nu e democrație în partid, că nu se respectă drepturile membrilor, că suferă activitatea partidului și relațiile dintre conducere și bază.

Deci, tema este generoasă, se pretează la discuții. Există atâtea probleme care trebuie dezbătute, dar din păcate timpul nostru este limitat. Pe ordinea de zi am pus ca punct principal prezentarea de către domnul prim-ministru a programului Guvernului pentru o perioadă de șase luni, cu termene precise, să ne arate cum gândește dânsul. Noi putem face sugestii, completări. Ideea este că acest program trebuie să fie cunoscut și să aibă sprijinul conducerii partidului. Domnule prim-ministru, prezentați colegilor acest material în sensul celor arătate.

Dl Radu Vasile: Mai întâi vă spun că azi am anunțat privatizarea Băncii Române de Dezvoltare, iar privatizarea celei de a doua băncii - Bancpost - se va încheia la mijlocul lunii decembrie. Pentru asta am format un comitet special de urmărire a procesului de privatizare și am eliminat o serie de rămâneri în urmă care aparțin FPS. Astăzi, în ședința de Guvern, am convocat pe președintele FPS ca să-i atrag atenția că trebuie să pună în aplicare ceea ce s-a decis prin hotărâri de Guvern și asupra cărora mă voi opri imediat.

Am mai citit un document intern care arată perspectiva României în anii următori, în condițiile în care Guvernul realizează câteva puncte, foarte puține, dar fundamentale. Primul punct este decizia de a închide un număr de societăți comerciale de stat care au pierderi de operare. Nu mă refer la acelea cu pierderi istorice, asupra cărora se va aplica un tratament preferențial. În acest sens, am decis ca până la sfârșitul lunii să fie declarate în încetare de activitate întreprinderi care să cumuleze 15% din totalul pierderilor. La nivelul FPS înseamnă 30%, la care se adaugă deciziile de închi-

dere în cadrul regiilor din Ministerul Industriei și Comerțului, precum și de la Ministerul Agriculturii. Aceasta este o condiție fundamentală, fără ea nu putem merge mai departe. Într-adevăr, dacă nu reușim acest lucru, atunci se poate ajunge la situații dificile - unii vorbesc de colaps.

Deci, acesta este un punct fundamental, fără să fie un program. Eu l-am plasat într-o perioadă de șase luni, și anume închiderea acestor întreprinderi în vederea negocierilor cu Fondul Monetar Internațional (FMI), cu Banca Mondială (BM) și cu Uniunea Europeană (UE). Apoi vor veni efectele unei noi Legi a privatizării, care se va realiza în colaborare cu FMI și cu BM. Nu vom merge pe ordonanță de urgență, ci va fi trecută prin Parlament, dar numai după ce vor fi mobilizate grupurile coaliției și cei din comisiile economice. Această nouă Lege de privatizare are la bază principiul ca procesul de privatizare al FPS să fie preluat de fonduri de investiții române sau străine, sau să meargă pe piața de capital, sau să se aleagă alte metode care să faciliteze privatizarea.

Revin, închiderea societăților cu pierderi este fundamentală. Din acest punct de vedere, i-am atras atenția și președintelui FPS să nu cumva să încerce să se fofileze de la această decizie, pentru că măsurile pe care le voi lua vor fi extrem de dure.

Există un al doilea punct - să spunem angajamentele făcute cu FMI, care sunt obligatorii, nici nu are rost să mai vorbim, indiferent ce părere avem despre FMI (eu, personal, nu sunt deloc un partizan al filosofiei FMI), dar în contextul pe care îl știți, acesta este absolut fundamental. Faimoasele condiționări ale FMI s-au redus la asanarea economică și restructurarea Bancorex. Problema este în curs de rezolvare, în sensul că pentru Bancorex se va înființa o agenție de preluare a creditelor neperformante - Agenția de Valorificare a Activelor Bancare (AVAB). Aici vă solicit să numim o persoană foarte dură, foarte fermă, care să poată să recupereze creanțele atât cât se poate, urmând ca Bancorex să devină - după un slogan sintetic -, o bancă mică, dar sănătoasă. După estimările noastre, valoarea Bancorex, care va fi scoasă la privatizare, va fi în jur 300 de milioane USD. Are 71,6% credite neperformante, deci, în mod normal trebuia închisă. Din păcate, nu se poate închide. Prin comparație, valoarea actuală a BRD este în jur de 330-340 de milioane USD.

Activitatea AVAB va fi extinsă și la celelate bănci, inclusiv la Banca Agricolă, în așa fel încât să creăm posibilitatea ca cele două bănci, Bancorex și Banca Agricolă, să poate fi oferite la privatizare, nu neapărat cu capital majoritar de stat, dar cu aport de capital, sau să adoptăm strategia investitorului strategic.

La Bancpost este un alt plan, să vedem cum se va rezolvă, pentru că General Electric are o serie de pretenții cu care eu, personal, nu sunt de acord.

Eu sper ca până la sfârșitul săptămânii se poate încheia privatizarea Petromidiei. Aceasta, care trebuia închisă, dă 10,4% din totalul pierderilor industriale. Numai prin închiderea ei scăpam de o pierdere importantă și ne apropiam de limita aceea de 15% din totalul pierderilor, împreună cu regiile autonome.

O altă problemă o reprezintă programul ASAL. Din păcate, domnul ministru Gavrilescu, care de altfel este un om extraordinar din toate punctele de vedere și fair-play, a întârziat în mod dramatic încheierea programului ASAL, ceea ce ne-ar fi pus în situația de a pierde o tranșă de 150 de milioane USD. Din fericire, am reușit să evităm în ultima clipă acest lucru. Programul ASAL are în vedere privatizarea tuturor fermelor prestatoare de servicii agricole și a societăților producătoare de semințe.

Deci, acestea sunt problemele, care ele nu reprezintă un program, ci sunt obiectivele acestei perioade. Dacă nu se îndeplinesc aceste obiective, nu mai vine finanțarea de la FMI și ajungem în situația despre care se vorbește - colaps ș.a.m.d.

Riscurile nerealizării acestor obiective nu sunt foarte mari, dar problemele ar putea să apară din partea confederațiilor sindicale și sunt tot felul de manevre în zona lor. Sper să ajungem la o soluție prin documentul care este realizat acum la Consiliul Economic și Social.

Fără îndoială, adaug ca obiective și celelalte legi: Legea caselor, modificarea Legii nr. 18/1991 a fondului funciar, Legea dosarelor Securității. Am înțeles că domnul Lupu are discuții intense cu PD.

Dl Ion Diaconescu: Legea caselor este o inițiativă legislativă a Guvernului, un proiect de lege depus la Parlament. Graba depinde de noi, dar și de coaliție.

Dl Radu Vasile: Când vom lua decizii privind sistarea activității unor întreprinderi, nu se mai acceptă intervențiile parlamentarilor, ale prefecților, care în ultima perioadă s-au așezat în fruntea sindicatelor. Este inadmisibil ca prefectul, reprezentant al Guvernului, să susțină punctele de vedere ale sindicatelor, indiferent dacă acestea au sau nu dreptate. Unele solicitări sindicale sunt destul de rezonabile, dar altele este clar că sunt politizate.

Materialul citit în Guvern arată o perspectivă probabilă extrem de bună pentru România, în condițiile în care îndeplinim aceste obiective. Dacă nu se realizează, într-adevăr se ajunge la acea situație gravă și atunci nici nu mai încape discuție: alegeri anticipate, părăsirea Guvernului, părăsirea coaliției, căci toate acestea nu mai au niciun rost. Singura soluție este să reușim. Pentru aceasta avem nevoie de sprijinul dumneavoastră.

Am auzit că PD ar fi declarat în Biroul lor politic că nu acceptă creșterea accizelor la benzină. Să le fie de bine, pentru că de crescut le creștem

oricum. Cum le creștem, asta e altă problemă. Nu se poate construi bugetul fără să ai sursa asta. Că nu o s-o facem la cât s-a spus, asta e cu totul altceva.

Pe mine nu mă interesează poziția Biroului politic al PD. De altfel, una este poziția miniștrilor PD în Guvern și alta a Biroului lor politic. Ei au făcut la centrul condus de Dorel Șandor[112] un fel de program. Dacă îl citești, este simpatic după părerea mea, poate fi document de lucru la un simpozion, dar atât. PDSR a venit și el cu un program care cuprinde creșterea pensiilor, creșterea a nu știu mai ce; problema este de unde le crești. Nici nu îl luăm în considerare. Liberalii au făcut și ei un decalog cu lucruri generale. Se poartă programele personale!

Cu toată seriozitatea, singura cale este aceasta pe care am arătat-o. Vrem? Bine. Nu vrem? Iarăși bine. După trei-patru luni se poate merge cu diverse variante - politice, economice - dar în această perioadă altă cale nu există.

În ceea ce privește bugetul pe 1999, deficitul bugetar a fost fixat în principiu la 2%. Avem posibilitatea de a-l mări cu un procent în condițiile în care există sursa oferită din cele trei combinații de înțelegeri pe problemele de restructurare.

În legătură cu politica monetară am căzut de acord ca să se practice un coridor monetar anunțat dinainte, devalorizarea monedei anunțată dinainte, astfel încât să fie în așteptări raționale, să intre în planul de afaceri, deci nu vor fi șocuri inflaționiste, iar rata inflației, în condițiile în care se iau aceste măsuri, va fi de 20-25%. Proiecția pe PIB este de maxim zero la sută în 1999, cu un coridor monetar, cu devalorizarea anunțată lunar, iar deficitul balanței comerciale să fie redus cu peste 1 miliard USD.

Există categoric șanse, dacă adoptăm aceste măsuri pe termen scurt - nu sunt povești, nu este un optimism doar ca să împăcăm lucrurile la un moment dat - ca România, de la mijlocul anului viitor, să intre într-o fază de cvasi-normalitate.

În fine, un punct important care nu apare în acest program este sprijinul acordat întreprinderilor mici și mijlocii. Am creat Agenția pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii în subordinea mea directă. Am preluat-o de la UDMR, pentru că prin algoritm ajunsese la ei. Vă solicit să-mi dați o persoană corespunzătoare care va trebui să deruleze sute de milioane de ECU.

Urmează problema restructurării Guvernului. Va fi nevoie de o hotărâre a Parlamentului. Știți că vor fi 17 miniștri și rămâne o problemă cu reducerea numărului de secretari de stat. Vă spun deschis: vreau să am o soluție la Ministerul Finanțelor, unde va fi un singur secretar de stat de la PNȚCD. Noi

[112] Dorel Șandor - analist politic, consilier al unor politicieni români și al unor organizații internaționale; consultant corporatist pentru firme din domeniul bancar, petrol și gaze; secretar de stat al Consiliului pentru Reforme Sociale și Economice în Guvernul Petre Roman (iulie 1990-decembrie 1992).

avem acolo doi secretari de stat: domnul Ionuț Costea și pe doamna Iosefina Moroșanu. Domnul Costea este pe sectorul datoriei externă și a garanțiilor. Este un băiat foarte bun. Doamna Moroșanu răspunde de colectarea veniturilor. Rugămintea mea este să se decidă urgent, pentru că ministrul Remeș dorește reorganizarea ministerului înainte de restructurare.

Dl Vasile Lupu: Cine decide?

Dl Radu Vasile: Dumneavoastră. Pot și eu să decid, dacă vreți.

Dl Ion Diaconescu: Eu spun așa: unul din cei doi să rămână cu același domeniu de responsabilitate, dar să nu aibă rangul de secretar de stat, ci de subsecretar de stat sau de director general. Ar fi bine să-i menținem pe amândoi acolo.

Mulțumim domnului prim-ministru. Cine vrea să facă comentarii sau să pună întrebări.

Dl Mircea Ciumara: Ceea ce ni s-a prezentat aici sunt niște acțiuni prioritare. Să spunem clar: astea sunt condițiile FMI ca până pe 15 ianuarie 1999 să reducem 15% din pierderi sau nu?

Dl Radu Vasile: Condițiile FMI sunt următoarele: o asanare economică…

Dl Mircea Ciumara: Cele 15 procente sunt tot de la ei?

Dl Radu Vasile: Nu, nu are legătură cu acest plafon. Ei au atras atenția că fără închiderea întreprinderilor cu pierderi, nu se poate! De pildă, dacă noi am închide Petromidia, Tractorul, Roman, Rafo-Onești ar înseamna aproape 20%. La Petromidia, așa cum mi-a spus domnul Sârbu, ar exista o ofertă reală. Tractorul Brașov, după părerea mea, nu îl putem închide în momentul de față, chiar dacă s-a pierdut privatizarea, pentru că joacă un rol important pe orizontală. La Roman Brașov am găsit o soluție temporară.

Repet, în ceea ce privește plafonul de 15% nu este o condiționare a FMI. Ei au sugerat doar să închidem întreprinderile cu pierderi.

Dl Mircea Ciumara: Până pe 15 ianuarie?

Dl Radu Vasile: Nu neapărat, poate să fie și pe 20 decembrie. Ultima dată pe care mi-a spus-o domnul Sârbu acum a fost până la 1 aprilie. Dar adevărul este că dacă nu dăm dovadă de această decizie…

Dl Mircea Ciumara: Eu vreau să înțeleg clar aceste măsuri prioritare.

Dl Radu Vasile: Da. Considerați cum vreți: condiție FMI sau necesar pentru România, nu am nimic împotrivă.

Dl Mircea Ciumara: O altă problemă: acompaniamentul economic și social al acestor măsuri prioritare.

Dl Radu Vasile: Aici sunt două probleme. Există instrumentele pe care le știți: OGR nr. 9/1998 pentru cupoane la agricultori. Există încă un program finanțat de Banca Mondială în momentul de față, dar numai cu 10

milioane USD, privind protecția zonelor miniere, respectiv a minerilor disponibilizați și a minelor care se închid. Există programul și normele pe care le-am adoptat azi pentru definirea zonelor defavorizate, care creează un rai fiscal - fără taxe, fără vamă - și există o altă sursă dacă sumele respective se direcționează numai spre restructurare.

Dl Mircea Ciumara: Închiderea unei întreprinderi poate băga în blocaj alte 20 de întreprinderi pe orizontală.

Dl Radu Vasile: Asta e problema care a fost legată de întrebarea de ce nu închidem Roman și Tractorul din Brașov, întrucât influența lor pe orizontală este foarte mare. Vor fi închise întreprinderi în care blocajul pe orizontală să fie practic redus la minimum posibil. N-am cerut o listă, chiar am și spus să nu se vină cu o listă în Guvern. Până acum domnul Sârbu a depistat 42 de întreprinderi care nu au această dimensiune pe orizontală. Deci, vă asigur că vom evita închiderea unei întreprinderi atunci când ea are efect pe orizontală grav și poate duce la blocajul altor întreprinderi.

Dl Mircea Ciumara: Mai am două probleme. Sunt suficiente măsurile luate pentru evitarea blocajului? Se va obiecta în Parlament: „Domnule, atunci când a fost numit prim-ministru s-a angajat cu termene precise, nu le-a respectat, ce garanții avem că pe viitor le va respecta?"

Dl Radu Vasile: O parte din termenele precise au fost îndeplinite. De această dată vă asigur că nu există altă soluție, chiar dacă am vrea să facem altceva.

Dl Mircea Ciumara: La ultima întrebare mai trebuie meditat. Va fi argumentul principal care va fi ridicat în Parlament.

Dl Radu Vasile: Știu. Sunt legate în lanț. Când nu iese una din măsuri, nici nu mai aștept luna mai.

Dl Mircea Ciumara: Pentru coridorul ăsta monetar, de unde mai scoți dolarii?

Dl Radu Vasile: Banca Națională a decis că deprecierea monetară se impune din diverse motive.

Dl Mircea Ciumara: Dar asta cere un suport serios în dolari.

Dl Radu Vasile: Problema este că Banca Națională preferă o astfel de soluție, spunând că are rezervele necesare să mențină rata asta fixă. Deci, dacă Banca anunță că pe aprilie-mai deprecierea va fi de 3%, toți oamenii de afaceri intră în proiectele de afaceri cu 3%. Deci, nu va fi 1% azi și 7% luna viitoare.

Dl Mircea Ciumara: Așa pot să mă îmbogățesc.

Dl Radu Vasile: Poți să faci speculații, dar să știi că e o soluție care se practică. De aceea am agreat-o. Intră în cadrul politicii sale monetare foarte restrictive, deoarece ieșind Bancorex de pe piața monetară, rata dobânzii

s-ar putea reduce cu 30%. Nu garantez că așa va fi, dar poate fi o tendință. De aceea eu cred că acest coridor monetar este valabil. Fiind o chestiune care ne privește pe toți, să vină domnul Isărescu într-o ședință a BCCC - tot l-am recomandat noi ca guvernator al BNR și deci aparține PNȚCD - să vă explice acest mecanism care, după părerea mea, are avantaje, dar și dezavantaje.

Dl Mircea Ciumara: Eu aș vrea să explice altă chestiune domnul Isărescu, la Ministerul de Interne, nu mie.

Dl Radu Vasile: Acum ești rău.

Dl Mircea Ciumara: Da, așa sunt eu de felul meu. Însă aș vrea să știu un lucru: cum se leagă bugetul pe 1999 cu aceste măsuri și cu acompaniamentul social?

Dl Radu Vasile: Vă trimit proiectul de buget înainte de a fi definitivat.

Dl Mircea Ciumara: Creșterea accizelor va însemna practic reducerea veniturilor bugetare.

Dl Radu Vasile: Eu am blocat creșterea accizelor. Dacă e un tarif prea mare consumul scade.

Dl Mircea Ciumara: În momentul în care ați vrut să măriți accizele la benzină, cineva de la Ministerul Industriei a comunicat la rafinării și au ieșit șoferii în stradă. Exact în ziua aia.

Dl Victor Ciorbea: Fiind o analiză de ordin general, și aprecierile, și întrebările sunt tot de ordin general. Detaliile înțeleg că nu le putem afla acum. Mai întâi, dacă există vreo deosebire între acest pachet de măsuri și acțiuni și programul de guvernare.

Dl Radu Vasile: Nu există deosebiri. Dacă luăm privatizarea băncilor și a restructurării Bancorex, ele erau trecute la capitolul „Piața de capital". În ceea ce privește privatizarea din agricultură, iar nu există deosebiri. Problema este doar a lichidării întreprinderilor cu pierderi.

Dl Victor Ciorbea: Atunci nu mai intru în detaliu de ce nu s-a făcut sau cum s-a făcut ș.a.m.d. ceea ce era în program. Însă, pentru ceea ce este nou, nu credeți că e normal ca Guvernul să supună acest nou program aprobării Parlamentului sau să-și angajeze răspunderea?

Dl Radu Vasile: Mi-e indiferent, însă consider că nu e cazul.

Dl Victor Ciorbea: Totuși, sunt prevederi noi față de program. Asta vă întreb strict constituțional.

Dl Ion Diaconescu: De fapt, principiile de privatizare, de restructurare, de închidere, sunt în program. Doar că nu erau nominalizate.

Dl Mircea Ciumara: Ceea ce ni s-a prezentat nu e un program, e o listă de măsuri.

Dl Radu Vasile: Într-adevăr, sunt niște măsuri prioritare.

Dl Victor Ciorbea: În cazul în care se realizează acest lucru în decembrie, dacă nu e secret, cam la ce număr de șomeri ne putem aștepta și dacă sunt luate toate măsurile sau sunt evaluate toate consecințele din punct de vedere social? [...]

Dl Radu Vasile: Rata șomajului este 7-8%. Au fost alese întreprinderi care nu au cel mai mare impact social.

(Intră presa, ia imagini și apoi pleacă)

Dl Radu Vasile: Să vă dau un exemplu: Automobile-Craiova. Are o pondere de 1% din totalul pierderilor. Deci, am ales pe criteriul să nu fie concentrate în aceeași zonă mai multe întreprinderi - de pildă într-un oraș să nu fie trei întreprinderi închise, ca să nu aibă efecte pe orizontală .

Dl Victor Ciorbea: Legat de relațiile cu organismele internaționale, nu pot decât să mă bucur că astea au fost redescoperite, pentru că una din principalele critici anterioare era legată de faptul că unii mai slabi acceptaseră relații cu FMI și BM.

În ceea ce privește programul ASAL, din câte știu eu, principala cauză a suspendării lui a constat tocmai în neînfăptuirea reformei funciare. Din cauză că nu s-a rezolvat problema terenurilor expropriate, s-a suspendat programul ASAL. Dacă este adevărat, atunci nu e legată îndeplinirea programului ASAL de rezolvarea problemei proprietății?

Înțeleg că trebuie să luăm măsuri foarte dure, care vor avea niște efecte sociale extrem de dureroase și se vor reflecta și asupra capitalului politic al partidului și al Convenției Democrate. Nu ar fi momentul potrivit ca acum să se facă demersul decisiv pentru tranșarea reformei proprietății, în sensul angajării Guvernului pe cele două probleme: restituirea pământurilor și restituirea caselor naționalizate?

Dl Radu Vasile: Aveți perfectă dreptate. S-au format niște comisii. Din partea mea putem semna când vreți.

Dl Vasile Lupu: Senatorul PD Triță Făniță condiționează votarea Legii funciare, în partea a doua a ei, de votarea Agenției Naționale a Fermelor de Stat, propunerea lui legislativă.

Dl Radu Vasile: Nu e posibil, pentru că nu dorește Banca Mondială, care a și trimis o scrisoare în acest sens.

Dl Vasile Lupu: Acea Agenție Națională a Fermelor de Stat, puțin ajustată, dacă îi dai ca obiectiv privatizarea IAS-urilor, nu are cu ce ne încurca. Triță Făniță spune că susține doar partea cu terenurile arabile și nu răspunde de păduri. La păduri se opun cei de la PD prin Duvăz și Roman, pentru că le stricăm terenurile de vânătoare și alte afaceri. Eu cred că trebuie să aibă loc o discuție fermă la vârf.

Dl Radu Vasile: Aici sunt de acord că pentru astea două legi trebuie să ajungem la un acord, să ne asumăm răspunderea.

Dl Vasile Lupu: În ceea ce privește terenurile arabile am încheiat un protocol, am votat o lege care a instituit niște drepturi - Legea nr. 169/1997 - și am spus că dacă există teren - îl dăm, și unde nu există - nu dăm, și deblocăm partea a doua a legii. Evident că PD trage de timp, dar noi nu avem ce să cedăm.

Dl Ion Diaconescu: Dacă se poate ceda ceva, aceasta este întinderea, adică să nu fie 50 de hectare, să fie doar 30 de hectare. Cine are 50 de hectare în țara asta? Deci, se poate ceda la aceste limite. Chiar și la ferme. S-a spus aici să ne asumăm răspunderea. Dacă PD votează cu PDSR, cu PRM, cu PUNR, ei au majoritatea.

Dl Victor Ciorbea: Nu era niciun fel de răutate și niciun alt demers în ceea ce am spus. Dacă, Doamne-ferește, din cauza mișcărilor sociale sau a altor cauze, programul nu se înfăptuiește în totalitate, măcar să rămână ceva. Să rămână rezolvată problema proprietății - și pământuri și case -, lucru care ar fi esențial pentru partid în perspectiva viitoarelor alegeri. [...]

Dl Ion Diaconescu: Adică să-și asume Guvernul răspunderea pe ele.

Dl Radu Vasile: Cu condiția să ajungem la o înțelegere în coaliție.

Dl Victor Ciorbea: Dumneavoastră vă puneți în joc totul, dar atunci și partidul să aibă ceva de câștigat: măcar cele două legi!

Dl Vasile Lupu: Ca să mișcăm cât de cât lucrurile din loc, ar trebui să venim cu niște exploatații private mai mari de 10 hectare. Cred că 50 de hectare ar fi minimum. Dacă noi creăm 500 de ferme de câte 50 de hectare, în mod cert acestea vor reuși să-și procure utilaje agricole și, dacă se asociază câteva, pot atrage și capital străin. [...]

Dl Ioan Avram Mureșan: Nu am avut timp să mă pun de acord cu domnul Lupu, dar vorbim aceeași limbă. Domnul Ciorbea spunea foarte bine că blocajul inițial a fost legat de retrocedări. Au renunțat deocamdată, pentru că au văzut că sunt constrângeri politice. Tot domeniul funciar al statului are trei componente pe care noi trebuie să le separăm: 1) zona retrocedabilă, care trebuie separată și apoi declanșate procedurile din lege; 2) domeniul public al statului, care nu poate fi înstrăinat; fie că facem o agenție, fie că ținem acest domeniu la Ministerul Agriculturii sau altfel, asta e o altă decizie și 3) domeniul privat al statului, care este supus regimului juridic de drept și care poate fi înstrăinat - deci sunt necesare proceduri pentru privatizarea IAS-urilor. Așa trebuie să purtăm discuțiile.

Dl Ion Diaconescu: Fosta proprietate a statului comunist se împarte în două: jumătate sunt foste proprietăți ale statului și jumătate sunt cele acaparate de stat de la particulari. Acea parte acaparată o retrocedăm oamenilor.

Dl Ioan Avram Mureșan: Mai întâi definim domeniul public al statului și apoi componenta privatizabilă.

Dl Vasile Lupu: Domnule ministru, să stabilim noi o zi și găsim o soluție. În privința legii, dacă reușim să aducem legea în dezbatere măcar la Camera Deputaților, cel puțin doi-trei de la PD vor vota - Mariana Stoica e proprietară și votează, ApR votează, și de la PUNR unii votează, mai sunt proprietari și pe la PDSR. Dar tot ar fi mai bine să ajungem la o înțelegere cu ei.

Dl Radu Vasile: Deci, să revin. Ne asumăm răspunderea cu condiția să fie pe baza unei înțelegeri.

Dl Vasile Lupu: Interesele lor mai mari sunt la păduri. Problema pădurilor din punct de vedere juridic poate fi rezolvată și printr-o hotărâre de Guvern.

Dl Radu Vasile: O facem.

Dl Vasile Lupu: Regimul general al proprietății se reglementează prin lege organică, așa cum este Legea nr. 169/1997. Guvernul nu are decât să dea o hotărâre prin care să oblige Romsilva să se retragă de pe proprietățile oamenilor.

Dl Radu Vasile: Revin spunând că proiectul de buget îl voi trimite imediat ce se finalizează. Cu detaliile vă voi ține la curent. Din punctul de vedere al asumării răspunderii pentru cele două legi - legea funciară și legea caselor - sunt de acord. Dacă zici că prin hotărâre de Guvern se poate rezolva problema pădurilor, o facem și pe asta.

Dl Vasile Lupu: Ce faceți dacă în Guvern se opun miniștrii PD?

Dl . Radu Vasile: Nu se vor opune.

Dl Remus Opriș: Eu vreau să mă refer la programul de măsuri al Guvernului. Am văzut în final patru condiții de realizare. M-aș opri la a doua: susținerea din partea coaliției la nivel parlamentar. Până acum eu am avut o percepție un pic catastrofică asupra perioadei care va urma, pentru că l-am ascultat ieri pe guvernatorul Băncii Naționale, care a prezentat trei căi de urmat și niciuna sortită succesului.

Dl Radu Vasile: Nu-i adevărat, eu am fost la acel simpozion. Isărescu a prezentat trei modele:

- Modelul optimist: luând măsurile astea, se ajunge la o soluție.
- Modelul pesimist: nu se adoptă niciuna din măsuri și atunci se ajunge la situația faimoasei încetări de plăți.
- Al treilea model care, spunea el, ar permite o rezolvare temporară de o lună, adică niște paleative ș.a.m.d.

Așa a spus el, dar a condiționat modelarea de acest tip de măsuri.

Dl Remus Opriș: Al doilea lucru care influențează părerile unor oameni care nu sunt în problemă este demersul Comisiei economice de la Senat, care mi s-a părut la mare distanță de Guvern. Alte elemente care, într-adevăr, pun sub semnul întrebării dacă punctul 2 la condițiile de realizare se va îndeplini sau nu, îl constituie faptul că deja proiectul „România, încotro?" pe perioada următoarelor șase luni a fost o întrebare care s-a dezbătut în interiorul tuturor partidelor politice care compun coaliția, mai puțin a PNȚCD până acum. Liberalii au făcut un program economic. Au spus că ei vor să rămână în Guvern, dar vor să ceară Guvernului atingerea acestor obiective. PD a spus că vrea reformă, vrea austeritate, ministrul Băsescu a spus că va susține să nu se dea al 13-lea salariu și să crească prețul benzinei.

Dl Radu Vasile: Acum nu mai vrea să crească accizele.

Dl Remus Opriș: PNȚCD nu a vrut nimic. Probabil că noi vom spune că măsurile luate de Guvern sunt identificate cu linia politică a PNȚCD. Celelalte partide nu sunt percepute a avea dorința de a se identifica cu acest program de austeritate. Ele pot oricând să-și motiveze abandonul sprijinului guvernamental pentru faptul că la PD sau PNL nu știu ce punct din programul lor nu a fost îndeplinit. În schimb, noi mergem sută la sută pe susținerea acestui program.

Dl Radu Vasile: Atât am vrut să spun: nu există altă soluție.

Dl Remus Opriș: Am înțeles, nu există și nu vreau să se nască o altă soluție. Eu am vrut să vă spun că această soluție trebuie să o cunoască țara, trebuie să o cunoască toți parlamentarii, trebuie să funcționeze Ministerul Propagandei în aparatul Guvernului, pentru că exact această soluție este mai puțin cunoscută decât soluția PD, soluția PNL, soluția Cataramă, soluția Isărescu sau soluția Vosganian de la PAR. Foarte mulți oameni nu știu ce anume e de făcut și sunt convins că nu știu nici reprezentanții noștri din teritoriu. Eu am fost unul dintre cei care am considerat, pentru a se pune capăt unor duplicități ale altor partide din coaliție, că ar fi fost poate necesară angajarea răspunderii Guvernului și pentru acest program de austeritate.

Dacă îmi permiteți o scurtă analiză, putem să luăm ambele fețe ale situației. Eu știu că există riscul ca opoziția să depună o moțiune de cenzură, dar acest risc există și fără ca prim-ministrul să-și fi angajat responsabilitatea asupra acestui pachet de măsuri. PD, ca și PNL, ar fi trebuit să vină cu o declarație de susținere integrală a acestui program. Eu nu știu, domnule prim-ministru, dacă aveți garanția că aceste partide se vor sacrifica pe acest program.

Dl Radu Vasile: Eu am garanția asta.

Dl Remus Opriș: Eu nu o am, pentru că în timpul guvernării Ciorbea, același lucru s-a întâmplat, și când s-a dat publicității închiderea unor

întreprinderi, la conferința de presă de la Guvern nu erau decât miniștrii PNȚCD, cel al PSDR și prim-ministrul. Miniștrii PD s-au dat deoparte și nu au fost nici în teritoriu când s-a aruncat cu pietre în unele prefecturi sau în momentul când s-au ocupat drumurile. Partidul Democrat s-a retras, parcă nici nu era la guvernare în acel moment. Lucrul ăsta e posibil să se întâmple din nou. Nu s-a mai spus că țărăniștii au închis întreprinderi, că țărăniștii au făcut și au dres ș.a.m.d.? Or, de această etichetare nu putem scăpa decât dacă vor fi și ei alături de noi.

Dl Radu Vasile: Nu țărăniștii, ci FPS va închide întreprinderile.

Dl Mircea Ciumara: Dar Sârbu este PNȚCD!

Dl Radu Vasile: Azi în Guvern i-am luat pe toți miniștrii de stat și i-am întrebat: „Sunteți sau nu sunteți de acord?"

Dl Remus Opriș: Guvernul poate să-și angajeze răspunderea în ultimă instanță pe baza unei declarații.

Dl Ion Diaconescu: Domnule Opriș, pentru că domnul prim-ministru trebuie să plece, vreau să spun că noi ne vom exprima sprijinul pentru aceste măsuri, dar eu aș cere ca ele să fie însoțite și de o declarație oficială a celorlalte partide din coaliție.

Dl Mircea Ciumara: Și să vedem și un program, nu numai măsurile astea.

(Domnul prim-ministru Radu Vasile pleacă)

Dl Remus Opriș: Domnul prim-ministru ne spune că miniștrii din toate partidele din coaliție susțin aceste măsuri, însă totul e înregistrat într-o stenogramă. Eu aș fi vrut să se angajeze răspunderea guvernamentală pentru ca ceea ce au spus în ședință de Guvern să spună și în Parlament, dezbaterile parlamentare fiind informație publică.

Țara trebuie să cunoască că există forța politică numită PNȚCD, PNL, PD, care ar dori reformă. În ceasul al doisprezecelea trebuie făcut asta, și asta, și sunt alte forțe politice care nu vor reforma. Așa va ajunge românul să înțeleagă, poate pentru prima oară, că reforma înseamnă sacrificiu. În fața reformei interpretată ca sacrificiu, mi-e frică de faptul că PNȚCD va fi singurul partid care să spună lucrul ăsta. Celelalte partide nu spun sacrificiu, ci doar nivel de trai, privatizare, investitori străini - și este și asta de avut în vedere. Unii au folosit termenul de reformă pentru câștigare de capital politic, iar PNȚCD va utiliza acest termen pentru pierdere de capital politic.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Nu avem alternativă.

Dl Remus Opriș: Alternativa era angajarea răspunderii Guvernului în fața Parlamentului. Asta este, pentru ca dânșii să nu o mai cotească și să nu mai dispară de pe arena politică atunci când vor fi 200 sau 10.000 de oameni în stradă.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Angajarea politică se face ori pentru o declarație, ori pe un pachet de legi.

Dl Remus Opriș: Sau pentru un program.

Dl Ion Diaconescu: Când m-am întâlnit cu prim-ministrul la Baia-Mare, ne-am înțeles că el își va asuma răspunderea în Parlament. Acum două zile și-a modificat oarecum gândirea.

Dl Remus Opriș: Revenind la susținerea din partea PNȚCD, domnul premier Radu Vasile a atins foarte corect un lucru: este vorba de susținerea programului în teritoriu. De aceea am spus că nu se știe ceea ce se dorește și care sunt efectele sociale. Este foarte greu să-i facem pe parlamentarii noștri să înțeleagă lucrul ăsta, pentru că voturile în mandatul următor, pe care probabil toți și-l doresc, vor veni de acolo, din teritoriu, unde se închid întreprinderile. De aceea trebuie validat un astfel de program în PNȚCD, dar, totodată, și în plan orizontal de către celelalte forțe politice.

Dl Ion Diaconescu: Cum văd eu finalizarea discuției: dăm un comunicat în care spunem că BCCC a analizat măsurile și acțiunile pe termen scurt propuse de prim-ministru și pe care le-a dezbătut și în cadrul ședinței de Guvern. Afirmăm că am fost de acord cu aceste măsuri și cerem ca ele să fie discutate și însușite de toate formațiunile coaliției și, eventual, să fie supuse dezbaterilor și în Parlament. Dacă e cazul, Guvernul să-și asume răspunderea printr-o declarație. O punem așa pentru că nu știm dacă până la urmă premierul o va face. Ar fi ca o recomandare. Cu această ocazie dăm publicității și aceste măsuri.

Dl Matei Boilă: După părerea mea, se spune greșit că aceste măsuri foarte dure reprezintă chintesența reformei. Reprezintă, din păcate, măsuri urgente necesare pentru evitarea încetării de plăți. Și aici are dreptate prim-ministrul că nu avem altă soluție. Dar problema reformei și problema economiei noastre este foarte prost gestionată. Nu putem evita să spunem aceste lucruri, adică problema importantă care va continua și după o lună, și după două, și după patru, pentru că economia noastră merge în jos în loc să meargă în sus, pentru că nu există credibilitate, nu există stimulare a piețelor de capital public și privat. Deci, asta e problema.

Dl Ion Diaconescu: Prim-ministrul a și spus că nu e un program de guvernare, ci sunt doar niște măsuri.

Dl Matei Boilă: Știu. Dar România nu se găsește numai în fața acestor patru luni. După patru luni ce face? Adică problema importantă este să vedem dacă există niște măsuri care să facă posibilă funcționarea economiei în viitor. Dar eu nu am văzut o analiză în care să se spună din ce cauză suntem noi într-o situație mult mai rea decât țările din jur. Singurul lucru care eventual aducea a analiză ar fi fost chestiunea proprietății. Trebuia pusă condiția ca aceste legi ale proprietății să fie asumate.

Mai este și o altă problemă. E foarte bine că aceste găuri negre reprezentate de 40 de întreprinderi nerentabile să fie închise, dar găuri negre de zece ori mai mari sunt date de hoția nemaipomenită, care este aproape vizibilă, de hoție nu ne ocupăm?

Dl Ion Diaconescu: Cum s-ar putea face?

Dl Matei Boilă: S-ar putea face, pentru că nenumărate dosare penale grave zac îngropate. Dacă există voință politică serioasă de a le dezgropa, se poate face. Greu, dar se poate.

Dl Ion Diaconescu: Eu am cerut să se redacteze de către Guvern o formă de program, puțin mai dramatizat, dar Guvernul ne-a prezentat un program sub forma unor măsuri pe termen scurt.

Dl Alexandru Herlea: Ele sunt conforme cu programul de guvernare. Este o selecție din programul de guvernare, dar sunt pe termen foarte scurt.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Chestiunea cu angajarea Guvernului, dacă se face pe acest program de măsuri și dacă a obținut asentimentul tuturor partidelor din coaliție, nu cred că trebuie să mai ducem tratative cu partenerii noștri. Totodată, se poate găsi o soluție de natură să reducă termenul de adoptare a celor două legi ale proprietății - agrară și imobiliară. Dacă sunt trecute prin angajarea răspunderii Guvernului, ele pot trece în două-trei săptămâni.

Dl Constantin Dudu Ionescu: În trei zile.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Altfel mă tem că ne mai lungim doi ani de acum încolo. În legătură cu Guvernul, îmi pare rău că a plecat domnul prim-ministru. Domnule consilier Costin Borc, vă rog să-i transmiteți dumneavoastră. Tot acest program este bun, dar trebuie să spun din capul locului că personal am o mare îndoială că Guvernul are hotărârea, voința și capacitatea de a-l pune în practică. Până acum, din nefericire, de când este Guvernul actual, la toate măsurile mai ferme luate la un moment dat, la cea mai mică mișcare a sindicatelor, a studenților, a elevilor, a moașelor, a tuturor, a dat înapoi. Îmi exprim această îngrijorare și rezervă și spun că dacă Guvernul va da înapoi ca și până acum, nu avem de așteptat nimic bun de la viitor. […]

2. Problema Casei Naționale de Asigurări de Sănătate

Dl Remus Opriș: Aici în BCCC voiam să-i spun domnului prim-ministru, pentru că este o situație dramatică la ceea ce se întâmplă cu asigurările sociale de sănătate. Este imposibil ca legea să fie aplicată de la 1 ianuarie, pentru că fondurile pentru asigurările sociale de sănătate nu s-au strâns decât 70% din ceea ce trebuia să se strângă și, pe de altă parte, prin măsuri guvernamentale, s-a atacat fondul de rezervă pentru 1999 al asigurărilor de

sănătate. Dacă mai sunt consilieri ai premierului aici, rog să-i transmită despre acest fapt care este foarte grav. În primul rând, s-au dat două ordonanțe care au creat alte case de asigurări decât Casa Națională. Ele vor începe să funcționeze de la 1 ianuarie, în timp ce Casa Națională de Asigurări de Sănătate (CNAS) nu are nicio șansă să înceapă să funcționeze de la aceeași dată. Asta înseamnă un clivaj într-un sistem care a fost gândit unitar. Pe de altă parte, strângerea fondurilor va fi în continuare deosebit de dificilă. Apoi, nu există niciun fel de pregătire pentru ca aceste case să funcționeze normal. Nu există un sistem informatic astfel încât cei care vor fi beneficiarii serviciilor de sănătate să fie trecuți într-o rețea informatică, să aibă o cartelă magnetică, practic o fișă medicală la purtător, pentru că numai în felul acesta se va evita excesiva utilizare a serviciilor medicale și consumul fraudulos de medicamente.

Este la fel de important faptul că ministrul Sănătății, Hajdu Gábor, nu a priceput ce are de făcut în Ministerul Sănătății, nu are niciun fel de dialog cu secretarii de stat Alexandru Ciocâlteu și Petru Armean, singurii capabili. Plutește într-o altă lume și se bucură de consilierea periculoasă pentru sistem dată de domnii Ezenski și Francisc Bárányi. Sunt singurii oameni cu care discută, care îi intră în cabinet și care-i influențează decizia.

Există un Comitet director la Ministerul Sănătății pe care nu l-a convocat niciodată de când Hajdu Gábor este ministru. Mai mult, există o lipsă de dialog cu Comisia de sănătate de la Camera Deputaților. Toate demersurile pe care le-a făcut domnul ministru al Sănătății le-a făcut împotriva sistemului sanitar și să știți că va periclita credibilitatea Guvernului și a PNȚCD. Este vorba de a lucra într-o manieră poate inconștientă, nu am înțeles cât este de aerian sau cât o face deliberat, însă ar trebui să se pună problema schimbării ministrului Sănătății. Eu am ridicat problema ca să se știe și chiar să se facă publică treaba asta.

[…]

4. Reducerea numărului de secretari de stat la Ministerul Finanțelor

Dl Ion Diaconescu: În legătură cu Ministerul Finanțelor, știți că în noua organizare numărul secretarilor de stat s-a redus la trei, dintre care noi vom avea numai unul. La ora actuală avem doi: domnul Ionuț Costea și doamna Iosefina Moroșanu. Se pune problema să alegem unul dintre ei. Eu spun așa: ca principiu, indiferent pe care din cei doi vom alege, celălalt să nu dispară din minister, dar să fie încadrat fie ca subsecretar de stat, fie ca director general.

Dl Costin Borc: După noua lege, secretarul general este cel mai înalt funcționar.

Dl Ion Diaconescu: Deci, se pune problema să-i alegem pe unul din cei doi. Funcția pe care o deține doamna Moroșanu, din punctul meu de vedere, este mult mai importantă, pentru că se referă la administrația din teritoriu, pe când din departamentul domnului Costea se dau garanțiile guvernamentale pentru extern, care sunt foarte importante, dar sub raport de imagine nu e atât de valoros.

Dl Vasile Lupu: Eu cred că trebuie să voteze membrii plini ai Biroului, ca să luăm o decizie. Este de ales între un inginer silvic, secretar de stat la Finanțe, și un doctor în finanțe și jurist, care răspunde de teritoriu.

Dl Remus Opriș: Trebuie să ni se prezinte fiecare cu ce se ocupă. Pe ce poziție va rămâne secretarul de stat, adică cu ce se va ocupa viitorul secretar de stat?

Dl Constantin Dudu Ionescu: În noua lege, secretarii de stat își vor împărți atribuțiile împreună cu ministrul. Sincer să fiu, este o gândire pe care nu am agreat-o.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Garda financiară și Vama le-au luat deja liberalii.

Dl Mircea Ciumara: În guvernarea actuală toate acțiunile financiare externe le-am dat Partidului Democrat: Ministerul Afacerilor Externe, Ministerul Apărării, Banca Națională. În Ministerul Finanțelor, cu ceea ce se ocupă Ionuț Costea la ora actuală, dacă trece la Bogdan Teodoriu, înseamnă că toate relațiile externe importante sunt tot la PD. Nu e vorba numai de acele garanții care se dau, e vorba de tratativele cu FMI și BM, pentru care domnul ministru Remeș nu e calificat. Dacă le dăm pe mâna lui Bogdan Teodoriu, care deja în Ministerul Finanțelor a acaparat toate fondurile PHARE, niciun întreprinzător PNȚCD nu va mai obține credite.

Dl Ion Diaconescu: Dar domnul Costea e încă acolo. De ce a acaparat Teodoriu?

Dl Mircea Ciumara: Pentru că așa s-au împărțit sarcinile între ei. Bogdan Teodoriu a zăpăcit complet acest minister. Ideea lui Remeș este să-l scoată pe Bogdan Teodoriu din minister și să fie numit de Guvern ministru pentru relația cu Parlamentul, să-l folosească pe secretarul de stat liberal Rușanu pentru relațiile cu teritoriul și pe Costea pentru relațiile cu exteriorul, pe care Remeș nu le cunoaște. Deci, dacă noi dăm toate relațiile financiare externe pe mâna PD, în clipa aceasta putem să ne retragem de la guvernare.

Doamna Moroșanu, care este doctor în finanțe, dar căreia i-am dat nota 3 când a vrut să fie șefă la Iași, este practic incompetentă. Doamna aceasta a redus ilegal veniturile bugetare anul acesta de la 75.000 de miliarde de lei, cât a aprobat Parlamentul, la 68.000 de miliarde de lei, și nici pe astea nu le strânge. Reducerile criminale de la Învățământ, Sănătate, s-au făcut exclusiv datorită acestei doamne.

Soluția este următoarea: secretarul general al ministerului este un om foarte competent, dar este suprasolicitat. El are și un post de secretar general adjunct. În această funcție, doamna Moroșanu poate să se ocupe în continuare de colectarea veniturilor ca și până acum, deoarece, conform noii scheme a ministerului, practic ministrul nu are nimic în subordine. Toate sunt în subordinea directă a secretarului general, inclusiv Corpul de control, ceea ce este incorect din punctul meu de vedere. Remeș mi-a spus că așa i s-a impus de la Guvern.

Dl Ioan Avram Mureșan: Nu este adevărat. Corpul de control rămâne la ministru.

Dl Mircea Ciumara: Secretarul general a strâns toată puterea în acest minister. Și atunci secretarul general adjunct poate să se ocupe exact de treburile din teritoriu.

Dl Vasile Lupu: Domnule președinte, să-l chemăm pe domnul Remeș la o ședință BCCC ca să ne prezinte situația.

Dl Ion Diaconescu: Trebuie găsită o soluție să rămână amândoi.

Dl Ioan Avram Mureșan: Vă mai spun un lucru. Modul în care sunt articulate ministerele face ca secretarul de stat să nu mai fie ce a fost înainte. El nu mai e șef de departament, el nu mai conduce în mod direct nimic, decât dacă îi încredințează ministrul atribuții prin ordin.

Dl Mircea Ciumara: Aici, în principal, sunt negocierile cu partea externă. Cine le conduce? Bogdan Teodoriu?

Dl Ion Diaconescu: Bine, îl chemăm pe domnul Remeș. Încheiem aici discuțiile.

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(15 decembrie 1998)

Teme dezbătute:

1. Poziția ostilă a Televiziunii Române față de PNȚCD
2. O problemă cu prefectul de Sibiu
3. Publicarea pe internet a informațiilor Biroului de presă al PNȚCD
4. **Un punct de vedere al senatorilor PNȚCD referitor la critica în partid**
5. **Documentul critic și programatic „10 pași" al lui Mihai Gheorghiu**
6. Convocarea Comitetului de Conducere lărgit în luna ianuarie 1999
7. Solicitarea unei analize a problemelor economice reale ale țării
8. Un conflict în Organizația PNȚCD-Gorj și probleme organizatorice la Organizația PNȚCD-Caraș-Severin
9. **Hotărâri ale Juriului de onoare și disciplină al PNȚCD**
10. **Reorganizarea Guvernului Radu Vasile**
11. **Acțiuni eronate ale FPS privind privatizarea în turism care au deteriorat imaginea Organizației județene PNȚCD-Constanța**
12. Directorul general și președintele Consiliul de administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate
13. **Angajarea răspunderii Guvernului Radu Vasile pe programul de guvernare anunțat și adoptarea urgentă a legilor de restituire a pământurilor și a caselor naționalizate**

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:

Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Niculae Ionescu-Galbeni, Mircea Ciumara, Vasile Lupu, Ulm Spineanu, Remus Opriș, Mircea Popa-Zlatna, Sorin Lepșa, Victor Ciorbea, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BCCC:

Răsvan Dobrescu, Constantin Dudu Ionescu, Ion Gherasim, Matei Boilă

Secretari generali adjuncți:

Mihai Grigoriu, Virgil Petrescu, Petrișor Peiu, Florin Tudose

Invitați:

Gavril Dejeu (ministrul de Interne, președintele Organizației PNȚCD-Sibiu, deputat) Alexandru Badea (vicelider al Grupului parlamentar PNȚCD-civic-ecologist în Camera Deputaților)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

[...]

4. Un punct de vedere al senatorilor PNȚCD referitor la critica în partid

Dl Ion Diaconescu: Are cuvântul domnul Spineanu.

Dl Ulm Spineanu: Grupul PNȚCD din Senat m-a împuternicit să vă prezint următorul punct de vedere:

1) Senatorii PNȚCD apreciază că discutarea și afirmarea deschisă a opiniilor, chiar cu accente critice dure, exprimate în cadrul forurilor statutare de partid a problemelor care întreține, agită sau orientează viața de partid și care, de fapt, este un principiu de esență al democrației creștine, este nu numai un drept, dar și o îndatorire.

2) Senatorii PNȚCD cer respectarea riguroasă a Statutului PNȚCD de către toți membrii și de către toate forurile de conducere ale partidului.

3) Senatorii PNȚCD sunt hotărâți să sprijine inițiativele legislative ale Guvernului, iar asupra celor mai importante solicită să fie consultați în prealabil.

4) Senatorii PNȚCD găsesc dăunătoare inițiativa de publicare în mass-media a unor declarații sau știri, mai ales a acelora care deja au făcut obiectul unei analize în forurile statutare ale partidului și s-a stabilit un regim de confidențialitate.

5) Senatorii PNȚCD dezavuează folosirea unor adunări ocazionale pentru a pune în discuție probleme de fond din viața partidului, fără consultarea prealabilă a forurilor statutare.

Acest document nu poate fi utilizat decât pe filiera internă de partid. Conținutul documentului a fost dezbătut și consemnat în ședința grupului parlamentar din Senat la data de 9 noiembrie 1998. S-a convenit ca toate documentele adiacente acestor dezbateri să fie păstrate de către domnul senator Nicolae Zavici. De asemenea, s-a convenit ca domnul președinte al grupului parlamentar PNȚCD din Senat (adică subsemnatul) să supună BCCC spre luare la cunoștință a conținutului prezentului document.

Domnule președinte, acesta este punctul de vedere al grupului parlamentar din Senat privind multitudinea de discuții. S-a solicitat de către colegii mei din grup să existe și o listă de semnături adițională la această scrisoare. Rugăm să fie păstrată confidențialitatea documentului pe care eu îl depun la dumneavoastră.

Dl Ion Diaconescu: În general, sunt niște idei care circulă și pe care eu, personal, mi le însușesc întru totul. Este pe linia aceasta de înțelepciune politică. Sigur, avem toți greșeli, avem și în cadrul conducerii partidului, și în cadrul conducerii Guvernului, dar problema de a le rezolva, de a îmbunătăți activitatea, nu înseamnă să critici în public. Există maniera aceasta statutară în care sesizezi forurile partidului și împreună să încercăm să găsim soluțiile cele mai bune pentru ca partidul să rămână un tot unitar cât mai eficient. Ne-a fost dat să guvernăm în niște condiții vitrege, reforma dă bătăi de cap. Merge greu reforma economică, pentru că și reforma politică a evoluat destul de încet. Noi ne considerăm partidul cel mai reformist care ar fi dorit cel mai mult să schimbe această stare de lucruri, să revenim la o economie de piață în adevăratul sens al cuvântului și la o democrație adevărată.

Dar noi nu am avut la alegerile din '96 decât vreo 24% din Parlament. Cu acest procentaj ce revoluție să faci? În plus, avem parte și de alianțe impuse de împrejurări, ca și de această uriașă responsabilitate de a guverna țara în numele PNȚCD, dar numai cu 24% în Parlament. La fiecare pas pe care vrei să-l faci în Parlament trebuie tot timpul să te târgui ca să promovezi o lege. Ori renunți la ea, ori o schilodești. Faci tot felul de acrobații care viciază poziția noastră politică.

Găsesc acest document al senatorilor țărăniști ca fiind foarte ponderat. Dacă venea de la „zburdalnicii" din Camera Deputaților ar fi fost mai șocant efectul.

Dl Gabriel Țepelea: Materialul este așa de bine redactat încât nu mai necesită discuții.

5. Documentul critic și programatic „10 pași" al lui Mihai Gheorghiu

Dl Ion Diaconescu: Am primit un material de la domnul deputat Mihai Gheorghiu. Ecouri deja au apărut prin ziare. Conține o serie de propuneri foarte interesante pentru îmbunătățirea activității noastre de partid. El a spus să-l prezint BCCC, care să-și spună punctul de vedere. Materialul are mai mult de 10 pagini. De aceea, îl vom multiplica și fiecare va primi un exemplar, urmând ca la ședința viitoare să-l comentăm.

Dl Remus Opriș: Voi porni de la acest document intitulat „10 pași", așa cum a fost intitulat el acum un an. A trecut foarte multă vreme, inițiatorii de la acea dată au propus 10 pași care nu s-au concretizat. Și atunci documentul a fost primit cu căldură, a fost actualizat și, iată, la Senat colegii noștri au frământări similare. Mai există un document semnat la Mediaș, au mai existat și alte scrisori.

Eu cred că începem, încet-încet, să ne sesizăm fiecare dintre noi că e nevoie să aducem niște schimbări, că e nevoie să privim altfel lucrurile, atât

în interiorul partidului în ceea ce privește viața internă, organizarea, cât și în exterior, în relația cu aliații, modul cum funcționăm în instituțiile statului ș.a.m.d. Cred că s-ar curma odată toate aceste demersuri dacă s-ar considera necesar să se adopte o serie de decizii pornind de la ceea ce cuprind ele. Noi, membrii BCCC, aveam obligația să răspundem acestor demersuri. Poate că erau mai puține grupuri de inițiativă dacă inițiatorii ar fi avut un răspuns de la BCCC. Biroul cred că trebuie să dea semnale că este interesat de ceea ce zeci de oameni din teritoriu reclamă: că nu sunt primiți la miniștri, că funcționează greu relația parlamentari - organizații teritoriale, că nu ne facem datoria, că nu comunicăm unii cu alții etc.

Mai mult decât atât, sunt foarte mulți membri PNȚCD îngrijorați de existența „grupurilor" și stau și ne privesc la un moment dat cu neîncredere, ne privesc decuplați de realitățile țării, pentru că pe un consilier dintr-o localitate îl interesează cum se legitimează el în fața electoratului, cu ce realizări și e greu să răspundă ce a făcut partidul lui pentru cetățenii respectivi. Dar e și mai greu să înțeleagă el, ca membru de rând al PNȚCD, care este intenția liderilor lui de la București, ce vrea BCCC.

Cred că trebuie să ne convingem mai întâi proprii noștri membri că știm ce vrem și că știm ce avem de făcut, ca după aceea ei să convingă electoratul, pe țărani, pe cei care-și pierd acum locul de muncă, că am avut o decizie bună și coerentă. Cred că ar trebui să încercăm să ne punem probleme și să luăm decizii de autoadministrare, pentru ca ulterior administrația noastră să fie mai viguroasă.

Dl Ion Diaconescu: Ceea ce spune domnul Opriș așa este. Dar faptul că au apărut asemenea inițiative marginale au explicația și în greutățile noastre de guvernare, pe fondul acesta de nemulțumire a electoratului, dar efectiv și noi, BCCC, în frunte cu mine, nu am fost destul de prezenți astfel încât imediat ce a apărut o problemă să reacționăm. Este o lipsă de implicare din partea noastră, pe care eu am explicat-o celor cu care am mai vorbit, că se datora grijii mele de a menține un echilibru în cadrul partidului.

Din partea unora dintre dumneavoastră a venit solicitarea de a se convoca un Congres extraordinar sau o Delegație Permanentă. Am răspuns acum câtva timp că am opinat pentru un Comitet lărgit pe care, din cauza programului atât de aglomerat înainte de sărbători, l-am amânat pentru jumătatea lunii ianuarie. Înainte de acest Comitet trebuie să facem o ședință de Birou, în care să luăm o serie de măsuri organizatorice și pe care să le ratificăm în cadrul Comitetului. Avem multe lucruri de discutat. Deci, în prima ședință de BCCC vom stabili și data acelui Comitet lărgit, care să țină locul unei Delegații Permanente.

Dl Gabriel Țepelea: Acest material - „10 pași" - nu numai că nu este secret, el a fost comentat de mine în conferința de presă, pentru că în comentariile care au apărut în presă se spunea că un nou grup vrea să-l răstoarne

pe președintele Diaconescu, că acest grup vrea reforma ș.a.m.d. Când am văzut că este vorba de domnul Mihai Gheorghiu, pe care îl știu ca pe un om rezonabil, am citit cu atenție acest material. Dați-mi voie să vă spun impresia mea. Cred că partea care a suscitat discuții este partea introductivă, care plutește în generalități și, ca orice generalitate, duce la interpretări. Eu am zis că acest document ar fi bine dacă ar renunța la partea introductivă și ar merge direct la alineatul III: „Exercițiul politic de după 1996". Documentul actualizat a fost prezentat în iunie sau iulie 1998, când am avut noi simpozionul „PNȚCD, în pragul mileniului III" și am arătat că este un material cunoscut de noi, nu e cu nimic subversiv și dovada este că autorul spune așa: „Propunerile noastre pledează pentru eficientizarea structurilor interne în cadrul actualului Statut, fără a pune probleme de persoane". Deci, până la adoptarea noului Statut, este vorba de niște măsuri urgente pe care le întrevedea autorul la acea dată. Sigur că noi suntem în întârziere, așa cum spunea domnul Opriș, dar problemele rămân. Cu gândul de a mai șlefui documentul din punctul de vedere al exprimării și chiar al unor propuneri, acesta este interesant, cu recomandarea de a renunța la partea lui introductivă. [...]

Dl Mircea Ciumara: Domnule președinte, am propus cândva să analizăm problemele economice, pentru că sunt grave. Și a venit premierul Radu Vasile cu acel program impus de FMI și ce să mai discutăm atunci? Dar o discuție pe problemele economice reale ale țării este absolut necesară. S-a amânat, dar să nu fie prea târziu.

Dl Ion Diaconescu: Domnule Ciumara, îmi aduc aminte că înainte de alegerile din '96 v-am rugat pe dumneavoastră ca împreună cu Ulm Spineanu și Radu Vasile, cei trei specialiști ai noștri în economia românească - să faceți un program economic. Dumneata ne-ai dat ceva foarte succint, domnul Spineanu ceva foarte dezvoltat, iar domnul Radu Vasile nu ne-a dat nimic. Pe mine mă interesa ca toți trei împreună să elaborați o singură lucrare unitară. Acum, în orice moment, puteți să ne dați un program economic, îl discutăm aici, îl aprobăm, și presăm Guvernul să și-l însușească.

Dl Mircea Ciumara: La ora actuală este mai simplu pentru mine să mă dau la o parte.

Dl Ion Diaconescu: Așa fiecare va putea spune același lucru.

[...]

9. Hotărâri ale Juriului de Onoare și Disciplină al PNȚCD

Dl Ion Diaconescu: Domnule Badea, dosarul acesta de la domnul Opriș s-a depus la Juriul de onoare și disciplină?

Dl Alexandru Badea: Juriul de onoare și disciplină a devenit un fel de moașă comunală. Dacă discutăm, poate se renunță deocamdată la practicile care, fără nicio bază statutară, fac ca atunci când se ia o hotărâre de către

Juriul de onoare și disciplină, aceasta este ulterior anulată de secretarul general.

Dl Ion Diaconescu: Nu am putut să-l aduc aici pe prim-ministru, care are atâtea pe cap, însă și eu vreau să-i reproșez ceva. Am aici o hârtie de la Teleorman: „Domnul Iulian Șuică, președintele Organizației județene PNȚCD-Teleorman, a fost sancționat de Juriul de onoare și disciplină al BCCC cu «mustrare cu avertisment». Având în vedere că BCCC încă nu s-a pronunțat asupra contestației depuse de domnul Iulian Șuică, dispun ca sancțiunea hotărâtă de Juriul de onoare și disciplină să nu intre în vigoare". Semnat de secretarul general Radu Vasile. Este o greșeală, trebuie să-i atrag atenția lui Radu Vasile.

Dl Sorin Lepșa: Există o contestație la BCCC.

Dl Alexandru Badea: Noi am mai discutat o dată această situație cu ocazia sancționării celor doi tineri de la TUNȚ, când eu am crezut că noi toți am înțeles atribuțiile și soluțiile Juriului de onoare. BCCC trebuie să țină seama de un lucru: dacă de fiecare dată și la fiecare instanță suspendăm o sancțiune dată de Juriu, cum ultima instanță este Congresul, înseamnă că o sancțiune stabilită acum se poate aplica numai după proximul Congres.

Deci, lucrurile trebuie să fie foarte clare. Ori ne batem joc de Statut și de logică - și atunci evident că putem să dăm dispoziții ale conducerii partidului în orice privință -, ori dacă nu, se dezbate și se soluționează un caz, așa cum facem noi la Juriul de onoare și disciplină. Și o spun pe cea oablă: nu este pentru nimeni o plăcere să studieze dosare întregi de reclamații. Eu nu discut aici cazul lui Șuică, sau al lui X, sau al lui Y. Este o chestiune de principiu.

În al doilea rând, cine a învățat oamenii să vină la Juriul de onoare și disciplină, și când simt că nu au dreptate spun: „Știu că mă amenințați pentru că sunt al lui Radu Vasile?" Pentru că tot discutăm pe tabere, au fost sancționați oameni din alte tabere și oameni - despre care știam că sunt ai lui Radu Vasile - au obținut câștig de cauză.

Să vă fie foarte clar că în Juriul de onoare și disciplină nu operăm cu grupuri. Dar, totodată, să fie foarte bine înțeles: eu cer respectarea Statutului. Dacă aveți rezerve asupra mea sau a oricui altcuiva, la primul Comitet de Conducere ridicați problema că nu prezentăm garanții și ne schimbați. Dar câtă vreme suntem acolo, am pretenția să fim tratați așa cum se cuvine. Să fie foarte clar! Și nu prin dispoziții de genul acesta: „Eu dispun". Unde ați văzut dumneavoastră în Statut prevederea asta?

Dl Sorin Lepșa: Domnule Badea, îmi spuneți ceva care este contra Statutului. Adică, dacă vine cineva și face o contestație la BCCC, nu are dreptul, pentru că așa a decis Juriul de onoare și disciplină? Juriul de onoare și disciplină înseamnă două-trei persoane. Sunt cazuri în care un Comitet județean, 40 de persoane, hotărăște un lucru și Juriul de onoare și disciplină

- trei persoane - hotărăște alt lucru. Dacă 11 sau 30 de persoane în BCCC spun ceva, dați-le dreptul să spună.

Dl Alexandru Badea: Asta e altceva, nu am pus niciun moment în discuție acest lucru!

Dl Sorin Lepșa: Domnul Șuică s-a adresat BCCC. Lăsați BCCC să se pronunțe! Eu nu spun că are sau nu dreptate.

Dl Ion Diaconescu: Problema este dacă până se pronunță BCCC pedeapsa este valabilă sau nu! Cum spunea domnul Badea, există posibilitatea să facă recurs la Comitet, la Delegația Permanentă și la Congres. Pedeapsa dată domnului Șuică este o mustrare.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Dacă Juriul de onoare și disciplină nu are valoare morală, atunci îl desființăm!

Dl Sorin Lepșa: Domnule Galbeni, înseamnă că Juriul de onoare și disciplină nu poate greși?

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Cine împiedică o contestație?

Dl Sorin Lepșa: Atunci lăsați să discutăm în BCCC.

Dl Ion Diaconescu: Înțeleg să nu opereze o sancțiune gravă, ca excluderea din partid, dar pentru o mustrare? Avem elementele din dosar?

Dl Sorin Lepșa: Să-l invităm pe domnul Șuică aici la BCCC.

Dl Remus Opriș: Eu aș vrea să urmez puțin logica expunerii domnului Lepșa. Dânsul menționează faptul că sunt trei persoane care pot greși. Dar dânșii au primit deocamdată un mandat statutar pe care îl exercită. Pot greși și dânșii, și atunci recursul se face la BCCC. Numai că în dispreț față de procedura statutară, în dispreț față de mandatul pe care l-a primit Juriul de onoare și disciplină, și chiar și BCCC, domnul secretar general grațiază. Asta e problema și e pentru a doua oară când ajungem la aceeași concluzie, numai că nu vrem să spunem că toate lucrurile astea merg spre domnul Radu Vasile. Domnia sa nu vine la BCCC pentru că nu are timp, dar are timp să semneze așa cum îl taie capul, fără să se consulte cu nimeni, fel de fel de decizii care sunt incorecte și care vă subminează poziția și subminează autoritatea BCCC. Ăsta este adevărul! De acolo pornește totul!

Dl Florin Tudose: Remus Opriș exagerează!

Dl Sorin Lepșa: De ce nu spui de față cu Radu Vasile?

Dl Remus Opriș: Dar când vine?

Dl Sorin Lepșa: Dar de câte ori ai semnat tu o hârtie care nu era conformă?

Dl Remus Opriș: Care nu era conformă cu ce? Dă-mi un exemplu!

Dl Ion Gherasim: Dar mai există și cealaltă posibilitate, ca secretarului general să i se pună în față o hârtie ca să o semneze.

Dl Remus Opriș: Nu am făcut nicio insinuare. Am spus exact ceea ce simt și mă exprim absolut liber. Cum își permite secretarul general să semneze o decizie - alta decât a BCCC și a președintelui partidului? Decizii să semneze ca prim-ministru, nu ca secretar general!

Dl Ion Diaconescu: În concluzie, cum procedăm în cazul lui Șuică?

Dl Sorin Lepșa: Să-l invităm aici la BCCC.

Dl Ion Diaconescu: Problema este că noi facem ședințele de pe o zi pe alta.

Dl Florin Tudose: Iulian Șuică este președintele Organizației PNȚCD-Teleorman, ales cu o largă majoritate. Este un om foarte popular acolo. Datorită faptului că domnul Noica este ministru, domnul Șuică nu a putut niciodată să pună oameni propuși de organizație în anumite direcții județene. Și de aici a apărut conflictul. Subprefectul nu e susținut de el. În toate județele, prefecții și subprefecții sunt susținuți de organizații. Numai la Teleorman, nu. Pentru prima declarație în care Șuică spune că retrage sprijinul politic subprefectului, Juriul de onoare și disciplină îi dă o sancțiune! Omul a ieșit pe locul I ca propunere a organizației pentru Camera Deputaților, a ieșit pe locul I pentru Consiliul județean și tot timpul conducerea partidului l-a blocat.

Dl Alexandru Badea: Acestea sunt insinuări. Deci, Juriul de onoare și disciplină l-a sancționat pe domnul Șuică incorect, nu?

Dl Florin Tudose: Nu am afirmat asta. Eu am făcut o prezentare a situației din Organizația județeană PNȚCD-Teleorman.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Domnul Șuică este unul din oamenii care în Teleorman a reușit să aducă puțină pace. Știți că și Teleorman era una dintre organizațiile cu probleme. Bănuiesc că a ajuns statutar președintele organizației. Retragerea sprijinului politic subprefectului este o greșeală majoră, pentru că lucrurile nu se îndreaptă așa. Trebuia, cel puțin, să vă consulte pe dumneavoastră. Dar, pe de altă parte, cred că oricare dintre noi care este judecat de o instanță, atât timp cât mai există o instanță superioară celei care l-a judecat, are dreptul la contestarea judecății pe fond. Până în momentul în care instanța superioară nu s-a pronunțat, nu cred că noi trebuie să discutăm acest lucru aici, fără prezența domnului Iulian Șuică, și cu speranța că lucrurile acestea s-au înțeles.

Acea hârtie a domnului secretar general Radu Vasile nu face decât să aprobe, pe o hârtie care nu prea e la locul ei, o cutumă care este foarte clară, și anume că atât timp cât am dreptul să fac contestație la un for superior, aștept rezultatul contestației. De aceea, cred că ar trebui să fie invitat aici domnul Șuică, eventual poate să primească mustrarea pentru faptul că a făcut ce a făcut, adică a retras sprijinul politic unui subprefect. Și nu asta e

de fapt problema că a retras sprijinul politic, ci că a adus din nou o știrbire imaginii PNȚCD. Dar, încă o dată spun că are dreptul la audiere aici.

Dl Ion Diaconescu: Eu cred totuși că atunci când se dă o sancțiune de către Juriul de onoare și disciplină, ea își produce efectul. Se poate face apel la noi și noi o putem anula, mai ales o pedeapsă de această natură.

Dl Alexandru Badea: Vreau să fie foarte clar un lucru: cel puțin prin procedură statutară și, dacă vreți, pe un plan mai larg pe o procedură juridică, judecarea în continuare de către BCCC a dosarului domnului Șuică, exact ca și în cazul tinerilor de la TUNȚ, nu reprezintă un litigiu între domnul Șuică și Juriul de onoare și disciplină, așa cum recursul într-o instanță judiciară nu înseamnă că instanța de apel judecă procesul între împricinat și instanța care l-a judecat. Deci, în felul acesta nu intervin în niciun fel probleme de orgoliu, de subiectivism. Dar, așa cum am spus și data trecută, statutar, dacă domnul Șuică este nemulțumit, să zicem, pentru că BCCC va confirma sau infirma decizia, dânsul are dreptul să se adreseze Comitetului de Conducere împotriva hotărârii BCCC. Dacă și Comitetul de Conducere îl nemulțumește, are dreptul să se adreseze Delegației Permanente, pentru că așa e democratic. În ultimă instanță, dânsul are dreptul să se adreseze Congresului, care se ține o dată la patru ani. Dacă din etapă în etapă noi suspendăm decizia de sancționare, pentru că în 30 de zile omul face contestație, eventual la o instanță care se va întruni peste șase luni, arătați-mi și mie ce sancțiuni se mai pot da?

Dl Ion Diaconescu: Aveți dreptate.

Dl Alexandru Badea: Aici nu e vorba că am eu ceva cu domnul Șuică.

Dl Ion Diaconescu: Domnule Badea, să oprim discuția aici. Mai întâi să-l convoc pe domnul Șuică. Până la sfârșitul lunii nu mai putem ține nicio ședință de BCCC. Să stabilim ca ședința următoare să fie în data de 5 ianuarie 1999, ora 10.

Dl Alexandru Badea: Este o chestiune de procedură. Eu voi pune la dispoziție dosarul astfel încât BCCC să se pronunțe în cunoștință de cauză.

10. Reorganizarea Guvernului Radu Vasile

Dl Remus Opriș: Știu că mâine se votează noua formulă de reorganizare a Guvernului. Dar nu am primit încă proiectul de lege.

Dl Sorin Lepșa: Este un proiect de hotărâre a celor două Camere. Conține trei articole.

Dl Remus Opriș: Proiectul de hotărâre a fost discutat cu juriștii Camerei Deputaților?

Dl Ion Diaconescu: S-a discutat la Comisia juridică.

Dl Remus Opriș: Eu voiam să avem o certitudine. Este vorba de o lege de reorganizare a Guvernului. Or, o asemenea lege nu poate fi metamorfozată într-o hotărâre a Camerei Deputaților. Constituția cere ca reorganizarea Guvernului să se facă prin lege organică. E foarte adevărat că noi am constituit fel de fel de Guverne altfel decât prevede Legea nr. 37/1990 pentru organizarea și funcționarea Guvernului României, însă de fiecare dată s-a asimilat procedura de învestitură a Guvernului cu o procedură de lege organică.

Dl Ion Diaconescu: Deci, cu toate Guvernele pe care le-am făcut noi până acum, în momentul când se vota lista Guvernului, se vota și noua structură. Numai că acum nu se schimbă oamenii, se schimbă structura.

Dl Remus Opriș: De acord, dar schimbarea unei structuri presupune transferul unor atribuții altor ministere. Aceasta se numește reorganizare. În Constituție se cere ca aceasta să se facă printr-o lege organică ad-hoc.

Dl Ion Diaconescu: Ideea a fost a ministrului Valeriu Stoica. Mi-a spus-o la Cotroceni cu prilejul unei festivități, unde era invitat și Lucian Mihai, președintele Curții Constituționale, care mi-a promis că va examina situația. A doua zi, Lucian Mihai mi-a transmis că se poate ca acel vot majoritar al Parlamentului - mâine trebuie să fim 243 la vot - să se dea pentru structură.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Juridic, lucurile nu sunt deloc clare. Cea mai bună soluție era aceea a unei legi, care va trebui să fie Legea de organizare a Guvernului. Cealalată variantă cu care sper să se vină mâine să fie o hotărâre a Parlamentului, care să dea o nouă structură Guvernului, dar concomitent să existe legi care să transfere autoritatea de la ministerele care se desființează spre alte structuri guvernamentale, cum ar fi Agenția privind comunicațiile. Ne-am pierdut atât timp cu această nouă structură a Guvernului încât dacă nu o rezolvăm, chiar că ne facem de râs.

Dl Sorin Lepșa: Curtea Constituțională are dreptate. De fapt, noi mâine prezentăm o schimbare de structură.

Dl Remus Opriș: De fapt, mâine naștem un nou Guvern și nu putem să scoatem șapte ministere într-o pagină. Sunt atribuții care zboară. Unde? Zice aici: „Orice atribuții contrare se abrogă". Știți care sunt acestea? Legea nr. 37/1990. Poate o hotărâre de Parlament să abroge un text de lege? Poate doar printr-un alt text de lege.

Dl Sorin Lepșa: Legea nr. 37/1990 este apărută înainte de Constituție.

Dl Remus Opriș: Este neconstituțională, așa este. Au fost abrogate de Constituție două sau trei articole de acolo. Dar problema este că nu putem să schimbăm structura Guvernului decât printr-o lege. După părerea mea, procedura este în deficit.

Dl Mihai Grigoriu: Hotărârea merge la președintele României?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Nu.

Dl Ion Diaconescu: Așa s-a croit, nu mai putem schimba nimic.

Dl Remus Opriș: Eu sunt disciplinat și voi da votul, dar problema este a riscului de contestație la Curtea Constituțională.

Dl Ion Diaconescu: Nu se va întâmpla nimic deosebit. Doar înseamnă că nu trece hotărârea respectivă.

11. Acțiuni eronate ale FPS privind privatizarea în turism care au deteriorat imaginea Organizației județene PNȚCD-Constanța

Dl Ion Diaconescu: Are cuvântul domnul Barde.

Dl Tănase Barde: Vreau să expun o problemă destul de gravă pentru Organizația județeană PNȚCD-Constanța, și cred că și pentru tot partidul. Este vorba de așa numitul „tun" de la Neptun-Olimp[113]. Vreau să vă spun că tot ce s-a făcut a fost perfect legal, apoi că nu noi suntem cei care am gândit toată acea afacere. Ca să înțelegeți cine a inițiat-o, vă spun că hotelul „Neptun", hotelul „Craiova" și două vile sunt luate de Dan Drăgoi, care e reprezentantul firmei Balli în România. Și cine cunoaște susținătorii firmei Balli, știe și cine a gândit acel proiect.

La Neptun-Olimp nu a fost vorba de privatizare. S-au făcut niște contracte de asociere care, atunci când au fost gândite și apoi când s-a dat aprobarea de principiu, domnul Sorin Frunzăverde nici nu era ministru al Turismului. Sigur că acum aceste contracte sunt legate de privatizare, pentru că ministrul Frunzăverde și Guvernul au dat OUG nr. 32/1998 privind privatizarea societăților comerciale din turism și a legat astfel asocierile de privatizare. Dar programul a început acolo ca un program de investiții. Stațiunea aceea nu avea bani să achite nici curentul la primăria din Mangalia. Deci, a fost gândit ca un program de investiții, care trebuia să aducă 340 de miliarde de lei.

Domnul Radu Sârbu, noul președinte al FPS, a luat măsurile respective fără să facă analiza care trebuia, a trimis Corpul de control, care a tras concluzia că există vid legislativ, dar l-au găsit vinovat pe directorul FPS-Constanța. Asocierile de acolo au avut avizul Direcției turism-comerț din FPS și a directorului general Gheorghe Ionescu. E semnătura lui pe acel dosar. Nimeni nu spune nimic despre asta. S-a făcut un control extrem de dur. A venit cineva de aici de la București, de la Poliție, cu temă clară să-l incrimineze cu abuz în serviciu pe directorul FPS-Constanța. Întrebările pe care le-au pus au fost dacă el a sponsorizat PNȚCD-Constanța. Au stat de vorbă cu muncitorii constructori ca să afle dacă nu cumva au lucrat și pe la sediul nostru, căci noi facem un sediu nou acolo. Au întrebat pe oamenii

[113] A se vedea nota de la sfârșitul acestei stenograme.

implicați în acea asociere de unde au știut să depună ofertele, că nu s-a făcut publicitate, dacă le-au spus cumva Tănase Barde sau Jianu Nicolae, dacă au semnat contractele acasă la directorul FPS.

Am avut o discuție cu domnul Sârbu și acuza principală a fost aceea că nu s-a făcut publicitate. Sigur că legea prevede publicitate. Publicitatea este absolut necesară la privatizare. Încă o dată: acolo nu era vorba de contract de privatizare, ci de asociere. Eu trag concluzia foarte clară, uitându-mă să văd cine beneficiază de ceea ce se întâmplă acolo, că persoane puternice din România la ora actuală au făcut un târg cu PD - o spun cu toată răspunderea - și au ajuns la concluzia că zona aceea trebuie să fie sub influența PD. Și vă spun și de ce. Noi aveam o imagine excelentă, nimeni nu putea să spună nimic despre niciunul din colegii mei de la Constanța. Or, cu această treabă, imaginea noastră este la pământ și, prin asta, PD câștigă politic enorm.

Pe de altă parte, amânându-se acele contracte care s-au făcut cum s-au făcut, toată puterea de decizie în acest domeniu trece la PD, pentru că a ieșit faimoasa ordonanță care ia privatizarea în acest domeniu de la FPS și o dă Ministerului Turismului. Nu sunt eu factorul care să decidă aceste treburi, dar cred că este inadmisibil să lovești într-un asemenea hal într-o organizație a PNȚCD.

Sunt juriști în partid și îi rog să vină să verifice ce s-a întâmplat acolo. Dacă noi suntem vinovați - ori suntem de rea-credință și nu mai putem reprezenta acest partid, ori suntem incompetenți, și iarăși nu mai putem reprezenta acest partid - plecăm oricând. Nu am venit în partid cu gândul să-l subminez. Deci, plecăm oricând, ne dăm demisia și iese partidul onorabil. Dar dacă nu am greșit, atunci cei care ne-au băgat aici trebuie să plătească.

După cum spuneam, am stat de vorbă cu domnul Radu Sârbu și a început așa: „La Constanța s-au făcut mari ilegalități". I-am spus: „Domnule președinte, spuneți-mi legea și articolul din lege care s-a încălcat". Dânsul mi-a răspuns: „Domnule Barde, dumneata ai venit să mă interoghezi pe mine?" Am bătut în retragere și după vreo oră de discuții l-am informat că am stat de vorbă cu prim-ministrul, care mi-a spus că a fost Corpul de control, a verificat și că totul este legal, și ceea ce s-a făcut poate fi numit eventual o forțare de notă. La care dânsul mi-a spus că e conștient că din punct de vedere legal nu sunt probleme și că s-au încălcat mici proceduri ale FPS. Deci, la început mi-a spus că e ilegal, peste o oră mi-a zis că nu e ilegal. Atunci, trag concluzia că a primit dispoziții de undeva să facă ce a făcut. Problema este cum ieșim de aici?

Dl Sorin Lepșa: Domnule președinte, vreau să vă spun că și eu îl confirm pe domnul Barde în ceea ce privește treaba cu PD. Apropo și de Poiana Brașov. Aristotel Căncescu, senatorul PD, este toată ziua acolo, crezând că

lovește în noi, dar noi nu avem nimic la Poiana Brașov. Din 1996 sunt acolo societăți mixte privatizate. De când a venit Frunzăverde ministru, se pare că urmărește punctele cheie din turism - care sunt Poiana Brașov și litoralul. A fost domnul Sârbu în Brașov să întrebe dacă m-am dus eu sau Taropa[114] să facem presiuni? Presiunile s-au făcut din partea PD.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Tragedia este că aici suntem în fața unei chestiuni majore care se cheamă principiu. Și principiul este următorul: ori s-a greșit - și atunci trebuie pedepsiți exemplar ca să nu se poată spune despre noi că suntem corupți, ori dacă nu s-a greșit, toate drepturile în funcție pe care le-au pierdut cei de acolo trebuie recâștigate.

A doua chestiune este și mai gravă. Este vorba de modul în care noi avem grijă de noi înșine, de PNȚCD. Indiferent de ochii care nu-mi plac la colegul meu de partid, nu se poate ca eu să nu-l apăr pe acel coleg atunci când are dreptate și a acționat corect. Este lucrul care ni se reproșează. Vor pleca oamenii de la noi. Ce e mai tragic este că acum, fiind la guvernare, organele statului și-au putut permite să pună întrebări de genul celor reproduse de colegul Barde.

Dl Sorin Lepșa: Dar și de oameni de-ai noștri!

Dl Constantin Dudu Ionescu: Când alții au plecat de la guvernare, au avut grijă de oameni lor. Vă rog să mă credeți că nu vorbesc *pro domo*. Ceea ce vreau să spun este că în PNȚCD trebuie să punem în aplicare cuvântul *solidaritate*. Iar aici, solidaritatea înseamnă următorul lucru: va trebui ca domnul președinte al FPS Radu Sârbu, împreună cu șeful Corpului de control al Guvernului, domnul Ovidiu Grecea - care nu e din PNȚCD, dar este pus de un prim-ministru țărănist - să vină să spună dacă este sau nu vreo ilegalitate acolo și să dovedească.

Dl Ion Diaconescu: Eu sunt dispus, în numele PNȚCD, să fac o hârtie adresată prim-ministrului - pentru Corpul de control și FPS -, în care să spun că, dat fiind faptul că s-a făcut atât tam-tam, după informațiile noastre nu rezultă niciun fel de încălcare de lege.

La o zi-două după ce a izbucnit acest scandal eram la Cotroceni și l-am întrebat pe domnul președinte ce s-a întâmplat, pentru că din informațiile mele rezultă că acești băieți nu sunt cu nimic implicați, dar tot scandalul acesta se reflectă negativ asupra imaginii partidului. El mi-a spus că nu știe nimic și că vorbește cu domnul Radu Sârbu. Era acolo și domnul Sârbu și i-a spus că până nu se anchetează, să nu se ia nicio atitudine. La care domnul Sârbu a spus că este deja târziu, pentru că vine de la o conferință de presă, unde a spus că a luat atitudine, afirmând că au fost încălcări de lege. Și tot spunea că s-au făcut privatizări fără să se respecte publicitatea, ceea ce este foarte grav.

---

[114] Adrian Taropa - președintele Consiliului județean Brașov din partea PNȚCD.

Dl Mihai Grigoriu: Este o confuzie gravă. Nu era vorba de privatizare, ci de asociere. Și, în această situație, nu se face licitație. În schimb, domnul Frunzăverde s-a prezentat la Comisia economică de la Camera Deputaților în prealabil, la cererea noastră, să ne prezinte OUG nr. 32/1998 privitoare la această privatizare în turism. Toată mass-media o va lua în brațe, fiindcă aceasta descurcă ceea ce nu vrea să facă FPS, adică faptul că nu s-a privatizat mai nimic în turism și că el, Frunzăverde, a dat un text grozav prin care lucrurile vor merge minunat.

Vreau să vă informez că acest text nu prevede nimic altceva decât să pună botul la ciolan, pentru că prevede următoarea anomalie: fiecare imobil în care vrea să spargă societățile comerciale durează cât durează; după ce le sparge, în cazul fiecărei societăți vrea să stabilească el, adică ministerul, metoda de privatizare, după care FPS urmează să facă privatizarea, pentru că s-a prins că nu e politic să spună că FPS nu mai are putere să facă privatizarea. Și el va da aviz hotel cu hotel în această țară, adică prelungește procedura de privatizare în acest domeniu cu încă un du-te-vino de avize: dai banul, iei hotelul; nu mai dai banul, nu mai iei hotelul. Până acum se dădea la FPS. Acum, trebuie să se mai dea și la Ministerul Turismului.

Dl Ion Diaconescu: Care e poziția PDSR?

Dl Mihai Grigoriu: Poziția PDSR e pe contra și aici. PNȚCD și PDSR vor fi împreună, spre disperarea deputaților PD. Și UDMR este clar în aceeași direcție, în sensul că nu există niciun motiv pentru ca Ministerul Turismului să se bage din punct de vedere operațional.

Dl Sorin Lepșa: PDSR nu va fi cu PD, pentru că oamenii lor se bat pe aceleași obiective.

Dl Mihai Grigoriu: La Comisia economică, în principiu, ordonanța va cădea. Dar acest fapt nu trebuie să stârnească convulsii în coaliție.

Dl Mircea Ciumara: Se va încerca decimarea Organizației PNȚCD-Constanța. În clipa în care se atacă prestigiul organizației de acolo, Guvernul să nu facă la fel până ce nu are probe clare. Corpul de control al Guvernului nu este for de a lua o hotărâre. Orice organ de control al Guvernului, în clipa în care se atacă prestigiul unei organizații PNȚCD, nu are voie să iasă în mass-media până nu vă informează pe dumneavoastră cel puțin.

Dl Ion Diaconescu: Dăm o notă cu toate datele tehnice ale problemei, că nu este privatizare, ci asociere. Eu fac o adresă către prim-ministru pentru Corpul de control al Guvernului și alta către FPS.

Dl Mircea Ciumara: Să nu iasă în presă Corpul de control, de capul lui, atacând PNȚCD.

Dl Mihai Grigoriu: Din cei care au beneficiat de această treabă, nici 15% nu sunt prieteni ai PNȚCD.

Dl Tănase Barde: În momentul în care am văzut că lucrurile nu pot fi oprite, știam ce se va întâmpla, și domnul prim-ministru știa, pentru că l-am anunțat, atunci au fost lăsate să intre niște firme cu relații în sfere înalte, firme care reprezintă clientelă. Țineți cont că e Dan Drăgoi[115] la mijloc și am spus tot cu asta. În aceste condiții, firma Balli Group[116] a luat terminalul mineralier împotriva deciziei Consiliului Suprem de Apărare a Țării. Deci, CSAT a decis, la propunerea domnului prim-ministru, să nu se privatizeze terminalul, pentru că are putere de monopol și pentru că poziția este strategică. Totuși firma Balli l-a luat! Și nimeni nu a zis nimic.

[...]

13. Angajarea răspunderii Guvernului Radu Vasile pe programul de guvernare anunțat și adoptarea urgentă a legilor de restituire a pământurilor și a caselor naționalizate

Dl Matei Boilă: Vreau să pun și eu o întrebare. La ultima ședință a BCCC s-a hotărât în unanimitate să se pună o condiție pentru a încuraja și a sprijini măsurile foarte dure: Guvernul să-și asume răspunderea pentru legile privind proprietatea. Aceste măsuri foarte dure au toate șansele să nu reușească și, chiar dacă ele reușesc, nu fac altceva decât să evite moartea subită, dar nu relansează economia. Totuși, ele sunt necesare și noi nu ne putem deroba de a nu le sprijini.

Atunci măcar să se facă ceva și pentru reforma adevărată, chiar dacă ea nu va da rezultate imediate. Partidul și-a distrus complet sprijinul electoral, dar măcar să facă ceva. Eu am înțeles din presă că s-a renunțat la ideea asumării răspunderii pe legile privind proprietatea. Cine a renunțat? Eu nu-mi amintesc să fi fost convocat vreun BCCC în acest sens.

Dl Ion Diaconescu: Nu s-a hotărât în unanimitate. Vă amintiți că eu de la acea ședință am plecat mai devreme, pentru că aveam o întâlnire cu președintele Turciei. Aici ați mai rămas vreo patru-cinci pentru redactarea comunicatului. Este adevărat că Radu Vasile a spus aici când pleca: „Da, ne asumăm pentru toate". A aruncat o vorbă așa, în grabă, dar eu discutasem temeinic problema asta și el era dispus să-și angajeze răspunderea doar pentru programul de măsuri. Iar pentru acele legi, făcute așa forțat - trei legi, una după alta -, și-a dat pe urmă seama că era posibil ca PD să nu le voteze. Într-adevăr, era riscul ca Guvernul să primească un vot de blam din partea PD. Eu știind toate acestea, știind și atitudinea președintelui Constantinescu

[115] Dan Drăgoi - om de afaceri extrem de puternic, dar discret, de la începutul anilor 1990, fiind „mâna dreaptă" a lui Victor Stănculescu, generalul care a contribuit la debarcarea lui Nicolae Ceaușescu.

[116] Balli Group - firmă iraniană cu sediul la Londra, cu multe și mănoase afaceri în România, consiliată de generalul Victor Stanculescu, după ce acesta a ieșit din Guvernul României.

și a celorlalți din coaliție, am zis și am insistat ca în comunicatul nostru să se spună: „BCCC recomandă asumarea răspunderii". Dacă am fi spus „cere" și nu se făcea, înseamnă că rămâneam noi în vânt. Chiar a doua zi a fost o ședință a coaliției și s-a spus că nu este cazul. De la Cotroceni și președintele Constantinescu a spus că nu este cazul. În aceste condiții, formula noastră cu „recomandă" era permisivă pentru orice soluție.

Dl Matei Boilă: Nu a fost așa! A fost „recomandă angajarea răspunderii pentru tot programul" și „cere" pentru aceste legi. Cel puțin părerea mea este că nu merită decât în această ipoteză să sprijinim măsurile care nu vor da rezultate sau, chiar dacă vor da, vor fi numai pentru a amâna moartea pentru o lună-două. Aceasta era poziția pe care am avut-o nu numai eu, ci aproape în unanimitate BCCC, și dacă schimbăm fără să luăm nicio hotărâre serioasă în această privință, de aceea lucrurile merg așa cum merg și răspunderea pentru toată prăbușirea care va urma, eu, ca membru al PNȚCD, nu mi-o asum.

Dl Ion Diaconescu: În ședința de Comitet de Conducere pe care vrem să o facem cât mai largă, puneți această rezoluție. Voi fi foarte încântat dacă va ieși la vot.

Dl Matei Boilă: O pun inutil, pentru că deja lucrurile au fost stabilite.

Dl Ion Diaconescu: Eu votez cu ambele mâini. În Comitetul anterior s-au pus la vot două variante. O primă variantă era ca noi să ne retragem de la guvernare, dar nu a fost acceptată.

Dl Matei Boilă: Domnule președinte, am discutat o problemă foarte punctuală și am luat o hotărâre aici și eu cred că această hotărâre era foarte necesară pentru partidul nostru. Și în ianuarie, la reuniunea Comitetului de Conducere, când voi pune eu această problemă, veți vedea că deja consecința acestei hotărâri se va resimți.

Dl Ion Diaconescu: Era o propunere foarte punctuală. Mai rămăseseră cinci persoane din BCCC, eu ziceam într-una „recomandă", dumneavoastră ziceați „cere". Nu era majoritatea pe care o spuneți dumneavoastră, mai erau doar câțiva membri ai BCCC.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Domnule senator Boilă, eu am avut dimineață o discuție, personală aproape, cu domnul președinte Diaconescu și am pus exact problema pe care ați pus-o dumneavoastră cu privire la partid. Într-adevăr, perspectivele guvernării actuale nu sunt deloc strălucite și e foarte probabil că o foarte gravă situație economică ne așteaptă în viitor, situație care va pune partidul nostru într-o pierdere importantă de imagine și de adeziune la corpul electoral. Atunci, măcar dacă va fi să cădem de la putere, măcar dacă va fi să facem alegeri anticipate - pe care nu le dorim, dar la care probabil situația politică ne va împinge -, până atunci să adoptăm aceste legi de restituire. Domnul președinte a fost perfect de acord cu

acest punct de vedere, dar trebuie să găsim momentul. Deci, într-adevăr, partidul trebuie să iasă din această guvernare - bună, rea, cum va fi -, cu aceste legi de restituire promulgate. Categoric, este o chestiune imperativă. Toată lumea e de acord, domnul președinte este și dânsul de acord cu așa ceva. Trebuie însă să găsim momentul.

S-a mai spus, pentru ca totuși să nu forțăm noi acum o criză de Guvern, să încercăm o ultimă rundă de tratative ca să ajungem la o soluție cu PD. Nu vor fi 50 de hectare, vor fi 40 - să găsim o soluție. Iar acea soluție pe care o vom găsi o vom impune, într-adevăr, prin angajarea Guvernului. Acest lucru probabil se va face în primele săptămâni ale viitoarei legislaturi. Deci, asta este soluția la care am ajuns azi-dimineață în discuția cu domnul președinte Diaconescu.

Dl Matei Boilă: Unica șansă pentru a reuși să scoatem aceste legi ar fi fost astăzi, pentru că și PD vedea că noi ne luăm acest angajament de a sprijini măsurile acestea foarte dure pe care și ei știu că trebuie să le luăm. Eventual puteam obține ceva. Altfel nu vom obține nimic. Nu va fi niciodată momentul când se poate face. Va fi momentul când nu se mai poate face!

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: La începutul sesiunii viitoare va fi momentul. [...]

Dl Mircea Ciumara: Dați-mi voie să fac o prognoză: Guvernul Radu Vasile nu va rezista mai mult de luna martie. Se așteaptă să treacă iarna ca să fie dat jos. Dar îmi amintesc că Vasile Lupu a avut misiunea să facă un proiect de lege care să aibă suport parlamentar și a făcut unul care nu are suport parlamentar.

Dl Sorin Lepșa: Din câte am auzit, el s-a înțeles cu Triță Făniță.

Dl Mihai Grigoriu: Nu s-a înțeles. Ceea ce a spus părintele Boilă este corect, dar și ce a spus domnul Galbeni, după părerea mea, este de asemenea corect. Noi dacă am făcut acele două comisii (n.n. pentru restituirea terenurilor, respectiv a caselor naționalizate), trebuia să avem și un termen. Aveți de discutat cu domnul Roman și eu v-aș propune ca termenul la care încetează orice discuție în coaliție este 20 ianuarie. Dacă nu puneți, chiar și la 1 februarie PD va temporiza.

Dl Alexandru Badea: Vă faceți că uitați. Aceste texte de lege s-au întors la comisie pe baza unui consens la care a participat nu numai PD, dar și opoziția, în sensul că până la sfârșitul actualei sesiuni urma să se discute și să se voteze.

Dl Mihai Grigoriu: Dacă vreți să punem termenul 31 decembrie, eu sunt perfect de acord. Domnule Badea, termenul a fost 15 noiembrie. Și până la 15 noiembrie, la case, nu am ținut nici măcar prima ședință. Acum George Stancov de la PD este prins în Comisia codului etic. Deci, eu aș propune un termen la care să stabiliți că încetăm discuțiile, după care intrăm cu un pro-

iect de amendamente al PNȚCD la Legea Stoica și, dacă nu avem susținere parlamentară, pică legea și „la revedere!" Și astfel noi putem ieși în presă să afirmăm că legile, punctele noastre de vedere reformiste și corecte, au căzut.

Dl Ion Diaconescu: În ceea ce privește casele, domnul ministru Noica mi-a spus că ar fi 100.000 de apartamente revendicate. Nu ne putem angaja răspunderea Guvernului pentru trei legi. O lege! Atât!

Dl Tănase Barde: Un pachet de legi.

Dl Ion Diaconescu: Un pachet de măsuri.

Dl Mihai Grigoriu: În Constituție este scris clar: pentru o lege, pentru un program sau pentru o declarație politică. Dar Guvernul poate să-și asume în aceeași zi răspunderea pentru trei legi.

Dl Ion Diaconescu: La restituirea pădurilor poate fi vorba de sute de mii de oameni implicați.

Dl Mihai Grigoriu: Asta ne va aduce electorat.

Dl Ion Diaconescu: E vorba de patru milioane de hectare de pădure privatizabilă. Legea cu regimul silvic este deja votată. Și, deci, se poate angaja răspunderea pe restituirea pădurilor. Pentru aceasta, să introducem legea printr-o hotărâre majoritară în cadrul ședinței Comitetului de Conducere al PNȚCD.

Dl Matei Boilă: Atunci nu va mai fi momentul. Noi suntem partidul de guvernământ care vrem să vedem acum soarta țării și a partidului nostru.

Dl Ion Diaconescu: Atunci mâine votăm contra Guvernului!

Dl Matei Boilă: Nu votăm contra, pentru că nu votăm o moțiune depusă de PDSR. Eu nu vreau să mă duc înapoi, eu vreau să merg înainte.

Dl Ion Diaconescu: Atunci ce facem?

Dl Mihai Grigoriu: În această chestiune, domnule președinte, trebuie să stabiliți cu domnul Roman un termen clar de finalizare a discuțiilor pe legile de restituire.

Dl Ion Diaconescu: Bine. Ne oprim aici cu ședința.

NOTĂ:

Referitor la discuțiile de la punctul 11, încerc să explic situație extrem de neplăcută pentru Organizatia județeană PNȚCD-Constanța creată de oameni cu influență în zona guvernamentală și a serviciilor secrete. Evenimentele la care fac referire s-au desfășurat astfel: încercând să găsească soluții pentru a atrage investiții în stațiunile Neptun și Olimp, FPS, prin structurile sale centrale și județene, a decis - după modelul deja pus în practică la Mamaia în anii 1992-1996 - ca toate activele societății comerciale Neptun-Olimp să facă obiectul unor contracte

de asociere cu diferiți oameni de afaceri, care aveau obligația să investească în acele active și, în același timp, să plătească o sumă minimă, anual, către societatea „mamă".

La câteva săptămâni după ce s-au încheiat acele contracte, Sorin Frunzăverde, noul ministru al Turismului, a introdus în Guvern un proiect de ordonanță prin care privatizarea în turism era practic luată de la FPS și trecută la ministerul dumnealui. Această ordonanță prevedea că acolo unde fuseseră deja făcute contracte de asociere, cei care le dețineau aveau dreptul să cumpere activele care faceau obiectul contractului (hoteluri, restaurante etc.), dacă investiseră în ele minimum 10% din valoarea lor.

Odată cu adoptarea acestei ordonanțe, s-a declanșat un scandal imens generat de conducerea Ministerului Turismului, care s-a văzut pus în situația să poată decide privatizarea activelor turistice de oriunde din țară, mai puțin din stațiunile Neptun și Olimp unde, în conformitate cu noua ordonanță, viitorii beneficiari erau deja cunoscuți.

Încheierea acelor contracte de asociere s-a făcut cu acordul și cu avizul conducerii executive a FPS, precum și al altor factori de decizie de nivel foarte înalt din România acelor vremuri. Oamenii de afaceri care încheiaseră acele contracte de asociere erau persoane cu relații în cercuri de putere de nivel foarte înalt, din afara PNȚCD. Membri ai acelor cercuri de putere au gândit încheierea acelor contracte, dar, speriați de scandalul mediatic creat, au dat dispoziție să se anuleze tot, iar în ochii opiniei publice vinovați de ceea ce s-a întâmplat acolo să fie scoși liderii PNȚCD-Constanța.

Întâmplarea a făcut ca în toiul acelui scandal să fie numit noul președinte al FPS, domnul Radu Sârbu, membru al PNȚCD. Nerealizând că face jocul acelor cercuri de putere, dorind să arate că decizia este la el și că este intransigent față de asemenea erori, fără să se consulte cu cineva din PNȚCD, noul președinte al FPS a decis demiterea directorului FPS-Constanța, aruncând în acest fel întreaga responsabilitate a ceea ce se întâmplase la Neptun în brațele Organizației PNȚCD-Constanța și lăsând să planeze grave suspiciuni de corupție asupra liderilor săi.

Tănase Barde, 2013